



รายงานสรุปผลการติดตาม
ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตามตัวชี้วัด แผนปฏิบัติการราชการ

ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ประจำปีงบประมาณ

พ.ศ. 2565



รายงานสรุปผลการติดตาม
ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตามตัวชี้วัด แผนปฏิบัติการราชการ

ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ประจำปีงบประมาณ

พ.ศ. 2565

สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
กระทรวงศึกษาธิการ

รายงานสรุปผลการติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

จำนวน : 500 เล่ม

ผู้จัดพิมพ์ : สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
กระทรวงศึกษาธิการ

โทรศัพท์ : 0-2288-5830

เว็บไซต์ : <https://eva.obec.go.th>

พิมพ์ที่ : บริษัท เอส.พี.เค.การพิมพ์ จำกัด 92/6 หมู่ 3 ตำบลบางพลีใหญ่ อำเภอบางพลี
จังหวัดสมุทรปราการ 10540 โทรศัพท์ 0-2187-9794-5 , 098-794-1644



คำนำ

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้ดำเนินการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัด แผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประกอบด้วย 4 กลยุทธ์ 22 ตัวชี้วัด ได้แก่ กลยุทธ์ที่ 1 การส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ จำนวน 5 ตัวชี้วัด กลยุทธ์ที่ 2 การสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน จำนวน 4 ตัวชี้วัด กลยุทธ์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 จำนวน 8 ตัวชี้วัด และกลยุทธ์ที่ 4 การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา จำนวน 5 ตัวชี้วัด เป็นกรอบในการติดตาม ประเมินผล ซึ่งเก็บข้อมูลการดำเนินงาน 2 ส่วน คือ 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา 245 เขต ประกอบด้วย สำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษา 183 เขต และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา 62 เขต โดยรายงานข้อมูล ผ่านทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ (electronic Monitoring and Evaluation System : e-MES) และ 2) สำนัก/ หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยรายงานข้อมูล ตามแบบรายงานที่กำหนด จากผลการรายงานส่งผลให้ทราบถึงประสิทธิภาพในการบริหารและการจัดการศึกษา ขั้นพื้นฐานของหน่วยปฏิบัติในทุกระดับ รวมทั้งมีข้อมูลสารสนเทศสำหรับการวางแผนพัฒนาคุณภาพ การศึกษาขั้นพื้นฐาน

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ขอขอบคุณสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ทั้ง 245 เขต ที่ร่วมมือกับสำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ ในส่วนกลางที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติงานจนบรรลุผลสำเร็จ และให้ข้อมูล การรายงานผลการดำเนินงาน รวมทั้งผู้ที่เกี่ยวข้องทุกท่านที่ร่วมกันวิเคราะห์ สรุปผล จนทำให้รายงานสรุปผล การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เสร็จสมบูรณ์ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ ในการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น ต่อไป

(ดร.อัมพร พินะสา)

เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน



สารบัญ

	หน้า
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	ง
ส่วนที่ 1 ผลการติดตามและประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	ง
ส่วนที่ 2 ผลการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐาน	ฉ
ตอนที่ 1 บทนำ	1
หลักการและเหตุผล	1
วัตถุประสงค์	2
ขอบเขตการติดตามและประเมินผล	2
ประโยชน์ที่ได้รับ	4
ตอนที่ 2 วิธีดำเนินการ	5
กลุ่มเป้าหมายการติดตามและประเมินผล	5
เครื่องมือที่ใช้ในการติดตาม ประเมินผล	5
เกณฑ์การติดตาม ประเมินผล	7
การเก็บรวบรวมข้อมูล	8
การตรวจสอบข้อมูล	8
การวิเคราะห์ข้อมูล	9
ตอนที่ 3 ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	10
ส่วนที่ 1 ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	10
ส่วนที่ 2 ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาพรวม	12
ส่วนที่ 3 ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกรายตัวชี้วัด	14
กลยุทธ์ที่ 1 การส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ	14
ตัวชี้วัดที่ 1 ร้อยละของผู้เรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมที่ส่งเสริมสนับสนุน ในการสร้างภูมิคุ้มกันพร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลง และภัยคุกคามแบบใหม่ ทุกรูปแบบ	14
ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจ จังหวัดชายแดนภาคใต้ได้รับการพัฒนาการจัดการศึกษาตามบริบท	18
ตัวชี้วัดที่ 3 ร้อยละของครู บุคลากรทางการศึกษา ดำเนินการตามแนวทาง ในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถ ปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)	23



สารบัญ (ต่อ)

	หน้า	
ตัวชี้วัดที่ 4	ร้อยละของสถานศึกษาที่มีแผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติ ภัยคุกคามทุกรูปแบบ โรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)	26
ตัวชี้วัดที่ 5	ร้อยละของบุคลากรทางการศึกษา มีความรู้ ความเข้าใจ เรื่องการจัดระบบความปลอดภัยต่าง ๆ สามารถนำความรู้ ไปถ่ายทอดสู่โรงเรียนได้	28
กลยุทธ์ที่ 2 การสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษา ให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน		31
ตัวชี้วัดที่ 6	อัตราการเข้าเรียนสุทธิตะดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	31
ตัวชี้วัดที่ 7	จำนวนผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงบริการ ทางการศึกษา และพัฒนาสมรรถภาพหรือบริการ ทางการศึกษาที่เหมาะสม ตามความจำเป็น	36
ตัวชี้วัดที่ 8	ร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐาน สำหรับนักเรียนยากจน	41
ตัวชี้วัดที่ 9	จำนวนผู้เรียนได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทัศนศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา)	43
กลยุทธ์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลง ในศตวรรษที่ 21		49
ตัวชี้วัดที่ 10	ร้อยละของนักเรียนปฐมวัยมีคุณภาพตามหลักสูตรการศึกษา ปฐมวัย	49
ตัวชี้วัดที่ 11	ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับดีขึ้นไป	53
ตัวชี้วัดที่ 12	ร้อยละของความสำเร็จของการดำเนินโครงการพัฒนา การจัดการเรียนรู้เพื่อเสริมสร้างสมรรถนะผู้เรียนที่ตอบสนอง การเปลี่ยนแปลงศตวรรษที่ 21	57
ตัวชี้วัดที่ 13	คะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ ขั้นพื้นฐาน (O-NET)	60
ตัวชี้วัดที่ 14	ร้อยละของครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ ภาษาอังกฤษโดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด	64
ตัวชี้วัดที่ 15	ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์และ วิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA	68



สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
ตัวชี้วัดที่ 16	ร้อยละของสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา 74
ตัวชี้วัดที่ 17	ร้อยละของนักเรียนที่ได้รับการคัดกรองเพื่อพัฒนาพหุปัญญา รายบุคคล 76
กลยุทธ์ที่ 4	การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา 78
ตัวชี้วัดที่ 18	ร้อยละของหน่วยงานและสถานศึกษามีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล 78
ตัวชี้วัดที่ 19	สัดส่วนของเวลาของครูในการจัดการเรียนการสอนต่องานอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากการจัดการเรียนการสอน 83
ตัวชี้วัดที่ 20	ร้อยละของสถานศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ในเขตพื้นที่ลักษณะพิเศษและเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่ 85
ตัวชี้วัดที่ 21	ร้อยละของหน่วยงานในสังกัด สพฐ. ที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA 91
ตัวชี้วัดที่ 22	ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมาย ยุทธศาสตร์ชาติ 93
ตอนที่ 4	สรุปผล ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ 98
ส่วนที่ 1	ผลการติดตามและประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา 98
ส่วนที่ 2	ผลการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน 101
ปัญหา อุปสรรค	107
ข้อเสนอแนะ	107
ภาคผนวก	110
ภาคผนวก ก	ผลการติดตามและประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 111
ภาคผนวก ข	คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประเมินผล การติดตามประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 120
คณะทำงาน	136



บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ได้ดำเนินการติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการ การศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีกรอบในการติดตาม ประเมินผล ประกอบด้วย 4 กลยุทธ์ 22 ตัวชี้วัด คือ กลยุทธ์ที่ 1 การส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ จำนวน 5 ตัวชี้วัด กลยุทธ์ที่ 2 การสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน จำนวน 4 ตัวชี้วัด กลยุทธ์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 จำนวน 8 ตัวชี้วัด และกลยุทธ์ที่ 4 การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา จำนวน 5 ตัวชี้วัด โดยเก็บรวบรวม ข้อมูลจาก 2 แหล่ง คือ 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา (สพท.) จำนวน 245 เขต ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (electronic Monitoring and Evaluation System : e-MES) และ 2) สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในส่วนกลาง ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งได้สรุปผลการดำเนินงานเป็น 2 ส่วน ดังนี้

1 ผลการติดตามและประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

ผลการติดตามและประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษา โดยได้ดำเนินการติดตามและประเมินผลเฉพาะตัวชี้วัดที่มีการดำเนินงานครอบคลุม สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้ง 245 เขต จำนวน 3 กลยุทธ์ 7 ตัวชี้วัด สรุปผลได้ ดังนี้

1.1 ผลการติดตามและประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาในภาพรวม มีเกณฑ์การประเมิน 5 ระดับ คือ

- ระดับดีเยี่ยม (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 4.21 – 5.00) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานที่สูงกว่าเป้าหมาย และเกณฑ์ที่กำหนด
- ระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.41 – 4.20) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานสูงกว่าเป้าหมาย
- ระดับดี (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.61 – 3.40) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานได้ตามเป้าหมาย
- ระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.81 – 2.60) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานต่ำกว่าเป้าหมาย
- ระดับปรับปรุง (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.00 – 1.80) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานต่ำกว่าเป้าหมาย และเกณฑ์ที่กำหนด

สรุปผลการติดตามและประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาในภาพรวม 245 เขต ได้ดังตาราง

สังกัด	ระดับผลการดำเนินงาน				
	ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
สพป. 183 เขต	110 เขต (60.11%)	66 เขต (36.06%)	6 เขต (3.28%)	1 เขต (0.55%)	-
สพม. 62 เขต	27 เขต (43.55%)	19 เขต (30.64%)	13 เขต (20.97%)	3 เขต (4.84%)	-
สพท. 245 เขต	137 เขต (55.92%)	85 เขต (34.69%)	19 เขต (7.76%)	4 เขต (1.63%)	-



1.2 ผลการติดตามและประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำแนกรายตัวชี้วัด มีเกณฑ์การประเมิน 6 ระดับ คือ

- ระดับคุณภาพ 5 หมายถึง ระดับดีเยี่ยม
- ระดับคุณภาพ 4 หมายถึง ระดับดีมาก
- ระดับคุณภาพ 3 หมายถึง ระดับดี
- ระดับคุณภาพ 2 หมายถึง ระดับพอใช้
- ระดับคุณภาพ 1 หมายถึง ระดับปรับปรุง
- ระดับคุณภาพ N/A หมายถึง ไม่สามารถประเมินผลการดำเนินงานได้ เนื่องจากข้อมูล

การรายงานไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ หรือไม่รายงานผลการดำเนินงาน

สรุปผลการติดตามและประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจำแนกรายตัวชี้วัด ได้ดังตาราง

กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	ระดับผลการดำเนินงาน					
	ดีเยี่ยม (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ปรับปรุง (1)	ประเมินผล ไม่ได้ (N/A)
กลยุทธ์ที่ 1 การส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ						
ตัวชี้วัดที่ 1 ร้อยละ ของผู้เรียนที่เข้าร่วมกิจกรรม ที่ส่งเสริมสนับสนุนใน การสร้างภูมิคุ้มกันพร้อมรับมือ การเปลี่ยนแปลงและภัย คุกคามแบบใหม่ ทุกรูปแบบ	26 เขต (10.61%)	87 เขต (35.51%)	100 เขต (40.82%)	4 เขต (1.63%)	28 เขต (11.43%)	-
กลยุทธ์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21						
ตัวชี้วัดที่ 10 ร้อยละ ของนักเรียนปฐมวัยมีคุณภาพ ตามหลักสูตรการศึกษา ปฐมวัย	140 เขต (76.50%)	35 เขต (19.13%)	8 เขต (4.37%)	-	-	-
ตัวชี้วัดที่ 11 ร้อยละ ของผู้เรียนมีคุณลักษณะ อันพึงประสงค์ระดับดีขึ้นไป	153 เขต (62.44%)	35 เขต (14.29%)	27 เขต (11.02%)	11 เขต (4.49%)	18 เขต (7.35%)	1 เขต (0.41%)
ตัวชี้วัดที่ 14 ร้อยละ ของครูสอนภาษาอังกฤษ ในระดับชั้นประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ได้รับ การพัฒนาและยกระดับความรู้ ภาษาอังกฤษโดยใช้ระดับ การพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด	124 เขต (50.61%)	48 เขต (19.59%)	6 เขต (2.45%)	1 เขต (0.41%)	57 เขต (23.27%)	9 เขต (3.67%)
ตัวชี้วัดที่ 15 ร้อยละ ของสถานศึกษาที่สอนในระดับ มัธยมศึกษาตอนต้น ได้รับ การเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์	207 เขต (84.49%)	13 เขต (5.31%)	4 เขต (1.63%)	5 เขต (2.04%)	14 เขต (5.71%)	2 เขต (0.82%)



กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	ระดับผลการดำเนินงาน					
	ดีเยี่ยม (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ปรับปรุง (1)	ประเมินผลไม่ได้ (N/A)
และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA						
ตัวชี้วัดที่ 16 ร้อยละของสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา	171 เขต (69.80%)	51 เขต (20.82%)	3 เขต (1.22%)	-	17 เขต (6.94%)	3 เขต (1.22%)
กลยุทธ์ที่ 4 การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา						
ตัวชี้วัดที่ 18 ร้อยละของหน่วยงานและสถานศึกษามีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล	182 เขต (74.28%)	56 เขต (22.86%)	-	1 เขต (0.41%)	6 เขต (2.45%)	-

2 ผลการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ผลการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 4 กลยุทธ์ 22 ตัวชี้วัด โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจาก 2 แหล่ง คือ 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา (สพท.) จำนวน 245 เขต ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (electronic Monitoring and Evaluation System : e-MES) และ 2) สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่เกี่ยวข้อง มีเกณฑ์การประเมินเทียบค่าเป้าหมายตัวชี้วัด 2 ระดับ คือ

- บรรลุเป้าหมาย หมายถึง ผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมายของตัวชี้วัด
 - ไม่บรรลุเป้าหมาย หมายถึง ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายของตัวชี้วัด
- สรุปผลการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้ดังตาราง

ลำดับที่	กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมายตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน	
			ผลที่ดำเนินการได้	การแปลผล
กลยุทธ์ที่ 1 การส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ				
1	ร้อยละของผู้เรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมที่ส่งเสริมสนับสนุนในการสร้างภูมิคุ้มกันพร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลงและภัยคุกคามแบบใหม่ ทุกรูปแบบ	ร้อยละ 85	ร้อยละ 97.66	บรรลุ
2	ร้อยละของสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ได้รับการพัฒนาการจัดการศึกษาตามบริบท	ร้อยละ 80	ร้อยละ 100	บรรลุ
3	ร้อยละของครู บุคลากรทางการศึกษา ดำเนินการตามแนวทางในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.57	บรรลุ



ลำดับ ที่	กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน	
			ผลที่ดำเนินการได้	การแปลผล
4	ร้อยละของสถานศึกษาที่มีแผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติ ภัยคุกคามทุกรูปแบบ โรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถี ชีวิตใหม่ (New Normal)	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.88	บรรลุ
5	ร้อยละของบุคลากรทางการศึกษา มีความรู้ ความเข้าใจ เรื่องการจัดระบบความปลอดภัยต่าง ๆ สามารถนำความรู้ ไปถ่ายทอดสู่โรงเรียนได้	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.31	บรรลุ
กลยุทธ์ที่ 2 การสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน				
6	อัตราการเข้าเรียนสุทธิตะดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัด สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	ร้อยละ 70	ร้อยละ 71	บรรลุ
7	จำนวนผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงบริการ ทางการศึกษา และพัฒนาสมรรถภาพหรือบริการทางการศึกษา ที่เหมาะสม ตามความจำเป็น	3,587,858 คน	3,451,892 คน	ไม่บรรลุ
8	ร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐาน สำหรับนักเรียนยากจน	ร้อยละ 20	ร้อยละ 44.15	บรรลุ
9	จำนวนผู้เรียนได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทักษะศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา)	40,436 คน	39,045 คน	ไม่บรรลุ
กลยุทธ์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21				
10	ร้อยละของนักเรียนปฐมวัยมีคุณภาพตามหลักสูตรการศึกษา ปฐมวัย	ร้อยละ 80	ร้อยละ 91.26	บรรลุ
11	ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับดีขึ้นไป	ร้อยละ 90	ร้อยละ 96.59	บรรลุ
12	ร้อยละของความสำเร็จของการดำเนินโครงการพัฒนาการจัด การเรียนรู้เพื่อเสริมสร้างสมรรถนะผู้เรียนที่ตอบสนอง การเปลี่ยนแปลงศตวรรษที่ 21	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.93	บรรลุ
13	คะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET)	ร้อยละ 40	ป.6 ร้อยละ 38.88 ม.3 ร้อยละ 32.48 ม.6 ร้อยละ 33.01	ไม่บรรลุ ไม่บรรลุ ไม่บรรลุ
14	ร้อยละของครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษ โดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ ที่กำหนด	ร้อยละ 90	ร้อยละ 86.96	ไม่บรรลุ
15	ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ได้รับ การเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์และ วิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA	ร้อยละ 70	ร้อยละ 95.59	บรรลุ
16	ร้อยละของสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอน ตามพหุปัญญา	ร้อยละ 10	ร้อยละ 85.89	บรรลุ
17	ร้อยละของนักเรียนที่ได้รับการคัดกรองเพื่อพัฒนาพหุปัญญา รายบุคคล	ร้อยละ 10	ร้อยละ 43.94	บรรลุ
กลยุทธ์ที่ 4 การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา				
18	ร้อยละของหน่วยงานและสถานศึกษามีระบบบริหารจัดการ ที่เป็นดิจิทัล	ร้อยละ 80	ร้อยละ 98	บรรลุ
19	สัดส่วนของเวลาของครูในการจัดการเรียนการสอนต่องานอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากการจัดการเรียนการสอน	สัดส่วน 3 : 2	สัดส่วน 1 : 4	ไม่บรรลุ



ลำดับ ที่	กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน	
			ผลที่ดำเนินการได้	การแปลผล
20	ร้อยละของสถานศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ในเขตพื้นที่ ลักษณะพิเศษและเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ ได้รับการพัฒนา ประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่	ร้อยละ 80	ร้อยละ 100	บรรลุ
21	ร้อยละของหน่วยงานในสังกัด สพฐ. ที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA	ร้อยละ 80	ร้อยละ 97.13	บรรลุ
22	ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ ตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ	ร้อยละ 10	ร้อยละ 29.59	บรรลุ

จากผลการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า กลยุทธ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานสามารถขับเคลื่อนการดำเนินงานได้บรรลุค่าเป้าหมายทุกตัวชี้วัด คือ กลยุทธ์ที่ 1 การส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ (5 ตัวชี้วัด) รองลงมา คือ กลยุทธ์ที่ 4 การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา บรรลุค่าเป้าหมายร้อยละ 80 (บรรลุเป้าหมาย 4 ตัวชี้วัด จากทั้งหมด 5 ตัวชี้วัด) กลยุทธ์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 บรรลุค่าเป้าหมายร้อยละ 75 (บรรลุเป้าหมาย 6 ตัวชี้วัด จากทั้งหมด 8 ตัวชี้วัด) และกลยุทธ์ที่ 2 การสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน บรรลุค่าเป้าหมายร้อยละ 50 (บรรลุเป้าหมาย 2 ตัวชี้วัด จากทั้งหมด 4 ตัวชี้วัด) เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่สามารถดำเนินการได้บรรลุค่าเป้าหมาย จำนวน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1) ผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงบริการทางการศึกษา และพัฒนาสมรรถภาพหรือบริการทางการศึกษาที่เหมาะสมตามความจำเป็น 2) ผู้เรียนได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทัศนศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา) 3) คะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมขั้นพื้นฐาน (O-NET) 4) ครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษา ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด และ 5) สัดส่วนของเวลาของครูในการจัดการเรียนการสอนต่องานอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากการจัดการเรียนการสอน ซึ่งปัญหา อุปสรรคมาจากการจัดทำแผน IEP ของเด็กพิการในสังกัด สพท. ดำเนินการได้ไม่ครบทุกคน นโยบายให้ผู้เรียนรับการทดสอบ O-NET ตามความสมัครใจส่งผลต่อความตระหนักในการขับเคลื่อนโครงการ กิจกรรมเกี่ยวกับการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่เป็นรูปธรรมชัดเจน การพัฒนาครูสอนภาษาอังกฤษโดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) มีงบประมาณจำกัด ส่งผลให้ครูสอนภาษาอังกฤษไม่ได้เข้ารับการวัดระดับความสามารถด้านภาษาตามกรอบ CEFR ครบทุกคน ซึ่งการขับเคลื่อนการดำเนินงานของ สพฐ. จะประสบผลสำเร็จได้ต้องอาศัยความร่วมมือจากทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 นโยบายส่วนใหญ่เป็นนโยบายที่ต่อเนื่องจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และสอดคล้องกับนโยบายหลักของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ นโยบายเร่งด่วน (Quick Policy) ของ สพฐ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ดังนั้น สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ ในส่วนกลาง สพฐ. ที่เกี่ยวข้อง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษา ควรมีการปรับกิจกรรมในแผนปฏิบัติการให้สอดคล้องกับนโยบายดังกล่าวเพิ่มมากขึ้น โดยการใช้ผลการดำเนินงานของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เพื่อต่อยอดการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เช่น การเน้นย้ำการนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติของ สพท. และสถานศึกษา การกำกับติดตาม การนำนวัตกรรมของ สพท. ขยายผลถึงสถานศึกษา การขยายกลุ่มเป้าหมายในการดำเนินโครงการ กิจกรรม เช่น การดำเนินโครงการพัฒนาการจัดการเรียนรู้เพื่อเสริมสร้างสมรรถนะผู้เรียนที่ตอบสนองการเปลี่ยนแปลงศตวรรษที่ 21 การพัฒนาศักยภาพผู้เรียนตามความถนัด และความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทัศนศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา) การพัฒนาครูสอนภาษาอังกฤษโดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) การทบทวนนโยบายการให้ผู้เรียนเข้ารับการทดสอบ O-NET ตามความสมัครใจ เป็นต้น ทั้งนี้ ได้สรุปผลการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ดังแผนภาพ



ผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของ สพฐ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ข้อมูล ณ วันที่ 15 ตุลาคม 65

ussd ไม่บรรจุ

แหล่งข้อมูล

1. สพท. จำนวน 245 เขต โดยรายงานผลผ่าน ระบบ e-MES
2. สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในวงกลาง สพฐ. โดยรายงานผ่านหนังสือราชการ/ระบบ eMENSER

ด้านความปลอดภัย

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
1. ผู้เรียนร่วมกิจกรรมสร้างภูมิคุ้มกันภัยสุขภาพทุกรูปแบบ	ร้อยละ 85	นักเรียน 6,518,754 คน เข้าร่วมกิจกรรมที่สร้างภูมิคุ้มกัน 6,366,017 คน ร้อยละ: 97.66
2. สถานศึกษาในเขตชายแดนภาคใต้ได้รับการพัฒนา	ร้อยละ 85	สถานศึกษาในเขตชายแดนภาคใต้ 1,108 แห่ง ได้รับการพัฒนาการจัดการศึกษาตามบริบททุกแห่ง ร้อยละ: 100
3. การดำเนินการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบ	ร้อยละ 80	ครู บุคลากรทางการศึกษา 526,385 คน ดำเนินการตามแนวทางในการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบ 524,109 คน ร้อยละ: 99.57
4. สถานศึกษาที่แผน/มาตรฐานในการจัดการภัยพิบัติ ภัยคุกคาม	ร้อยละ 80	สถานศึกษา 29,073 แห่ง มีแผน/มาตรฐานในการจัดการภัยพิบัติ ภัยคุกคามทุกรูปแบบ 29,038 แห่ง ร้อยละ: 99.88
5. ความรู้ความเข้าใจในการจัดระบบความปลอดภัย	ร้อยละ 80	บุคลากรทางการศึกษาใน สพท. 16,066 คน มีความรู้ความเข้าใจเรื่องการจัดระบบความปลอดภัยแตกต่างกัน 9,931 แห่ง ร้อยละ: 99.31

ด้านโอกาส

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
6. อัตราการเข้าเรียนสุทธรมต้นสังกัด สพฐ.	ร้อยละ 70	ประชากรวัยเรียนตาม รศ.14 กลุ่มอายุ 12-14 ปี 2,386,321 คน ที่สังกัดหรือได้รับบริการการศึกษาในระดับ ม.ต้น ในปีการศึกษา 2565 1,694,213 คน ร้อยละ: 71.00
7. ผู้เรียนพิการ ผู้ด้อยโอกาส เข้าถึงบริการทางการศึกษา	3,587,858 คน	• เด็กพิการ 453,325 คน มีการจัดทำแผน IEP 407,624 คน ร้อยละ: 89.92 • เด็กด้อยโอกาส 3,134,533 คน ได้รับบริการทางการศึกษา และ/หรือการดูแลช่วย 3,044,268 คน ร้อยละ: 97.12 รวม ทั้งหมด 3,451,892 คน
8. เงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน	ร้อยละ 20	นักเรียนยากจนในระบบ DMC 3,584,610 คน ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐาน ภาคเรียนที่ 1/2565 1,582,645 คน ร้อยละ: 44.15
9. ผู้เรียนได้รับการพัฒนาเด็กพิการ	สกน. 3,246 คน สพ. 28,440 คน รศท. 8,790 คน รวม 40,436 คน	• ผู้เรียนกลุ่มเป้าหมาย (รศ.จ.ผ.รศ.ค.ฯ) ห้องเรียนวิทย์ คณิต เทคโนโลยีและสังคมออนไลน์ โครงการวิทยาศาสตร์พลังอสม 36,025 คน • ผู้เรียนกลุ่มเป้าหมาย (ห้องเรียนกีฬา ห้องเรียนดนตรี) 3,246 คน ได้รับการพัฒนา 3,020 คน

สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ด้านคุณภาพ

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
10. พัฒนาการเด็กปฐมวัย	ร้อยละ 80	ผู้เรียนปฐมวัย 405,118 คน ผ่านเกณฑ์ประเมินพัฒนาการ ระดับ 3 ถึง 4 ด้าน 370,259 คน ร้อยละ: 91.26
11. การประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์	ร้อยละ 90	ผู้เรียนที่จบการศึกษาปีการศึกษา 2564 5,538,641 คน มีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับดีขึ้นไป 5,349,873 คน ร้อยละ: 96.59
12. ผู้เรียนกลุ่มเป้าหมาย ได้รับการพัฒนาให้ทันกับในศตวรรษที่ 21	ร้อยละ 80	ผู้เรียนกลุ่มเป้าหมาย ทั้งหมด 882,513 คน ได้รับการพัฒนาให้ทันคุณลักษณะและทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 881,929 คน ร้อยละ: 99.93
13. คะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมพื้นฐาน (O-NET)	คะแนนเฉลี่ย ร้อยละ: 40	• ป.6 มีคะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบ O-NET ร้อยละ: 38.88 • ม.3 มีคะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบ O-NET ร้อยละ: 32.48 • ม.6 มีคะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบ O-NET ร้อยละ: 33.01
14. การพัฒนาครูด้านภาษา (CEFR)	ร้อยละ 90	ครูสอนภาษาอังกฤษ 60,923 คน ได้รับการพัฒนาทางด้านภาษาอังกฤษ (CEFR) 52,981 คน ร้อยละ: 86.96
15. การเตรียมความพร้อม PISA	ร้อยละ 70	สถานศึกษาที่สอนในระดับ ม.ต้น 9,369 แห่ง ได้รับการเตรียมความพร้อม PISA 8,956 แห่ง ร้อยละ: 95.59
16. สถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร	ร้อยละ 10	สถานศึกษา 29,449 แห่ง จัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร 25,294 แห่ง ร้อยละ: 85.89
17. นักเรียนที่ได้รับการคัดกรองเพื่อพัฒนาสุขภาพกาย	ร้อยละ 10	ผู้เรียนชั้น ป.3-ม.6 4,795,915 คน ได้รับการคัดกรองด้วยระบบสำรวจแวดความสามารพพิเศษ 2,107,292 คน ร้อยละ: 43.94

ด้านประสิทธิภาพ

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
18. หน่วยงานและสถานศึกษาระบบบริหารจัดการเป็นดิจิทัล	ร้อยละ 80	สถานศึกษา 29,070 แห่ง ใช้ระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล ครบทั้ง 4 ด้าน 28,488 แห่ง ร้อยละ: 98.00
19. สัดส่วนของเวลาการสอนของครูต่องานอื่น ๆ	สัดส่วน 3 : 2	ค่าเฉลี่ยรวมชั่วโมงสอนตามตารางสอน 24.40 ชม./สัปดาห์ ค่าเฉลี่ยรวมของงานอื่น ๆ 96.85 ชม./สัปดาห์ คิดเป็นสัดส่วน 1 : 4
20. สถานศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา	ร้อยละ 80	• สถานศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา 539 แห่ง ร้อยละ: 100 - นวัตกรรมการศึกษา - ลักษณะพิเศษ (พท.สูง พท.เกาะ) - เขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ - เขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ ร้อยละ: 100
21. ผลการประเมิน ITA	ร้อยละ 80	สพท. 244 แห่ง มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 85 237 แห่ง ร้อยละ: 97.13
22. ผลสัมฤทธิ์โครงการต่อเป้าหมาย ยุทธศาสตร์ชาติ	ร้อยละ 10	โครงการของหน่วยงานในสังกัด สพฐ. 196 โครงการ บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ 58 โครงการ ร้อยละ: 29.59



1 บทนำ

1 หลักการและเหตุผล

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เป็นองค์กรหลักที่มีภารกิจในการจัดและการส่งเสริมการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานให้กับประชากรวัยเรียนโดยมีเป้าประสงค์เพื่อเพิ่มโอกาสในการเข้าถึงบริการทางการศึกษาได้อย่างทั่วถึง และยังคงไว้ซึ่งคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษา จึงได้มีการกำหนดนโยบาย โดยคำนึงถึงความสอดคล้องเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2561 - 2580 แผนปฏิรูปประเทศ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564) แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560 - 2579 นโยบายของรัฐบาล นโยบายกระทรวงศึกษาธิการ แผนปฏิบัติราชการระยะ 3 ปี (พ.ศ. 2563 - 2565) ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน รวมถึงแผนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้มีการจัดทำแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ซึ่งครอบคลุมองค์ประกอบของแนวทางการขับเคลื่อนคุณภาพการศึกษา 4 ด้าน ได้แก่ ด้านความปลอดภัย ด้านโอกาส ด้านคุณภาพ และด้านประสิทธิภาพ เพื่อให้หน่วยงานในสังกัดใช้เป็นกรอบแนวทางในการวางแผนการทำงานต่อไป

สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานในฐานะหน่วยงานหลักภายใต้การกำกับของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยมีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายกระทรวงแบ่งส่วนราชการสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2546 ในการติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน พร้อมทั้งเสนอแนวทางการปรับปรุงและพัฒนาการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวม โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้ใช้ตัวชี้วัดภายใต้กลยุทธ์ตามแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เป็นกรอบในการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของ สพฐ. ประกอบด้วย 4 กลยุทธ์ 22 ตัวชี้วัด ดังต่อไปนี้

กลยุทธ์ที่ 1 การส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ จำนวน 5 ตัวชี้วัด

กลยุทธ์ที่ 2 การสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน จำนวน 4 ตัวชี้วัด

กลยุทธ์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 จำนวน 8 ตัวชี้วัด

กลยุทธ์ที่ 4 การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา จำนวน 5 ตัวชี้วัด

สำหรับวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติราชการดังกล่าว ได้มีการเก็บรวบรวมข้อมูลจาก 2 ส่วน คือ 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา (สพท.) จำนวน 245 เขต รายงานผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (electronic Monitoring and Evaluation System : e-MES) และ 2) สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในส่วนกลาง ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่เกี่ยวข้อง รายงานผลการดำเนินงานตามแผนที่กำหนด ทำให้ทราบผลการดำเนินงานเพื่อขับเคลื่อนกลยุทธ์ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในระดับส่วนกลาง ระดับพื้นที่ ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะ พร้อมทั้งสามารถนำผลที่ได้ไปใช้ในการกำหนดนโยบายวางแผนส่งเสริมสนับสนุนและพัฒนาการบริหารและการจัดการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานให้เกิดประสิทธิผลและประสิทธิภาพสูงสุดต่อไป



2

วัตถุประสงค์

2.1 เพื่อติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

2.2 เพื่อให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษามีข้อมูลสารสนเทศผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานที่เป็นไปตามบริบทของพื้นที่ สำหรับใช้ประกอบการวางแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

2.3 เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงและพัฒนาการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานต่อผู้บริหารระดับสูง

3

ขอบเขตการติดตามและประเมินผล

การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ประกอบด้วย 4 กลยุทธ์ 22 ตัวชี้วัด ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 แสดงรายละเอียดกลยุทธ์และตัวชี้วัดสำหรับการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ตัวชี้วัดที่	ประเด็นการติดตาม ประเมินผล
กลยุทธ์ที่ 1 การส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ	
1	ร้อยละของผู้เรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมที่ส่งเสริมสนับสนุนในการสร้างภูมิคุ้มกันพร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลงและภัยคุกคามแบบใหม่ ทุกรูปแบบ
2	ร้อยละของสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ได้รับการพัฒนาการจัดการศึกษาตามบริบท
3	ร้อยละของครู บุคลากรทางการศึกษา ดำเนินการตามแนวทางในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)
4	ร้อยละของสถานศึกษาที่มีแผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติ ภัยคุกคามทุกรูปแบบ โรคอุบัติใหม่ และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)
5	ร้อยละของบุคลากรทางการศึกษา มีความรู้ ความเข้าใจเรื่องการจัดระบบความปลอดภัยต่าง ๆ สามารถนำความรู้ไปถ่ายทอดสู่โรงเรียนได้



ตัวชี้วัดที่	ประเด็นการติดตาม ประเมินผล
กลยุทธ์ที่ 2 การสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน	
6	อัตราการเข้าเรียนสุทธิระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
7	จำนวนผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงบริการทางการศึกษา และพัฒนาสมรรถภาพหรือบริการทางการศึกษาที่เหมาะสม ตามความจำเป็น
8	ร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน
9	จำนวนผู้เรียนได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทักษะศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา)
กลยุทธ์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21	
10	ร้อยละของนักเรียนปฐมวัยมีคุณภาพตามหลักสูตรการศึกษาปฐมวัย
11	ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับดีขึ้นไป
12	ร้อยละของความสำเร็จของการดำเนินโครงการพัฒนาการจัดการเรียนรู้เพื่อเสริมสร้างสมรรถนะผู้เรียนที่ตอบสนองการเปลี่ยนแปลงศตวรรษที่ 21
13	คะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านขั้นพื้นฐาน (O-NET)
14	ร้อยละของครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด
15	ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA
16	ร้อยละของสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา
17	ร้อยละของนักเรียนที่ได้รับการคัดกรองเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล
กลยุทธ์ที่ 4 การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา	
18	ร้อยละของหน่วยงานและสถานศึกษามีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล
19	สัดส่วนของเวลาของครูในการจัดการเรียนการสอนต่องานอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากการจัดการเรียนการสอน
20	ร้อยละของสถานศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ในเขตพื้นที่ลักษณะพิเศษและเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่
21	ร้อยละของหน่วยงานในสังกัด สพฐ. ที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA
22	ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ



4 ประโยชน์ที่ได้รับ

4.1 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีข้อมูลสารสนเทศผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ประกอบการวางแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษา พัฒนา ต่อยอด และปรับปรุงแนวทางการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลสูงสุด

4.2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษา มีความตระหนักและเห็นความสำคัญของการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เพื่อให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

4.3 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถนำข้อมูลไปใช้ประกอบการจัดทำโครงการหรือกิจกรรมเพื่อส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน



2 วิธีดำเนินการ

การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีวิธีดำเนินการ ดังนี้

1. กลุ่มเป้าหมายการติดตามและประเมินผล
2. เครื่องมือที่ใช้ในการติดตาม ประเมินผล
3. เกณฑ์การติดตาม ประเมินผล
4. การเก็บรวบรวมข้อมูล
5. การตรวจสอบข้อมูล
6. การวิเคราะห์ข้อมูล

1 กลุ่มเป้าหมายการติดตามและประเมินผล

การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีกลุ่มเป้าหมายคือ 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 245 เขต จำแนกเป็น สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จำนวน 183 เขต และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา จำนวน 62 เขต 2) สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ ในส่วนกลางของ สพฐ. ที่เกี่ยวข้อง

2 เครื่องมือที่ใช้ในการติดตาม ประเมินผล

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานและสำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้ร่วมกันจัดทำเครื่องมือการติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และทดลองเครื่องมือโดยเชิญผู้แทนจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาใน 6 ภูมิภาค จำนวน 12 เขต ประกอบด้วย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จำนวน 9 เขต และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา จำนวน 3 เขต สามารถจำแนกเครื่องมือการติดตาม ประเมินผลตามแหล่งการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็น 2 ส่วน ดังนี้

2.1 เครื่องมือการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา โดยดำเนินการติดตาม ประเมินผลในตัวชี้วัดที่มีการขับเคลื่อนการดำเนินงานครอบคลุมสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้ง 245 เขต และตัวชี้วัดที่สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่เกี่ยวข้องไม่ได้ติดตามและประเมินผลเพื่อลดภาระการรายงานข้อมูลของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ประกอบด้วย 13 ตัวชี้วัด ดังนี้



กลยุทธ์ที่ 1 การส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ

ตัวชี้วัดที่ 1 ร้อยละของผู้เรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมที่ส่งเสริมสนับสนุนในการสร้างภูมิคุ้มกันพร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลงและภัยคุกคามแบบใหม่ ทุกรูปแบบ

ตัวชี้วัดที่ 3 ร้อยละของครู บุคลากรทางการศึกษา ดำเนินการตามแนวทางในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)

ตัวชี้วัดที่ 4 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีแผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติ ภัยคุกคามทุกรูปแบบ โรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)

ตัวชี้วัดที่ 5 ร้อยละของบุคลากรทางการศึกษา มีความรู้ ความเข้าใจ เรื่อง การจัดการระบบความปลอดภัยต่าง ๆ สามารถนำความรู้ไปถ่ายทอดสู่โรงเรียนได้

กลยุทธ์ที่ 2 การสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน

ตัวชี้วัดที่ 6 อัตราการเข้าเรียนสุทธิตะดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

กลยุทธ์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21

ตัวชี้วัดที่ 10 ร้อยละของนักเรียนปฐมวัยมีคุณภาพตามหลักสูตรการศึกษาปฐมวัย

ตัวชี้วัดที่ 11 ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับดีขึ้น

ตัวชี้วัดที่ 13 คะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินั้นพื้นฐาน (O-NET)

ตัวชี้วัดที่ 14 ร้อยละของครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด

ตัวชี้วัดที่ 15 ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA

ตัวชี้วัดที่ 16 ร้อยละของสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา

ตัวชี้วัดที่ 17 ร้อยละของนักเรียนที่ได้รับการคัดกรองเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล

กลยุทธ์ที่ 4 การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา

ตัวชี้วัดที่ 18 ร้อยละของหน่วยงานและสถานศึกษามีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล

2.2 เครื่องมือการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประกอบด้วย 9 ตัวชี้วัด ดังนี้

กลยุทธ์ที่ 1 การส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ

ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ได้รับการพัฒนาการจัดการศึกษาตามบริบท

กลยุทธ์ที่ 2 การสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน

ตัวชี้วัดที่ 7 จำนวนผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงบริการทางการศึกษา และพัฒนาสมรรถภาพหรือบริการทางการศึกษาที่เหมาะสม ตามความจำเป็น

ตัวชี้วัดที่ 8 ร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน



ตัวชี้วัดที่ 9 จำนวนผู้เรียนได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัดและความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทัศนศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา)

กลยุทธ์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21

ตัวชี้วัดที่ 12 ร้อยละของความสำเร็จของการดำเนินโครงการพัฒนาการจัดการเรียนรู้เพื่อเสริมสร้างสมรรถนะผู้เรียนที่ตอบสนองการเปลี่ยนแปลงศตวรรษที่ 21

กลยุทธ์ที่ 4 การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา

ตัวชี้วัดที่ 19 สัดส่วนของเวลาของครูในการจัดการเรียนการสอนต่องานอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากการจัดการเรียนการสอน

ตัวชี้วัดที่ 20 ร้อยละของสถานศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ในเขตพื้นที่ลักษณะพิเศษและเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่

ตัวชี้วัดที่ 21 ร้อยละของหน่วยงานในสังกัด สพฐ. ที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA

ตัวชี้วัดที่ 22 ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ

3 เกณฑ์การติดตาม ประเมินผล

การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ประกอบด้วย 2 ลักษณะ ดังนี้

3.1 ตัวชี้วัดที่ประเมินระดับคุณภาพ

3.1.1 เกณฑ์การประเมินระดับคุณภาพรายตัวชี้วัด โดยกำหนดระดับคุณภาพเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 5 หมายถึง ดีเยี่ยม

ระดับ 4 หมายถึง ดีมาก

ระดับ 3 หมายถึง ดี

ระดับ 2 หมายถึง พอใช้

ระดับ 1 หมายถึง ปรับปรุง

3.1.2 เกณฑ์การประเมินระดับคุณภาพในภาพรวม โดยกำหนดให้ตัวชี้วัดหลักและตัวชี้วัดย่อยมีค่าน้ำหนักเท่ากัน ดังนี้

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.21 - 5.00 หมายถึง ระดับดีเยี่ยม (ผลการปฏิบัติงานที่สูงกว่าเป้าหมายและเกณฑ์ที่กำหนด)

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.41 - 4.20 หมายถึง ระดับดีมาก (ผลการปฏิบัติงานสูงกว่าเป้าหมาย)

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.61 - 3.40 หมายถึง ระดับดี (ผลการปฏิบัติงานได้ตามเป้าหมาย)

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.81 - 2.60 หมายถึง ระดับพอใช้ (ผลการปฏิบัติงานต่ำกว่าเป้าหมาย)

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.00 - 1.80 หมายถึง ระดับปรับปรุง (ผลการปฏิบัติงานต่ำกว่าเป้าหมายและเกณฑ์กำหนด)



3.2 ตัวชี้วัดที่ประเมินผลโดยเทียบค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

บรรลุเป้าหมาย หมายถึง มีผลสำเร็จของการดำเนินงานตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

ไม่บรรลุเป้าหมาย หมายถึง มีผลสำเร็จของผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายของตัวชี้วัด
ประเมินผลไม่ได้ หมายถึง ไม่สามารถประเมินผลสำเร็จของผลการดำเนินงานได้

4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

4.1 การเก็บรวบรวมข้อมูลการดำเนินงานจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาผ่านทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 13 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย 2 ส่วน ดังนี้

4.1.1 ระบบอิเล็กทรอนิกส์ (electronic Monitoring and Evaluation System : e-MES) จำนวน 11 ตัวชี้วัด

รอบที่ 1 เปิดระบบระหว่าง วันที่ 1 เมษายน 2565 – 15 พฤษภาคม 2565

รอบที่ 2 เปิดระบบระหว่าง วันที่ 1 กรกฎาคม 2565 - 15 กันยายน 2565

4.1.2 ระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSER) จำนวน 2 ตัวชี้วัด รายงานภายในวันที่ 15 กันยายน 2565

4.2 การเก็บรวบรวมข้อมูลการดำเนินงานจากสำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 9 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย 2 ส่วน ดังนี้

4.2.1 รายงานข้อมูลในระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSER) จำนวน 4 ตัวชี้วัด รายงานภายในวันที่ 15 กันยายน 2565

4.2.2 รายงานข้อมูลตามแบบรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 5 ตัวชี้วัด รายงานภายในวันที่ 15 กันยายน 2565

5 การตรวจสอบข้อมูล

5.1 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

ตรวจสอบและรับรองข้อมูลในการรายงานผลและการดำเนินการตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยผู้บริหารสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

5.2 ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตรวจสอบและประเมินผลโดยคณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผลการติดตามประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่ได้รับการแต่งตั้งจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน



6 การวิเคราะห์ข้อมูล

การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

6.1 ข้อมูลเชิงปริมาณ ใช้การหาค่าความถี่ (Frequency) ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าร้อยละ (Percent)

6.2 ข้อมูลเชิงคุณภาพ ใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)



3 ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เก็บรวบรวมข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้ง 245 เขต และสำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ใน ส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประกอบด้วย 4 กลุ่ม 22 ตัวชี้วัด มีผลการดำเนินงาน ดังรายละเอียด ดังนี้

1 ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

การติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 245 เขต มีการประเมินระดับคุณภาพ จำนวน 7 ตัวชี้วัด มีผลการดำเนินงาน ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงผลการติดตามและประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวม 245 เขต จำแนกตามระดับคุณภาพในแต่ละสังกัด

ระดับคุณภาพ	ผลการติดตามและประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา		
	สพป.	สพม.	รวม
ดีเยี่ยม (คะแนนเฉลี่ย 4.21 – 5.00)	110 เขต (60.11%)	27 เขต (43.55%)	137 เขต (55.92%)
ดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.41 – 4.20)	66 เขต (36.07%)	19 เขต (30.65%)	85 เขต (34.69%)
ดี (คะแนนเฉลี่ย 2.61 – 3.40)	6 เขต (3.28%)	13 เขต (20.97%)	19 เขต (7.76%)
พอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 1.81 – 2.60)	1 เขต (0.54%)	3 เขต (4.83%)	4 เขต (1.63%)
ปรับปรุง (คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.80)	-	-	-

จากตารางที่ 2 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 137 เขต (55.92%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 85 เขต (34.69%) ระดับดี จำนวน 19 เขต (7.76%) และระดับพอใช้ จำนวน 4 เขต (1.63%) ตามลำดับ จำแนกตามสังกัด ดังนี้



สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 110 เขต (60.11%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 66 เขต (36.07%) ระดับดี จำนวน 6 เขต (3.28%) และระดับพอใช้ จำนวน 1 เขต (0.54%) ตามลำดับ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 27 เขต (43.55%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 19 เขต (30.65%) ระดับดี จำนวน 13 เขต (20.97%) และระดับพอใช้ จำนวน 3 เขต (4.83%) ตามลำดับ

ตารางที่ 3 แสดงผลการติดตามและประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวม 245 เขต จำแนกตามระดับคุณภาพในแต่ละกลยุทธ์

กลยุทธ์	ผลการติดตามและประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา				
	ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
กลยุทธ์ที่ 1	26 เขต (10.61%)	88 เขต (35.92%)	99 เขต (40.41%)	4 เขต (1.63%)	28 เขต (11.43%)
กลยุทธ์ที่ 2	ติดตามแต่ไม่ประเมินผล				
กลยุทธ์ที่ 3	142 เขต (57.96%)	70 เขต (28.57%)	25 เขต (10.20%)	7 เขต (2.86%)	1 เขต (0.41%)
กลยุทธ์ที่ 4	182 เขต (74.29%)	56 เขต (22.85%)	-	1 เขต (0.41%)	6 เขต (2.45%)

จากตารางที่ 3 แสดงผลการติดตามและประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ในภาพรวม จำแนกตามกลยุทธ์ ดังนี้

กลยุทธ์ที่ 1 การส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี จำนวน 99 เขต (40.41%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 88 เขต (35.92%) ระดับปรับปรุง จำนวน 28 เขต (11.43%) ระดับดีเยี่ยม จำนวน 26 เขต (10.61%) และระดับพอใช้ จำนวน 4 เขต (1.63%) ตามลำดับ

กลยุทธ์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 142 เขต (57.96%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 70 เขต (28.57%) ระดับดี จำนวน 25 เขต (10.20%) ระดับพอใช้ จำนวน 7 เขต (2.86%) และระดับปรับปรุง จำนวน 1 เขต (0.41%) ตามลำดับ

กลยุทธ์ที่ 4 การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 182 เขต (74.29%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 56 เขต (22.85%) ระดับปรับปรุง จำนวน 6 เขต (2.45%) และระดับพอใช้ จำนวน 1 เขต (0.41%) ตามลำดับ



2 ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาพรวม

ตารางที่ 4 แสดงผลการติดตามและประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัด แผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยเทียบค่าเป้าหมาย

ลำดับ ที่	กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	
			ในภาพรวม	การแปลผล
กลยุทธ์ที่ 1 การส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ				
1	ร้อยละของผู้เรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมที่ส่งเสริมสนับสนุนในการสร้างภูมิคุ้มกันพร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลงและภัยคุกคามแบบใหม่ ทุกรูปแบบ	ร้อยละ 85	ร้อยละ 97.66	บรรลุ
2	ร้อยละของสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ได้รับการพัฒนาการจัดการศึกษาตามบริบท	ร้อยละ 80	ร้อยละ 100	บรรลุ
3	ร้อยละของครู บุคลากรทางการศึกษา ดำเนินการตามแนวทางในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.57	บรรลุ
4	ร้อยละของสถานศึกษาที่มีแผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติ ภัยคุกคามทุกรูปแบบ โรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.88	บรรลุ
5	ร้อยละของบุคลากรทางการศึกษา มีความรู้ ความเข้าใจ เรื่องการจัดระบบความปลอดภัยต่าง ๆ สามารถนำความรู้ไปถ่ายทอดสู่โรงเรียนได้	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.31	บรรลุ
กลยุทธ์ที่ 2 การสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน				
6	อัตราการเข้าเรียนสุทธิตะดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	ร้อยละ 70	ร้อยละ 71	บรรลุ
7	จำนวนผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงบริการทางการศึกษา และพัฒนาสมรรถภาพหรือบริการทางการศึกษาที่เหมาะสม ตามความจำเป็น	3,587,858 คน	3,451,892 คน	ไม่บรรลุ
8	ร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน	ร้อยละ 20	ร้อยละ 44.15	บรรลุ
9	จำนวนผู้เรียนได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทัศนศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา)	40,436 คน	39,045 คน	ไม่บรรลุ
กลยุทธ์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21				
10	ร้อยละของนักเรียนปฐมวัยมีคุณภาพตามหลักสูตรการศึกษาปฐมวัย	ร้อยละ 80	ร้อยละ 91.26	บรรลุ
11	ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับดีขึ้นไป	ร้อยละ 90	ร้อยละ 96.59	บรรลุ
12	ร้อยละของความสำเร็จของการดำเนินโครงการพัฒนาการจัดการเรียนรู้เพื่อเสริมสร้างสมรรถนะผู้เรียนที่ตอบสนองการเปลี่ยนแปลงศตวรรษที่ 21	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.93	บรรลุ



ลำดับ ที่	กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	
			ในภาพรวม	การแปลผล
13	คะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ ขั้นพื้นฐาน (O-NET)	ร้อยละ 40	ป.6 ร้อยละ 38.88 ม.3 ร้อยละ 32.48 ม.6 ร้อยละ 33.01	ไม่บรรลุ ไม่บรรลุ ไม่บรรลุ
14	ร้อยละของครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ ภาษาอังกฤษโดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด	ร้อยละ 90	ร้อยละ 86.96	ไม่บรรลุ
15	ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตาม โครงการ PISA	ร้อยละ 70	ร้อยละ 95.59	บรรลุ
16	ร้อยละของสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอน ตามพหุปัญญา	ร้อยละ 10	ร้อยละ 85.89	บรรลุ
17	ร้อยละของนักเรียนที่ได้รับการคัดกรองเพื่อพัฒนาพหุปัญญา รายบุคคล	ร้อยละ 10	ร้อยละ 43.94	บรรลุ

กลยุทธ์ที่ 4 การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา

18	ร้อยละของหน่วยงานและสถานศึกษามีระบบบริหารจัดการ ที่เป็นดิจิทัล	ร้อยละ 80	ร้อยละ 98	บรรลุ
19	สัดส่วนของเวลาของครูในการจัดการเรียนการสอนต่องาน อื่น ๆ ที่นอกเหนือจากการจัดการเรียนการสอน	สัดส่วน 3 : 2	สัดส่วน 1 : 4	ไม่บรรลุ
20	ร้อยละของสถานศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ในเขตพื้นที่ลักษณะพิเศษและเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่	ร้อยละ 80	ร้อยละ 100	บรรลุ
21	ร้อยละของหน่วยงานในสังกัด สพฐ. ที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA	ร้อยละ 80	ร้อยละ 97.13	บรรลุ
22	ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ ตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ	ร้อยละ 10	ร้อยละ 29.59	บรรลุ

จากตารางที่ 4 กลยุทธ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานสามารถขับเคลื่อนการดำเนินงานได้บรรลุค่าเป้าหมายมากที่สุด ได้แก่ กลยุทธ์ที่ 1 การส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ บรรลุเป้าหมาย 5 ตัวชี้วัด (100%) รองลงมา คือ กลยุทธ์ที่ 4 การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา บรรลุเป้าหมาย 4 ตัวชี้วัด จากทั้งหมด 5 ตัวชี้วัด (80%) กลยุทธ์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 บรรลุเป้าหมาย 6 ตัวชี้วัด จากทั้งหมด 8 ตัวชี้วัด (75%) และกลยุทธ์ที่ 2 การสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน บรรลุเป้าหมาย 2 ตัวชี้วัด จากทั้งหมด 4 ตัวชี้วัด (50%) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่สามารถดำเนินการได้บรรลุค่าเป้าหมาย ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 7 จำนวนผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงบริการทางการศึกษา และพัฒนา



สมรรถภาพหรือบริการทางการศึกษาที่เหมาะสม ตามความจำเป็น ตัวชี้วัดที่ 9 จำนวนผู้เรียนได้รับการพัฒนา
 เติบโตตามศักยภาพตามความถนัดและความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทักษะศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา)
 ตัวชี้วัดที่ 13 คะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ตัวชี้วัดที่ 14 ร้อยละ
 ของครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษา ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้
 ภาษาอังกฤษโดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด และตัวชี้วัดที่ 19 สัดส่วน
 ของเวลาของครูในการจัดการเรียนการสอนต่องานอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากการจัดการเรียนการสอน

3 ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกรายตัวชี้วัด

การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการ
 ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ประกอบด้วย 4 กลยุทธ์
 ได้แก่ กลยุทธ์ที่ 1 การส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ จำนวน 5 ตัวชี้วัด
 กลยุทธ์ที่ 2 การสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน จำนวน 4 ตัวชี้วัด
 กลยุทธ์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 จำนวน 8 ตัวชี้วัด
 และกลยุทธ์ที่ 4 การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา จำนวน 5 ตัวชี้วัด จำแนกเป็นรายกลยุทธ์
 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้

◆ กลยุทธ์ที่ 1 การส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ

ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการ
 ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กลยุทธ์ที่ 1 การส่งเสริม
 การจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 ร้อยละของผู้เรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมที่ส่งเสริมสนับสนุนในการสร้างภูมิคุ้มกันพร้อมรับมือ
 การเปลี่ยนแปลงและภัยคุกคามแบบใหม่ ทุกรูปแบบ (ติดตามและประเมินผลระดับคุณภาพ)

เกณฑ์การพิจารณาระดับคุณภาพ 5 ระดับ

ระดับคุณภาพ	คำอธิบายระดับคุณภาพ
5	1. จำนวนผู้เรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมที่ส่งเสริม สนับสนุนในการสร้างภูมิคุ้มกัน พร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลง และภัยคุกคามแบบใหม่ รวมทุกรูปแบบ ร้อยละ 90 ขึ้นไป และ 2. รายงานสรุปผลการดำเนินงานของสถานศึกษาในการสร้างภูมิคุ้มกันให้ผู้เรียนพร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลง และภัยคุกคามแบบใหม่ทุกรูปแบบ ที่เป็นแบบอย่างได้ อย่างน้อย 3 แห่ง
4	จำนวนผู้เรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมที่ส่งเสริม สนับสนุนในการสร้างภูมิคุ้มกัน พร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลง และภัยคุกคามแบบใหม่ รวมทุกรูปแบบ ร้อยละ 90 ขึ้นไป



ระดับคุณภาพ	คำอธิบายระดับคุณภาพ
3	จำนวนผู้เรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมที่ส่งเสริม สนับสนุนในการสร้างภูมิคุ้มกัน พร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลง และภัยคุกคามแบบใหม่ รวมทุกรูปแบบ ร้อยละ 85 ขึ้นไป
2	จำนวนผู้เรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมที่ส่งเสริม สนับสนุนในการสร้างภูมิคุ้มกัน พร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลง และภัยคุกคามแบบใหม่ รวมทุกรูปแบบ ร้อยละ 80 ขึ้นไป
1	จำนวนผู้เรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมที่ส่งเสริม สนับสนุนในการสร้างภูมิคุ้มกัน พร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลง และภัยคุกคามแบบใหม่ รวมทุกรูปแบบ น้อยกว่าร้อยละ 80

ผลการดำเนินงาน

◆ เชิงปริมาณ

ตารางที่ 5 แสดงผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษา ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตัวชี้วัดที่ 1 ในภาพรวม 245 เขต

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ผลการดำเนินงานจำแนกตามระดับคุณภาพ				
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
สพป.	183	18 เขต (9.84%)	54 เขต (29.51%)	91 เขต (49.72%)	2 เขต (1.09%)	18 เขต (9.84%)
สพม.	62	8 เขต (12.90%)	34 เขต (54.84%)	8 เขต (12.90%)	2 เขต (3.23%)	10 เขต (16.13%)
รวม	245	26 เขต (10.61%)	88 เขต (35.92%)	99 เขต (40.41%)	4 เขต (1.63%)	28 เขต (11.43%)

จากตารางที่ 5 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้ง 245 เขต มีผลการดำเนินงานในภาพรวม ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับดี จำนวน 99 เขต (40.41%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 88 เขต (35.92%) ระดับปรับปรุง จำนวน 28 เขต (11.43%) ระดับดีเยี่ยม จำนวน 26 เขต (10.61%) และระดับพอใช้ จำนวน 4 เขต (1.63%) ตามลำดับ

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนในสังกัดที่เข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริม สนับสนุนในการสร้าง ภูมิคุ้มกันทางสังคม พร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลงและภัยคุกคามแบบใหม่ทุกรูปแบบ (9 รูปแบบ)

สังกัด	ผู้เรียนในสังกัด ทั้งหมด (คน)	ผู้เรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริม สนับสนุนในการสร้างภูมิคุ้มกันทางสังคม พร้อมรับมือ การเปลี่ยนแปลงและภัยคุกคามแบบใหม่ทุกรูปแบบ
สพป.	4,322,593	4,195,398 คน (97.06%)
สพม.	2,214,161	2,128,788 คน (96.14%)
รวม	6,536,754	6,324,186 คน (96.75%)

จากตารางที่ 6 พบว่า ผู้เรียนในสังกัดทั้งหมด จำนวน 6,536,754 คน ได้เข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริม สนับสนุนในการสร้างภูมิคุ้มกันทางสังคม พร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลงและภัยคุกคามแบบใหม่ ทุกรูปแบบ (9 รูปแบบ) จำนวน 6,324,186 คน (96.75%)



ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนในสังกัดที่เข้าร่วมกิจกรรมที่ส่งเสริม สนับสนุนในการสร้าง ภูมิคุ้มกัน พร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลงและภัยคุกคาม รูปแบบใหม่ จำแนกตามประเภทภัยคุกคาม

ประเภทภัยคุกคาม	ผู้เรียนในสังกัด ทั้งหมด (คน)	ผู้เรียนเข้าร่วมกิจกรรมที่ส่งเสริม สนับสนุนในการสร้าง ภูมิคุ้มกัน พร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลงและภัยคุกคามแบบใหม่
1. ภัยยาเสพติด	6,536,754	6,230,388 คน (95.31%)
2. ภัยความรุนแรง		6,277,471 คน (96.03%)
3. ภัยพิบัติต่าง ๆ		6,199,949 คน (94.85%)
4. ภัยอุบัติเหตุ		6,211,842 คน (95.03%)
5. ภัยโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ		6,379,504 คน (97.59%)
6. ภัยฝุ่น PM 2.5		6,088,180 คน (93.14%)
7. ภัยการค้ำมนุษย์		6,075,592 คน (92.95%)
8. ภัยการคุกคามในชีวิตและทรัพย์สิน		6,143,402 คน (93.98%)
9. ภัยอาชญากรรมไซเบอร์		6,105,711 คน (93.41%)

จากตารางที่ 7 พบว่า ผู้เรียนในสังกัดทั้งหมด จำนวน 6,536,754 คน ผู้เรียนส่วนใหญ่ได้เข้าร่วม กิจกรรมส่งเสริม สนับสนุนในการสร้างภูมิคุ้มกัน พร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลงและภัยคุกคามแบบใหม่ ในประเภทภัยโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ จำนวน 6,379,504 คน (97.59%) รองลงมา คือ ภัยความรุนแรง จำนวน 6,277,471 คน (96.03%) ภัยยาเสพติด จำนวน 6,230,388 คน (95.31%) ภัยอุบัติเหตุ จำนวน 6,211,842 คน (95.03%) ภัยพิบัติต่าง ๆ จำนวน 6,199,949 คน (94.85%) ภัยการคุกคามในชีวิต และทรัพย์สิน จำนวน 6,143,402 คน (93.98%) ภัยอาชญากรรมไซเบอร์ จำนวน 6,105,711 คน (93.41%) ภัยฝุ่น PM 2.5 จำนวน 6,088,180 คน (93.14%) และภัยการค้ำมนุษย์ จำนวน 6,075,592 คน (92.95%) ตามลำดับ

◆ เชิงคุณภาพ

1. ผู้เรียนเกิดความรู้ ความเข้าใจ และทักษะเพื่อรับมือการเปลี่ยนแปลงและภัยคุกคามแบบใหม่ ทุกรูปแบบ ด้วยวิธีการหลากหลายจากการเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมจัดการศึกษาด้านความปลอดภัย โดยบูรณาการกับกลุ่มสาระการเรียนรู้ รวมทั้งบูรณาการกับกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนภายใต้ความสอดคล้อง เหมาะสมขององค์ความรู้และบริบทในแต่ละภัยคุกคามแบบใหม่

2. สถานศึกษาสามารถดำเนินโครงการ/กิจกรรมจัดการศึกษาด้านความปลอดภัยแบบบูรณาการ เพื่อส่งเสริม สนับสนุนให้ผู้เรียนได้เข้าร่วมและเกิดความรู้ ความเข้าใจ และทักษะ เพื่อสร้างภูมิคุ้มกัน พร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลงและภัยคุกคามรูปแบบใหม่ได้อย่างเหมาะสม

3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสามารถนโยบายนโยบายระดับกระทรวงศึกษาธิการ และสำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ขับเคลื่อนลงสู่สถานศึกษาเพื่อให้ดำเนินโครงการ/กิจกรรมจัดการศึกษา ด้านความปลอดภัยแบบบูรณาการให้กับผู้เรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

วิธีดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. ขับเคลื่อนนโยบายในระดับกระทรวงศึกษาธิการ และสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยนโยบายนโยบายมาประยุกต์ และจัดทำเป็นมาตรการ/นโยบาย/แนวทางในการดำเนินงานของสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ ทั้งในระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาตามบริบท ของพื้นที่



2. สร้างความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยให้กับบุคลากรของสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ด้วยวิธีการและช่องทางที่หลากหลาย เช่น การแจ้งเป็นหนังสือทางราชการ การประชุมผู้บริหารสถานศึกษา การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ รวมทั้งการประสานงานผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ (เช่น ระบบสารบรรณทางราชการ (e-office) เว็บไซต์ทางราชการ กลุ่มไลน์ จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (e-Mail) สื่อโซเชียลต่าง ๆ เป็นต้น) เพื่อส่งเสริมให้เกิดความรู้ ทักษะ ความสามารถในการปฏิบัติงาน ตลอดจนสามารถ ถ่ายทอดองค์ความรู้ไปยังผู้บริหารสถานศึกษา ครู นักเรียน และผู้ที่เกี่ยวข้อง

3. ส่งเสริม สนับสนุน ให้สถานศึกษาดำเนินโครงการ/กิจกรรมจัดการศึกษาด้านความปลอดภัย โดยส่งเสริมให้นักเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อให้เกิดความรู้ ความเข้าใจ ความตระหนัก และมีทักษะ ต่าง ๆ ในการป้องกันและดูแลตนเองจากภัยคุกคามแบบใหม่ได้อย่างเหมาะสมและทันต่อสถานการณ์ปัจจุบัน เช่น โครงการแก้ไขปัญหาด้านพฤติกรรมของนักเรียน โครงการพัฒนาศักยภาพกำลังคนด้านจิตเวชเด็ก และวัยรุ่นในการให้คำปรึกษาครอบครัว โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดในสถานศึกษา โครงการ สถานศึกษาสีขาว โครงการลูกเสือต้านภัยยาเสพติด กิจกรรม TO BE NUMBER ONE ระบบการดูแลช่วยเหลือ นักเรียน สำหรับ สพท. ได้จัดทำโครงการ/กิจกรรม ด้านความปลอดภัย เช่น ศูนย์พนักงานเจ้าหน้าที่ส่งเสริม ความประพฤตินักเรียนและนักศึกษา (พสน.) ประจำสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา นักจิตวิทยาโรงเรียนประจำ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ศูนย์ความปลอดภัย (MOE Safety Center) ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และระดับสถานศึกษา จัดทำคู่มือมาตรการความปลอดภัยและแผนเผชิญเหตุในสถานศึกษาตามบริบท ของพื้นที่ เป็นต้น นอกจากนี้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษายังมีการกำกับ ติดตามการดำเนินงานความปลอดภัย ในสถานศึกษาอย่างเป็นระบบ และต่อเนื่อง

ปัญหา อุปสรรค

1. การกำหนดแนวทาง วิธีการสร้างภูมิคุ้มกัน พร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลงและภัยคุกคามแบบใหม่ ทุกรูปแบบลงสู่สถานศึกษายังขาดความชัดเจนในขั้นตอน กระบวนการ และช่วงเวลาดำเนินการ
2. การจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการ/กิจกรรม ค่อนข้างล่าช้าและไม่เพียงพอ ส่งผลให้ ต้องมีการปรับแผนการดำเนินงานให้เกิดความเหมาะสม
3. การดำเนินการขยายผลโดยการประชุมหรืออบรมในบางกิจกรรมไม่เพียงพอต่อความต้องการ ของสถานศึกษาในสังกัด เช่น นักจิตวิทยาโรงเรียนประจำสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ครูแกนนำหรือนักเรียน แกนนำในกิจกรรมเสริมสร้างความปลอดภัยในสถานศึกษา เป็นต้น
4. ระบบแอปพลิเคชัน MOE Safety Center ยังขาดความเสถียร
5. ผู้ปกครองและสถานศึกษาบางส่วนมีการปกปิดข้อมูลของนักเรียนที่ได้รับผลกระทบจากภัยคุกคาม ในรูปแบบต่าง ๆ โดยเฉพาะภัยความรุนแรง หรือการล่วงละเมิดทางเพศ

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรจัดทำแนวทางการดำเนินงานที่ครอบคลุม การสร้างภูมิคุ้มกันให้ผู้เรียน พร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลงและภัยคุกคามแบบใหม่แต่ละประเภทให้กับ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา เพื่อนำไปเป็นแนวทางปฏิบัติให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรจัดสรรงบประมาณสำหรับการดำเนินงานในช่วง ต้นปีงบประมาณ เพื่อให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา สามารถวางแผนการดำเนินงานได้อย่าง เหมาะสมและมีประสิทธิภาพ



3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรมีการพัฒนาองค์ความรู้ให้กับผู้ดูแลระบบของสถานศึกษาในเรื่องระบบมาตรฐานความปลอดภัยกระทรวงศึกษาธิการโดยตรง และควรพัฒนาระบบแอปพลิเคชัน MOE Safety Center ให้เกิดความเสถียร ง่ายต่อการใช้งาน

4. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรมีการจัดเวทีนำเสนอผลงานด้านการส่งเสริมสนับสนุนในการสร้างภูมิคุ้มกัน พร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลงและภัยคุกคามแบบใหม่ทุกรูปแบบของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่เป็นแบบอย่างได้ เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้และเป็นแนวทางให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอื่นนำไปใช้พัฒนางานต่อไป

5. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการป้องกันภัยคุกคามแบบใหม่รูปแบบต่าง ๆ ให้กับสถานศึกษา ผู้ปกครอง และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง

ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ได้รับการพัฒนาการจัดการศึกษาตามบริบท (ติดตามและประเมินผลเทียบค่าเป้าหมายร้อยละ 80)

แหล่งข้อมูลจากสำนักพัฒนาการศึกษาเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (สพท.จชต.) สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และข้อมูลในระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSER)

ผลการดำเนินงาน

◆ เชิงปริมาณ

สถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ทั้งหมด จำนวน 1,253 แห่ง (จำแนกเป็นสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จำนวน 1,185 แห่ง และสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา จำนวน 68 แห่ง) ได้รับการพัฒนาการจัดการศึกษาตามบริบทครบทุกแห่ง (100%)

◆ เชิงคุณภาพ

1. **ด้านการส่งเสริมความปลอดภัย** พบว่า สถานศึกษาในสังกัดมีความตระหนัก และให้ความสำคัญในการรักษาความปลอดภัยภายในสถานศึกษา ส่งผลให้ไม่มีการสูญเสียและเหตุการณ์ความรุนแรงเกิดขึ้นกับสถานศึกษาของรัฐ

2. ด้านการสร้างโอกาสทางการศึกษา

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนในสถานศึกษาเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ที่สำเร็จการศึกษาระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 เข้าศึกษาต่อระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในสถานศึกษาของรัฐปีการศึกษา 2564

ลำดับ	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	ผู้เรียนสำเร็จการศึกษาระดับชั้น ป.6 (คน)	ผู้เรียนศึกษาต่อในระดับชั้น ม.1
1	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3	4,400	2,881 คน (65.48%)
2	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสตูล	3,196	2,531 คน (79.19%)
3	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปัตตานี เขต 1	3,265	1,276 คน (39.08%)
4	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปัตตานี เขต 2	2,182	684 คน (31.35%)
5	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปัตตานี เขต 3	1,359	529 คน (38.93%)
6	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษายะลา เขต 1	2,763	1,013 คน (36.66%)
7	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษายะลา เขต 2	1,900	391 คน (20.58%)



ลำดับ	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	ผู้เรียนสำเร็จการศึกษา ระดับชั้น ป.6 (คน)	ผู้เรียนศึกษาต่อ ในระดับชั้น ม.1
8	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาประจวบคีรีขันธ์ เขต 3	858	383 คน (44.64%)
9	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาประจวบคีรีขันธ์ เขต 1	3,574	1,547 คน (43.28%)
10	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาประจวบคีรีขันธ์ เขต 2	3,486	1,905 คน (54.65%)
11	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาประจวบคีรีขันธ์ เขต 3	1,973	1,217 คน (61.68%)
รวม		28,956	14,357 คน (49.58%)

จากตารางที่ 8 พบว่า ผู้เรียนในสถานศึกษาเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ ในภาพรวม ที่สำเร็จการศึกษาระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ปีการศึกษา 2563 ทั้งหมด จำนวน 28,956 คน เข้าศึกษาต่อระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในสถานศึกษาของรัฐ ปีการศึกษา 2564 จำนวน 14,357 คน (49.58%)

3. ด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษา พบว่า สถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ มีผลการทดสอบความสามารถของผู้เรียน ดังนี้

3.1 ผลการประเมินความสามารถด้านการอ่านของผู้เรียน (Reading Test : RT)

ตารางที่ 9 แสดงการเปรียบเทียบผลการประเมินความสามารถด้านการอ่านของผู้เรียน (RT) สำหรับผู้เรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ในสถานศึกษาเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ ระหว่างปีการศึกษา 2563 กับ ปีการศึกษา 2564

ระดับชั้น	ความสามารถ		ด้านอ่านรู้เรื่อง	คะแนนเฉลี่ยรวม ทั้ง 2 ด้าน
	ปีการศึกษา	ด้านอ่านออกเสียง		
ป.1	2564	44.15 คะแนน	64.05 คะแนน	54.10 คะแนน
	2563	37.79 คะแนน	32.96 คะแนน	35.38 คะแนน
	ผลต่าง	+ 6.36 คะแนน	+ 31.09 คะแนน	+ 18.72 คะแนน
	สรุปผล	เพิ่มขึ้น	เพิ่มขึ้น	เพิ่มขึ้น

จากตารางที่ 9 พบว่า ผลการประเมินความสามารถด้านการอ่านของผู้เรียน (RT) สำหรับผู้เรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ในสถานศึกษาเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ มีคะแนนเฉลี่ยรวมทั้ง 2 ด้าน ในปีการศึกษา 2564 (54.10 คะแนน) สูงกว่า ปีการศึกษา 2563 (35.38 คะแนน) เท่ากับ 18.72 คะแนน ซึ่งสามารถจำแนกความสามารถในการอ่านของผู้เรียนเป็นรายด้าน ดังนี้

ความสามารถด้านอ่านออกเสียง ในปีการศึกษา 2564 (44.15 คะแนน) มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าปีการศึกษา 2563 (37.79 คะแนน) เท่ากับ 6.36 คะแนน

ความสามารถด้านอ่านรู้เรื่อง ในปีการศึกษา 2564 (64.05 คะแนน) มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าปีการศึกษา 2563 (32.96 คะแนน) เท่ากับ 31.09 คะแนน

3.2 ผลการทดสอบความสามารถพื้นฐานของผู้เรียนระดับชาติ (National Test : NT)

ตารางที่ 10 แสดงการเปรียบเทียบผลการทดสอบความสามารถพื้นฐานของผู้เรียนระดับชาติ (NT) สำหรับผู้เรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ในสถานศึกษาเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ ระหว่างปีการศึกษา 2563 กับ ปีการศึกษา 2564

ระดับชั้น	ความสามารถ		ด้านคณิตศาสตร์	คะแนนเฉลี่ยรวม ทั้ง 2 ด้าน
	ปีการศึกษา	ด้านภาษาไทย		
ป.3	2564	44.03 คะแนน	38.49 คะแนน	41.26 คะแนน
	2563	37.79 คะแนน	32.96 คะแนน	35.38 คะแนน



ระดับชั้น	ความสามารถ		ด้านภาษาไทย	ด้านคณิตศาสตร์	คะแนนเฉลี่ยรวม ทั้ง 2 ด้าน
	ปีการศึกษา				
	ผลต่าง	+ 6.24 คะแนน	+ 5.53 คะแนน	+ 5.88 คะแนน	
	สรุปผล	เพิ่มขึ้น	เพิ่มขึ้น	เพิ่มขึ้น	

จากตารางที่ 10 พบว่า ผลการทดสอบความสามารถพื้นฐานของผู้เรียนระดับชาติ (NT) สำหรับผู้เรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ในสถานศึกษาเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ มีคะแนนเฉลี่ยรวมทั้ง 2 ด้าน ในปีการศึกษา 2564 (41.26 คะแนน) สูงกว่า ปีการศึกษา 2563 (35.38 คะแนน) เท่ากับ 5.88 คะแนน ซึ่งสามารถจำแนกความสามารถในการอ่านของผู้เรียนรายด้าน ดังนี้

ความสามารถด้านภาษาไทย ในปีการศึกษา 2564 (44.03 คะแนน) มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าปีการศึกษา 2563 (37.79 คะแนน) เท่ากับ 6.24 คะแนน

ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ในปีการศึกษา 2564 (38.49 คะแนน) มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าปีการศึกษา 2563 (32.96 คะแนน) เท่ากับ 5.53 คะแนน

3.3 ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมพื้นฐาน (Ordinary National Educational Test : O-NET)

ตารางที่ 11 แสดงการเปรียบเทียบผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมพื้นฐาน (O-NET) สำหรับผู้เรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในสถานศึกษาเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ ระหว่างปีการศึกษา 2563 กับ ปีการศึกษา 2564

ระดับชั้น	กลุ่มสาระการเรียนรู้		ภาษาไทย	คณิตศาสตร์	วิทยาศาสตร์	สังคมศึกษา และวัฒนธรรม	ภาษาต่างประเทศ (อังกฤษ)	คะแนน เฉลี่ยรวม
	ปีการศึกษา							
ป.6	2564	38.64 คะแนน	31.21 คะแนน	29.44 คะแนน	-	30.99 คะแนน	32.57 คะแนน	
	2563	43.77 คะแนน	24.57 คะแนน	32.83 คะแนน	-	33.33 คะแนน	33.63 คะแนน	
	ผลต่าง	-5.13 คะแนน	6.64 คะแนน	-3.39 คะแนน	-	-2.34 คะแนน	-1.06 คะแนน	
	สรุปผล	ลดลง	เพิ่มขึ้น	ลดลง	-	ลดลง	ลดลง	
ม.3	2564	45.30 คะแนน	21.99 คะแนน	29.35 คะแนน	-	28.20 คะแนน	31.21 คะแนน	
	2563	49.10 คะแนน	22.78 คะแนน	28.42 คะแนน	-	31.37 คะแนน	32.92 คะแนน	
	ผลต่าง	-3.80 คะแนน	-0.79 คะแนน	0.93 คะแนน	-	-3.17 คะแนน	-1.71 คะแนน	
	สรุปผล	ลดลง	ลดลง	เพิ่มขึ้น	-	ลดลง	ลดลง	
ม.6	2564	41.82 คะแนน	18.40 คะแนน	27.30 คะแนน	34.39 คะแนน	23.18 คะแนน	29.02 คะแนน	
	2563	40.65 คะแนน	22.67 คะแนน	30.48 คะแนน	33.66 คะแนน	26.40 คะแนน	30.77 คะแนน	
	ผลต่าง	1.17 คะแนน	-4.27 คะแนน	-3.18 คะแนน	0.73 คะแนน	-3.22 คะแนน	-1.75 คะแนน	
	สรุปผล	เพิ่มขึ้น	ลดลง	ลดลง	เพิ่มขึ้น	ลดลง	ลดลง	

จากตารางที่ 11 พบว่า ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมพื้นฐาน (O-NET) สำหรับผู้เรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในสถานศึกษาเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ ในระหว่างปีการศึกษา 2563 กับ ปีการศึกษา 2564 สามารถจำแนกได้ ดังนี้



ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 มีค่าคะแนนเฉลี่ยรวมทุกวิชา ในปีการศึกษา 2564 (32.57 คะแนน) ต่ำกว่า ปีการศึกษา 2563 (33.63 คะแนน) เท่ากับ 1.06 คะแนน เมื่อพิจารณารายวิชา พบว่า วิชาที่มีค่าคะแนนเฉลี่ย ในปีการศึกษา 2564 สูงกว่าปีการศึกษา 2563 ได้แก่ วิชาคณิตศาสตร์ (เพิ่มขึ้น 6.64 คะแนน) สำหรับวิชา ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยในปีการศึกษา 2564 ต่ำกว่าปีการศึกษา 2563 จากมากไปน้อย ได้แก่ วิชาภาษาไทย (ลดลง 5.13 คะแนน) วิชาวิทยาศาสตร์ (ลดลง 3.39 คะแนน) และวิชาภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ) (ลดลง 2.34 คะแนน) ตามลำดับ

ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีค่าคะแนนเฉลี่ยรวมทุกวิชา ในปีการศึกษา 2564 (31.21 คะแนน) ต่ำกว่า ปีการศึกษา 2563 (32.92 คะแนน) เท่ากับ 1.71 คะแนน เมื่อพิจารณารายวิชา พบว่า วิชาที่มีค่าคะแนนเฉลี่ย ในปีการศึกษา 2564 สูงกว่าปีการศึกษา 2563 ได้แก่ วิชาวิทยาศาสตร์ (เพิ่มขึ้น 0.93 คะแนน) สำหรับวิชา ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยในปีการศึกษา 2564 ต่ำกว่าปีการศึกษา 2563 จากมากไปน้อย ได้แก่ วิชาภาษาไทย (ลดลง 3.80 คะแนน) วิชาภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ) (ลดลง 3.17 คะแนน) และวิชาคณิตศาสตร์ (ลดลง 0.79 คะแนน) ตามลำดับ

ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 มีค่าคะแนนเฉลี่ยรวมทุกวิชา ในปีการศึกษา 2564 (29.02 คะแนน) ต่ำกว่า ปีการศึกษา 2563 (30.77 คะแนน) เท่ากับ 1.75 คะแนน เมื่อพิจารณารายวิชา พบว่า วิชาที่มีค่าคะแนนเฉลี่ย ในปีการศึกษา 2564 สูงกว่าปีการศึกษา 2563 จากมากไปน้อย ได้แก่ วิชาภาษาไทย (เพิ่มขึ้น 1.17 คะแนน) และวิชาสังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม (เพิ่มขึ้น 0.73 คะแนน) ตามลำดับ สำหรับวิชาที่มีค่าคะแนนเฉลี่ย ในปีการศึกษา 2564 ต่ำกว่าปีการศึกษา 2563 จากมากไปน้อย ได้แก่ วิชาคณิตศาสตร์ (ลดลง 4.27 คะแนน) วิชาภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ) (ลดลง 3.22 คะแนน) และวิชาวิทยาศาสตร์ (ลดลง 3.18 คะแนน) ตามลำดับ

4. ด้านส่งเสริมประสิทธิภาพ พบว่า ได้ดำเนินการจัดสรรงบประมาณสำหรับกลุ่มลูกจ้างชั่วคราว จำนวน 4,059 คน ใช้เป็นค่าตอบแทนพิเศษ และค่าใช้จ่ายเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาในพื้นที่จังหวัด ชายแดนภาคใต้ โดยเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 รวมงบประมาณทั้งสิ้น จำนวน 120,100,270 บาท

วิธีดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. การส่งเสริมความปลอดภัย มีการดำเนินโครงการพื้นฐานเพื่อการพัฒนาการศึกษาในเขตพัฒนา พิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยจ้างเหมาบุคลากรพนักงานรักษาความปลอดภัย จำนวน 863 ตำแหน่ง สำหรับรักษาความปลอดภัยในสถานศึกษา

2. การสร้างโอกาสทางการศึกษา มีการดำเนินโครงการ/กิจกรรม ดังนี้

2.1 โครงการพัฒนาการศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยมีกิจกรรม ได้แก่ 1) จ้างเหมาบุคลากรของสถานศึกษาในโครงการสานฝันการกีฬาสู่ระบบการศึกษาจังหวัดชายแดนใต้ จำนวน 12 แห่ง 2) จัดกิจกรรมงานมหกรรมวิชาการชายแดนใต้ ปีการศึกษา 2565 เพื่อสร้างเวทีให้นักเรียน ได้แสดงออก และพัฒนาความสามารถด้านวิชาการ ทักษะวิชาชีพ และทักษะด้านต่าง ๆ รวมทั้งเป็นเวทีให้ครู ได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ นำเสนอ และเผยแพร่ผลงาน 3) สร้างการรับรู้โครงการอาหารเช้าเพื่อน้อง : นักเรียนอิมท้อง ผู้ปกครองอิมใจ

2.2 โครงการเสริมสร้างภูมิคุ้มกันเพื่อสันติสุขในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยมีกิจกรรม ได้แก่ 1) สนับสนุนให้ผู้เรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ที่ผ่านการคัดเลือก ของโครงการโรงเรียนอุปถัมภ์ จำนวน 772 คน เข้ารับการศึกษาต่อในสถานศึกษาที่มีชื่อเสียงด้านวิชาการ จำนวน 25 แห่ง 2) มอบทุนการศึกษาภูมิทายาทให้กับผู้เรียนในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ ทั้งในระดับ ประถมศึกษา (จำนวน 2,868 คน) ระดับมัธยมศึกษา (จำนวน 4,576 คน) และผู้เรียนที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 976 คน



3. การพัฒนาคุณภาพการศึกษา มีการดำเนิน โครงการ/กิจกรรม ดังนี้

3.1 โครงการพัฒนาการศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้โดยมีกิจกรรม ได้แก่ 1) ติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาของสถานศึกษาในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้เพื่อเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษา 2) ส่งเสริมการแข่งขันกีฬาในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยจัดกิจกรรมเสริมสร้างทักษะกีฬาฟุตบอลเยาวชนสานฝันสู่ความเป็นเลิศ 3) จัดประชุมชี้แจงนโยบาย และลงพื้นที่ตรวจสอบความพร้อมก่อนเปิดภาคเรียน พร้อมทั้งส่งเสริมการมีส่วนร่วมของเครือข่ายการจัดการศึกษาในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ 4) พัฒนาสื่อและเทคโนโลยีเพื่อส่งเสริมการจัดการศึกษา โดยมีการนิเทศติดตาม กระบวนการจัดการศึกษาและแก้ไขปัญหาการใช้ภาษาไทยในชีวิตประจำวันของผู้เรียน 5) ส่งเสริมการจัดการเรียนการสอนอิสลามศึกษาในสถานศึกษาของรัฐในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยจ้างมหาวิทยาลัยสอนวิชาศาสนาอิสลามจำนวน 1,336 คน

3.2 โครงการเสริมสร้างภูมิคุ้มกันเพื่อสันติสุขในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยมีการกิจกรรม ได้แก่ 1) เสริมสร้างศักยภาพผู้เรียนเพื่อศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา (รินน้ำใจสู่น้องชาวใต้) และมีการจัดกิจกรรมแนะแนวให้กับผู้เรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย 2) ส่งเสริมการสอนพระพุทธศาสนาในสถานศึกษาของรัฐในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ ทั้งการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน และจัดกิจกรรมวันสำคัญทางพระพุทธศาสนาของสถานศึกษาในสังกัด จำนวน 269 แห่ง 3) ส่งเสริมทักษะอาชีพให้กับผู้เรียนในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยคำนึงถึงความต้องการของผู้เรียนและบริบทของแต่ละสถานศึกษา 4) ส่งเสริมความสามารถทางด้านภาษาไทย ในเรื่องการอ่านออกเขียนได้ของผู้เรียนในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยระดมแนวคิด ข้อคิดเห็นจากผู้บริหารการศึกษา ตัวแทนผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอน และศึกษานิเทศก์เพื่อจัดทำแนวทางการจัดการเรียนการสอนเพื่อแก้ไขปัญหาการอ่านออกเขียนได้ภาษาไทยของผู้เรียน นอกจากนี้ ยังมีการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์พัฒนาทักษะทางภาษาเพื่อการสื่อสารในระดับเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 15 แห่ง และระดับหมู่บ้าน (ซึ่งตั้งอยู่ในสถานศึกษา) จำนวน 132 แห่ง

4. การส่งเสริมประสิทธิภาพ มีการดำเนินโครงการพัฒนาการศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ ได้แก่ 1) จัดสรรค่าตอบแทนพิเศษให้บุคลากรในสังกัดตามสิทธิประโยชน์เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ 2) พัฒนาอาคารสถานที่ของสถานศึกษาในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ให้มีศักยภาพในการจัดการศึกษา จำนวน 338 รายการ 3) จัดสรรงบประมาณให้กับโรงเรียนประชารัฐจังหวัดชายแดนภาคใต้เพื่อใช้ในการจ้างบุคลากรและปรับปรุงอาคารสถานที่

ปัญหา อุปสรรค

สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) และเหตุการณ์ความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ ส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของผู้เรียน ครู และบุคลากรทางการศึกษา ในการจัดการเรียนการสอน รวมถึงการดำเนินโครงการ กิจกรรมต่าง ๆ

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

สพฐ. ควรดำเนินการบูรณาการการทำงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานฝ่ายปกครอง หน่วยงานความมั่นคง หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ และภาคประชาสังคม เพื่อร่วมมือกันดำเนินการจัดการศึกษาในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

หมายเหตุ

สถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจ หมายถึง สถานศึกษาที่ตั้งอยู่ในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ ในจังหวัดยะลา จังหวัดปัตตานี จังหวัดนราธิวาส จังหวัดสตูล และ 4 อำเภอ ในจังหวัดสงขลา (ได้แก่ อำเภอจะนะ อำเภอนาทวี อำเภอสะบ้าย้อย และอำเภอเทพา)



ตัวชี้วัดที่ 3 ร้อยละของครู บุคลากรทางการศึกษา ดำเนินการตามแนวทางในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal) (ติดตามและประเมินผลเทียบค่าเป้าหมายร้อยละ 80)

ผลการดำเนินงาน

◆ เชิงปริมาณ

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและร้อยละของครู บุคลากรทางการศึกษาในสังกัดที่ดำเนินการตามแนวทางในการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ เพื่อรองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)

สังกัด	ครู และบุคลากรทางการศึกษาในสังกัด ทั้งหมด (คน)	ครู และบุคลากรทางการศึกษาในสังกัดที่มีการดำเนินการตามแนวทางในการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ เพื่อรองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)
สพป.	374,548	373,664 คน (99.76%)
สพม.	151,837	150,445 คน (99.08%)
รวม	526,385	524,109 คน (99.57%)

จากตารางที่ 12 พบว่า ครู บุคลากรทางการศึกษาในสังกัด ทั้งหมด จำนวน 526,385 คน ดำเนินการตามแนวทางในการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ เพื่อรองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal) จำนวน 524,109 คน (99.57%)

◆ เชิงคุณภาพ

1. ครู และบุคลากรทางการศึกษาเกิดความตระหนัก และมีความรู้ความเข้าใจในการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบ สามารถวิเคราะห์ประเมินสถานการณ์ความเสี่ยง เพื่อนำไปใช้ในการวางแผนป้องกันพร้อมทั้งกำหนดมาตรการ/แนวทางในการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบให้สามารถนำไปสู่การปฏิบัติได้อย่างเป็นรูปธรรม
2. ครู และบุคลากรทางการศึกษาสามารถนำความรู้เรื่องการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบถ่ายทอดลงสู่ตัวผู้เรียน โดยบูรณาการไปพร้อมกับการจัดการเรียนการสอน รวมทั้งมีการสอดแทรกความรู้ในกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน และขยายผลให้กับผู้ที่เกี่ยวข้องได้
3. ครู และบุคลากรทางการศึกษามีความรู้ ความเข้าใจ และสามารถใช้งานระบบมาตรฐานความปลอดภัยในสถานศึกษา (MOE Safety Center) ได้อย่างมีประสิทธิภาพ
4. ครู และบุคลากรทางการศึกษามีการประสานความร่วมมือกับภาคีเครือข่าย รวมทั้งหน่วยงานราชการอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น องค์กรบริหารส่วนตำบล (อบต.) ชุมชน อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) สถานีตำรวจ โรงพยาบาล เป็นต้น เพื่อดำเนินการดูแล ช่วยเหลือ สนับสนุน การบริหารจัดการในส่วนของงานด้านความปลอดภัยในสถานศึกษา



วิธีดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. กำหนดมาตรการ/นโยบายด้านความปลอดภัยของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา โดยจัดทำแผนการขับเคลื่อนการดำเนินงานความปลอดภัยในสถานศึกษา เพื่อให้ผู้บริหารสถานศึกษา ครู บุคลากรทางการศึกษา ผู้เรียน รวมถึงบุคลากรของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีแนวทางในการดำเนินการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

2. จัดประชุมชี้แจง/อบรมให้กับผู้บริหารสถานศึกษา ครู และบุคลากรทางการศึกษา โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

2.1 รับทราบนโยบาย แนวปฏิบัติ มาตรการความปลอดภัยของสถานศึกษา/แผนการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบมาใช้ในสถานศึกษา เพื่อให้เกิดความปลอดภัยต่อครู บุคลากรทางการศึกษา และผู้เรียนอย่างยั่งยืน เป็นไปตามมาตรการ 3 ป. (การป้องกัน การปลุกฝัง และการปราบปราม)

2.2 สร้างความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่การดำเนินการของศูนย์ความปลอดภัยของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา และการใช้งานระบบแอปพลิเคชัน MOE Safety Center ทั้งในมิติผู้แจ้งเหตุและผู้รับเรื่องร้องเรียนในระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา/สถานศึกษา รวมถึงหน่วยงานอื่นในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ

3. ประชาสัมพันธ์ระบบมาตรฐานความปลอดภัยในสถานศึกษา (MOE Safety Center) เช่น จัดทำป้ายประชาสัมพันธ์สถานศึกษาปลอดภัย ณ สถานศึกษา ประกาศหน้าเว็บไซต์ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กลุ่มไลน์ เฟซบุ๊ก เป็นต้น เพื่อให้ผู้บริหารสถานศึกษา ครู และบุคลากรทางการศึกษาได้รับทราบและดำเนินการต่อไป

4. จัดทำคู่มือแนวทางปฏิบัติและมาตรการความปลอดภัยของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษา โดยคำนึงถึงความเหมาะสมตามบริบทของพื้นที่ พร้อมทั้งจัดทำคู่มือแนวทางส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยคุกคามทุกรูปแบบเพื่อนำไปใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการตามมาตรการสถานศึกษาปลอดภัยอันจะส่งผลให้สามารถป้องกัน แก้ไขปัญหา และสามารถดูแลช่วยเหลือ รวมถึงการปรับตัวและลดความเสี่ยงจากภัยต่าง ๆ ของผู้เรียนได้

5. ส่งเสริมการพัฒนาครู และบุคลากรทางการศึกษาในการออกแบบกิจกรรมการจัดการเรียนรู้ กิจกรรมพัฒนาผู้เรียนเกี่ยวกับระบบความปลอดภัย ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน การจัดทำข้อมูลผู้เรียนเป็นรายบุคคล การสอดแทรกความรู้ด้านความปลอดภัยให้กับผู้เรียนผ่านกิจกรรมต่าง ๆ เช่น กิจกรรมสภานักเรียน กิจกรรมลูกเสือจิตอาสา กิจกรรมลูกเสือต้านภัยยาเสพติดในสถานศึกษา กิจกรรมวันกีฬา กิจกรรมการสอนเพศศึกษาในวัยรุ่น เป็นต้น เพื่อให้สามารถนำความรู้ไปถ่ายทอดให้กับผู้เรียนหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งแก้ไขปัญหา ให้คำปรึกษากับผู้ปกครอง และผู้เรียนกรณีประสบปัญหาจากภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบได้

6. ประสานความร่วมมือกับภาคีเครือข่าย และหน่วยงานราชการอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) ชุมชน อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด (พมจ.) สถานีตำรวจ โรงพยาบาล เป็นต้น เพื่อดำเนินการดูแล ช่วยเหลือ สนับสนุน การบริหารจัดการในส่วนของงานด้านความปลอดภัยในสถานศึกษา

7. กำกับ ติดตาม สถานศึกษาในสังกัดดำเนินการตามมาตรการความปลอดภัยของกระทรวงศึกษาธิการ และสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน รวมทั้งให้มีการรายงานการแจ้งเหตุและกระบวนการในการให้ความช่วยเหลือผู้เรียนผ่านระบบมาตรฐานความปลอดภัยในสถานศึกษา (MOE Safety Center)



ปัญหา อุปสรรค

1. ครู และบุคลากรทางการศึกษาบางส่วนยังขาดความตระหนัก การให้ความสำคัญ และการได้รับการพัฒนาในการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบ
2. ภาระงานด้านความปลอดภัยของสถานศึกษามีปริมาณค่อนข้างมาก รวมถึงระบบการรายงานต่าง ๆ มีความซ้ำซ้อน ส่งผลให้ครูไม่สามารถดูแลผู้เรียนอย่างทั่วถึง
3. ครู และบุคลากรทางการศึกษา มีการย้าย/เปลี่ยนแปลงภาระงานหน้าที่บ่อย ทำให้ขาดความต่อเนื่องในการดำเนินงาน

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรส่งเสริม สนับสนุนให้มีครูแนะแนวหรือครูจิตวิทยา ในสถานศึกษาทุกระดับ เพื่อดูแลช่วยเหลือผู้เรียนได้อย่างทั่วถึง
2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรมีรูปแบบ วิธีการ หรือตัวอย่างของกิจกรรมต่าง ๆ ที่หลากหลาย เกี่ยวกับการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบ เพื่อให้ครูและบุคลากรทางการศึกษา สามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการจัดการเรียนการสอนให้กับผู้เรียน
3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรมีการนิเทศ ติดตามอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้คำแนะนำการบูรณาการ แผนการเรียนรู้สู่กิจกรรมการจัดการเรียนการสอนของสถานศึกษา โดยการสอดแทรกความรู้ให้ผู้เรียน มีทักษะในการดูแลตนเองให้ปลอดภัยจากภัยคุกคามทุกรูปแบบ
4. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรประสาน ส่งเสริม สนับสนุนการบูรณาการทำงานร่วมกันกับ ภาคีเครือข่าย เช่น องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) ชุมชน อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด (พมจ.) สถานีตำรวจ โรงพยาบาล หน่วยงานภาครัฐและเอกชนในพื้นที่ เป็นต้น เพื่อร่วมจัดกิจกรรม/สร้างแนวทางการทำงานร่วมกันในการป้องกันภัยทุกรูปแบบ ส่งผลให้ลดความซ้ำซ้อนและเพิ่มศักยภาพในการดำเนินงานสู่การปฏิบัติมากยิ่งขึ้น
5. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรส่งเสริมให้สถานศึกษาสร้างความตระหนักให้ครู และบุคลากรทางการศึกษา ดำเนินการตามมาตรการรักษาความปลอดภัยในสถานศึกษา เพื่อป้องกันภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบอย่างต่อเนื่อง
6. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรจัดอบรมเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับครู และบุคลากรทางการศึกษาเกี่ยวกับแนวทางการป้องกันและวิธีการปรับตัวให้อยู่ในสังคมได้อย่างปลอดภัย
7. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้แนวทางการปฏิบัติที่ดีของสถานศึกษา ที่เป็นแบบอย่างได้ในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ



ตัวชี้วัดที่ 4 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีแผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติ ภัยคุกคามทุกรูปแบบโรคอุบัติใหม่ และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal) (ติดตามและประเมินเทียบค่าเป้าหมายร้อยละ 80)

ผลการดำเนินงาน

◆ เชิงปริมาณ

ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาในสังกัดที่มีแผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติ ภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)

สังกัด	สถานศึกษาในสังกัดทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาในสังกัดที่มีแผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติ ภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)
สพป.	26,713	26,687 แห่ง (99.90%)
สพม.	2,360	2,351 แห่ง (99.62%)
รวม	29,073	29,038 แห่ง (99.88%)

จากตารางที่ 13 พบว่า สถานศึกษาในสังกัดทั้งหมด จำนวน 29,073 แห่ง มีแผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติ ภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal) จำนวน 29,038 แห่ง (99.88%)

◆ เชิงคุณภาพ

1. สถานศึกษาเกิดความตระหนักให้ความสำคัญ พร้อมทั้งมีการบูรณาการความร่วมมือกับทุกภาคีเครือข่ายในการขับเคลื่อนนโยบายสถานศึกษาปลอดภัย
2. สถานศึกษามีแผนการดำเนินงานด้านความปลอดภัยในสถานศึกษา แผนเผชิญเหตุต่อความไม่ปลอดภัยทุกรูปแบบและกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพื่อสร้างเสริมภูมิคุ้มกันให้แก่ผู้เรียนโดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางและมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรม
3. สถานศึกษามีระบบให้คำปรึกษา รับเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์ และสามารถแก้ไขปัญหาผู้เรียน ครู และบุคลากรทางการศึกษา
4. สถานศึกษามีการจัดสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการมีสุขภาวะที่ดี ส่งผลให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และอุบัติซ้ำ ส่งเสริมความปลอดภัยสร้างความมั่นใจให้สังคม สามารถแก้ไขปัญหาและบริหารจัดการความเสี่ยงได้

วิธิดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. กำหนดนโยบายให้สถานศึกษาในสังกัดทุกแห่งดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน และส่งเสริมให้สถานศึกษาทบทวน ปรับปรุง และจัดทำคู่มือสถานศึกษาปลอดภัย แผน/มาตรการป้องกันภัยคุกคามทุกรูปแบบ ตามแนวทางคู่มือการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา ปี พ.ศ. 2564 เพื่อใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติและรับมือต่อภัยพิบัติ ภัยคุกคามทุกรูปแบบ และสามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำได้อย่างมีประสิทธิภาพ
2. จัดประชุม อบรมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดการภัยพิบัติ ภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้แก่ผู้เรียน ครู และบุคลากรทางการศึกษา พร้อมทั้งชี้แจงการบริหารจัดการระบบมาตรฐานความปลอดภัยในสถานศึกษา (MOE Safety Center) และขยายผลการใช้งานระบบแอปพลิเคชัน MOE Safety Center ในระดับหน่วยงาน/สถานศึกษา และหน่วยงานอื่นในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ



3. ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาในสังกัดจัดให้มีระบบงานและกิจกรรมการแนะแนว ให้คำปรึกษา และฝึกอบรมแก่ผู้เรียน และผู้ปกครอง เพื่อส่งเสริมความประพฤติที่เหมาะสม และมีความรับผิดชอบต่อสังคม
4. ส่งเสริมให้สถานศึกษาในสังกัดจัดสภาพแวดล้อม กำหนดพื้นที่ความปลอดภัย และสร้างบรรยากาศของสถานศึกษาให้มีความปลอดภัย
5. จัดทำโครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดภัยและอบายมุข เพื่อให้สถานศึกษาดำเนินงานตามแนวทางของสถานศึกษาสีขาวได้อย่างมีคุณภาพ เป็นต้นแบบการเรียนรู้ และมีระบบการคัดกรองนักเรียนอย่างมีประสิทธิภาพ
6. ประสานความร่วมมือกับภาคีเครือข่าย หน่วยงานภาคเอกชน และหน่วยงานราชการอื่นที่เกี่ยวข้องในการดูแลให้ความช่วยเหลือนักเรียนด้านความปลอดภัยเมื่ออยู่นอกสถานศึกษา
7. ลงพื้นที่กำกับ ติดตาม สถานศึกษาในสังกัด เพื่อช่วยเหลือ ดูแล ให้คำปรึกษาในการสร้างภูมิคุ้มกันพร้อมรับมือกับภัยคุกคามรูปแบบต่าง ๆ ภายในสถานศึกษา

ปัญหา อุปสรรค

1. ขาดงบประมาณสนับสนุนเพื่อใช้ในการขับเคลื่อนโครงการ/กิจกรรม ที่เกี่ยวกับการป้องกันภัยพิบัติ ภัยคุกคามทุกรูปแบบ
2. ขาดความชัดเจนและความต่อเนื่องในการดำเนินการตามแนวทาง/แผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติ ภัยคุกคามทุกรูปแบบ
3. นโยบายบางอย่างอาจเป็นการเปิดโอกาสในการเกิดภัยคุกคามได้ง่ายขึ้น เช่น การปลดล็อกกัญชา และกัญชงออกจากบัญชียาเสพติด ประกอบกับเด็กและเยาวชนมีความอยากรู้อยากลอง ทำให้ขาดการไตร่ตรองอย่างถี่ถ้วน ส่งผลให้เป็นจุดเริ่มต้นของการใช้สารเสพติดประเภทอื่นได้ง่าย เป็นต้น
4. ผู้บริหาร ครูและบุคลากรทางการศึกษาบางส่วนขาดความตระหนัก และการให้ความสำคัญในการดำเนินงานรวมถึงการจัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับนโยบาย/แผน/มาตรการ ตามที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาได้กำหนดแนวทางปฏิบัติไว้ร่วมกัน
5. สถานศึกษาบางแห่งยังขาดความเข้าใจในการจัดทำแผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบที่สอดคล้องกับสภาพบริบทของพื้นที่ สถานการณ์ในปัจจุบันและอนาคต
6. สถานศึกษาบางแห่งขาดการวางแผนในการประสานขอความร่วมมือกับภาคีเครือข่าย ในการดำเนินงานด้านความปลอดภัยกับสถานศึกษา

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรมีการกำหนดนโยบาย/แนวทางการดำเนินงานที่ชัดเจน และมีการสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการถ่ายทอดนโยบายไปสู่การปฏิบัติ
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอต่อการขับเคลื่อนโครงการ/กิจกรรมด้านความปลอดภัยในสถานศึกษาอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ
3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรจัดอบรมให้กับผู้บริหารและครูในสถานศึกษา เพื่อให้มีความรู้เรื่องความปลอดภัยและเพิ่มศักยภาพในการบริหารจัดการตามมาตรการรักษาความปลอดภัยในสถานศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ



4. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรมีการบูรณาการแผนการดำเนินงานร่วมกับหน่วยงานภาคีเครือข่ายระดับจังหวัด เพื่อเพิ่มการรับรู้ ลดความซ้ำซ้อน และเพิ่มศักยภาพในการดำเนินงานด้านต่าง ๆ สู่การปฏิบัติให้สูงขึ้น

5. สถานศึกษาควรมีการวิเคราะห์ความเสี่ยงในพื้นที่ เพื่อปรับปรุงและพัฒนาแผนการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบให้สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา

ตัวชี้วัดที่ 5 ร้อยละของบุคลากรทางการศึกษามีความรู้ ความเข้าใจเรื่องการจัดระบบความปลอดภัยต่าง ๆ สามารถนำความรู้ไปถ่ายทอดสู่โรงเรียนได้ (ติดตามและประเมินเทียบค่าเป้าหมายร้อยละ 80)

ผลการดำเนินงาน

◆ เชิงปริมาณ

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนและร้อยละของบุคลากรทางการศึกษามีความรู้ ความเข้าใจ เรื่อง การจัดระบบความปลอดภัยต่าง ๆ สามารถนำความรู้ไปถ่ายทอดสู่โรงเรียนได้

สังกัด	จำนวนบุคลากรทางการศึกษาในสังกัด ทั้งหมด (คน)	บุคลากรทางการศึกษาในสังกัดที่มีความรู้ ความเข้าใจ เรื่อง การจัดระบบความปลอดภัยต่าง ๆ สามารถนำความรู้ไปถ่ายทอดสู่โรงเรียนได้
สพป.	12,819	12,767 คน (99.59%)
สพม.	3,247	3,188 คน (98.18%)
รวม	16,066	15,955 คน (99.31%)

จากตารางที่ 14 พบว่า บุคลากรทางการศึกษาในสังกัดทั้งหมด จำนวน 16,066 คน มีความรู้ ความเข้าใจ เรื่อง การจัดระบบความปลอดภัยต่าง ๆ สามารถนำความรู้ไปถ่ายทอดสู่โรงเรียนได้ จำนวน 15,955 คน (99.31%)

◆ เชิงคุณภาพ

1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษามีมาตรการ/แนวทางการขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านความปลอดภัย ส่งผลให้ผู้บริหาร ครู บุคลากรทางการศึกษา และผู้ที่เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการได้อย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพ เป็นไปตามบริบทของพื้นที่

2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษามีการประสานภาคีเครือข่ายและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ เพื่อให้ดำเนินการด้านความปลอดภัยได้อย่างเป็นรูปธรรม

3. ผู้บริหารและบุคลากรทางการศึกษาของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีความรู้ ความเข้าใจมาตรการความปลอดภัยในสถานศึกษา (มาตรการ 3 ป. ได้แก่ ป้องกัน ปลูกฝัง และปราบปราม) การใช้งานระบบแอปพลิเคชัน MOE Safety Center โดยสามารถนำความรู้ไปถ่ายทอด และให้คำแนะนำกับสถานศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ

วิธิดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. ผู้บริหารและบุคลากรทางการศึกษาของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารับทราบนโยบายความปลอดภัย พร้อมทั้งนำมากำหนดเป็นมาตรการ/แนวทางการขับเคลื่อนการดำเนินงานความปลอดภัยในสถานศึกษา เพื่อให้บุคลากรทั้งภายในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาสามารถดำเนินการเกี่ยวกับการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2. ส่งเสริม สนับสนุนให้บุคลากรของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเกิดความรู้ ความเข้าใจ เรื่องการจัดระบบความปลอดภัยต่าง ๆ โดยมีกระบวนการดังนี้



2.1 เข้าร่วมรับฟังประชุมพฐเข้า ข่าว สพฐ. และการประชุมต่าง ๆ อย่างสม่ำเสมอ เพื่อรับทราบ นโยบาย/แนวปฏิบัติ/มาตรการ/แผนการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบ เพื่อนำความรู้และแนวทาง ต่าง ๆ ถ่ายทอดไปยังสถานศึกษาได้ รวมทั้งมีการจัดการระบบมาตรฐานความปลอดภัยในสถานศึกษา (MOE Safety Center) ให้เป็นไปตามแนวทางที่กำหนด พร้อมทั้งขยายผลการสร้างความรู้ความเข้าใจ ในการใช้งานระบบแอปพลิเคชัน MOE Safety Center ร่วมกับครูและบุคลากรทางการศึกษาของสถานศึกษา ในสังกัด

2.2 จัดการอบรมต่าง ๆ เช่น การพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนและความปลอดภัย ในสถานศึกษา การเสริมสร้างทักษะชีวิตในการป้องกันตนเองจากภัยคุกคามรูปแบบใหม่ การส่งเสริมความเข้มแข็ง ด้านความปลอดภัยในสถานศึกษา การส่งเสริมความเข้าใจและใส่ใจสุขภาพจิต เป็นต้น เพื่อให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ของสถานศึกษาในสังกัด มีความรู้ ความเข้าใจ และสามารถขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านความปลอดภัย ในสถานศึกษา และบริหารจัดการระบบมาตรฐานความปลอดภัยในสถานศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ

3. จัดตั้งศูนย์ความปลอดภัยระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา โดยแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อกำกับ ดูแล พร้อมทั้งดำเนินการจัดทำคู่มือมาตรการ/แนวปฏิบัติตามมาตรการความปลอดภัยของสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษา รวมถึงแผนเผชิญเหตุและมีการซักซ้อมเพื่อนำไปสู่การเสริมสร้างความปลอดภัยให้แก่ผู้เรียน

4. ประชาสัมพันธ์มาตรการ/แผนการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบ/มาตรการความปลอดภัย ของสถานศึกษา (มาตรการ 3 ป. ได้แก่ ป้องกัน ปลูกฝัง และปราบปราม) รวมถึงระบบมาตรฐานความปลอดภัย ในสถานศึกษา (MOE Safety Center) ด้วยช่องทางที่หลากหลาย เช่น หน้าเว็บไซต์ของสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษา กลุ่มไลน์ เฟซบุ๊ก เป็นต้น เพื่อให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องได้รับรู้รับทราบ

5. จัดตั้งทีมงานเฉพาะกิจในการกำกับ ดูแล ติดตามข้อมูลการร้องเรียน หรือ การรับแจ้งเหตุที่เป็น ภัยอันตรายในสถานศึกษา ตลอด 24 ชั่วโมง พร้อมทั้งติดตาม ตรวจสอบ และให้คำปรึกษาเกี่ยวกับปัญหาการใช้งาน ในระบบแอปพลิเคชัน MOE Safety Center ของสถานศึกษา เพื่อให้ครูและบุคลากรทางการศึกษาสามารถดูแล ผู้เรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด

6. เสริมสร้างศักยภาพการทำงานให้นักจิตวิทยาโรงเรียน ประจำสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ในการปฏิบัติงานตามระบบมาตรฐานความปลอดภัยในสถานศึกษา (MOE Safety Center)

7. ประสานความร่วมมือกับภาคีเครือข่าย หน่วยงานภาคเอกชน และหน่วยงานราชการอื่นที่เกี่ยวข้อง ในการดูแลให้ความช่วยเหลือผู้เรียนด้านความปลอดภัย ทั้งในและนอกสถานศึกษา

8. ลงพื้นที่เชิงประจักษ์/กำกับ ติดตามออนไลน์ เพื่อให้คำชี้แนะในแนวทางการดำเนินงาน จัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ และระบบมาตรฐานความปลอดภัยในสถานศึกษา (MOE Safety Center) และมาตรการความปลอดภัย รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะในการดูแลช่วยเหลือผู้เรียน สร้างขวัญกำลังใจให้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษา ครู และบุคลากรทางการศึกษา และผู้เรียนในสังกัด

9. รายงานข้อมูลการดำเนินงานในการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบ ระบบมาตรฐาน ความปลอดภัยในสถานศึกษา (MOE Safety Center) มาตรการความปลอดภัยของสถานศึกษา (มาตรการ 3 ป. ได้แก่ ป้องกัน ปลูกฝัง และปราบปราม) ทั้งระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ให้ผู้บังคับบัญชา รับทราบ และหาแนวทางการแก้ไขปัญหา อุปสรรค รวมทั้งการวางแผนการดำเนินงานต่อไป



ปัญหา อุปสรรค

1. ขาดงบประมาณสนับสนุนในการขับเคลื่อนการดำเนินงานสร้างความรู้ ความเข้าใจให้กับบุคลากรทางการศึกษา เรื่องการจัดระบบความปลอดภัยต่าง ๆ ให้เป็นรูปธรรม
2. การดำเนินการแผน/มาตรการ/แนวทางในการจัดการภัยพิบัติ ภัยคุกคามทุกรูปแบบ และนโยบายความปลอดภัยไม่ชัดเจน ซ้ำซ้อน และบางกิจกรรมขาดความต่อเนื่อง
3. บุคลากรทางการศึกษาบางส่วนยังขาดความเข้าใจ และขาดความมั่นใจในระบบมาตรฐานความปลอดภัยในสถานศึกษา (MOE Safety Center) โดยเห็นว่าจะอาจส่งผลให้เกิดปัญหา และภาระต่อผู้ที่เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน
4. การใช้งานระบบแอปพลิเคชัน MOE Safety Center ในส่วนของเมนูการแจ้งเหตุมีความซับซ้อน ในขั้นตอนใช้งาน นอกจากนี้ยังไม่มีกรแจ้งเตือนการเกิดเหตุเมื่อสถานศึกษาในสังกัดมีการแจ้งเหตุเข้าสู่ระบบ
5. บุคลากรทางการศึกษาบางส่วน ขาดความรู้ความเข้าใจในนโยบายความปลอดภัย ภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ รวมทั้งขาดทักษะและความสามารถในการแก้ไขปัญหาภัยต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นได้ทันทั่วถึง
6. ผู้รับผิดชอบงานความปลอดภัยมีการเปลี่ยนแปลงบ่อย ทำให้การขับเคลื่อนการดำเนินงานขาดความต่อเนื่อง
7. บริบทของสถานศึกษาแต่ละแห่งมีความแตกต่างกัน ดังนั้นการนำนโยบายสู่การปฏิบัติ การบริหารจัดการ การช่วยเหลือแก้ไขปัญหา การส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ จึงจำเป็นต้องมีกระบวนการขับเคลื่อนที่แตกต่างกัน ทั้งด้านงบประมาณ ด้านทรัพยากรบุคคล และด้านอื่น ๆ

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรมีการจัดการอบรมเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับบุคลากรทางการศึกษาอย่างทั่วถึงครบถ้วน และหลากหลายมิติ
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรส่งเสริม สนับสนุนการบรรจุแต่งตั้งบุคลากรทางการศึกษาเพิ่มขึ้น เพื่อให้สอดคล้องกับภาระงาน
3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรกำหนดแผน/มาตรการ/แนวทาง/นโยบายให้ชัดเจน เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนในขั้นตอนการดำเนินงาน
4. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมในการขับเคลื่อนกิจกรรมต่าง ๆ
5. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรพัฒนาระบบมาตรฐานความปลอดภัยให้มีความเสถียร และสามารถใช้งานสะดวกมากขึ้น
6. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรส่งเสริมให้สถานศึกษามีการจัดทำสื่อวีดิทัศน์ให้ความรู้เกี่ยวกับแนวทางการป้องกันภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบ เพื่อให้ผู้เรียนเกิดความสนใจในการเรียนรู้มากยิ่งขึ้น



◆ กลยุทธ์ที่ 2 การสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน

ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กลยุทธ์ที่ 2 การสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน ประกอบด้วย 4 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 6 อัตราการเข้าเรียนสุทธาระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (ติดตามและประเมินผลเทียบค่าเป้าหมายร้อยละ 70)

แหล่งข้อมูลจากศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ และข้อมูลในระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSCR)

ผลการดำเนินงาน

ตารางที่ 15 แสดงจำนวนและร้อยละของประชากรวัยเรียน ตาม ทร. 14 กลุ่มอายุ 12 – 14 ปี กำลังศึกษาหรือได้รับบริการการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.1 - ม.3) ในปีการศึกษา 2565 จำแนกเป็นรายจังหวัด

จังหวัด	จำนวนประชากรวัยเรียน ตาม ทร. 14 ปี พ.ศ. 2564 อายุ 12 - 14 ปี ทั้งหมด (คน)	จำนวนนักเรียนที่กำลังศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.1 - ม.3) สังกัด สพฐ. ปีการศึกษา 2565
กรุงเทพมหานคร	170,700	114,982 คน (67.36%)
สมุทรปราการ	46,405	34,157 คน (73.61%)
นนทบุรี	40,172	25,216 คน (62.77%)
ปทุมธานี	41,927	30,760 คน (73.37%)
พระนครศรีอยุธยา	28,732	22,122 คน (76.99%)
ลพบุรี	24,712	16,346 คน (66.15%)
อ่างทอง	9,184	7,934 คน (86.39%)
สิงห์บุรี	6,695	5,655 คน (84.47%)
ชัยนาท	10,494	7,544 คน (71.89%)
สระบุรี	22,925	19,466 คน (84.91%)
ชลบุรี	59,909	41,665 คน (69.55%)
ระยอง	29,726	25,685 คน (86.41%)
จันทบุรี	18,446	13,849 คน (75.08%)
ตราด	7,985	7,253 คน (90.83%)
ฉะเชิงเทรา	26,389	20,255 คน (76.76%)
ปราจีนบุรี	17,846	12,424 คน (69.62%)
สระแก้ว	21,417	14,007 คน (65.40%)
นครนายก	8,972	7,172 คน (79.94%)
นครราชสีมา	94,171	59,694 คน (63.39%)
บุรีรัมย์	60,553	50,197 คน (82.90%)
สุรินทร์	51,556	44,626 คน (86.56%)
ศรีสะเกษ	54,291	35,943 คน (66.20%)
ยโสธร	17,933	14,682 คน (81.87%)
อุบลราชธานี	71,093	49,906 คน (70.20%)



จังหวัด	จำนวนประชากรวัยเรียน ตาม ทร. 14 ปี พ.ศ. 2564 อายุ 12 - 14 ปี ทั้งหมด (คน)	จำนวนนักเรียนที่กำลังศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.1 - ม.3) สังกัด สพฐ. ปีการศึกษา 2565
อำนาจเจริญ	13,291	11,266 คน (84.76%)
ชัยภูมิ	39,752	27,263 คน (68.58%)
บึงกาฬ	17,434	14,822 คน (85.02%)
ขอนแก่น	60,392	43,865 คน (72.63%)
อุดรธานี	56,617	41,738 คน (73.72%)
หนองบัวลำภู	18,696	14,948 คน (79.95%)
หนองคาย	18,299	15,025 คน (82.11%)
มหาสารคาม	31,186	22,894 คน (73.41%)
ร้อยเอ็ด	42,655	32,325 คน (75.78%)
กาฬสินธุ์	33,923	25,701 คน (75.76%)
สกลนคร	43,868	36,192 คน (82.50%)
นครพนม	27,736	23,697 คน (85.44%)
มุกดาหาร	13,097	11,457 คน (87.48%)
เชียงใหม่	52,294	37,849 คน (72.38%)
ลำปาง	18,818	13,116 คน (69.70%)
ลำพูน	10,867	8,528 คน (78.48%)
แพร่	12,118	9,309 คน (76.82%)
น่าน	14,955	11,999 คน (80.23%)
พะเยา	13,135	9,918 คน (75.51%)
เชียงราย	38,855	29,599 คน (76.18%)
แม่ฮ่องสอน	10,719	8,573 คน (79.98%)
นครสวรรค์	35,312	24,646 คน (69.79%)
อุทัยธานี	11,614	9,572 คน (82.42%)
เลย	22,647	16,853 คน (74.42%)
กำแพงเพชร	26,598	21,555 คน (81.04%)
ตาก	25,680	18,450 คน (71.85%)
สุโขทัย	19,383	14,705 คน (75.87%)
พิษณุโลก	28,220	22,903 คน (81.16%)
อุตรดิตถ์	14,152	10,427 คน (73.68%)
พิจิตร	18,252	13,750 คน (75.33%)
เพชรบูรณ์	34,350	24,710 คน (71.94%)
ราชบุรี	29,773	21,316 คน (71.60%)
กาญจนบุรี	32,005	27,466 คน (85.82%)
สุพรรณบุรี	29,240	24,069 คน (82.32%)
นครปฐม	31,660	24,945 คน (78.79%)
สมุทรสาคร	19,992	12,040 คน (60.22%)
สมุทรสงคราม	5,940	4,682 คน (78.82%)
เพชรบุรี	16,716	12,182 คน (72.88%)
ประจวบคีรีขันธ์	20,186	15,195 คน (75.27%)



จังหวัด	จำนวนประชากรวัยเรียน ตาม ทร. 14 ปี พ.ศ. 2564 อายุ 12 - 14 ปีทั้งหมด (คน)	จำนวนนักเรียนที่กำลังศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.1 - ม.3) สังกัด สพฐ. ปีการศึกษา 2565
นครศรีธรรมราช	59,325	41,805 คน (70.47%)
พังงา	10,938	7,975 คน (72.91%)
ภูเก็ต	16,975	8,592 คน (50.62%)
ระนอง	7,279	5,650 คน (77.62%)
สุราษฎร์ธานี	44,396	33,262 คน (74.92%)
ชุมพร	18,666	16,669 คน (89.30%)
สงขลา	58,263	29,659 คน (50.91%)
สตูล	15,233	8,219 คน (53.96%)
ตรัง	25,928	17,159 คน (66.18%)
กระบี่	22,683	14,032 คน (61.86%)
พัทลุง	19,793	11,632 คน (58.77%)
ปัตตานี	37,658	7,589 คน (20.15%)
ยะลา	27,449	6,291 คน (22.92%)
นราธิวาส	40,971	12,727 คน (31.06%)
รวม	2,358,197	1,672,351 คน (70.92%)

จากตารางที่ 15 พบว่า ประชากรวัยเรียน ตาม ทร. 14 ปี พ.ศ. 2564 กลุ่มอายุ 12 - 14 ปี ทั้งหมด จำนวน 2,358,197 คน กำลังศึกษาหรือได้รับบริการการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.1 - ม.3) ในปีการศึกษา 2565 จำนวน 1,672,351 คน (70.92%)

วิธีดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาส่วนใหญ่ได้ดำเนินการขับเคลื่อนโดยจัดทำโครงการสำคัญ ดังนี้

1. โครงการรับนักเรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจัดทำโครงการรับนักเรียนเพื่อส่งเสริม สนับสนุน และสร้างโอกาสทางการศึกษาอย่างเท่าเทียม โดยมีการดำเนินงาน ดังนี้

1.1 แจ้งประกาศนโยบายและแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการรับนักเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ปีการศึกษา 2565 ให้สถานศึกษาในสังกัดถือปฏิบัติ

1.2 จัดทำร่างประกาศแต่งตั้งคณะกรรมการรับนักเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อให้ศึกษาธิการจังหวัดพิจารณาลงนาม จากนั้น จัดประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อจัดทำร่างประกาศนโยบายและแนวปฏิบัติการรับนักเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและให้ศึกษาธิการจังหวัดพิจารณาเห็นชอบ

1.3 จัดทำประกาศ/คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการระดับสถานศึกษาเพื่อให้ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลงนาม จากนั้น สถานศึกษาในสังกัดประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาแผนการรับนักเรียน สัดส่วนการรับนักเรียน วิธีการคัดเลือกนักเรียน และเสนอให้คณะกรรมการระดับเขตพื้นที่การศึกษาพิจารณาเห็นชอบ

1.4 คณะกรรมการระดับเขตพื้นที่การศึกษาเสนอแผนการรับนักเรียน สัดส่วนการรับนักเรียน วิธีการคัดเลือกนักเรียน โดยผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลงนามในประกาศ/คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการระดับเขตพื้นที่การศึกษา และแจ้งให้สถานศึกษาถือปฏิบัติ

1.5 จัดตั้งศูนย์ประสานงานการรับนักเรียน

1.6 สถานศึกษาในสังกัดประกาศรับนักเรียน มีการประชาสัมพันธ์ให้สาธารณชนทราบ และดำเนินการตามปฏิทินการรับนักเรียน พร้อมทั้งรายงานในระบบรายงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน



1.7 กำกับ ติดตาม การดำเนินงานรับนักเรียนของสถานศึกษาในสังกัด ซึ่งหากมีนักเรียนที่ไม่มีที่เรียน ให้ยื่นความจำนงเพื่อให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจัดหาที่เรียน

1.8 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารายงานผลการดำเนินงานการรับนักเรียนต่อศึกษาธิการจังหวัด และสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

2. โครงการส่งเสริมระบบการดูแลช่วยเหลือและคุ้มครองนักเรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จัดทำโครงการส่งเสริมระบบการดูแลช่วยเหลือและคุ้มครองนักเรียน เพื่อให้ครูมีข้อมูล รู้จักนักเรียน เป็นรายบุคคลและสามารถดูแลช่วยเหลือนักเรียนอย่างเป็นระบบ ทั้งถึง ทันทเวลา และถูกวิธี โดยมีการดำเนินงาน ดังนี้

2.1 วางแผนและกำหนดวิธีการส่งเสริม สนับสนุนการดำเนินงานดูแลช่วยเหลือนักเรียน ของสถานศึกษา พร้อมทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) กับสถานศึกษาในสังกัด เพื่อส่งเสริม สนับสนุน การดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน และการเสริมสร้างความปลอดภัยในสถานศึกษา

2.2 จัดทำคู่มือการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน เพื่อเป็นแนวทางการดำเนินงานให้แก่ ครูและบุคลากรทางการศึกษา พร้อมทั้งจัดประชุม สร้างความรู้ ความเข้าใจให้ครูและบุคลากรทางการศึกษา ที่เกี่ยวข้องรับทราบ

2.3 จัดตั้งคลินิกจิตวิทยาโรงเรียนประจำสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ รับผิดชอบ เพื่อดูแลช่วยเหลือนักเรียนที่ต้องการได้รับความช่วยเหลือในด้านต่าง ๆ โดยการให้คำปรึกษา ปรับพฤติกรรม และฟื้นฟูสภาวะทางจิตใจ ทั้งในรูปแบบ On-site และ Online

2.4 ส่งเสริมให้ ผู้ปกครอง ชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน มีส่วนร่วมในการส่งเสริม พัฒนา ป้องกัน และแก้ไขปัญหานักเรียนร่วมกับสถานศึกษา

2.5 จัดการประกวดระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนและครูต้นแบบการจัดการเรียนรู้บูรณาการทักษะชีวิต

2.6 กำกับ ติดตามการดำเนินงานโครงการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน และความปลอดภัยในสถานศึกษา

3. โครงการส่งเสริมโอกาส ความเสมอภาคและความเท่าเทียมทางการศึกษา “พาน้องกลับมาเรียน” สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจัดทำโครงการส่งเสริมโอกาส ความเสมอภาคและความเท่าเทียมทางการศึกษา “พาน้องกลับมาเรียน” เพื่อติดตามค้นหาเด็กตกหล่นและเด็กออกกลางคัน ให้กลับเข้าสู่ระบบการศึกษา และได้รับการศึกษาอย่างน้อยจนจบการศึกษาภาคบังคับ และหรือได้ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น รวมถึง การฝึกอบรมอาชีพและพัฒนาฝีมือเพื่อการมีงานทำ โดยมีการดำเนินงาน ดังนี้

3.1 สร้างความรู้ความเข้าใจนโยบายพาน้องกลับมาเรียนให้แก่ผู้บริหารสถานศึกษา ครู และบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

3.2 กำหนดแผน/แนวทางการดำเนินงานติดตามค้นหาเด็กตกหล่นและเด็กออกกลางคัน โดยเน้น การมีส่วนร่วมกับหน่วยงานและภาคีเครือข่ายที่เกี่ยวข้อง

3.3 ลงพื้นที่ติดตามค้นหาเด็กตกหล่นและเด็กออกกลางคันโดยใช้ Mobile Application “พาน้องกลับมาเรียน” เป็นเครื่องมือในการติดตาม โดยข้อมูลจะถูกรวบรวมไว้ที่เว็บไซต์ <https://dropout.edudev.in.th/>

3.4 รวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลเด็กตกหล่นและเด็กออกกลางคันตามสาเหตุ เพื่อวางแผน ช่วยเหลือพาน้องกลับมาเรียน

3.5 ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาจัดการศึกษาหลากหลายรูปแบบ เช่น การจัดการศึกษา รูปแบบวิถีศึกษา การจัดการศึกษาโดยครอบครัว การส่งต่อเพื่อเข้าเรียนการศึกษานอกระบบ เป็นต้น

3.6 สรุปรายงานผลการดำเนินงานโครงการต่อสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน



ปัญหา อุปสรรค

1. ปัญหาความยากจนส่งผลให้ผู้ปกครองบางส่วนไม่เห็นความสำคัญของการศึกษา จึงมีความประสงค์ให้นักเรียนออกไปประกอบอาชีพ เพื่อหารายได้ช่วยเหลือครอบครัว
2. สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ทำให้ไม่สามารถดำเนินการจัดอบรมให้ความรู้แก่ครูที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการดูแลช่วยเหลือนักเรียนและความปลอดภัยในรูปแบบปกติแบบ On-site ได้
3. สถานศึกษาบางแห่งไม่มีนักจิตวิทยาโรงเรียน หรือ ครูแนะแนวทำให้ผู้เรียนขาดที่ปรึกษา
4. การส่งต่อผู้เรียนที่มีอายุอยู่ในเกณฑ์การศึกษาภาคบังคับให้ไปเรียนต่อการศึกษาจากระบบยังไม่สามารถดำเนินการได้อย่างชัดเจน เนื่องจากอายุผู้เรียนอยู่ในเกณฑ์การศึกษาภาคบังคับจำเป็นต้องเรียนในระบบตามพระราชบัญญัติการศึกษาภาคบังคับ พ.ศ. 2545

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. กระทรวงศึกษาธิการควรมีหนังสือชี้แจงชักจูงความเข้าใจ/จัดทำคู่มือแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนในการส่งต่อเด็ก สำหรับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทราบและถือเป็นแนวปฏิบัติในแนวทางเดียวกัน
2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรจัดอบรมโครงการดูแลช่วยเหลือนักเรียนและความปลอดภัยในสถานศึกษาในรูปแบบออนไลน์ รวมทั้งมีช่องทางสื่อสารแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างเครือข่ายสถานศึกษา เช่น กลุ่มไลน์ เฟซบุ๊ก เป็นต้น
3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรสนับสนุนให้นักจิตวิทยาประจำโรงเรียน ลงพื้นที่เยี่ยมเยียนพบปะ พูดคุยกับผู้เรียนและผู้ปกครอง เพื่อได้ทราบรายละเอียดปัญหาการที่นักเรียนตกหล่นและออกกลางคันอย่างแท้จริง
4. สถานศึกษาควรประชาสัมพันธ์ให้ความรู้แก่ผู้ปกครองเกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายการศึกษาภาคบังคับ เพื่อให้เห็นความสำคัญของการศึกษาเพิ่มมากขึ้น
5. สถานศึกษาควรส่งเสริม สนับสนุนทักษะอาชีพให้ผู้เรียน เพื่อให้มีรายได้ระหว่างเรียน ส่งผลให้ลดภาระค่าใช้จ่ายของผู้ปกครอง และควรมีกองทุนเพื่อการศึกษาสำหรับเด็กที่มีฐานะยากจนเพิ่มเติมจากส่วนที่รัฐจัดให้



ตัวชี้วัดที่ 7 จำนวนผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงบริการทางการศึกษา และพัฒนาสมรรถภาพหรือบริการทางการศึกษาที่เหมาะสมตามความจำเป็น (ติดตามและประเมินเทียบค่าเป้าหมาย 3,315,554 คน)

แหล่งข้อมูลจากสำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สนผ.) สำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ (สศศ.) และสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สศผ.) สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ผลการดำเนินงาน

◆ เชิงปริมาณ

ตารางที่ 16 แสดงจำนวนและร้อยละของเด็กพิการในสังกัด สพฐ. ที่มีการจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (Individualized Education Program: IEP) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกตามประเภทความพิการ

ประเภทความพิการ	จำนวนเด็กพิการทั้งหมด (คน)		เด็กพิการที่มีการจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (Individualized Education Program : IEP)	
	สพท.	สศศ.	สพท.	สศศ.
1. บกพร่องทางการเห็น	1,707	460	1,562 คน (91.51%)	460 คน (100%)
2. บกพร่องทางการได้ยิน	1,315	3,000	1,196 คน (90.95%)	3,000 คน (100%)
3. บกพร่องทางสติปัญญา	20,008	14,229	18,480 คน (92.36%)	14,229 คน (100%)
4. บกพร่องทางร่างกาย หรือการเคลื่อนไหว หรือสุขภาพ	6,148	6,601	5,655 คน (91.98%)	6,601 คน (100%)
5. บกพร่องทางการเรียนรู้	355,087	3,905	323,312 คน (91.05%)	3,905 คน (100%)
6. บกพร่องทางการพูดและภาษา	6,170	245	5,951 คน (96.45%)	245 คน (100%)
7. บกพร่องทางพฤติกรรม หรืออารมณ์	6,176	174	5,680 คน (91.97%)	174 คน (100%)
8. บุคคลออทิสติก	6,274	6,455	5,921 คน (94.37%)	6,455 คน (100%)
9. บุคคลพิการซ้อน	8,294	7,077	7,721 คน (93.09%)	7,077 คน (100%)
รวม	411,179	42,146	375,478 คน (91.32%)	42,146 คน (100%)

จากตารางที่ 16 พบว่า เด็กพิการในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้งหมด จำนวน 411,179 คน มีการจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (Individualized Education Program: IEP) จำนวน 375,478 คน (91.32%) และเด็กพิการในสังกัดสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ จำนวน 42,146 คน มีการจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (Individualized Education Program: IEP) จำนวน 42,146 คน (100%) ซึ่งสามารถจำแนกตามประเภทความพิการ ดังนี้

เด็กพิการสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เมื่อเทียบร้อยละของเด็กพิการที่มีการจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (Individualized Education Program: IEP) จากเด็กพิการสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้งหมดในแต่ละประเภท มากที่สุด คือ บกพร่องทางการพูดและภาษา (96.45%) รองลงมา คือ บุคคลออทิสติก (94.37%) บุคคลพิการซ้อน (93.09%) บกพร่องทางสติปัญญา (92.36%) บกพร่องทางร่างกาย หรือการเคลื่อนไหวหรือสุขภาพ (91.98%) บกพร่องทางพฤติกรรม หรืออารมณ์ (91.97%) บกพร่องทางการเห็น (91.51%) บกพร่องทางการเรียนรู้ (91.05%) และบกพร่องทางการได้ยิน (90.95%) ตามลำดับ

เด็กพิการสังกัดสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษทั้งหมด มีการจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (Individualized Education Program: IEP) ครบทั้งหมด จำนวน 42,146 คน (100%)



ตารางที่ 17 แสดงจำนวนและร้อยละของเด็กด้อยโอกาสในสังกัด สพฐ. ที่ได้รับบริการทางการศึกษา และหรือ การดูแลช่วยเหลือ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกตามประเภทความด้อยโอกาส

ประเภท	จำนวนเด็กด้อยโอกาสทั้งหมด (คน)		เด็กด้อยโอกาสในสังกัด สพฐ. ที่ได้รับบริการทางการศึกษา และหรือ การดูแลช่วยเหลือ	
	สพท.	สศศ.	สพท.	สศศ.
1. เด็กที่ถูกบังคับให้ขายแรงงานหรือแรงงานเด็ก	18,397	1	18,397 คน (100%)	1 คน (100%)
2. เด็กที่อยู่ในธุรกิจทางเพศหรือโสเภณี	9	-	9 คน (100%)	-
3. เด็กที่ถูกทอดทิ้งหรือเด็กกำพร้า	6,239	1,080	6,043 คน (96.86%)	1,080 คน (100%)
4. เด็กในสถานพินิจหรือคุ้มครองเด็กและเยาวชน	101	114	101 คน (100%)	114 คน (100%)
5. เด็กเร่ร่อน	139	8	131 คน (94.24%)	8 คน (100%)
6. เด็กที่ได้รับผลจากโรคเอดส์	52	6	52 คน (100%)	6 คน (100%)
7. เด็กในชนกลุ่มน้อย	5,280	1,275	5,256 คน (99.55%)	1,275 คน (100%)
8. เด็กที่ถูกทำร้ายทารุณ	84	15	78 คน (92.86%)	15 คน (100%)
9. เด็กยากจน	3,041,931	26,755	2,952,235 คน (97.05%)	26,755 คน (100%)
10. เด็กที่มีปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติด	32,973	54	32,638 คน (98.98%)	54 คน (100%)
รวม	3,105,205	29,308	3,014,940 คน (97.09%)	29,308 คน (100%)

จากตารางที่ 17 พบว่า เด็กด้อยโอกาสในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้งหมด จำนวน 3,105,205 คน ได้รับบริการทางการศึกษา และหรือ การดูแลช่วยเหลือ จำนวน 3,014,940 คน (97.09%) และเด็กด้อยโอกาสในสังกัดสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ จำนวน 29,308 คน ได้รับบริการทางการศึกษา และหรือ การดูแลช่วยเหลือ จำนวน 29,308 คน (100%) ซึ่งสามารถจำแนกตามประเภทความด้อยโอกาส ดังนี้

เด็กด้อยโอกาสสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ที่ได้รับบริการทางการศึกษา และหรือ การดูแลช่วยเหลือ มากที่สุด คือ เด็กที่ถูกบังคับให้ขายแรงงานหรือแรงงานเด็ก เด็กที่อยู่ในธุรกิจทางเพศหรือโสเภณี เด็กในสถานพินิจหรือคุ้มครองเด็กและเยาวชน และเด็กที่ได้รับผลจากโรคเอดส์ (100%) รองลงมา คือ เด็กในชนกลุ่มน้อย (99.55%) เด็กที่มีปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติด (98.98%) เด็กยากจน (97.05%) เด็กที่ถูกทอดทิ้งหรือเด็กกำพร้า (96.86%) เด็กเร่ร่อน (94.24%) และเด็กที่ถูกทำร้ายทารุณ (92.86%) ตามลำดับ

เด็กด้อยโอกาสสังกัดสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษทั้งหมด ได้รับบริการทางการศึกษา และหรือ การดูแลช่วยเหลือ ครบทั้งหมด จำนวน 29,308 คน (100%)

◆ เชิงคุณภาพ

1. การบริการทางการศึกษา และหรือ การพัฒนาสมรรถภาพเด็กพิการ

การจัดการศึกษาสำหรับเด็กพิการมีการขับเคลื่อนการพัฒนาคุณภาพเด็กพิการให้เป็นไปตามเป้าหมายตามขั้นตอน ดังนี้ 1) การเก็บรวบรวมข้อมูลทั่วไปของผู้เรียน 2) การคัดกรองประเภทความพิการทางการศึกษา 3) การจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล 4) การให้บริการด้วยการจัดกิจกรรมที่เหมาะสม 5) การนิเทศ ติดตาม ประเมินผล และ 6) การส่งต่อ โดยให้บริการที่สถานศึกษาที่มีการจัดการเรียนรวม ศูนย์การศึกษาพิเศษ หน่วยบริการ บริการที่บ้าน บริการในศูนย์การเรียนสำหรับเด็กในโรงพยาบาล และศูนย์การเรียนเฉพาะความพิการ มีการสนับสนุนครูอัตราจ้างสำหรับปฏิบัติหน้าที่สอนในห้องเรียนคู่ขนาน



สำหรับบุคคลออทิสติก การส่งเสริมพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาให้สามารถจัดกระบวนการเรียน การสอน และมีความรู้ในการผลิตสื่อออนไลน์เพื่อใช้สำหรับการจัดการเรียนการสอนในช่วงสถานการณ์ การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) รวมถึงสนับสนุนสิ่งอำนวยความสะดวก สื่อ บริการและความช่วยเหลือให้กับนักเรียนพิการแก่สถานศึกษาในสังกัด

2. การบริการทางการศึกษา และหรือ การช่วยเหลือเด็กด้อยโอกาส

การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานให้กับเด็กด้อยโอกาสทางการศึกษา ได้มีการกำหนดนโยบายโดยเน้น ให้ความสำคัญกับระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยอาศัยความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เป็นต้น เพื่อดูแลช่วยเหลือ และส่งต่อเด็กเพื่อให้ได้รับบริการที่เหมาะสม และจัดทำข้อมูลสารสนเทศนักเรียน เป็นรายบุคคล พร้อมทั้งนำข้อมูลที่ได้อาวิเคราะห์ร่วมกับสภาพปัญหา สภาพแวดล้อม บริบทของสถานศึกษา ในสังกัด และนำมาจัดทำเป็นข้อมูลในการแก้ไขปัญหาและใช้ประโยชน์ในการส่งเสริม ป้องกัน และแก้ไข อย่างเหมาะสม มีการส่งเสริมให้ผู้เรียนมีทักษะการใช้ชีวิต และทักษะการประกอบอาชีพ นอกจากนี้ มีการจัดตั้ง ศูนย์เฉพาะกิจและช่วยเหลือนักเรียนเพื่อบริหารจัดการเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขปัญหาการละเมิดสิทธิเด็ก และเยาวชน ปัญหาความเสี่ยงในการถูกคุกคามทางเพศ ปัญหายาเสพติด และปัญหาเด็กและเยาวชน ที่ประพฤติตนไม่เหมาะสม รวมทั้ง มีการนิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินงานของสถานศึกษาให้มีระบบการดูแล ช่วยเหลือนักเรียนที่มีประสิทธิภาพต่อไป

วิธีดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาส่วนใหญ่ได้ดำเนินการขับเคลื่อน กิจกรรม ดังนี้

1. จัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจในนโยบายการจัดการเรียนรวม ระบบการดูแล ช่วยเหลือนักเรียนให้กับบุคลากรที่มีส่วนเกี่ยวข้อง เช่น โครงการประชุมผู้บริหารสถานศึกษา เป็นต้น
2. ปรับปรุงเอกสาร/คู่มือ/แนวทาง/กฎหมาย/ระเบียบที่เกี่ยวข้อง เพื่อใช้สนับสนุนการจัดการศึกษา เรียนรวม และการดูแลช่วยเหลือนักเรียนด้อยโอกาสให้มีความทันสมัย เหมาะสมกับผู้เรียน และสถานการณ์ ในปัจจุบัน เช่น โครงการพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนรวม เป็นต้น
3. สืบค้นและจัดทำข้อมูลสารสนเทศของผู้เรียน ทั้งในส่วนของเด็กพิการ โดยมีการคัดกรอง ตามประเภทความพิการทั้ง 9 ประเภท โดยผู้เชี่ยวชาญวินิจฉัย ตรวจสอบและประเมินความสามารถปัจจุบัน เพื่อจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (Individualized Education Program: IEP) และเด็กด้อยโอกาส โดยมีการวิเคราะห์สภาพปัญหา สภาพแวดล้อม บริบทของสถานศึกษา ข้อมูลผู้เรียน วิเคราะห์การคัดกรอง ผู้เรียน เพื่อวางแผนการดำเนินงานตามระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนอย่างเป็นระบบ
4. ส่งเสริม สนับสนุน ปัจจัยต่าง ๆ เพื่อช่วยให้การบริการทางการศึกษาของเด็กพิการและเด็กด้อยโอกาส เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เช่น งบประมาณ เพื่อใช้เป็นค่าตอบแทนครูอัตราจ้าง รวมถึงค่าใช้จ่ายต่าง ๆ (เช่น โครงการพัฒนาคุณภาพห้องเรียนคู่ขนานสำหรับบุคคลออทิสติก เป็นต้น) สิ่งอำนวยความสะดวก สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ เพื่อสำหรับใช้ประกอบการจัดการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ เป็นต้น
5. นิเทศ กำกับ ติดตาม ผลการดำเนินงานแต่ละโครงการ/แผนงาน/กิจกรรม พร้อมทั้งนำผล การขับเคลื่อนไปใช้วางแผนการดำเนินงานในปีถัดไป
6. ศึกษา วิจัย เพื่อวางแผนการดูแลช่วยเหลือนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษให้ได้รับการศึกษา เต็มตามศักยภาพ เช่น โครงการวิจัยและพัฒนาประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษาพิเศษเชิงยุทธศาสตร์ แบบบูรณาการ เป็นต้น



7. ส่งเสริม สนับสนุน การจัดกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อเปิดโอกาสให้กลุ่มเด็กพิการและเด็กด้อยโอกาสได้มีเวทีการนำเสนอผลงาน และมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกันกับเครือข่าย เช่น โครงการการประชุมวิชาการระดับชาติด้านการศึกษาพิเศษ โครงการส่งเสริมสนับสนุนภาคีเครือข่ายการจัดการศึกษาสำหรับคนพิการ โครงการสนับสนุนและส่งเสริมเด็กพิการและเด็กด้อยโอกาสให้มีความเป็นเลิศด้านกีฬา ดนตรี ศิลปะ และอาชีพ เป็นต้น

ปัญหา อุปสรรค

เด็กพิการ

1. การทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากับศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัด บางแห่งยังขาดความชัดเจนและเป็นระบบ
2. การนิเทศ ติดตามสถานศึกษาที่จัดการศึกษาเพื่อเด็กพิการแบบเรียนรวมขาดความต่อเนื่อง และขาดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ผลการดำเนินงานในการบริหารและการจัดการเรียนการสอน เพื่อให้เกิดแนวทางในการพัฒนาได้
3. ระบบสารสนเทศการศึกษาพิเศษและการศึกษาสงเคราะห์ (Special Education Technology: SET) และโปรแกรม IEP online ขาดความเสถียร ส่งผลให้ไม่สามารถรายงานข้อมูลได้ทันช่วงเวลา และเป็นปัจจุบัน
4. บุคลากรที่เกี่ยวข้องบางส่วนขาดความรู้ ความเข้าใจในการจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (Individualized Education Program: IEP) และการจัดการเรียนการสอน
5. สถานศึกษาบางแห่งขาดผู้เชี่ยวชาญ และผู้มีประสบการณ์ในการคัดกรองและวินิจฉัยจัดกลุ่มเด็กพิการ
6. ผู้บริหารสถานศึกษา ครู และบุคลากรทางการศึกษาบางส่วนขาดความตระหนักในการให้ความสำคัญของการจัดการเรียนรวม
7. ครูที่รับผิดชอบเด็กพิการเรียนรวมมีการเปลี่ยนแปลงบ่อย ทำให้ขาดความต่อเนื่องในการดำเนินงาน
8. วิธีการวัดและประเมินผลยังขาดความเหมาะสมกับเด็กพิการในแต่ละประเภท
9. สิ่งอำนวยความสะดวก วัสดุ อุปกรณ์ และสื่อการสอนยังมีไม่เพียงพอต่อความต้องการของผู้เรียน
10. ผู้ปกครองบางส่วนขาดการยอมรับว่าบุตรหลานตนเองเป็นผู้ที่มีความต้องการพิเศษ ส่งผลให้ไม่ได้รับการดูแลอย่างถูกต้องและเหมาะสม

เด็กด้อยโอกาส

1. ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับการดูแลช่วยเหลือนักเรียนขาดความเสถียรในการใช้งาน
2. สถานศึกษาบางแห่งขาดบุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะทางในการช่วยเหลือและส่งเสริมผู้เรียนให้ได้รับการศึกษาเต็มตามศักยภาพตามประเภทของความด้อยโอกาส
3. สถานศึกษาบางแห่งมีการรายงานข้อมูลในระบบจัดเก็บข้อมูลนักเรียนรายบุคคล (Data Management Center: DMC) คลาดเคลื่อน เนื่องจากเกิดความเข้าใจผิดในนิยามของเด็กด้อยโอกาสแต่ละประเภท และมีผู้เรียนบางส่วนไม่ให้ข้อมูลตามความเป็นจริงเพราะขาดความไว้วางใจในการให้ข้อมูล
4. การเปลี่ยนแปลงโยกย้ายของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนบ่อย ส่งผลให้การทำความรู้จักผู้เรียนเป็นรายบุคคลเพื่อดูแลช่วยเหลือขาดความต่อเนื่อง
5. ผู้เรียนบางส่วนเป็นเด็กต่างด้าวจำเป็นต้องมีการย้ายตามผู้ปกครองเพื่อไปทำงานตามที่ต่าง ๆ ทำให้ไม่ได้รับการดูแลช่วยเหลืออย่างเต็มที่และต่อเนื่อง
6. เครื่องมือในการคัดกรองเด็กด้อยโอกาสของสถานศึกษาแต่ละแห่งไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน



ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

เด็กพิการ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรมีการชี้แจง สร้างความรู้ความเข้าใจ เพื่อให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องเกิดความเข้าใจ และมีความตระหนักให้มีความสำคัญในการจัดการศึกษากับเด็กพิการ
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรสรรหาบุคลากรเฉพาะสาขาในการพัฒนาการศึกษา สำหรับเด็กที่มีความต้องการพิเศษให้เพียงพอกับความต้องการของสถานศึกษาแต่ละแห่ง
3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรจัดเวที แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในรูปแบบ องค์กรความรู้ สื่อการสอน นวัตกรรม ที่ใช้สำหรับจัดการเรียนรู้ให้กับนักเรียนพิการ เรียนรวมของสถานศึกษาที่มีผลการดำเนินงานที่เป็นต้นแบบหรือเป็นแบบอย่างได้
4. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรมีการนิเทศ กำกับ ติดตาม ดูแล ให้ความช่วยเหลือ เป็นที่ปรึกษา ให้กับสถานศึกษาในการจัดการศึกษาเด็กพิการเรียนรวมอย่างต่อเนื่อง
5. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรร่วมมือกับศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดในการจัดหาสื่อ อุปกรณ์ รวมถึงความช่วยเหลือต่าง ๆ ในการจัดการศึกษาให้กับเด็กพิการ
6. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรจัดอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการคัดกรอง การจัดทำ แผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (Individualized Education Program: IEP) และแผนการสอนเฉพาะบุคคล (Individual Implementation Plan: IIP) ให้กับบุคลากรที่มีส่วนเกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ

เด็กด้อยโอกาส

1. สถานศึกษาควรร่วมมือกับภาคีเครือข่าย หน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ความช่วยเหลือผู้เรียน ที่ด้อยโอกาสและต้องการความช่วยเหลือในด้านต่าง ๆ หรือเพื่อขอรับการสนับสนุน เช่น ทุนการศึกษา อาชีพเสริมเพื่อเพิ่มรายได้ให้กับผู้เรียน เป็นต้น
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรมีการชี้แจง สร้างความรู้ความเข้าใจ เพื่อให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องเกิดความเข้าใจ และมีความตระหนักให้มีความสำคัญในงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน เพื่อส่งผลให้เด็กด้อยโอกาสได้รับสิทธิและโอกาสทางการศึกษาอย่างทั่วถึงและมีคุณภาพ
3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรจัดประชุมเพื่อสรุปและสะท้อนผลการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน เพื่อให้สถานศึกษาทราบจุดแข็ง จุดอ่อน จุดที่ควรมีการพัฒนา รวมทั้งให้มีการจัดเวที แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนสำหรับเด็กด้อยโอกาสที่มีผลการดำเนินงานที่เป็นต้นแบบ หรือเป็นแบบอย่างได้
4. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรส่งเสริม สนับสนุนการพัฒนาครู และบุคลากรทางการศึกษาให้มีความรู้ความเข้าใจในการออกแบบการจัดการเรียน การสอน ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ระบบการคัดกรองผู้เรียน
5. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรมีการจัดตั้งศูนย์เพื่อประสานงานและส่งต่อเด็กด้อยโอกาสให้ได้รับ สิทธิและโอกาสทางการศึกษาอย่างทั่วถึงและมีคุณภาพ รวมทั้งมีการเผยแพร่แนวทางในการดำเนินงานดูแล และช่วยเหลือเด็กด้อยโอกาสตามสภาพบริบทของสถานศึกษาได้อย่างเหมาะสม



ตัวชี้วัดที่ 8 ร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน (ติดตามและประเมินผล เทียบค่าเป้าหมายร้อยละ 20)

แหล่งข้อมูลจากสำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สนพ.) สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และข้อมูลในระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSER)

ผลการดำเนินงาน

◆ **เชิงปริมาณ**

ตารางที่ 18 แสดงจำนวนและร้อยละของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในสังกัด สพฐ. ที่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานนักเรียนยากจน ภาคเรียนที่ 1/2565

สังกัด	นักเรียนยากจนในระบบ DMC ทั้งหมด (คน)	นักเรียนยากจนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐาน ภาคเรียนที่ 1/2565		
		นักเรียนยากจน	นักเรียนยากจนที่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนนักเรียนยากจนพิเศษแบบมีเงื่อนไข (นักเรียนทุนเสมอภาค)	รวม
สพป.	2,752,489	392,559 คน (14.26%)	986,807 คน (35.85%)	1,379,366 คน (50.11%)
สพม.	832,121	70,259 คน (8.44%)	133,020 คน (15.99%)	203,279 คน (24.43%)
รวม	3,584,610	462,818 คน (12.91%)	1,119,827 คน (31.24%)	1,582,645 คน (44.15%)

จากตารางที่ 18 พบว่า นักเรียนยากจนในระบบจัดเก็บข้อมูลนักเรียนรายบุคคล (Data Management Center: DMC) ทั้งหมด จำนวน 3,584,610 คน เป็นนักเรียนยากจนที่ได้รับเงินอุดหนุน ปัจจัยพื้นฐาน ภาคเรียนที่ 1/2565 ทั้งหมด จำนวน 1,582,645 คน (44.15%) แบ่งออกเป็นนักเรียนยากจน จำนวน 462,818 คน (12.91%) นักเรียนยากจนที่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนนักเรียนยากจนพิเศษแบบมีเงื่อนไข (นักเรียนทุนเสมอภาค) จำนวน 1,119,827 คน (31.24%)

ตารางที่ 19 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานนักเรียนยากจน ภาคเรียนที่ 1/2565

สังกัด	สถานศึกษาปกติ ในสังกัด สพฐ. ทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาปกติ ในสังกัด สพฐ. ที่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานนักเรียนยากจน ภาคเรียนที่ 1/2565
สพป.	26,905	25,777 แห่ง (95.81%)
สพม.	2,360	2,198 แห่ง (93.14%)
รวม	29,265	27,975 แห่ง (95.59%)

จากตารางที่ 19 พบว่า สถานศึกษาปกติในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ทั้งหมด จำนวน 29,265 แห่ง ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานนักเรียนยากจน ภาคเรียนที่ 1/2565 ทั้งหมด จำนวน 27,975 แห่ง (95.59%)

◆ **เชิงคุณภาพ**

สถานศึกษาทุกแห่งในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานสามารถดำเนินการนำเข้าข้อมูลในระบบจัดเก็บข้อมูลนักเรียนรายบุคคล (Data Management Center: DMC) ซึ่งเชื่อมโยงกับระบบปัจจัยพื้นฐานนักเรียนยากจน (Conditional Cash Transfer: CCT) ได้ทันตามระยะเวลาที่กำหนด ทำให้นักเรียนที่มีคุณสมบัติเป็นไปตามเกณฑ์การคัดกรองได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน ส่งผลให้สามารถช่วยเหลือนักเรียนยากจนตั้งแต่ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ให้มีโอกาสได้รับการศึกษาในระดับที่สูงขึ้น



วิธีดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาส่วนใหญ่ได้ดำเนินการขับเคลื่อนโดยจัดทำโครงการสำคัญ ดังนี้

1. โครงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษาตั้งแต่ระดับอนุบาลจนจบการศึกษาขั้นพื้นฐาน (ปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน) เป็นโครงการที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาได้รับการจัดสรรงบประมาณจากส่วนกลางเพื่อใช้สนับสนุนค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างเสมอภาคและเป็นธรรมให้กับสถานศึกษาในสังกัด ภายใต้รายการพื้นฐาน 5 รายการ ได้แก่ ค่าจัดการเรียนการสอน ค่าหนังสือเรียน ค่าอุปกรณ์การเรียน ค่าเครื่องแบบนักเรียน และค่ากิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียน เพื่อส่งเสริมให้ผู้เรียนทุกคนมีความพร้อมที่จะได้รับการศึกษาที่มีคุณภาพตามมาตรฐานโดยการบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพ โดยพิจารณาจากเกณฑ์การคัดกรองนักเรียนยากจน ดังนี้

1.1 เกณฑ์รายได้ โดยรายได้เฉลี่ยของสมาชิกในครัวเรือนไม่เกิน 3,000 บาท ต่อคนต่อเดือน

1.2 เกณฑ์สถานะครัวเรือน โดยอยู่ใน 8 ด้าน ได้แก่ 1) สมาชิกครอบครัวยุติธรรม (ผู้พิการ/เจ็บป่วยเรื้อรัง ผู้สูงอายุ หรือผู้ไม่มีรายได้) 2) การอยู่อาศัย (บ้านตนเอง/บ้านเช่า/อยู่กับผู้อื่น) 3) ลักษณะที่อยู่อาศัย 4) ที่ดินทำการเกษตรได้ (รวมเช่า) 5) แหล่งน้ำดื่ม 6) แหล่งไฟฟ้า 7) ยานพาหนะในครัวเรือน (ที่ใช้งานได้) และ 8) ของใช้ในครัวเรือน (ที่ใช้งานได้)

1.3 เกณฑ์การจัดสรรงบประมาณ โดยใช้วิธีการทางสถิตินำข้อมูลสถานะครัวเรือนทั้ง 8 ด้านนำไปประมวลเพื่อกำหนดระดับรายได้และความยากจนของครัวเรือนนักเรียน (Proxy Means Tests: PMT) ซึ่งระดับคะแนนความยากจน แบ่งเป็น จนน้อย (0) ถึงจนมากที่สุด (100) ซึ่งการจัดสรรงบประมาณให้นักเรียนยากจนจะจัดสรรให้ 2 กลุ่ม คือ กลุ่มยากจน (ระดับคะแนน 40 - 49) และกลุ่มยากจนพิเศษ (ระดับคะแนน 50 - 100)

นอกจากนี้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาบางแห่งมีความตระหนักและให้ความสำคัญในเรื่องของการจัดสรรค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษา โดยมีการสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับผู้ที่เกี่ยวข้อง เช่น มีการจัดอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อให้มีแนวทางการทำงานเป็นไปในทิศทางและมาตรฐานเดียวกัน ตามกฎระเบียบที่กำหนด เป็นต้น

2. โครงการจัดสรรเงินอุดหนุนนักเรียนยากจนพิเศษแบบมีเงื่อนไข (Conditional Cash Transfer: CCT) เป็นโครงการที่สำนักงานกองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษา (กสศ.) ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจัดทำขึ้นเพื่อสนับสนุนเงินอุดหนุนแบบมีเงื่อนไข โดยนำข้อมูลเด็กกลุ่มระดับยากจนพิเศษมาคัดกรองเป็นนักเรียนยากจนพิเศษแบบมีเงื่อนไข ตั้งแต่ระดับชั้นอนุบาล 1 ถึง ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 มาสนับสนุนงบประมาณให้นักเรียนเพิ่มเติม คนละ 3,000 บาท/คน/ปี ซึ่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีกระบวนการส่งเสริม สนับสนุน ให้โครงการประสบความสำเร็จ ดังนี้

2.1 แจ้งแนวทางการดำเนินงานให้แก่คณะกรรมการและผู้ดูแลระบบปัจจัยพื้นฐานนักเรียนยากจนและนักเรียนยากจนพิเศษแบบมีเงื่อนไขในระดับเขตพื้นที่การศึกษา

2.2 สร้างความรู้และความเข้าใจในการดำเนินงานในระบบปัจจัยพื้นฐานนักเรียนยากจนและนักเรียนยากจนพิเศษแบบมีเงื่อนไข

2.3 สนับสนุนการดำเนินงานของสถานศึกษาในสังกัดในการคัดกรอง ตรวจสอบ และรับรองข้อมูลผลการคัดกรองนักเรียนยากจน นักเรียนพิการหรือด้อยโอกาสเพื่อการจัดสรรเงินอุดหนุนแบบมีเงื่อนไข

2.4 ติดตามผลการจัดสรรเงินอุดหนุนต่อนักเรียนยากจน ครอบครัวยากจน และสถานศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ และสนับสนุนมาตรการช่วยเหลือให้สอดคล้องกับความต้องการเป็นรายบุคคล โดยบูรณาการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในสถานศึกษา



2.5 นิเทศติดตามสถานศึกษาในสังกัดเพื่อประเมินผลการดำเนินงาน เสนอแนะแนวทางการดำเนินงาน พร้อมทั้งจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบายเพื่อให้การจัดสรรทรัพยากรเพื่อสร้างความเสมอภาคทางการศึกษาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

ปัญหา อุปสรรค

1. ครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้รับผิดชอบย้ายงาน หรือสถานศึกษาบางแห่งมอบหมายให้ครูอัตราจ้างรับผิดชอบ ส่งผลให้การดำเนินงานไม่ต่อเนื่อง
2. สถานศึกษาบางแห่งที่ไม่ได้ทำการคัดกรองข้อมูลนักเรียนในระบบปัจจัยพื้นฐานนักเรียนยากจน และสถานศึกษาที่ไม่ผ่านเกณฑ์การจัดสรร จะไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ รายการค่าจัดการเรียนการสอน (ปัจจัยพื้นฐานนักเรียนยากจน)
3. การจัดสรรงบประมาณจาก สพฐ. มายังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาค่อนข้างล่าช้า ส่งผลให้การดำเนินการในระดับสถานศึกษาไม่สามารถดำเนินการได้ทันภายในปีงบประมาณ

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรสร้างความร่วมมือกับทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง ในการส่งเสริม สนับสนุนให้นักเรียนยากจนได้รับการดูแลช่วยเหลือให้ได้รับสิทธิทางการศึกษาอย่างมีคุณภาพ และทั่วถึง
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรมีการจัดอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจ ในการกรอกข้อมูลในระบบจัดเก็บข้อมูลนักเรียนรายบุคคล (Data Management Center: DMC) เพื่อให้ความรู้แก่ผู้รับผิดชอบใหม่

ตัวชี้วัดที่ 9 จำนวนผู้เรียนได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทัศนศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา) (ติดตามและประเมินเทียบค่าเป้าหมาย สบว. 28,440 คน สวก. 3,246 คน ศบศ. 8,750 คน)

แหล่งข้อมูลจากสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา (สวก.) สำนักบริหารงานความเป็นเลิศด้านวิทยาศาสตร์ศึกษา (สบว.) และศูนย์บริหารงานการพัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ (ศบศ.) สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และข้อมูลในระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSER)

ผลการดำเนินงาน

◆ เชิงปริมาณ

ตารางที่ 20 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทัศนศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา) ตามโครงการของสำนักบริหารงานความเป็นเลิศด้านวิทยาศาสตร์ศึกษา (สบว.)



โครงการ	จำนวน สถานศึกษา ในโครงการ ทั้งหมด (แห่ง)	ผู้เรียนในโครงการ	
		ทั้งหมด	ได้รับการพัฒนาเต็มตาม ศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ
1. โครงการยกระดับโรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬาราชวิทยาลัย ให้มีคุณภาพทัดเทียมกับโรงเรียนวิทยาศาสตร์ชั้นนำ ของนานาชาติ	12	8,640 คน	8,432 คน (97.59%)
2. โครงการห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม	220	19,800 คน	15,840 คน (80.00%)
3. โครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ	191	8,484 คน	6,787 คน (80.00%)
รวม	423	36,924 คน	31,059 คน (84.11%)

จากตารางที่ 20 ผู้เรียนที่ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ ซึ่งเป็นโครงการของสำนักบริหารงานความเป็นเลิศด้านวิทยาศาสตร์ศึกษา (สบว.) พบว่า สถานศึกษาในโครงการทั้งหมด จำนวน 423 แห่ง มีผู้เรียนในโครงการทั้งหมด จำนวน 36,924 คน ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัดและความสามารถ จำนวน 31,059 คน (84.11%) โดยสามารถจำแนกตามประเภทได้ ดังนี้

โครงการยกระดับโรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬาราชวิทยาลัย ให้มีคุณภาพทัดเทียมกับโรงเรียนวิทยาศาสตร์ชั้นนำของนานาชาติ มีสถานศึกษาในโครงการทั้งหมด จำนวน 12 แห่ง มีผู้เรียนในโครงการทั้งหมด จำนวน 8,640 คน ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ จำนวน 8,432 คน (97.59%)

โครงการห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม มีสถานศึกษาในโครงการทั้งหมด จำนวน 220 แห่ง มีผู้เรียนในโครงการทั้งหมด จำนวน 19,800 คน ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ จำนวน 15,840 คน (80.00%)

โครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ มีสถานศึกษาในโครงการทั้งหมด จำนวน 191 แห่ง มีผู้เรียนในโครงการทั้งหมด จำนวน 8,484 คน ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ จำนวน 6,787 คน (80.00%)

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทักษะศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา) ตามโครงการของสำนักวิชาการ และมาตรฐานการศึกษา (สวก.)

โครงการ	จำนวน สถานศึกษา ในโครงการ ทั้งหมด (แห่ง)	จำนวน ห้องเรียน ในโครงการ ทั้งหมด (ห้อง)	ผู้เรียนในโครงการ	
			ทั้งหมด	ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพ ตามความถนัด และความสามารถ
1. โครงการห้องเรียนกีฬา	9	27	1,249 คน	1,249 คน (100%)
2. โครงการห้องเรียนดนตรี	19	19	ด้านดนตรีไทย จำนวน 786 คน ด้านดนตรีสากล จำนวน 985 คน	ด้านดนตรีไทย จำนวน 786 คน (100%) ด้านดนตรีสากลจำนวน 985 คน (100%)
รวม	28	46	3,020 คน	3,020 คน (100%)



จากตารางที่ 21 ผู้เรียนที่ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ ซึ่งเป็นโครงการของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา (สวก.) พบว่า สถานศึกษาในโครงการทั้งหมด จำนวน 28 แห่ง มีห้องเรียนในโครงการทั้งหมด จำนวน 46 ห้อง และมีผู้เรียนในโครงการทั้งหมด จำนวน 3,020 คน ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ จำนวน 3,020 คน (100%) โดยสามารถ จำแนกตามประเภทได้ดังนี้

โครงการห้องเรียนกีฬา มีสถานศึกษาในโครงการทั้งหมด จำนวน 9 แห่ง มีห้องเรียนในโครงการทั้งหมด จำนวน 27 ห้อง และมีผู้เรียนในโครงการทั้งหมด จำนวน 1,249 คน ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัดและความสามารถ จำนวน 1,249 คน (100%)

โครงการห้องเรียนดนตรี มีสถานศึกษาในโครงการทั้งหมด จำนวน 19 แห่ง มีห้องเรียนในโครงการทั้งหมด จำนวน 19 ห้อง ผู้เรียนในโครงการโดยจำแนกเป็นด้านดนตรีไทยทั้งหมด จำนวน 786 คน ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัดและความสามารถ จำนวน 786 คน (100%) และด้านดนตรีสากล จำนวน 985 คน ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัดและความสามารถ จำนวน 985 คน (100%)

ตารางที่ 22 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทัศนศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา) ตามโครงการของศูนย์บริหารงาน การพัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ (ศบศ.)

ศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ	จำนวนศูนย์โรงเรียน โอลิมปิกวิชาการ ทั้งหมด (โรง)	ผู้เรียนในโครงการ	
		ทั้งหมด	ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพ ตามความถนัด และความสามารถ
1. ศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ ค่าย 1 สอวน. วิชาฟิสิกส์	25	950 คน	931 คน (98.00%)
2. ศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ ค่าย 1 สอวน. วิชาเคมี	25	950 คน	940 คน (98.95%)
3. ศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ ค่าย 1 สอวน. วิชาชีววิทยา	27	945 คน	926 คน (97.99%)
4. ศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ ค่าย 1 สอวน. วิชาคณิตศาสตร์	25	950 คน	921 คน (96.95%)
5. ศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ ค่าย 1 สอวน. วิชาคอมพิวเตอร์	25	950 คน	940 คน (98.95%)
6. ศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ ค่าย 1 สอวน. วิชาดาราศาสตร์	4	140 คน	137 คน (97.86%)
7. ศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ ค่าย 1 สอวน. วิชาภูมิศาสตร์	5	175 คน	171 คน (97.71%)
8. ศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ ค่าย 1 สอวน. วิชาวิทยาศาสตร์ โลกและอวกาศ	-	-	-
รวม	136	5,060 คน	4,966 คน (98.14%)



จากตารางที่ 22 ผู้เรียนได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ ซึ่งเป็นโครงการของศูนย์บริหารงานการพัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ (ศบศ.) พบว่า ศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการทั้งหมด จำนวน 136 โรงเรียน ประกอบด้วย ผู้เรียนในโครงการทั้งหมด จำนวน 5,060 คน ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ จำนวน 4,966 คน (98.14%)

◆ **เชิงคุณภาพ**

1. ผู้เรียนที่ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถตามโครงการของสำนักบริหารงานความเป็นเลิศด้านวิทยาศาสตร์ศึกษา

1.1 ผู้เรียนในโครงการมีเจตคติที่ดีต่อการศึกษาวิทยาศาสตร์ มีจิตวิญญาณที่จะพัฒนาตนเองให้ก้าวไปสู่ความเป็นนักวิจัย นักประดิษฐ์ นักคิดค้นในอนาคต สร้างองค์ความรู้และผลงานทางวิชาการทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่เป็นประโยชน์ให้ประเทศชาติ

1.2 ครูในสถานศึกษาที่เข้าร่วมโครงการมีความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ ในการจัดการเรียนรู้ อย่างมีมาตรฐานและคุณภาพ ตอบสนองการพัฒนาผู้เรียนมากยิ่งขึ้น

1.3 เกิดเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการ (Network) ระหว่างมหาวิทยาลัย สถานศึกษา ครูผู้สอน และผู้เรียน

2. ผู้เรียนที่ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถตามโครงการของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา

2.1 ผู้เรียนในโครงการได้รับการพัฒนาสมรรถภาพทางด้านร่างกาย โดยใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา และโภชนาการเป็นฐาน มีผลการทดสอบสมรรถภาพทางด้านร่างกายเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยตามเกณฑ์มาตรฐานระดับประเทศ

2.2 ผู้เรียนในโครงการที่ได้รับการพัฒนาทักษะด้านกีฬา มีโอกาสเข้ารับการคัดเลือกเพื่อเข้าร่วมการแข่งขัน จนได้รับรางวัลต่าง ๆ เช่น รางวัลรองชนะเลิศถ้วยพระราชทานสมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี เป็นต้น

2.3 ผู้เรียนในโครงการที่ได้รับการพัฒนาด้านดนตรี ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะทางดนตรีตามมาตรฐานวิชาชีพดนตรีและมาตรฐานสากล ส่งผลให้สามารถเข้าร่วมประกวดแข่งขันในเวทีระดับชาติและนานาชาติ และนำความรู้ไปใช้ในการศึกษาต่อและประกอบอาชีพได้

2.4 ครูผู้สอนดนตรีของสถานศึกษาในโครงการ ได้รับการพัฒนาให้มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับพหุปัญญา

3. ผู้เรียนที่ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัดและความสามารถตามโครงการของศูนย์บริหารงานการพัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ

ผู้เรียนที่มีความสามารถพิเศษด้านวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์จากทั่วทุกภูมิภาค ได้รับการพัฒนาศักยภาพตามแนวทางหลักสูตรมาตรฐานสากล

วิธีดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาส่วนใหญ่ได้ดำเนินการขับเคลื่อนโดยจัดทำโครงการสำคัญ ดังนี้

1. **โครงการยกระดับโรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬาราชวิทยาลัย ให้มีคุณภาพทัดเทียมกับโรงเรียนวิทยาศาสตร์ชั้นนำของนานาชาติ**

1.1 มีหลักสูตรที่กำหนดรายวิชาให้ผู้เรียนสามารถเลือกเรียนได้ตามความสนใจ ส่งผลให้ผู้เรียนมีความมุ่งมั่นตั้งใจในการเรียนและมีผลการเรียนที่สูงขึ้น



- 1.2 มุ่งเน้นให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน
- 1.3 ส่งเสริมให้ผู้เรียนใช้เวลาในการทบทวนบทเรียน และปฏิบัติการทดลองด้านคณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์อย่างเต็มที่
- 1.4 พัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาอย่างต่อเนื่อง เช่น ศึกษาดูงานที่โรงเรียนวิทยาศาสตร์ต้นแบบโดยใช้วิธีการฝังตัวเพื่อศึกษารูปแบบการจัดการเรียนการสอน เป็นต้น
- 1.5 จัดหาอุปกรณ์วิทยาศาสตร์ ห้องปฏิบัติการทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ ที่มีความพร้อมและมีประสิทธิภาพสูงให้เพียงพอต่อการใช้งานของผู้เรียนทุกคน
- 1.6 ส่งเสริมให้ผู้เรียนฝึกใช้อุปกรณ์วิทยาศาสตร์กับมหาวิทยาลัยพี่เลี้ยง และฝึกปฏิบัติการกับนักวิจัยของสถาบันวิจัยระดับนานาชาติของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
- 1.7 ร่วมมือทางวิชาการกับ Super Science High School

2. โครงการห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม

- 2.1 ประชุมชี้แจงและมอบนโยบายการพัฒนาและส่งเสริมศักยภาพผู้เรียนทางด้านวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ และเทคโนโลยีแก่ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง
- 2.2 พัฒนาหลักสูตรการจัดการเรียนรู้ตามแนวทางโครงการห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม และส่งเสริมกิจกรรมทางวิชาการเพิ่มเติม เช่น การเข้าค่ายวิทยาศาสตร์ ทักษะศึกษา ฝึกงานกับนักวิจัยทำโครงงานวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ และเทคโนโลยี เป็นต้น
- 2.3 จัดการอบรมเชิงปฏิบัติการพัฒนาศักยภาพครูของสถานศึกษาในโครงการ
- 2.4 นิเทศ ติดตาม การดำเนินงานของสถานศึกษาในโครงการ

3. โครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ

- 3.1 ประชุมชี้แจงและมอบนโยบายการพัฒนาและส่งเสริมศักยภาพผู้เรียนทางด้านวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ และเทคโนโลยี ภายใต้โครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบให้กับผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง
- 3.2 พัฒนาหลักสูตรการจัดการเรียนรู้ตามแนวทางโครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ
- 3.3 พัฒนาศักยภาพวิทยากรแกนนำ
- 3.4 อบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาศักยภาพครูของโรงเรียนศูนย์วิทยาศาสตร์พลังสิบ
- 3.5 นิเทศ ติดตาม การดำเนินงานของศูนย์โรงเรียนวิทยาศาสตร์พลังสิบ

4. โครงการห้องเรียนกีฬา

- 4.1 ประชุมเตรียมความพร้อมระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานโครงการห้องเรียนกีฬา ประจำสถานศึกษา เพื่อร่วมกันทบทวนการดำเนินงานที่ผ่านมาและวางแผนการดำเนินงานต่อไป
- 4.2 บริหารจัดการทรัพยากรจากการได้รับโอนจัดสรรงบประมาณเพื่อใช้ในการดำเนินงาน ดังนี้
 - 1) จัดจ้างผู้ฝึกสอนและบุคลากรด้านกีฬา จัดกิจกรรมคลินิกพิเศษเพื่อพัฒนาทักษะกีฬา โดยผู้ฝึกสอนระดับประเทศ และส่งผู้เรียนเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาต่าง ๆ
 - 2) ใช้เป็นค่าอาหารสำหรับนักเรียนประจำพักนอน รวมทั้งเป็นค่าวัสดุอุปกรณ์กีฬาที่จำเป็นเพื่อใช้ในการฝึกซ้อมและแข่งขันกีฬาต่าง ๆ
 - 3) ปรับปรุงสนามกีฬา อาคาร สถานที่ สำหรับการฝึกซ้อมกีฬา และใช้ในกิจกรรมต่าง ๆ
- 4.3 คัดเลือกนักกีฬาจากสถานศึกษาในโครงการที่มีความสามารถโดดเด่น เพื่อส่งเข้าร่วมแข่งขันรายการระดับประเทศ และส่งเสริมให้ผู้เรียนในโครงการได้เข้ารับการคัดเลือกเป็นตัวแทนเยาวชนทีมชาติจากสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย
- 4.4 ติดตาม ตรวจสอบการดำเนินงานของสถานศึกษาในโครงการ รวมทั้งรับทราบปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานของสถานศึกษาเพื่อหาทางแก้ไขร่วมกัน



5. โครงการพัฒนานักเรียนผู้มีความสามารถพิเศษด้านทัศนศิลป์ ด้านดนตรี และด้านนาฏศิลป์

5.1 บริหารจัดการงบประมาณที่ได้โอนจัดสรรให้กับสถานศึกษาในโครงการเพื่อสนับสนุนเป็นค่าใช้จ่ายในการจัดกิจกรรมพัฒนาครูและนักเรียนผู้มีความสามารถพิเศษด้านทัศนศิลป์ ด้านดนตรี และด้านนาฏศิลป์ให้ได้รับการพัฒนาอย่างเต็มศักยภาพจากผู้เชี่ยวชาญ ให้สอดคล้องกับทฤษฎีพหุปัญญา มีคุณภาพเทียบเท่ามาตรฐานสากล

5.2 จัดประชุมเพื่อชี้แจงสร้างความเข้าใจในแนวทางการบริหารจัดการโครงการห้องเรียนดนตรี ประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้รับผิดชอบโครงการ เพื่อให้สามารถบริหารจัดการและจัดการเรียนการสอนให้มีคุณภาพ สามารถพัฒนาผู้เรียนที่มีความสามารถพิเศษด้านทัศนศิลป์ ด้านดนตรี และด้านนาฏศิลป์ ให้ได้รับการพัฒนาอย่างเต็มศักยภาพตามแนวทางพหุปัญญา

6. ศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ

6.1 พัฒนาผู้เรียนที่มีความสามารถทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ โดยตั้งศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ ค่า 1 สอวน. จำนวน 7 วิชา ได้แก่ วิชาฟิสิกส์ วิชาเคมี วิชาคณิตศาสตร์ วิชาชีววิทยา วิชาคอมพิวเตอร์ วิชาดาราศาสตร์ และวิชาภูมิศาสตร์ ผ่านกิจกรรมค่ายตามมาตรฐานสากล ซึ่งเป็นการส่งเสริมและสนับสนุนให้เกิดการสื่อสารทางวิทยาศาสตร์ กล้าแสดงออกในการซักถาม และการเสนอความคิดเห็นได้ร่วมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในรูปแบบต่าง ๆ ดังนี้

- 1) การฝึกปฏิบัติ ทักษะทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์
- 2) การฝึกอภิปรายกลุ่มย่อย แลกเปลี่ยนความคิดเห็นและประสบการณ์ของเยาวชนในประเด็นที่สนใจ
- 3) ฝึกร่วมแก้ปัญหา การสร้างความคิดสร้างสรรค์จากความรู้

6.2 ทดสอบวัดและประเมินผลหลังการอบรมพัฒนาทักษะด้านวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ตามแนวทางหลักสูตรมาตรฐานสากล

ปัญหา อุปสรรค

1. ครูผู้สอนไม่สามารถจัดการเรียนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากขาดความรู้ด้านหลักสูตรการศึกษา การเขียนแผนการจัดการเรียนรู้ การผลิตสื่อและการใช้สื่อต่าง ๆ ที่น่าสนใจ ทันสมัย รวมถึงการวัดและประเมินนักเรียนเพื่อวิเคราะห์ระดับความรู้และความสามารถ และนำข้อมูลมาใช้ในการวางแผนการจัดการเรียนรู้ให้เหมาะสมกับสมรรถนะผู้เรียน

2. สื่อการสอน อุปกรณ์บางประเภท เช่น เครื่องดนตรีไทยและสากล อุปกรณ์เทคโนโลยีประกอบการสอน รวมทั้งห้องเรียนและห้องฝึกซ้อมดนตรีไม่เพียงพอ เป็นต้น

3. สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ทำให้การเรียนการสอนรายวิชาเพิ่มเติมในรูปแบบออนไลน์ไม่เกิดประสิทธิภาพเท่าที่ควร เพราะการเรียนรู้อ่างกิจกรรม เช่น ด้านทัศนศิลป์ ด้านดนตรี ด้านนาฏศิลป์ ต้องเน้นการปฏิบัติจริงเป็นหลัก เป็นต้น

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรจัดอบรมเชิงปฏิบัติการ รวมถึงเผยแพร่สื่อต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาความรู้ความเข้าใจของครูในเรื่องหลักสูตรการศึกษา การเขียนแผนการจัดการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับสมรรถนะนักเรียนและบริบทของพื้นที่ การผลิตและการใช้สื่อต่าง ๆ ที่น่าสนใจ ทันสมัย การวัดและประเมินผลนักเรียนเพื่อวิเคราะห์ระดับความรู้ความสามารถเพื่อนำผลการประเมินที่ได้ไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนได้อย่างเหมาะสม



2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรส่งเสริม สนับสนุนทรัพยากร วัสดุอุปกรณ์ สื่อการสอนแก่สถานศึกษาอย่างเพียงพอ เหมาะสมกับการจัดการเรียนการสอน และมีคุณภาพ เช่น เครื่องดนตรีไทยและสากล ห้องเรียนดนตรีและห้องฝึกซ้อมดนตรี อุปกรณ์เทคโนโลยีประกอบการสอน เป็นต้น รวมทั้งสนับสนุนงบประมาณในการซ่อมแซมวัสดุอุปกรณ์ที่ชำรุด โดยมีการจัดสรรงบประมาณ หรือบูรณาการร่วมมือกับหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชนเพื่อสนับสนุนทรัพยากรต่าง ๆ

3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรส่งเสริมกิจกรรมเพื่อเพิ่มศักยภาพความสามารถด้านดนตรีแก่ผู้เรียน เช่น การจัดเวทีแสดงผลงาน การประกวดแข่งขันกิจกรรมต่าง ๆ กิจกรรมลงมือปฏิบัติ (workshop) เป็นต้น

◆ กลยุทธ์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21
ตัวชี้วัดที่ 10 ร้อยละของนักเรียนปฐมวัยมีคุณภาพตามหลักสูตรการศึกษาปฐมวัย (ติดตามและประเมินผลระดับคุณภาพ)

เกณฑ์การพิจารณาระดับคุณภาพ 5 ระดับ

ระดับคุณภาพ	คำอธิบายระดับคุณภาพ
5	จำนวนผู้เรียนระดับปฐมวัยมีผลการประเมินพัฒนาการด้านร่างกาย อารมณ์จิตใจ สังคม และสติปัญญา ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณภาพระดับ 3 ทั้ง 4 ด้าน ร้อยละ 90 ขึ้นไป
4	จำนวนผู้เรียนระดับปฐมวัยมีผลการประเมินพัฒนาการด้านร่างกาย อารมณ์จิตใจ สังคม และสติปัญญา ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณภาพระดับ 3 ทั้ง 4 ด้าน ร้อยละ 85 ขึ้นไป
3	จำนวนผู้เรียนระดับปฐมวัยมีผลการประเมินพัฒนาการด้านร่างกาย อารมณ์จิตใจ สังคม และสติปัญญา ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณภาพระดับ 3 ทั้ง 4 ด้าน ร้อยละ 80 ขึ้นไป
2	จำนวนผู้เรียนระดับปฐมวัยมีผลการประเมินพัฒนาการด้านร่างกาย อารมณ์จิตใจ สังคม และสติปัญญา ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณภาพระดับ 3 ทั้ง 4 ด้าน ร้อยละ 75 ขึ้นไป
1	จำนวนผู้เรียนระดับปฐมวัยมีผลการประเมินพัฒนาการด้านร่างกาย อารมณ์จิตใจ สังคม และสติปัญญา ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณภาพระดับ 3 ทั้ง 4 ด้าน น้อยกว่าร้อยละ 75

ผลการดำเนินงาน

◆ เชิงปริมาณ

ตารางที่ 23 แสดงผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตัวชี้วัดที่ 10 ในภาพรวม 183 เขต

สังกัด	จำนวน สพป. ทั้งหมด (เขต)	ผลการดำเนินงานจำแนกตามระดับคุณภาพ				
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
สพป.	183	140 เขต (76.50%)	35 เขต (19.13%)	8 เขต (4.37%)	-	-

จากตารางที่ 23 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประเมินศึกษาทั้ง 183 เขต มีผลการดำเนินงานในภาพรวมส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 140 เขต (76.50%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 35 เขต (19.13%) และระดับดี จำนวน 8 เขต (4.37%) ตามลำดับ



ตารางที่ 24 แสดงจำนวนและร้อยละของเด็กปฐมวัยที่ผ่านเกณฑ์การประเมินพัฒนาการคุณภาพระดับ 3 ทั้ง 4 ด้าน ในภาพรวม

จำนวนผู้เรียนปกติระดับปฐมวัยทั้งหมด (อนุบาล 3) (คน)	จำนวนผู้เรียนปกติระดับปฐมวัยผ่านเกณฑ์การประเมินพัฒนาการคุณภาพระดับ 3 ทั้ง 4 ด้าน
405,118	370,259 คน (91.40%)

จากตารางที่ 24 พบว่า ผู้เรียนปกติระดับปฐมวัยทั้งหมด จำนวน 405,118 คน ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณภาพระดับ 3 ทั้ง 4 ด้าน จำนวน 370,259 คน (91.40%)

ตารางที่ 25 แสดงจำนวนและร้อยละของเด็กปฐมวัยที่ผ่านเกณฑ์การประเมินพัฒนาการคุณภาพระดับ 3 แยกรายด้าน ในภาพรวม

จำนวนผู้เรียนปกติระดับปฐมวัยทั้งหมด (อนุบาล 3) (คน)	ผู้เรียนปกติระดับปฐมวัยผ่านเกณฑ์การประเมินพัฒนาการคุณภาพระดับ 3 จำแนกเป็นรายด้าน			
	ด้านร่างกาย	ด้านอารมณ์ จิตใจ	ด้านสังคม	ด้านสติปัญญา
405,118	390,834 คน (96.47%)	392,033 คน (96.77%)	391,667 คน (96.68%)	373,369 คน (92.16%)

จากตารางที่ 25 พบว่า ผู้เรียนปกติระดับปฐมวัยทั้งหมด จำนวน 405,118 คน ผ่านเกณฑ์การประเมินพัฒนาการคุณภาพระดับ 3 โดยแยกเป็นรายด้าน ดังนี้ ด้านร่างกาย จำนวน 390,834 คน (96.47%) ด้านอารมณ์ จิตใจ จำนวน 392,033 คน (96.77%) ด้านสังคม จำนวน 391,667 คน (96.68%) และด้านสติปัญญา จำนวน 373,369 คน (92.16%)

วิธีดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. มอบนโยบาย และแนวทางการดำเนินงานการจัดการศึกษาปฐมวัย

1.1 ศึกษานโยบาย จุดเน้นของหน่วยงานต้นสังกัด และวิเคราะห์ผลการดำเนินงานโครงการส่งเสริมสนับสนุนการศึกษาปฐมวัย ผลการประเมินพัฒนาการผู้เรียนในปีที่ผ่านมา เพื่อจัดทำกรอบแนวคิดในการพัฒนาผู้เรียนปฐมวัยในสังกัด

1.2 ประชุมผู้บริหารและครูปฐมวัย เพื่อมอบนโยบายและแนวปฏิบัติในการจัดการศึกษาระดับปฐมวัย การขับเคลื่อนโครงการต่าง ๆ และร่วมกันกำหนดเป้าหมายและวางแผนการนิเทศกำกับติดตาม

1.3 จัดทำแผนงาน/โครงการและแต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานการจัดการศึกษาปฐมวัยของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสู่การปฏิบัติ ผ่านศูนย์เครือข่ายพัฒนาคุณภาพการศึกษา



2. สร้างความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับการจัดประสบการณ์การเรียนรู้ตามหลักสูตรการศึกษาปฐมวัย พุทธศักราช 2560 ให้ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอน ผู้ปกครองและผู้เกี่ยวข้อง

2.1 ส่งเสริมให้สถานศึกษาจัดประสบการณ์การเรียนรู้ให้สอดคล้องกับมาตรฐานหลักสูตรการศึกษาปฐมวัย พุทธศักราช 2560 ให้เด็กปฐมวัยมีพัฒนาการที่เหมาะสมตามวัยทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านร่างกาย ด้านอารมณ์ จิตใจ ด้านสังคม และด้านสติปัญญา

2.2 ส่งเสริมให้ครูมีความเชี่ยวชาญทางด้านวิชาชีพ โดยการส่งเสริมการจัดทำแผนการจัดประสบการณ์ที่สอดคล้องกับหลักสูตรการศึกษาปฐมวัย พุทธศักราช 2560 และส่งเสริมการจัดประสบการณ์แบบบูรณาการผ่านการเล่น ครอบคลุมพัฒนาการทั้ง 4 ด้าน

2.3 พัฒนาคู่มือสอนระดับปฐมวัย ให้ได้รับการพัฒนาการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) หรือเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญอย่างต่อเนื่อง

2.4 ให้ความร่วมมือกับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเพื่อจัดทำแผนงาน โครงการขับเคลื่อนการจัดการศึกษาปฐมวัยระดับจังหวัด รวมถึงบูรณาการการทำงานร่วมกับทุกภาคส่วน เช่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สาธารณสุขจังหวัด สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด เป็นต้น

2.5 ส่งเสริมสนับสนุนให้สถานศึกษาสร้างความเข้าใจและสร้างความสัมพันธ์อันดีกับผู้ปกครอง ในการจัดประสบการณ์การเรียนรู้ โดยเน้นการเรียนรู้ผ่านการเล่นตามกิจวัตรประจำวัน และสภาพแวดล้อม บริบทของครอบครัว

2.6 จัดทำคู่มือการประเมินพัฒนาการผู้เรียนที่จบหลักสูตรการจัดการศึกษาปฐมวัย ฉบับผู้ปกครอง สำหรับนำไปส่งเสริมสนับสนุนให้ผู้ปกครองดูแลพัฒนาการของผู้เรียนในสังกัดควบคู่กัน

2.7 จัดทำโครงการ/กิจกรรม ที่ส่งเสริมการจัดการเรียนรู้ต่อผู้เรียนปฐมวัย เช่น โครงการ บ้านนักวิทยาศาสตร์น้อยประเทศไทย โครงการพัฒนาการเรียนการสอนปฐมวัย การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ สะเต็มศึกษา (STEM Education) การจัดประสบการณ์ตามแนวคิดไฮสโคป (High Scope) การจัดการเรียนรู้ โดยใช้สมองเป็นฐาน (Brain Base Learning) การจัดการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem Based Learning: PBL) และชุมชนแห่งการเรียนรู้ทางวิชาชีพ (Professional Learning Community: PLC) การจัดการประสบการณ์เรียนรู้ตามแนวคิดมอนเตสซอรี (Montessori) การจัดการประสบการณ์แบบบูรณาการ 6 กิจกรรมหลัก ได้แก่ 1) การเคลื่อนไหวและจังหวะ 2) กิจกรรมเสริมประสบการณ์/กิจกรรมในวงกลม 3) กิจกรรมศิลปะสร้างสรรค์ 4) กิจกรรมเสรี/การเล่นตามมุม 5) กิจกรรมการเล่นกลางแจ้ง และ 6) กิจกรรมเกมการศึกษา เป็นต้น

3. การประเมินพัฒนาการเด็กปฐมวัย ในปีการศึกษา 2564

3.1 ส่งเสริมสนับสนุนให้สถานศึกษาประเมินพัฒนาการเด็กปฐมวัยที่จบหลักสูตรการศึกษาปฐมวัย ตามแนวทางการประเมินพัฒนาการผู้เรียนที่จบหลักสูตรการศึกษาปฐมวัย พุทธศักราช 2560 ปีการศึกษา 2564 ของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยให้ครูผู้สอน ประเมินพัฒนาการนักเรียนก่อนจบหลักสูตรฯ และรายงานผลต่อผู้อำนวยการสถานศึกษา ผู้ปกครอง และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อวางแผนช่วยเหลือเด็กได้ตรงตามความต้องการต่อไป

3.2 วิเคราะห์ข้อมูลผลการประเมิน พัฒนาการผู้เรียนระดับปฐมวัย ในปีการศึกษา 2564 ที่จะเลื่อนชั้นสูงขึ้นในปีการศึกษา 2565 ที่มีพัฒนาการน้อยกว่าร้อยละ 80 เพื่อดำเนินการนิเทศ ติดตาม ให้คำแนะนำ แก่ครูผู้สอนในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่เหมาะสมต่อไป



4. แลกเปลี่ยนเรียนรู้/ประกวดแข่งขันผลงานที่เป็นแบบอย่างได้

4.1 ส่งเสริม และสนับสนุนให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการจัดทำเครือข่ายการนิเทศในรูปแบบต่าง ๆ ผ่านช่องทางการสื่อสารออนไลน์ เช่น เพจครูปฐมวัย กลุ่มไลน์ เว็บไซต์กลุ่มนิเทศ ติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา เป็นต้น สำหรับใช้เป็นช่องทางในการส่งเสริม สนับสนุนและพัฒนาให้ผู้บริหารสถานศึกษา ครูปฐมวัย รวมถึงผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการพัฒนาการศึกษาให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน และเพื่อประชาสัมพันธ์ รวบรวมงานเอกสาร ภาพกิจกรรม และนำเสนอกิจกรรมเด่นของสถานศึกษา

4.2 ประกวดผลงานการปฏิบัติที่ดี (Best Practices) ในการจัดประสบการณ์การเรียนรู้ปฐมวัย การบริหารจัดการศึกษาปฐมวัย ของครูและผู้บริหารสถานศึกษา

5. การนิเทศ ติดตาม ประเมินผล

5.1 นิเทศ กำกับ ติดตาม ตามแผนการนิเทศ และนำผลการนิเทศมาวางแผนเพื่อจัดกิจกรรมส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรปฐมวัยตามความต้องการจำเป็น ด้วยวิธีการที่หลากหลาย เช่น นิเทศ แบบลงพื้นที่ นิเทศทางไกล นิเทศออนไลน์โดยแอปพลิเคชัน Zoom Google Meet เป็นต้น

5.2 ศึกษาวิเคราะห์ที่รับผิดชอบงานพัฒนาหลักสูตรปฐมวัย ทบทวน สรุปผลการพัฒนาเด็กปฐมวัยในสังกัด และรวบรวมเป็นสารสนเทศของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

5.3 นำข้อมูลสารสนเทศที่ได้จากการนิเทศ กำกับ ติดตามมาใช้ประกอบการวางแผนพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาและการออกแบบการจัดประสบการณ์ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

ปัญหา อุปสรรค

1. สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) สถานศึกษาไม่สามารถจัดการเรียนการสอนด้วยรูปแบบ On-site ได้ จึงส่งผลต่อการจัดประสบการณ์การเรียนรู้ของเด็ก ซึ่งไม่สามารถดำเนินการได้อย่างทั่วถึง เนื่องจากเด็กปฐมวัยบางคนไม่สามารถเข้าถึงสื่อ อินเทอร์เน็ต เทคโนโลยี ส่งผลให้การประเมินพัฒนาการด้านสติปัญญา ปีการศึกษา 2564 ต่ำกว่าพัฒนาการด้านอื่น ๆ

2. ผู้บริหารสถานศึกษาบางส่วนไม่เห็นความสำคัญของการจัดการศึกษาปฐมวัย ขาดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องในการจัดการศึกษาปฐมวัยและการส่งเสริมพัฒนาการด้านสติปัญญาที่เหมาะสมกับวัย

3. กิจกรรมที่สอดแทรกจากหน่วยงานภายนอกมากเกินไป ส่งผลให้เวลาที่ใช้ในการจัดประสบการณ์ให้ผู้เรียนไม่สามารถดำเนินการได้เต็มที่

4. ผู้ปกครองบางส่วนขาดความรู้ความเข้าใจในการส่งเสริมการเรียนรู้ของเด็กปฐมวัย

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สถานศึกษาควรมีการคัดกรองและส่งเสริมภาวะถดถอยทางการเรียนรู้ (Learning Loss) ในเด็กปฐมวัยรายบุคคลรอบด้าน

2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรสร้างความตระหนักและความรู้ความเข้าใจในการจัดการศึกษาปฐมวัย การส่งเสริมและพัฒนาเด็กปฐมวัยให้มีพัฒนาการตามหลักสูตรการศึกษาปฐมวัย พุทธศักราช 2560 และมาตรฐานการศึกษาปฐมวัยแห่งชาติ แก่ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอน และผู้ปกครอง



3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรมีนโยบายในการแก้ไขปัญหาโดยรวมมีมือกับหน่วยงานภายนอกเพื่อลดกิจกรรมที่ไม่เกี่ยวข้องกับการเรียนรู้ในชั้นเรียน

4. สถานศึกษาควรส่งเสริมให้ครูปฐมวัยจัดทำสื่อการเรียนการสอนผ่านสื่อออนไลน์ เพื่อให้นักเรียนได้ทำกิจกรรมร่วมกับผู้ปกครองในระหว่างการหยุดเรียนในช่วงสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19)

ตัวชี้วัดที่ 11 ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับดีขึ้นไป (ติดตามและประเมินผลระดับคุณภาพ)

เกณฑ์การพิจารณาระดับคุณภาพ 5 ระดับ

ระดับคุณภาพ	คำอธิบายระดับคุณภาพ
5	จำนวนผู้เรียนที่จบการศึกษาแต่ละชั้น มีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ผ่านระดับดีขึ้นไป ร้อยละ 94 ขึ้นไป
4	จำนวนผู้เรียนที่จบการศึกษาแต่ละชั้น มีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ผ่านระดับดีขึ้นไป ร้อยละ 92 ขึ้นไป
3	จำนวนผู้เรียนที่จบการศึกษาแต่ละชั้น มีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ผ่านระดับดีขึ้นไป ร้อยละ 90 ขึ้นไป
2	จำนวนผู้เรียนที่จบการศึกษาแต่ละชั้น มีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ผ่านระดับดีขึ้นไป ร้อยละ 88 ขึ้นไป
1	จำนวนผู้เรียนที่จบการศึกษาแต่ละชั้น มีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ผ่านระดับดีขึ้นไป น้อยกว่าร้อยละ 88

ผลการดำเนินงาน

◆ **เชิงปริมาณ**

ตารางที่ 26 แสดงผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน **ตัวชี้วัดที่ 11** ในภาพรวม 245 เขต

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ผลการดำเนินงานจำแนกตามระดับคุณภาพ					
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง	ประเมินผลไม่ได้
สพป.	183	104 เขต (56.83%)	30 เขต (16.39%)	24 เขต (13.11%)	10 เขต (5.47%)	15 เขต (8.20%)	-
สพม.	62	49 เขต (79.03%)	5 เขต (8.07%)	3 เขต (4.84%)	1 เขต (1.61%)	3 เขต (4.84%)	1 เขต (1.61%)
รวม	245	153 เขต (62.45%)	35 เขต (14.29%)	27 เขต (11.02%)	11 เขต (4.49%)	18 เขต (7.34%)	1 เขต (0.41%)



จากตารางที่ 26 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้ง 245 เขต มีผลการดำเนินงานในภาพรวม ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 153 เขต (62.45%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 35 เขต (14.29%) ระดับดี จำนวน 27 เขต (11.02%) ระดับปรับปรุง จำนวน 18 เขต (7.34%) ระดับพอใช้ จำนวน 11 เขต (4.49%) และประเมินผลไม่ได้ จำนวน 1 เขต (0.41%) ตามลำดับ

ตารางที่ 27 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนที่จบการศึกษา ปีการศึกษา 2564 มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 จำแนกตามระดับชั้น

ระดับชั้น	จำนวนผู้เรียนที่จบการศึกษา ปีการศึกษา 2564 ทั้งหมด (คน)	ผู้เรียนที่จบการศึกษา ปีการศึกษา 2564 มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 จำแนกตามผลการประเมิน			ผู้เรียนที่จบการศึกษา ปีการศึกษา 2564 มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับดีขึ้นไป
		ผ่าน	ดี	ดีเยี่ยม	
ป.1	473,435	14,573 คน (3.08%)	149,688 คน (31.62%)	309,174 คน (65.30%)	458,862 คน (96.92%)
ป.2	484,666	14,782 คน (3.05%)	147,740 คน (30.48%)	322,144 คน (66.47%)	469,884 คน (96.95%)
ป.3	518,966	16,006 คน (3.08%)	159,061 คน (30.65%)	343,899 คน (66.27%)	502,960 คน (96.92%)
ป.4	520,117	16,859 คน (3.24%)	166,640 คน (32.04%)	336,618 คน (64.72%)	503,258 คน (96.76%)
ป.5	493,844	17,982 คน (3.64%)	161,842 คน (32.77%)	314,020 คน (63.59%)	475,862 คน (96.36%)
ป.6	502,991	16,843 คน (3.35%)	162,570 คน (32.32%)	323,578 คน (64.33%)	486,148 คน (96.65%)
ม.1	546,440	21,385 คน (3.91%)	137,265 คน (25.12%)	387,790 คน (70.97%)	525,055 คน (96.09%)
ม.2	537,721	22,092 คน (4.11%)	134,299 คน (24.98%)	381,330 คน (70.92%)	515,629 คน (95.89%)
ม.3	507,182	18,838 คน (3.71%)	125,174 คน (24.68%)	363,170 คน (71.61%)	488,344 คน (96.29%)
ม.4	343,947	12,789 คน (3.72%)	62,325 คน (18.12%)	268,833 คน (78.16%)	331,158 คน (96.28%)
ม.5	318,474	9,565 คน (3.00%)	56,980 คน (17.89%)	251,929 คน (79.11%)	308,909 คน (97.00%)
ม.6	290,858	7,054 คน (2.43%)	47,678 คน (16.39%)	236,126 คน (81.18%)	283,804 คน (97.57%)
รวม	5,538,641	188,768 คน (3.41%)	1,511,262 คน (27.29%)	3,838,611 คน (69.31%)	5,349,873 คน (96.59%)

จากตารางที่ 27 พบว่า ผู้เรียนที่จบการศึกษา ปีการศึกษา 2564 ทั้งหมด จำนวน 5,538,641 คน มีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ระดับดีขึ้นไป จำนวน 5,349,873 คน (96.59%) เมื่อพิจารณาตามระดับผลการประเมิน พบว่า ผู้เรียนที่จบการศึกษา ปีการศึกษา 2564 มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 3,838,611 คน (69.31%) รองลงมา คือ ระดับดี จำนวน 1,511,262 คน (27.29%) และระดับผ่าน จำนวน 188,768 คน (3.41%) ตามลำดับ

◆ เชิงคุณภาพ

1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของผู้เรียนที่จบการศึกษา เป็นฐานข้อมูลในการวางแผนพัฒนาโครงการ/กิจกรรมเพื่อส่งเสริมการพัฒนาคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของผู้เรียนในสังกัด

2. สถานศึกษาได้รับการส่งเสริม สนับสนุน การนิเทศเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ ทั้ง 8 ประการ และสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับผู้ปกครองและชุมชนในการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม ช่วยให้ผู้เรียนสามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นในสังคมได้อย่างมีความสุข



3. ครูและบุคลากรทางการศึกษาได้พัฒนาแผนการจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการ และการวัดผล ประเมินผลตามสภาพจริง พัฒนาสื่อ นวัตกรรมการเรียนรู้ และกิจกรรมที่หลากหลาย เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มี คุณลักษณะอันพึงประสงค์

4. ผู้เรียนได้รับการปลูกฝังและพัฒนาคุณลักษณะอันพึงประสงค์ 8 ประการ ตามหลักสูตรแกนกลาง การศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ได้แก่ 1) รักชาติ ศาสน์ กษัตริย์ 2) ซื่อสัตย์สุจริต 3) มีวินัย 4) ใฝ่เรียนรู้ 5) อยู่อย่างพอเพียง 6) มุ่งมั่นในการทำงาน 7) รักความเป็นไทย และ 8) มีจิตสาธารณะ และได้รับการประเมิน คุณลักษณะอันพึงประสงค์อย่างครอบคลุมตามบริบทและความแตกต่างระหว่างบุคคล

วิธีดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. ส่งเสริม สนับสนุน ให้สถานศึกษาพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตร แกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ดังนี้

1.1. ศึกษาและวิเคราะห์แนวทางการพัฒนาการวัดและประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551

1.2. ชี้แจง แนะนำ และให้คำปรึกษาเกี่ยวกับแนวทางการวัดและประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ แก่สถานศึกษา

1.3. จัดทำสารสนเทศเพื่อให้สถานศึกษาใช้เป็นแหล่งข้อมูลในการจัดทำโครงการและกิจกรรมต่าง ๆ โดยบูรณาการคุณลักษณะอันพึงประสงค์ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ หลักสูตรท้องถิ่น และในกิจกรรมพัฒนา ผู้เรียนปลูกฝังให้ผู้เรียนมีความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับท้องถิ่น เกิดความผูกพัน มีเจตคติที่ดี และมีความภาคภูมิใจในถิ่นกำเนิด

1.4. จัดทำโครงการ/กิจกรรม เพื่อส่งเสริม สนับสนุนสถานศึกษาพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะ อันพึงประสงค์ทั้งในและนอกห้องเรียน ได้แก่ โครงการโรงเรียนคุณธรรม โครงการโรงเรียนสุจริต โครงการ สภานักเรียน โครงการขับเคลื่อน “ศาสตร์พระราชา” สู่สถานศึกษาพอเพียง โครงการโรงเรียนวิถีพุทธ กิจกรรม จิตอาสาเนื่องในวันสำคัญต่าง ๆ กิจกรรมแข่งขันทักษะทางวิชาการ กิจกรรมลูกเสือ กิจกรรมค่ายยุวชน คนคุณธรรม กิจกรรมรักการอ่าน กิจกรรมค่ายพัฒนาทักษะชีวิต การประกวดแข่งขันโครงงานคุณธรรม เฉลิมพระเกียรติ เป็นต้น

1.5. นิเทศ ติดตามในการวัดและประเมินผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของสถานศึกษา อย่างต่อเนื่องเป็นระบบ และให้สถานศึกษารายงานข้อมูลผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ ปีการศึกษา 2564 ต่อหน่วยงานต้นสังกัด

1.6. สรุปและรายงานผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์และสังเคราะห์ผลการประเมิน เพื่อวางแนวทางในการพัฒนาคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของผู้เรียนในปีการศึกษาถัดไป

2. ส่งเสริมสนับสนุนให้สถานศึกษา พัฒนาผู้เรียนให้มีระเบียบ วินัย ความรับผิดชอบ มีจิตอาสา กตัญญู ดังนี้

2.1. ส่งเสริมให้ครูผู้สอนจัดการเรียนการสอนแบบบูรณาการ สอดแทรกกิจกรรมให้นักเรียน มีระเบียบ วินัย ความรับผิดชอบ มีจิตอาสา กตัญญู เช่น วิชาหน้าที่พลเมือง วิชาสังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม วันสำคัญทางศาสนา เป็นต้น

2.2. ส่งเสริมและสนับสนุนให้ผู้เรียนเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อสังคมและสาธารณประโยชน์ เช่น กิจกรรมจิตอาสา กิจกรรมส่งเสริมประชาธิปไตย กิจกรรมสภานักเรียน กิจกรรมลูกเสือ - เนตรนารี กิจกรรมรักษาดินแดน ค่ายคุณธรรม โครงการคุณธรรมเฉลิมพระเกียรติ “เยาวชนไทยทำดี ถวายในหลวง” เป็นต้น



ปัญหา อุปสรรค

1. สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ทำให้การจัดการเรียนการสอน โครงการ/กิจกรรมพัฒนาคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของผู้เรียนไม่สามารถดำเนินการในรูปแบบ On-site ณ สถานศึกษาได้ ส่งผลให้การดำเนินงานไม่เป็นไปตามแผนและเป้าหมายที่วางไว้ เกิดความไม่ต่อเนื่อง
2. สถานศึกษาบางส่วนยังไม่ให้ความสำคัญกับกระบวนการพัฒนาและกระบวนการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของผู้เรียนแบบต่อเนื่องและจริงจัง
3. ครูผู้สอน/ครูที่ปรึกษา/ครูประจำชั้นขาดความเข้าใจในเรื่องการวัดและประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ สถานศึกษาบางแห่งมอบหมายให้ครูที่ปรึกษาหรือครูประจำวิชาประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ โดยขาดการมีส่วนร่วมในการประเมินโดยครูผู้สอนทุกรายวิชา และผู้เกี่ยวข้องอย่างรอบด้าน รวมถึงขาดการสะท้อนพฤติกรรมการเรียนรู้และผลการประเมินให้ผู้เรียนทราบ ส่งผลให้ผู้เรียนไม่ทราบว่าต้องปรับปรุงพัฒนาตนเองอย่างไร
4. ครูผู้สอนบางส่วนนำรูปแบบหรือหลักสูตรที่ใช้ในการพัฒนาคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของผู้เรียนไปใช้บูรณาการในรายวิชาที่จัดการเรียนการสอนปกติค่อนข้างน้อย
5. ผู้เรียนมีพื้นฐานและภูมิหลังที่แตกต่างกันหลากหลายด้าน เช่น ครอบครัว เศรษฐกิจ สังคม ความหลากหลายของวัฒนธรรม สภาพแวดล้อมของที่อยู่อาศัย เป็นต้น อีกทั้งนักเรียนบางส่วนยังขาดความกระตือรือร้นในการเรียนรู้อย่างสม่ำเสมอ และขาดความตระหนักในการร่วมกิจกรรม

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรจัดอบรมเชิงปฏิบัติการในการสร้างเครื่องมือหรือแนวทางในการวัดและประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ เพื่อให้ครูสามารถออกแบบเครื่องมือได้หลากหลาย รวมถึงการนำผลการประเมินมาใช้วางแผนสู่การทำวิจัยเพื่อพัฒนาผู้เรียน
2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรจัดทำแนวทาง/กระบวนการที่มุ่งเน้นให้สถานศึกษาเห็นความสำคัญต่อการจัดการศึกษาเพื่อพัฒนาให้ผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์และมีทักษะชีวิต อย่างครบถ้วนรอบด้าน เพื่อสร้างภูมิคุ้มกันที่ดีในตนเอง สามารถปรับตัวและดำรงชีพได้อย่างปกติในสังคมและสถานการณ์ที่มีการเปลี่ยนแปลง
3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรมีการนิเทศ กำกับ ติดตาม และตรวจสอบการปฏิบัติงานของสถานศึกษา นำผลการประเมินมาปรับปรุงพัฒนา และร่วมกันอภิปรายเพื่อแก้ปัญหา รวมถึงเผยแพร่ผลการดำเนินงาน ผลที่เกิดขึ้นกับผู้เรียนให้กับทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ
4. ครูผู้สอน ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ควรปรับโครงการ/กิจกรรม เปลี่ยนแปลงวิธีการจัดการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) โดยการเพิ่มช่องทางให้ผู้เรียนสามารถเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ในรูปแบบ Online และ On hand มากขึ้น มีการบูรณาการคุณลักษณะอันพึงประสงค์กับชีวิตจริงด้วยวิธีการที่หลากหลาย เน้นให้ผู้เรียนได้พัฒนาคุณลักษณะอันพึงประสงค์ได้ทุกที่ ทุกเวลา และทุกสถานการณ์เพื่อให้เกิดความต่อเนื่องยั่งยืน



5. ครูผู้สอนควรประเมินพฤติกรรมบ่งชี้อย่างสม่ำเสมอ มีการสอดแทรกคุณลักษณะอันพึงประสงค์ บูรณาการเข้ากับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนในทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้และกิจกรรมเสริมอื่น ๆ เน้นการมีส่วนร่วมของผู้เรียน

ตัวชี้วัดที่ 12 ร้อยละของความสำเร็จของการดำเนินโครงการพัฒนาการจัดการเรียนรู้เพื่อเสริมสร้างสมรรถนะ ผู้เรียนที่ตอบสนองการเปลี่ยนแปลงศตวรรษที่ 21 (ติดตามและประเมินผลเทียบค่าเป้าหมายร้อยละ 80) แหล่งข้อมูลจากกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร (กพร.) สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ผลการดำเนินงาน

◆ **เชิงปริมาณ**

1. สถานศึกษากลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการพัฒนาการจัดการเรียนรู้เพื่อเสริมสร้างสมรรถนะผู้เรียน ที่ตอบสนองการเปลี่ยนแปลงศตวรรษที่ 21 ทั้งหมด จำนวน 2,448 แห่ง ดำเนินกิจกรรมตามโครงการพัฒนา การจัดการเรียนรู้เพื่อเสริมสร้างสมรรถนะผู้เรียนที่ตอบสนองการเปลี่ยนแปลงศตวรรษที่ 21 ทุกแห่ง (100%)
2. ผู้เรียนกลุ่มเป้าหมายทั้งหมด จำนวน 882,513 คน ได้รับการพัฒนาให้มีคุณลักษณะและทักษะ การเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 จำนวน 881,929 คน (99.93%)
3. ครูผู้สอนกลุ่มเป้าหมายทั้งหมด จำนวน 50,605 คน ได้รับการพัฒนาศักยภาพด้านการจัดการเรียนรู้ ที่สอดคล้องกับทักษะแห่งศตวรรษที่ 21 จำนวน 50,605 คน (100%)

ตารางที่ 28 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษากลุ่มเป้าหมายที่มีการพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะ และทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 จำแนกเป็นรายทักษะ

ทักษะการเรียนรู้ 3Rs8Cs	จำนวน สถานศึกษา กลุ่มเป้าหมาย ทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาที่มีการพัฒนา ผู้เรียนให้มีคุณลักษณะ และทักษะการเรียนรู้ ในศตวรรษที่ 21
ทักษะการอ่านออก (R1: Reading)	2,448	2,448 แห่ง (100%)
ทักษะการเขียนได้ (R2: Writing)		2,447 แห่ง (99.96%)
ทักษะการคิดเลขเป็น (R3: Arithmetic)		2,431 แห่ง (99.31%)
ทักษะด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณ และทักษะในการแก้ปัญหา (C1: Critical Thinking and Problem Solving)		2,418 แห่ง (98.77%)
ทักษะด้านการสร้างสรรค์ และนวัตกรรม (C2: Creativity and Innovation)		2,377 แห่ง (97.10%)
ทักษะด้านความเข้าใจความต่างวัฒนธรรมต่างกระบวนทัศน์ (C3: Cross-cultural Understanding)		2,326 แห่ง (95.02%)
ทักษะด้านความร่วมมือ การทำงาน เป็นทีมและภาวะผู้นำ (C4: Collaboration, Teamwork and Leadership)		2,425 แห่ง (99.06%)
ทักษะด้านการสื่อสารสารสนเทศ และรู้เท่าทันสื่อ (C5: Communications, Information, and Media Literacy)		2,385 แห่ง (97.43%)
ทักษะด้านคอมพิวเตอร์ และเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (C6: Computing and ICT Literacy)		2,389 แห่ง (97.59%)
ทักษะอาชีพ และทักษะการเรียนรู้ (C7: Career and Learning Skills)		2,386 แห่ง (97.47%)



ทักษะการเรียนรู้ 3Rs8Cs	จำนวนสถานศึกษา กลุ่มเป้าหมาย ทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาที่มีการพัฒนา ผู้เรียนให้มีคุณลักษณะ และทักษะการเรียนรู้ ในศตวรรษที่ 21
ทักษะด้านความมีเมตตา กรุณา มีคุณธรรม และมีระเบียบวินัย (C8: Compassion)		2,419 แห่ง (98.82%)

จากตารางที่ 28 พบว่า สถานศึกษากลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการพัฒนาการจัดการเรียนรู้เพื่อเสริมสร้างสมรรถนะผู้เรียนที่ตอบสนองการเปลี่ยนแปลงศตวรรษที่ 21 ทั้งหมด จำนวน 2,448 แห่ง มีการดำเนินการพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะและทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 มากที่สุด 3 อันดับแรก คือ ทักษะการอ่านออก จำนวน 2,448 แห่ง (100%) รองลงมา คือ ทักษะการเขียนได้ จำนวน 2,447 แห่ง (99.96%) และทักษะการคิดเลขเป็น จำนวน 2,431 แห่ง (99.31%) ตามลำดับ

◆ เชิงคุณภาพ

1. ผู้เรียนในสถานศึกษาที่เข้าร่วมโครงการพัฒนาการจัดการเรียนรู้เพื่อเสริมสร้างสมรรถนะผู้เรียนที่ตอบสนองการเปลี่ยนแปลงศตวรรษที่ 21 ได้รับการพัฒนาให้มีคุณลักษณะและทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 สามารถคิดวิเคราะห์ คิดสร้างสรรค์ คิดแก้ปัญหาปรับตัว สื่อสาร และทำงานร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีประสิทธิภาพ
2. ครูผู้สอนที่เข้าร่วมโครงการได้รับการพัฒนาศักยภาพด้านการจัดการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับทักษะแห่งศตวรรษที่ 21

วิธิดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. การดำเนินงานจัดการเรียนการสอน โดยใช้เทคนิค วิธีการจัดการเรียนรู้ สื่อ นวัตกรรม เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ตามบริบทของพื้นที่และผู้เรียน ดังนี้
 - 1.1 ประชุมวางแผนการดำเนินงานจัดการเรียนการสอน โดยเน้นการใช้รูปแบบการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ที่สอดคล้องกับบริบทของแต่ละพื้นที่ (Area-based Education) และการเรียนรู้ตามความถนัดของบุคคล (Personalized Learning)
 - 1.2 พัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะและทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ในรูปแบบที่หลากหลาย
 - 1.2.1 บูรณาการการดำเนินงานกับโครงการอื่น ๆ ที่สอดคล้องกัน เช่น โครงการพัฒนาการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โครงการเศรษฐกิจพอเพียง โครงการส่งเสริมประชาธิปไตยในโรงเรียน โครงการส่งเสริมศึกษา โครงการโรงเรียนสุจริต กิจกรรมการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง (Independent Study: IS) โครงการจัดกระบวนการเรียนรู้ตามแนวการสอนคิด (Thinking School) เป็นต้น
 - 1.2.2 บูรณาการการดำเนินงานกับการจัดการเรียนการสอนรายวิชาพื้นฐาน รายวิชาเพิ่มเติม กิจกรรมพัฒนาผู้เรียน และกิจกรรมเสริมหลักสูตร
 - 1.3 อบรม พัฒนา ครูผู้สอนในสังกัดให้มีความรู้ ความเข้าใจในการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 และเทคนิค วิถีแนวทางการจัดการเรียนรู้ที่ส่งเสริม สนับสนุนการเสริมสร้างสมรรถนะผู้เรียนที่ตอบสนองการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 เช่น การจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการ การจัดการเรียนรู้แบบ 5 STEPs การวัดและประเมินผลผู้เรียนตามสภาพจริง (Authentic Assessment) การวัดและประเมินผลเพื่อการเรียนรู้ (Assessment for Learning) เป็นต้น



2. การจัดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในการพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21

2.1 การจัดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้สำหรับผู้เรียน เช่น การจัดแสดงผลงานของผู้เรียน การประกวดแข่งขัน การจัดกิจกรรมเข้าค่ายวิชาการระดับสถานศึกษา ระดับสภวิทยาเขต/เครือข่าย/เขตคุณภาพ เป็นต้น

2.2 การจัดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้สำหรับครูผู้สอนและผู้บริหารสถานศึกษา เช่น กิจกรรม Professional Learning Community (PLC) การจัดแสดงนิทรรศการเผยแพร่ผลงาน การประกวดแข่งขันผลงานครูผู้สอน เป็นต้น

2.3 การจัดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกันระหว่างสถานศึกษากลุ่มเป้าหมายโครงการพัฒนาการจัดการเรียนรู้เพื่อเสริมสร้างสมรรถนะผู้เรียนที่ตอบสนองการเปลี่ยนแปลงศตวรรษที่ 21

2.4 ประมวลคัดเลือกผลการปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best Practice) ของครูและผู้บริหารสถานศึกษา

3. การนิเทศ กำกับ ติดตาม ประเมินผล และรายงานผลการดำเนินงานของสถานศึกษาและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

3.1 นิเทศภายในสถานศึกษา โดยผู้บริหารสถานศึกษาและฝ่ายวิชาการ ดำเนินการนิเทศบุคลากรครูกลุ่มสาระการเรียนรู้ ผ่านกระบวนการ Professional Learning Community (PLC)

3.2 พัฒนาครูแกนนำขับเคลื่อนการพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ในสถานศึกษาของตนเอง อย่างต่อเนื่องจนสามารถเป็นแบบอย่างได้

3.3 นิเทศ กำกับ ติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานของสถานศึกษาในการพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 โดยทีมบริหารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เครือข่ายการนิเทศระดับสภวิทยาเขต/เครือข่าย/เขตคุณภาพ

ปัญหา อุปสรรค

1. งบประมาณในการดำเนินงานพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ไม่สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นทั้งระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา

2. ครูผู้สอนบางส่วนยังขาดความรู้ ความชำนาญในการออกแบบกระบวนการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) การบูรณาการการพัฒนาทักษะแห่งศตวรรษที่ 21 ในกิจกรรมการเรียนการสอน รวมถึงการวัดและประเมินผลที่สอดคล้องกับการพัฒนาทักษะศตวรรษที่ 21

3. สถานศึกษาบางแห่งขาดความพร้อมของเครื่องมือ สื่อ อุปกรณ์ในการจัดการเรียนการสอนที่จำเป็น โดยเฉพาะอย่างยิ่งด้านเทคโนโลยี เช่น คอมพิวเตอร์ สัญญาณอินเทอร์เน็ต สื่ออิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น

4. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาบางแห่งขาดเครื่องมือสำหรับใช้ในการวัดและประเมินผลผู้เรียนด้านทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ด้านการจัดการเรียนการสอน

1.1 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรจัดอบรมพัฒนาครูผู้สอนในด้านการจัดการเรียนการสอนเพื่อตอบสนองต่อความต้องการที่หลากหลายของผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง สม่ำเสมอ



1.2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรรวบรวมวิธีการปฏิบัติที่ดีของสถานศึกษาในสังกัด เพื่อเป็นคลังความรู้ให้ครูสามารถนำไปประยุกต์ในการจัดการเรียนการสอนได้อย่างหลากหลาย เหมาะสมกับ ผู้เรียนเป็นรายบุคคล

1.3 สถานศึกษาคควรวิเคราะห์นโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ และสำนักงานคณะกรรมการ การศึกษาขั้นพื้นฐาน เพื่อนำมาใช้ในการปรับปรุงหลักสูตร แผนการจัดการเรียนการสอน รวมถึงมาตรฐาน การเรียนรู้และตัวชี้วัด ให้สอดคล้องกับบริบทของพื้นที่ โดยคำนึงถึงคุณภาพการเรียนรู้

1.4 ผู้บริหารสถานศึกษาคควรให้ความสำคัญกับการนิเทศ กำกับ ติดตามการจัดการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะแห่งศตวรรษที่ 21 ของครูผู้สอนอย่างต่อเนื่อง

2. ด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้

2.1 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาคควรจัดกิจกรรมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้วยวิธีการที่หลากหลาย สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันเพิ่มขึ้น เช่น การใช้แพลตฟอร์มออนไลน์ (ไลน์ เฟซบุ๊ก ฯลฯ) เป็นต้น

2.2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาคควรจัดกิจกรรมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในการพัฒนาผู้เรียน ให้มีทักษะแห่งศตวรรษที่ 21 อย่างต่อเนื่อง และขยายความร่วมมือไปสู่เวทีระดับภาค ระดับชาติ และระดับ นานาชาติ

3. ด้านการนิเทศ ติดตาม

3.1 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาคควรพัฒนากระบวนการนิเทศภายในของสถานศึกษาให้มี ความเข้มแข็ง รวมทั้งพัฒนาผู้บริหารสถานศึกษาให้สามารถนิเทศงานด้านวิชาการได้ เช่น การทำ Peer Coaching การทำ Lesson Study การทำวิจัยชั้นเรียน Open Approach เป็นต้น

3.2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาคควรพัฒนารูปแบบการนิเทศที่เหมาะสมกับการนำไปใช้งานจริง ตามบริบทของพื้นที่

ตัวชี้วัดที่ 13 คะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมขั้นพื้นฐาน (O-NET) (ติดตามและประเมินผล เทียบค่าเป้าหมายร้อยละ 40)

แหล่งข้อมูลจากสำนักทดสอบทางการศึกษา (สทศ.) สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐาน และข้อมูลในระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSOCR)

ผลการดำเนินงาน

◆ เสิ่งปริมาณ

ตารางที่ 29 แสดงผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษา ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตัวชี้วัดที่ 13 ในภาพรวม 245 เขต

ระดับชั้น	จำนวน สทศ. ทั้งหมด (เขต)	ผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานของ สทศ.	
		บรรลุค่าเป้าหมาย	ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย
ป.6	183	62 เขต (33.88%)	121 เขต (66.12%)
ม.3	245	8 เขต (3.27%)	237 เขต (96.73%)
ม.6	62	2 เขต (3.23%)	60 เขต (96.77%)

จากตารางที่ 29 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่ไม่บรรลุ ค่าเป้าหมายตัวชี้วัดโดยจำแนกตามระดับชั้นได้ ดังนี้ ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ดำเนินงานไม่บรรลุค่าเป้าหมายตัวชี้วัด จำนวน 121 เขต (66.12%) และบรรลุค่าเป้าหมายตัวชี้วัด จำนวน



62 เขต (33.88%) ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ไม่บรรลุค่าเป้าหมายตัวชี้วัด จำนวน 237 เขต (96.73%) และบรรลุค่าเป้าหมายตัวชี้วัด จำนวน 8 เขต (3.27%) และระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ไม่บรรลุค่าเป้าหมายตัวชี้วัด จำนวน 60 เขต (96.77%) และบรรลุค่าเป้าหมายตัวชี้วัด จำนวน 2 เขต (3.23%)

ตารางที่ 30 แสดงจำนวนผู้เรียนที่เข้ารับการทดสอบและคะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ของผู้เรียนชั้น ป.6 ม.3 และ ม.6 ปีการศึกษา 2564

ระดับชั้น	จำนวนผู้เรียนทั้งหมด (คน)	จำนวนผู้เรียนที่เข้าสอบ	คะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ปีการศึกษา 2564 จำแนกตามกลุ่มสาระการเรียนรู้					
			ภาษาไทย	คณิตศาสตร์	วิทยาศาสตร์	ภาษาอังกฤษ	สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม	เฉลี่ยรวมทุกกลุ่มสาระ
ป.6	509,872	288,133 คน (56.51%)	49.93	36.04	33.86	35.70		38.88
ม.3	551,024	244,300 คน (44.34%)	49.27	22.32	30.30	28.05		32.48
ม.6	300,542	80,768 คน (26.87%)	48.51	22.61	29.50	37.86	26.59	33.01
รวม	1,361,438	613,201 คน (45.04%)	49.24	26.99	31.22	33.87	26.59	34.79

จากตารางที่ 30 พบว่า ปีการศึกษา 2564 มีผู้เรียนที่เข้ารับการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 มัธยมศึกษาปีที่ 3 และมัธยมศึกษาปีที่ 6 รวมทั้งหมดจำนวน 613,201 คน มีคะแนนเฉลี่ยรวมทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้เท่ากับ 34.79 คะแนน สามารถจำแนกตามระดับชั้นได้ ดังนี้

ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ผู้เรียนทั้งหมด จำนวน 509,872 คน เข้ารับการทดสอบ จำนวน 288,133 คน (56.51%) คะแนนเฉลี่ยรวมทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ เท่ากับ 38.88 คะแนน โดยกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่มีคะแนนสูงสุด คือ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย เท่ากับ 49.93 คะแนน รองลงมา คือ กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ เท่ากับ 36.04 คะแนน กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาอังกฤษ เท่ากับ 35.70 คะแนน และกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ เท่ากับ 33.86 คะแนน ตามลำดับ

ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ผู้เรียนทั้งหมด จำนวน 551,024 คน เข้ารับการทดสอบ จำนวน 244,300 คน (44.34%) คะแนนเฉลี่ยรวมทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ เท่ากับ 32.48 คะแนน โดยกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่มีคะแนนสูงสุด คือ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย เท่ากับ 49.27 คะแนน รองลงมา คือ กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ เท่ากับ 30.30 คะแนน กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาอังกฤษ เท่ากับ 28.05 คะแนน และกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ เท่ากับ 22.32 คะแนน ตามลำดับ

ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ผู้เรียนทั้งหมด จำนวน 300,542 คน เข้ารับการทดสอบ จำนวน 80,768 คน (26.87%) คะแนนเฉลี่ยรวมทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ เท่ากับ 33.01 คะแนน โดยกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่มีคะแนนสูงสุด คือ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย เท่ากับ 48.51 คะแนน รองลงมา คือ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาอังกฤษ เท่ากับ 37.86 คะแนน กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ เท่ากับ 29.50 คะแนน กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม เท่ากับ 26.59 คะแนน และกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ เท่ากับ 22.61 คะแนน ตามลำดับ



ตารางที่ 31 แสดงคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ของสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาเทียบค่าเป้าหมายตัวชี้วัด

ระดับ ชั้น	จำนวน สพท. (เขต)	คะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ของ สพท. เทียบค่าเป้าหมายตัวชี้วัด ร้อยละ 40					
		ไม่บรรลุ ค่าเป้าหมาย ทุกกลุ่มสาระ	บรรลุ ค่าเป้าหมาย 1 กลุ่มสาระ	บรรลุ ค่าเป้าหมาย 2 กลุ่มสาระ	บรรลุ ค่าเป้าหมาย 3 กลุ่มสาระ	บรรลุ ค่าเป้าหมาย 4 กลุ่มสาระ	สพท.ที่บรรลุ ค่าเป้าหมาย ตั้งแต่ 1 กลุ่มสาระขึ้นไป
ป.6	183	8 เขต (4.37%)	150 เขต (81.97%)	11 เขต (6.01%)	14 เขต (7.65%)	-	175 เขต (95.63%)
ม.3	245	9 เขต (3.67%)	232 เขต (94.70%)	4 เขต (1.63%)	-	-	236 เขต (96.33%)
ม.6	62	1 เขต (1.61%)	52 เขต (83.87%)	8 เขต (12.91%)	1 เขต (1.61%)	-	61 เขต (98.39%)

จากตารางที่ 31 คะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) โดยเทียบกับค่าเป้าหมายตัวชี้วัด พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานบรรลุค่าเป้าหมายตัวชี้วัด ตั้งแต่ 1 กลุ่มสาระการเรียนรู้ขึ้นไป ในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 175 เขต (95.63%) ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 236 เขต (96.33%) และระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 61 เขต (98.39%) สามารถจำแนกได้ ดังนี้

ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาส่วนใหญ่มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานบรรลุค่าเป้าหมายตัวชี้วัด 1 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำนวน 150 เขต (81.97%) รองลงมา คือ บรรลุฯ 3 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำนวน 14 เขต (7.65%) บรรลุฯ 2 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำนวน 11 เขต (6.01%) และไม่บรรลุฯ ทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ จำนวน 8 เขต (4.37%) ตามลำดับ

ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาส่วนใหญ่มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานบรรลุค่าเป้าหมายตัวชี้วัด 1 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำนวน 232 เขต (94.70%) รองลงมา คือ ไม่บรรลุฯ ทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ จำนวน 9 เขต (3.67%) และบรรลุฯ 2 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำนวน 4 เขต (1.63%) ตามลำดับ

ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาส่วนใหญ่มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานบรรลุค่าเป้าหมายตัวชี้วัด 1 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำนวน 52 เขต (83.87%) รองลงมา คือ บรรลุฯ 2 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำนวน 8 เขต (12.91%) บรรลุฯ 3 กลุ่มสาระการเรียนรู้ และไม่บรรลุฯ ทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ จำนวนอย่างละ 1 เขต (1.61%) ตามลำดับ

ตารางที่ 32 แสดงจำนวนและร้อยละของสำนักงานพื้นที่การศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ย ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) มากกว่าร้อยละ 40 จำแนกตามกลุ่มสาระการเรียนรู้

ระดับ ชั้น	จำนวน สพท. (เขต)	กลุ่มสาระการเรียนรู้ที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) มากกว่าร้อยละ 40				
		ภาษาไทย	คณิตศาสตร์	วิทยาศาสตร์	ภาษาอังกฤษ	สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม
ป.6	183	175 เขต (95.63%)	14 เขต (7.65%)	-	25 เขต (13.66%)	
ม.3	245	236 เขต (96.33%)	-	-	41 เขต (16.73%)	
ม.6	62	61 เขต (98.39%)	-	-	1 เขต (1.61%)	9 เขต (14.52%)

จากตารางที่ 32 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) มากกว่าร้อยละ 40 สามารถจำแนกได้ ดังนี้



ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 กลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสามารถดำเนินงานได้บรรลุค่าเป้าหมายมากที่สุด คือ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย จำนวน 175 เขต (95.63%) รองลงมา คือ ภาษาอังกฤษ จำนวน 25 เขต (13.66%) และคณิตศาสตร์ จำนวน 14 เขต (7.65%) ตามลำดับ

ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 กลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสามารถดำเนินงานได้บรรลุค่าเป้าหมายมากที่สุด คือ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย จำนวน 236 เขต (96.33%) รองลงมา คือ ภาษาอังกฤษ จำนวน 41 เขต (16.73%) ตามลำดับ

ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสามารถดำเนินงานได้บรรลุค่าเป้าหมายมากที่สุด คือ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย จำนวน 61 เขต (98.39%) รองลงมา คือ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม จำนวน 9 เขต (14.52%) และภาษาอังกฤษ จำนวน 1 เขต (1.61%) ตามลำดับ

ทั้งนี้ มีกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาดำเนินงานได้น้อยกว่าร้อยละ 40 ทั้ง 3 ระดับชั้น คือ กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์

วิธีดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. ประชุมเชิงปฏิบัติการวิเคราะห์จุดอ่อนจุดแข็ง จากผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมขั้นพื้นฐาน (O-NET) ย้อนหลังอย่างน้อย 3 ปีการศึกษา โดยแยกตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ในภาพรวมระดับเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนา
2. จัดทำแผนพัฒนาเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสำหรับสถานศึกษา เป็นรายกลุ่มสาระการเรียนรู้ มาตรฐานและตัวชี้วัด
3. ส่งเสริมการจัดทำโครงการ กิจกรรม เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนให้สูงขึ้นตามเป้าหมายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เช่น โครงการพัฒนาคุณภาพการศึกษา โครงการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน O-NET โครงการอบรมพัฒนาครูผู้สอนตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ โครงการจัดทำข้อสอบมาตรฐานออนไลน์เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน กิจกรรมการนิเทศติดตามการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสถานศึกษาในสังกัด กิจกรรมการพัฒนาสื่อสำหรับพัฒนาผู้เรียน เป็นต้น
4. การส่งเสริม สนับสนุนครูผู้สอน เช่น การอบรมพัฒนาครูผู้สอนตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ การให้ครูออกแบบการจัดการเรียนรู้ การวัดและประเมินผลตามมาตรฐานการเรียนรู้และตัวชี้วัด การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างครูผู้สอน โดยใช้กระบวนการ Professional Learning Community (PLC) เป็นต้น
5. การเตรียมความพร้อมผู้เรียน โดยการส่งเสริมให้มีการวิเคราะห์ผู้เรียน เพื่อหาจุดบกพร่อง และจัดกลุ่มผู้เรียนอย่างเหมาะสม การกำหนดรูปแบบการพัฒนาการเรียนรู้และจัดประสบการณ์เสริมให้กับผู้เรียนตามกลุ่มเป้าหมาย จัดให้ผู้เรียนได้ฝึกทำแบบทดสอบเสมือนจริง เพื่อทำให้ผู้เรียนเกิดความคุ้นเคย
6. นิเทศ กำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานของสถานศึกษา
7. สรุปและรายงานผลการดำเนินงาน



ปัญหา อุปสรรค

1. เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ทำให้มีผู้เรียนในสถานศึกษาบางแห่งติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) หรืออยู่ในกลุ่มที่มีความเสี่ยงสูง ส่งผลให้ผู้เรียนบางส่วนไม่ได้เข้ารับการทดสอบการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET)
2. ขาดงบประมาณสนับสนุนการดำเนินงาน เพื่อส่งเสริมการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียน
3. ผู้เรียนบางส่วนขาดทักษะการคิดวิเคราะห์
4. ผู้เรียนบางส่วนขาดความตระหนักและไม่เห็นความสำคัญของการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET)

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรให้การสนับสนุนด้านต่าง ๆ เช่น งบประมาณ ครุภัณฑ์ พัสดุ เอกสาร รวมทั้งอุปกรณ์เทคโนโลยีดิจิทัลที่จำเป็นสำหรับผู้เรียน เป็นต้น
2. ครูผู้สอนควรจัดการเรียนการสอนที่ส่งเสริมทักษะกระบวนการคิดวิเคราะห์ (Critical Thinking) ให้กับผู้เรียนอย่างจริงจังเป็นรูปธรรม พร้อมทั้งมีวิธีการวัดและประเมินผลในชั้นเรียนให้สอดคล้องกับการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET)
3. ครูผู้สอนควรสร้างความตระหนักให้ผู้เรียนเห็นความสำคัญของการสอบ O-NET พร้อมทั้งแสดงความชื่นชมยินดีต่อผู้เรียนที่ได้คะแนนผลการสอบสูงสุดในแต่ละรายวิชา และเสริมกำลังใจให้กับผู้เรียนที่มีคะแนนในระดับต่ำ

ตัวชี้วัดที่ 14 ร้อยละของครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด (ติดตามและประเมินผลระดับคุณภาพ)

เกณฑ์การพิจารณาระดับคุณภาพ 5 ระดับ

ระดับคุณภาพ	คำอธิบายระดับคุณภาพ
5	จำนวนครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษาที่ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้กรอบมาตรฐานความสามารถทางภาษาอังกฤษ (CEFR) ร้อยละ 94 ขึ้นไป
4	จำนวนครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษาที่ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้กรอบมาตรฐานความสามารถทางภาษาอังกฤษ (CEFR) ร้อยละ 92 ขึ้นไป
3	จำนวนครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษาที่ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้กรอบมาตรฐานความสามารถทางภาษาอังกฤษ (CEFR) ร้อยละ 90 ขึ้นไป
2	จำนวนครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษาที่ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้กรอบมาตรฐานความสามารถทางภาษาอังกฤษ (CEFR) ร้อยละ 88 ขึ้นไป
1	จำนวนครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษาที่ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้กรอบมาตรฐานความสามารถทางภาษาอังกฤษ (CEFR) น้อยกว่าร้อยละ 88



ผลการดำเนินงาน

◆ เชิงปริมาณ

ตารางที่ 33 แสดงผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตัวชี้วัดที่ 14 ในภาพรวม 245 เขต

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ผลการดำเนินงานจำแนกตามระดับคุณภาพ					
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง	ประเมินผลไม่ได้
สพป.	183	102 เขต (55.74%)	30 เขต (16.39%)	2 เขต (1.09%)	1 เขต (0.55%)	41 เขต (22.40%)	7 เขต (3.83%)
สพม.	62	22 เขต (35.48%)	18 เขต (29.03%)	4 เขต (6.45%)	-	16 เขต (25.81%)	2 เขต (3.23%)
รวม	245	124 เขต (50.61%)	48 เขต (19.59%)	6 เขต (2.45%)	1 เขต (0.41%)	57 เขต (23.27%)	9 เขต (3.67%)

จากตารางที่ 33 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 124 เขต (50.61%) รองลงมา คือ ระดับปรับปรุง จำนวน 57 เขต (23.27%) ระดับดีมาก จำนวน 48 เขต (19.59%) ประเมินผลไม่ได้ จำนวน 9 เขต (3.67%) ระดับดี จำนวน 6 เขต (2.45%) และระดับพอใช้ จำนวน 1 เขต (0.41%) ตามลำดับ

ตารางที่ 34 แสดงจำนวนและร้อยละครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษาที่ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้กรอบมาตรฐานความสามารถทางภาษาอังกฤษ (CEFR) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

สังกัด	ครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษา	
	จำนวนทั้งหมด (คน)	ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้กรอบมาตรฐานความสามารถทางภาษาอังกฤษ (CEFR)
สพป.	46,111	40,379 คน (87.57%)
สพม.	14,812	12,602 คน (85.08%)
รวม	60,923	52,981 คน (86.96%)

จากตารางที่ 34 พบว่า ครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษาทั้งหมดจำนวน 60,923 คน ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้กรอบมาตรฐานความสามารถทางภาษาอังกฤษ (CEFR) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 52,981 คน (86.96%)

◆ เชิงคุณภาพ

1. ครูสอนภาษาอังกฤษได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้กรอบมาตรฐานความสามารถทางภาษาอังกฤษ (CEFR) เกิดแนวคิด เทคนิค รูปแบบ วิธีการสอนใหม่ ๆ สามารถนำความรู้ไปต่อยอดและประยุกต์ใช้ในการออกแบบการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ให้กับผู้เรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ
2. ครูสอนภาษาอังกฤษตระหนักและเห็นความสำคัญของการสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ได้รู้แนวทางการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของตนเองตามกรอบ CEFR รวมถึงวิธีการเตรียมตัวสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ส่งผลให้มีความพร้อมในการเข้ารับการทดสอบ



3. ครูสอนภาษาอังกฤษได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับผู้ร่วมงานและเครือข่าย เกิดการพัฒนาความรู้ทางวิชาชีพของตนเองอย่างต่อเนื่อง

วิธีดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. การส่งเสริม สนับสนุน ให้ครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษาได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด ดังนี้

1.1 ศึกษาวิเคราะห์นโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และแจ้งนโยบายการพัฒนาสมรรถนะด้านภาษาอังกฤษของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาไปยังสถานศึกษาในสังกัด

1.2 วิเคราะห์ปัญหา สำรวจความต้องการจำเป็นของครูสอนภาษาอังกฤษในสถานศึกษา เพื่อกำหนดจุดประสงค์และเป้าหมายของการพัฒนาขับเคลื่อนการจัดการเรียนรู้ภาษาอังกฤษและการพัฒนาครูผู้สอน

1.3 จัดทำฐานข้อมูลครูผู้สอนภาษาอังกฤษ เพื่อวางแผนพัฒนาและติดตามความก้าวหน้าในการเข้ารับการพัฒนามตามระดับความสามารถ รวมถึงรวบรวมข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับเทคนิคการสอนภาษาอังกฤษสำหรับให้ครูสอนภาษาอังกฤษ และศึกษานิเทศก์ไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงาน

1.4 จัดทำโครงการ/กิจกรรม อบรมพัฒนาเพิ่มพูนความรู้ ทักษะ และวิทยาการต่าง ๆ แก่ครูสอนภาษาอังกฤษเพื่อเป็นการเสริมสร้างความรู้ และสามารถนำมาประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพ

1.5 ประสานความร่วมมือกับศูนย์พัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ (HCEC) ในการดำเนินการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการด้านการสอน ฟัง พูด ภาษาอังกฤษ สำหรับครู

1.6 สนับสนุนให้ครูสอนภาษาอังกฤษเข้ารับการทดสอบเพื่อวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR

1.7 ส่งเสริมให้ครูใช้สื่อ เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาความสามารถทางภาษาอังกฤษของครูและนักเรียน

1.8 แจ้งข่าวสาร ประชาสัมพันธ์เชิญชวนให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เข้าอบรมกับหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อเสริมสร้างทักษะความรู้ภาษาอังกฤษ ผ่านทางระบบออนไลน์ เว็บไซต์ต่าง ๆ และส่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเข้ารับการอบรมตามหน่วยงานทั้งของภาครัฐและเอกชน

1.9 จัดให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ วิธีปฏิบัติที่เป็นเลิศ นวัตกรรม ในการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษแบบ Active Learning เชื่อมโยงระหว่าง CEFR บูรณาการกับหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐานในระดับกลุ่มโรงเรียน ระดับเขตพื้นที่การศึกษา และเป็นการสร้างขวัญกำลังใจแก่ ผู้บริหาร ครู และนักเรียน

1.10 วางแผนนิเทศอย่างเป็นระบบและนิเทศติดตาม ในลักษณะการนิเทศแบบบูรณาการ ทั้งแบบลงพื้นที่เชิงประจักษ์ และ Online รวมทั้งส่งเสริมและสร้างความตระหนักให้มีการนิเทศภายในของสถานศึกษาเพื่อติดตามความก้าวหน้าของครูอย่างต่อเนื่อง

2. การพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษในรูปแบบต่าง ๆ ของครูสอนภาษาอังกฤษ ดังนี้

2.1 เข้ารับการอบรมพัฒนาจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่มีการจัดทำโครงการเพื่อพัฒนาครูสอนภาษาอังกฤษ

2.2 เข้ารับการอบรมพัฒนาด้านตนเองจากหน่วยงาน/สถาบันอื่น ๆ ทั้งภาครัฐและเอกชน



2.3 เข้ารับการอบรมพัฒนาความรู้ด้านภาษาอังกฤษจากศูนย์พัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ (HCEC) ในสถานศึกษาที่อยู่ในพื้นที่บริการ และนอกพื้นที่บริการ

2.4 เข้ารับการทดสอบวัดความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR จากศูนย์พัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ (HCEC) ตามโควตาที่ได้รับการจัดสรร และทดสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษของตนเองผ่านเว็บไซต์ที่ให้ทดสอบความสามารถเบื้องต้นฟรี เพื่อประเมินตนเองเทียบเคียงระดับความสามารถตามกรอบ CEFR

2.5 พัฒนาตนเองตามคู่มือกรอบมาตรฐานความสามารถทางภาษาอังกฤษ (CEFR)

2.6 พัฒนาตนเองผ่านระบบ Digital Platform การสัมมนาผ่านช่องทางออนไลน์ (Webinar) การอบรมทางไกล การพัฒนาตนเองด้านทักษะภาษาอังกฤษผ่านระบบแอปพลิเคชัน Zoom และช่องทาง Youtube

ปัญหา อุปสรรค

1. สถานศึกษาขาดงบประมาณสนับสนุนการจัดอบรมพัฒนาภาษาอังกฤษและการเข้ารับการทดสอบวัดระดับความสามารถทางด้านภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐานของ CEFR
2. การสรรหาวิทยากรผู้เชี่ยวชาญด้านการพัฒนาความสามารถทางภาษาอังกฤษเป็นไปได้ยาก เนื่องจากปัญหาการเบิกจ่ายตามระเบียบปฏิบัติราชการที่กำหนดราคาไม่สอดคล้องกับระดับความเชี่ยวชาญของวิทยากร และชาวต่างชาติ ทำให้ไม่สามารถเบิกจ่ายงบประมาณหรือจัดจ้างได้
3. สถานศึกษาบางแห่งขาดการนิเทศ ติดตาม เนื่องจากมีศึกษานิเทศก์ไม่เพียงพอ
4. การขับเคลื่อนการดำเนินงานของศูนย์พัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ (HCEC) ระดับเขตพื้นที่การศึกษายังไม่เป็นรูปธรรมขาดความต่อเนื่องของการพัฒนาครู และไม่ครอบคลุมจำนวนครูผู้สอนภาษาอังกฤษทั้งหมด
5. ครูมีภาระงานอื่น ๆ นอกจากการสอนมากเกินไป จึงทำให้ไม่มีเวลาในการพัฒนาตนเอง ส่งผลให้ได้รับการอบรมไม่ครบหลักสูตร และไม่ต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรจัดสรรงบประมาณให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานำไปส่งเสริมพัฒนาครู เพื่อยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้กรอบมาตรฐานความสามารถทางภาษาอังกฤษ (CEFR) ให้ครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายที่กำหนด
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรส่งเสริมสนับสนุนให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเข้ารับการทดสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐาน CEFR ครอบคลุมครูสอนภาษาอังกฤษทุกคน
3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรจัดทำหลักสูตร สื่อ แหล่งเรียนรู้ที่หลากหลายและเข้าถึงง่าย เพื่อให้ครูภาษาอังกฤษได้พัฒนาตนเอง
4. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรจัดอบรมให้ครูผู้สอนที่ไม่จบวิชาเอกภาษาอังกฤษ เพื่อพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ หรือจัดทำคู่มือสำหรับการจัดการเรียนการสอนของครูที่ไม่จบเอกภาษาอังกฤษและจัดให้มีการประเมินหรือทดสอบคุณภาพครูผู้สอนภาษาอังกฤษอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ



5. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรจัดทำฐานข้อมูลให้ครูบันทึกการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง และให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสามารถใช้ข้อมูลได้ โดยเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานที่พัฒนาระบบบริหารงานบุคคลเพื่อลดภาระการรายงานของสถานศึกษา

6. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรส่งเสริมให้สถานศึกษาจัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้โดยใช้กระบวนการ PLC ทั้งในระดับสถานศึกษาและระดับเครือข่ายสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และนิเทศ ติดตามการสอนภาษาอังกฤษอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง

7. ศูนย์พัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ (HCEC) ระดับพื้นที่ ควรมีบทบาทในการพัฒนาครูให้มากขึ้น และมีหลักสูตรที่หลากหลายสอดคล้องเหมาะสมกับระดับความสามารถทางภาษาของครูแต่ละบุคคล

ตัวชี้วัดที่ 15 ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA (ติดตามและประเมินผลระดับคุณภาพ)

เกณฑ์การพิจารณาระดับคุณภาพ 5 ระดับ

ระดับคุณภาพ	คำอธิบายระดับคุณภาพ
5	จำนวนสถานศึกษาที่สอนในระดับ ม.ต้น ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA ด้วยระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING และแบบฝึกทักษะการแก้ปัญหาตามแนวทางการประเมิน PISA ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป
4	จำนวนสถานศึกษาที่สอนในระดับ ม.ต้น ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA ด้วยระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING และแบบฝึกทักษะการแก้ปัญหาตามแนวทางการประเมิน PISA ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป
3	จำนวนสถานศึกษาที่สอนในระดับ ม.ต้น ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA ด้วยระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING และแบบฝึกทักษะการแก้ปัญหาตามแนวทางการประเมิน PISA ตั้งแต่ร้อยละ 70 ขึ้นไป
2	จำนวนสถานศึกษาที่สอนในระดับ ม.ต้น ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA ด้วยระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING และแบบฝึกทักษะการแก้ปัญหาตามแนวทางการประเมิน PISA ตั้งแต่ร้อยละ 60 ขึ้นไป
1	จำนวนสถานศึกษาที่สอนในระดับ ม.ต้น ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA ด้วยระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING หรือแบบฝึกทักษะการแก้ปัญหาตามแนวทางการประเมิน PISA อย่างใดอย่างหนึ่งน้อยกว่าร้อยละ 60

ผลการดำเนินงาน

◆ **เชิงปริมาณ**

ตารางที่ 35 แสดงผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน **ตัวชี้วัดที่ 15** ในภาพรวม 245 เขต



สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ผลการดำเนินงานจำแนกตามระดับคุณภาพ					
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง	ประเมินผลไม่ได้
สปพ.	183	176 เขต (96.17%)	6 เขต (3.28%)	-	-	-	1 เขต (0.55%)
สพม.	62	31 เขต (50.00%)	7 เขต (11.29%)	4 เขต (6.45%)	5 เขต (8.06%)	14 เขต (22.58%)	1 เขต (1.62%)
รวม	245	207 เขต (84.49%)	13 เขต (5.31%)	4 เขต (1.63%)	5 เขต (2.04%)	14 เขต (5.71%)	2 เขต (0.82%)

จากตารางที่ 35 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 207 เขต (84.49%) รองลงมา คือ ระดับปรับปรุง จำนวน 14 เขต (5.71%) ระดับดีมาก จำนวน 13 เขต (5.31%) ระดับพอใช้ จำนวน 5 เขต (2.04%) ระดับดี จำนวน 4 เขต (1.63%) และประเมินผลไม่ได้ จำนวน 2 เขต (0.82%) ตามลำดับ

ตารางที่ 36 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาที่เปิดสอนในระดับ ม.ต้น ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA

สังกัด	จำนวน สถานศึกษาใน สังกัดที่เปิดสอน ในระดับ ม.ต้น ทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาที่ได้รับการเตรียมความพร้อมด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA			
		ระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING	แบบฝึกทักษะ การแก้ปัญหา ตามแนวทาง การประเมิน PISA	ระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING และแบบฝึกทักษะ การแก้ปัญหา ๆ	รวม
สปพ.	7,028	-	-	7,028 แห่ง (100%)	7,028 แห่ง (100%)
สพม.	2,341	11 แห่ง (0.47%)	402 แห่ง (17.17%)	1,928 แห่ง (82.36%)	2,341 แห่ง (100%)
รวม	9,369	11 แห่ง (0.12%)	402 แห่ง (4.29%)	8,956 แห่ง (95.59%)	9,369 แห่ง (100%)

จากตารางที่ 36 พบว่า สถานศึกษาในสังกัดที่เปิดสอนในระดับ ม.ต้น ทั้งหมด จำนวน 9,369 แห่ง ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA จำนวน 9,369 แห่ง (100%) จำแนกเป็น 1) การเตรียมความพร้อมด้วยระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING จำนวน 11 แห่ง (0.12%) 2) การเตรียมความพร้อมด้วยแบบฝึกทักษะการแก้ปัญหตามแนวทางการประเมิน PISA จำนวน 402 แห่ง (4.29%) และ 3) การเตรียมความพร้อมด้วยระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING และแบบฝึกทักษะการแก้ปัญหตามแนวทางการประเมิน PISA จำนวน 8,956 แห่ง (95.59%)

◆ เฝ้าระวังคุณภาพ

1. สถานศึกษาที่เปิดสอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA ด้วยรูปแบบวิธีการที่หลากหลาย
2. ผู้เรียนกลุ่มเป้าหมายได้รับการเตรียมความพร้อมด้วยระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING และแบบฝึกทักษะการแก้ปัญหตามแนวทางการประเมิน PISA ตามบริบทของพื้นที่



วิธีดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. กำหนดเป็นนโยบายสำคัญของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา เพื่อรองรับการประเมินระดับนานาชาติ (PISA 2022)
2. วางแผนขับเคลื่อนการดำเนินการเตรียมความพร้อมของสถานศึกษาในสังกัดที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น โดยการวิเคราะห์ผลการติดตามของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในปีที่ผ่านมา ผลการประเมิน PISA ปี 2018 บริบทของเขตพื้นที่การศึกษา โดยการมีส่วนร่วมของผู้อำนวยการสถานศึกษา ครูวิชาการ ครูผู้สอนในสังกัด และบุคลากรของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่มีส่วนเกี่ยวข้อง พร้อมทั้งแต่งตั้งคณะทำงานระดับเขตพื้นที่การศึกษาเพื่อขับเคลื่อนการเตรียมความพร้อมในการประเมินระดับนานาชาติ (PISA 2022)
3. ประชุมชี้แจงสร้างความรู้ ความเข้าใจแนวทางการส่งเสริม สนับสนุนการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนระดับ ม.ต้น ให้มีความพร้อมรองรับการประเมินระดับนานาชาติ (PISA 2022) รวมถึงสร้างความตระหนักถึงความสำคัญของการประเมิน PISA แก่ผู้บริหารสถานศึกษา รองผู้อำนวยการสถานศึกษา ศึกษาานิเทศก์ ครูผู้สอน ตลอดจนผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง
4. จัดทำฐานข้อมูลผู้เรียนกลุ่มเป้าหมายที่มีอายุ 15 ปี (เกิดตั้งแต่ 1 พฤษภาคม 2549 – 30 เมษายน 2550) เพื่อวางแผนการเตรียมความพร้อมรองรับการประเมินระดับนานาชาติ (PISA 2022)
5. จัดทำหลักสูตรสำหรับใช้ในการพัฒนาครูผู้สอนในสังกัดให้สามารถจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนด้านการอ่าน ด้านคณิตศาสตร์ และด้านวิทยาศาสตร์ เช่น หลักสูตรการพัฒนาสมรรถนะการอ่านขั้นสูงด้วยเทคนิคการสอนบันได 6 ชั้น หลักสูตรการวัดประเมินผลฐานสมรรถนะเชื่อมโยงกับการวัดประเมินผลตามแนวทาง PISA หลักสูตรการสร้างข้อสอบออนไลน์ตามแนวทาง PISA ด้วยโปรแกรม Top Worksheets เป็นต้น
6. อบรม พัฒนาครูผู้สอนในสังกัดผ่านโครงการ กิจกรรมที่หลากหลาย
 - 6.1 ครูผู้สอนกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เช่น โครงการการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาทักษะกระบวนการคิดตามแนวทาง OECD โครงการพัฒนาระบบการวัดและประเมินผล กิจกรรมพัฒนาการจัดการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ Community of inquiry เป็นต้น
 - 6.2 ครูผู้สอนกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย เช่น โครงการพัฒนาสมรรถนะการอ่านขั้นสูงด้วยเทคนิคการสอนแบบบันได 6 ชั้น โครงการพัฒนาทักษะด้านภาษาไทย โครงการพัฒนาทักษะการอ่านคล่องเขียนคล่องด้วยแนวทางวิถีใหม่ โครงการยกระดับคุณภาพการเรียนการสอนภาษาไทยสู่คุณภาพการศึกษา เป็นต้น
 - 6.3 ครูผู้สอนกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ เช่น โครงการพัฒนาการเรียนรู้อัจฉริยะที่ 21 ด้วยคณิตศาสตร์ โครงการพัฒนาการจัดการเรียนรู้ฐานสมรรถนะ Pro Active Maths โครงการพัฒนาทักษะการวิเคราะห์และแก้โจทย์ปัญหาด้วยนวัตกรรม Bar Model เป็นต้น
 - 6.4 ครูผู้สอนกลุ่มสาระการเรียนรู้อื่น (หัวหน้างานวิชาการ ครูแกนนำ PISA) เช่น โครงการพัฒนาศักยภาพความฉลาดรู้ของผู้เรียนตามแนวทางการประเมิน PISA โครงการพัฒนาศักยภาพด้านการสร้างเครื่องมือประเมินความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA โครงการขยายผลการนำระบบสอบออนไลน์ PISA-Style ไปใช้ในสถานศึกษา โครงการพัฒนาครูด้วยกระบวนการจัดการเรียนรู้ Active Learning แบบ Fundamental AL Training โครงการพัฒนาครูในการใช้สื่อเสริมทักษะและเครื่องมือวัดเพื่อพัฒนาสมรรถนะผู้เรียนอิงตามแนวข้อสอบ PISA โครงการพัฒนาการจัดการเรียนรู้ด้วย 6 มิติคุณภาพเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างยั่งยืน โครงการพัฒนาทักษะการคิดขั้นสูงในนักเรียนระดับมัธยมศึกษาด้วยการพัฒนาต้นแบบ “เขตพื้นที่การศึกษาแห่งการเรียนรู้” เป็นต้น



7. จัดทำ จัดทำสื่อการเรียนการสอนสำหรับสถานศึกษานำไปใช้ในการพัฒนาผู้เรียนในสังกัด เพื่อเตรียมความพร้อมรองรับการประเมินระดับนานาชาติ (PISA 2022) เช่น คลังข้อสอบประเมินสมรรถนะ การคิดแก้ปัญหาตามแนวทางการประเมิน PISA คู่มือแนวทางการสร้างคำถามประเภทวิเคราะห์พัฒนาการ แนวทางการสร้างข้อสอบแบบเขียนตอบ แบบฝึกการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ (Scientific Literacy) ตามแนวทาง PISA เป็นต้น

8. ส่งเสริม สนับสนุนให้ครูผู้สอนพัฒนาผู้เรียนให้มีความพร้อมรองรับการประเมินระดับนานาชาติ (PISA 2022) เช่น การจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) การจัดการเรียนรู้แบบสะเต็มศึกษา การส่งเสริม การรักการอ่าน การสอดแทรกในการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน การนำแบบฝึกทักษะการแก้ปัญหา ตามแนวทางการประเมิน PISA ที่สอดคล้องกับมาตรฐานการเรียนรู้และตัวชี้วัดในรายวิชามาใช้ใน การวัด และประเมินผลในชั้นเรียน เป็นต้น

9. ประสานความร่วมมือกับภาคีเครือข่ายทั้งภายในและภายนอก ในการพัฒนาผู้เรียนให้มีความฉลาดรู้ ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ เช่น มูลนิธิทักษะแห่งอนาคต มหาวิทยาลัย เป็นต้น

10. สร้างช่องทางการสื่อสารเพื่อแจ้งข่าวสารและประชาสัมพันธ์ในการเตรียมความพร้อมรองรับ การประเมินระดับนานาชาติ (PISA 2022) เช่น กลุ่มไลน์ เฟซบุ๊ก เว็บไซต์ เป็นต้น

11. นิเทศ ติดตาม ประเมินผลสถานศึกษาในสังกัด ในการพัฒนาผู้เรียนให้มีความพร้อมรองรับ การประเมินระดับนานาชาติ (PISA 2022) เช่น การนิเทศ ติดตามครูแกนนำในการจัดการเรียนรู้โดยใช้ระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING แบบฝึกทักษะการแก้ปัญหาตามแนวทางการประเมิน PISA การจัดการเรียนรู้ พัฒนาทักษะกระบวนการคิดตามแนวทางของ OECD การนำความรู้ไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน เป็นต้น

12. จัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างสถานศึกษาในสังกัดในการขับเคลื่อนการเตรียมความพร้อม รองรับการประเมินระดับนานาชาติ (PISA 2022) เช่น กิจกรรม PLC กิจกรรมถอดบทเรียนสถานศึกษา ที่ประสบผลสำเร็จ กิจกรรมประกวดคลิปการพัฒนาผู้เรียนให้มีความฉลาดรู้ด้านการอ่าน ด้านคณิตศาสตร์ และด้านวิทยาศาสตร์ เป็นต้น

13. สร้างขวัญและกำลังใจในการขับเคลื่อนการเตรียมความพร้อมรองรับการประเมินระดับนานาชาติ (PISA 2022) ด้วยการมอบโล่และเกียรติบัตรแก่สถานศึกษาที่มีการปฏิบัติงานที่เป็นเลิศ

ปัญหา อุปสรรค

1. ระบบข้อสอบออนไลน์ PISA STYLE ONLINE TESTING

1.1 การใช้งานระบบ

1.1.1 การประมวลผลคะแนนหลังการทำข้อสอบในระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING ไม่สามารถแสดงผลได้ทันที เนื่องจากเป็นข้อสอบอัตนัย ส่งผลต่อการนำข้อมูลสารสนเทศไปใช้ในการพัฒนา ผู้เรียน

1.1.2 การเข้าใช้ระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING ค่อนข้างมีข้อจำกัดในหลายด้าน เช่น รหัสในการเข้าใช้ไม่ครบตามจำนวนสถานศึกษาในสังกัด การยืนยันตัวตนในกรณีลืมหักผ่านมีหลายขั้นตอน ความเสถียรของระบบกรณีที่ผู้เรียนเข้าใช้พร้อมกันจำนวนมาก การแสดงสถิติการเข้าทำข้อสอบไม่เป็น แบบเรียลไทม์ (Real Time) ส่งผลต่อการกระตุ้นกำกับติดตามของ สพท. การเข้าถึงสารสนเทศจำนวนผู้เรียน ที่เข้าฝึกทำข้อสอบในระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING ของสถานศึกษาและ สพท. ที่ได้รับการจัดตั้งใหม่ เป็นต้น



1.1.3 การติดต่อประสานงานผู้ดูแลระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING เพื่อตอบข้อซักถามก่อนข้างล่าช้า

1.1.4 การใช้ระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING บนสมาร์ตโฟนเป็นไปด้วยความลำบาก โดยเฉพาะข้อสอบแบบ Interactive testing ที่มีเวลาจำกัด

1.2 เนื้อหาของข้อสอบในระบบ

1.2.1 คำถามในแบบทดสอบบางข้อใช้คำค่อนข้างกำกวม (ลักษณะคล้ายกับการถอดคำจากภาษาอังกฤษ) ส่งผลต่อการทำความเข้าใจของนักเรียน บางข้อเนื้อหาที่อ่านกับคำถามไม่สอดคล้องกัน

1.2.2 การเรียงลำดับของเนื้อหาในแบบทดสอบช่วงแรกค่อนข้างยาก อาจทำให้นักเรียนเกิดความเบื่อหน่าย ไม่อยากทำ

1.2.3 ระยะเวลาที่ใช้ในการทำแบบทดสอบน้อยเกินไป เพราะนักเรียนต้องใช้ทักษะการอ่านและการตีความ

1.2.4 การตรวจผลคำตอบของนักเรียนที่มีการตอบลักษณะเดียวกัน แต่ผลตรวจออกมาต่างกัน ส่งผลให้ครูผู้สอนสรุปเป็นองค์ความรู้เพื่อนำไปวางแผนพัฒนาผู้เรียนได้ค่อนข้างยาก

2. ด้านผู้เรียน

2.1 ผู้เรียนกลุ่มเป้าหมายบางส่วนขาดความตั้งใจ ความสนใจ การมีสมาธิในการทำข้อสอบ โดยเฉพาะโจทย์คำถามที่มีเนื้อหาค่อนข้างยาว ขาดทักษะการจับใจความสำคัญ การวิเคราะห์สังเคราะห์ การตีความหมาย การสะท้อนความคิดของตนเอง การเชื่อมโยงเนื้อหาที่ใกล้เคียงกัน รวมถึงสถานภาพครอบครัวที่ส่งผลต่อความพร้อมด้านสื่อเทคโนโลยี ทักษะการใช้งานคอมพิวเตอร์ โดยเฉพาะนักเรียนในโรงเรียนขยายโอกาส

2.2 ผู้เรียนกลุ่มเป้าหมายบางส่วนไม่คุ้นชินกับการทำแบบทดสอบด้วยคอมพิวเตอร์ (Computer-Based)

2.3 นักเรียนบางส่วนมีภาวะ Learning Disability (LD) ซึ่งมีภาวะถดถอยทางการเรียนรู้ จึงส่งผลต่อการพัฒนาทักษะทั้ง 3 ด้าน

3. ด้านสถานศึกษา พบว่า สถานศึกษาบางแห่งอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ต ไม่เพียงพอต่อความต้องการจำเป็น รวมถึงสถานศึกษาบางแห่งมีการเปลี่ยนแปลงบุคลากรครูผู้รับผิดชอบ ส่งผลต่อการพัฒนานักเรียนไม่ต่อเนื่อง

4. ด้านครูผู้สอน

4.1 ครูผู้สอนบางส่วนขาดประสบการณ์ ความชำนาญ ความเข้าใจในการวิเคราะห์แนวข้อสอบ การสร้างข้อสอบเชิงสถานการณ์โดยการบูรณาการกับชีวิตประจำวัน การวิเคราะห์สมรรถนะผู้เรียนเพื่อวางแผนการพัฒนา การจัดกิจกรรมส่งเสริมให้นักเรียนเกิดทักษะการคิดวิเคราะห์ รวมถึงทักษะในการใช้เทคโนโลยี

4.2 ครูโรงเรียนขนาดเล็กบางแห่งไม่ครบชั้น ไม่ตรงตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ ส่งผลต่อการพัฒนานักเรียนไม่เต็มศักยภาพ รวมถึงภาระงานครูนอกเหนือจากการสอนมีค่อนข้างมาก

4.3 ครูผู้สอนบางส่วนไม่เห็นความสำคัญของการเตรียมความพร้อมในการประเมิน PISA รวมถึงขาดการนำผลการพัฒนาตนเองมาใช้ในการพัฒนางานให้เกิดประโยชน์แก่ส่วนรวม

5. ผู้บริหารสถานศึกษาบางแห่งขาดความตระหนักและความใส่ใจในการเตรียมความพร้อมผู้เรียนในการรับการประเมิน PISA โดยเฉพาะสถานศึกษาที่ไม่ได้เป็นกลุ่มเป้าหมายในการรับการประเมิน รวมถึงการอำนวยความสะดวกในการใช้คอมพิวเตอร์

6. การเตรียมความพร้อมผู้เรียนขาดความต่อเนื่อง โดยส่วนใหญ่จะดำเนินการเฉพาะปีที่มีการประเมิน PISA เท่านั้น เช่น การขยายผลการพัฒนาสมรรถนะการอ่านขั้นสูงสำหรับนักเรียนระดับ ม.ต้น เป็นต้น รวมถึงความเข้มข้นในการพัฒนาครูของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา



ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรพัฒนาระบบข้อสอบออนไลน์ PISA STYLE ONLINE TESTING ให้สามารถประมวลผลคะแนนได้ทันที และการแสดงสถิติการเข้าทำข้อสอบเป็นแบบเรียลไทม์ (Real Time) เพื่อสามารถนำข้อมูลสารสนเทศไปใช้ในการพัฒนาผู้เรียนได้อย่างต่อเนื่อง การให้รหัสผ่านในการเข้าใช้ระบบครบตามจำนวนสถานศึกษา ขั้นตอนการยืนยันตัวตนในกรณีลืมรหัสผ่านง่ายขึ้น และควรพัฒนาให้สามารถใช้บนสมาร์ตโฟนได้สะดวกรวดเร็วมากขึ้น รวมถึงควรเพิ่มความเสถียรของระบบกรณีที่มีผู้เรียนเข้าใช้พร้อมกันจำนวนมาก การเข้าถึงสารสนเทศจำนวนผู้เรียนที่เข้าฝึกทำข้อสอบในระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING ครอบคลุมสถานศึกษาและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทุกแห่ง

2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรทบทวนเนื้อหาของข้อสอบในระบบข้อสอบออนไลน์ PISA STYLE ONLINE TESTING ในด้านการใช้ภาษาที่ชัดเจนยิ่งขึ้น การเรียงลำดับของเนื้อหาในแบบทดสอบจากง่ายไปยาก เพื่อกระตุ้นการอยากทำข้อสอบของผู้เรียน พิจารณาเพิ่มระยะเวลาที่ใช้ในการทำแบบทดสอบให้สอดคล้องกับทักษะของผู้เรียนในสังกัด รวมถึงการทบทวนผลตรวจคำตอบของผู้เรียนที่มีการตอบลักษณะเดียวกัน

3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรพิจารณาจัดสรรอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ สัญญาณอินเทอร์เน็ตให้สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของสถานศึกษาแต่ละแห่ง รวมทั้งการจัดสรรงบประมาณเพื่อพัฒนาครูผู้สอนในสังกัด

4. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรสร้างความตระหนักให้ครูผู้สอนเห็นความสำคัญของการเตรียมความพร้อมผู้เรียนในการรับการประเมิน PISA และพัฒนาทักษะด้านการวิเคราะห์แนวข้อสอบ การสร้างข้อสอบเชิงสถานการณ์โดยการบูรณาการกับชีวิตประจำวัน การวิเคราะห์สมรรถนะผู้เรียนในสังกัดเพื่อวางแผนการพัฒนา การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริมให้นักเรียนเกิดทักษะการคิดวิเคราะห์ รวมถึงทักษะในการใช้เทคโนโลยี โดยเฉพาะอย่างยิ่งครูผู้สอนของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

5. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรสร้างความตระหนักให้ผู้บริหารสถานศึกษาเห็นความสำคัญในการเตรียมความพร้อมผู้เรียนในการรับการประเมิน PISA การอำนวยความสะดวกแก่ครูผู้สอนในด้านต่าง ๆ รวมถึงสร้างขวัญกำลังใจในการทำงาน

6. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษา ควรสร้างความตระหนักให้ผู้เรียนเห็นความสำคัญของการรับการประเมิน PISA การพัฒนาทักษะและความคุ้นชินการทำแบบทดสอบด้วยคอมพิวเตอร์ (Computer-Based) ฟื้นฟูภาวะถดถอยทางการเรียนรู้ รวมถึงพัฒนากระบวนการจัดการเรียนรู้เพื่อให้ผู้เรียนมีทักษะการจับใจความสำคัญ การวิเคราะห์ การสังเคราะห์ การตีความ การสะท้อนความคิดของตนเอง รวมถึงความเชื่อมโยงเนื้อหา กับสิ่งใกล้ตัว

7. สถานศึกษาควรพัฒนาผู้เรียนในสังกัดให้เตรียมความพร้อมเพื่อรับการประเมิน PISA อย่างต่อเนื่อง ครอบคลุมผู้เรียนทุกคน ไม่เฉพาะปีที่มีการประเมินเท่านั้น



ตัวชี้วัดที่ 16 ร้อยละของสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา (ติดตามและประเมินผลระดับคุณภาพ)

เกณฑ์การพิจารณาระดับคุณภาพ 5 ระดับ

ระดับคุณภาพ	คำอธิบายระดับคุณภาพ
5	1. จำนวนสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา ร้อยละ 20 ขึ้นไป และ 2. มีการคัดกรองนักเรียนเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล ชั้น ป.3 - ม.6 ทั้ง 8 ด้าน ร้อยละ 20 ขึ้นไป
4	1. จำนวนสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา ร้อยละ 15 ขึ้นไป และ 2. มีการคัดกรองนักเรียนเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล ชั้น ป.3 - ม.6 ทั้ง 8 ด้าน ร้อยละ 15 ขึ้นไป
3	1. จำนวนสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา ร้อยละ 10 ขึ้นไป และ 2. มีการคัดกรองนักเรียนเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล ชั้น ป.3 - ม.6 ทั้ง 8 ด้าน ร้อยละ 10 ขึ้นไป
2	1. จำนวนสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา ร้อยละ 5 ขึ้นไป และ 2. มีการคัดกรองนักเรียนเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล ชั้น ป.3 - ม.6 ทั้ง 8 ด้าน ร้อยละ 5 ขึ้นไป
1	1. จำนวนสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา น้อยกว่าร้อยละ 5 หรือ 2. มีการคัดกรองนักเรียนเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล ชั้น ป.3 - ม.6 ทั้ง 8 ด้าน น้อยกว่าร้อยละ 5

ผลการดำเนินงาน

◆ เชิงปริมาณ

ตารางที่ 37 แสดงผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตัวชี้วัดที่ 16 ในภาพรวม 245 เขต

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ผลการดำเนินงานจำแนกตามระดับคุณภาพ					
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง	ประเมินผลไม่ได้
สพป.	183	121 เขต (66.12%)	47 เขต (25.68%)	2 เขต (1.09%)	-	12 เขต (6.56%)	1 เขต (0.55%)
สพม.	62	50 เขต (80.65%)	4 เขต (6.45%)	1 เขต (1.61%)	-	5 เขต (8.06%)	2 เขต (3.23%)
รวม	245	171 เขต (69.80%)	51 เขต (20.82%)	3 เขต (1.22%)	-	17 เขต (6.94%)	3 เขต (1.22%)

จากตารางที่ 37 พบว่า พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้ง 245 เขต มีผลการดำเนินงานในภาพรวม ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 171 เขต (69.80%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 51 เขต (20.82%) ระดับปรับปรุง จำนวน 17 เขต (6.94%) ระดับดีและประเมินผลไม่ได้ จำนวนระดับละ 3 เขต (1.22%) ตามลำดับ

ตารางที่ 38 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาที่มีการจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา

สังกัด	จำนวนสถานศึกษาในสังกัดทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาในสังกัดที่มีการจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา
สพป.	26,905	23,148 แห่ง (86.04%)
สพม.	2,544	2,146 แห่ง (84.36%)
รวม	29,449	25,294 แห่ง (85.89%)



จากตารางที่ 38 พบว่า สถานศึกษาในสังกัด ทั้งหมด จำนวน 29,449 แห่ง มีการจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา จำนวน 25,294 แห่ง (85.89%)

◆ เชิงคุณภาพ

1. สถานศึกษาสามารถจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาพหุปัญญาของผู้เรียน โดยบูรณาการกับการจัดการเรียนการสอนในกลุ่มสาระการเรียนรู้ทั้ง 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้
2. สถานศึกษามีกรอบในการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียนตามแนวคิดพหุปัญญา เพื่อรองรับการจัดการเรียนรู้ฐานสมรรถนะ สอดคล้องกับหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 และฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2560 ตามบริบทของสถานศึกษา
3. สถานศึกษาสามารถจัดการเรียนการสอนที่มุ่งให้ผู้เรียนเลือกเรียนตามความสนใจ คำนึงความถนัดของตนเอง เพื่อเป็นพื้นฐานการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นหรือเพื่อการประกอบอาชีพ

วิธีดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. การส่งเสริม สนับสนุน ให้สถานศึกษาจัดการศึกษาเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล ดังนี้
 - 1.1 การจัดกิจกรรมในหลักสูตร เพื่อเสริมทักษะและความสามารถทางพหุปัญญารายบุคคล

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาดำเนินการส่งเสริม สนับสนุน ให้สถานศึกษาจัดกิจกรรมการเรียนรู้ในห้องเรียน โดยใช้ทั้ง 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ เน้นกระบวนการยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยใช้กิจกรรมที่สะท้อนความต้องการของผู้เรียน สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน พร้อมทั้งส่งเสริมให้เกิดความร่วมมือในกลุ่มผู้เรียน สร้างบรรยากาศของการมีส่วนร่วม จัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้ท้าทาย เปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้รับวิธีการสอนที่หลากหลายทั้งในส่วนของเนื้อหาและกิจกรรมเพื่อให้ผู้เรียนสร้างองค์ความรู้และจัดระบบการเรียนรู้ด้วยตนเองตามความถนัด และความสามารถของผู้เรียนรายบุคคล
 - 1.2 การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพื่อพัฒนาพหุปัญญาผู้เรียนรายบุคคล
 - 1.2.1 ด้านภาษา เช่น กิจกรรมค่ายภาษาอังกฤษ โครงการวันสุนทรภู่ โครงการวันภาษาไทย โครงการสัปดาห์ห้องสมุด กิจกรรมรณรงค์การอ่าน ค่ายพัฒนาทักษะการเรียนรู้ภาษาไทย กิจกรรมทดสอบความสามารถด้านการอ่าน กิจกรรมเปิดบ้านภาษาต่างประเทศ กิจกรรมเปิดบ้านภาษาไทย กิจกรรมพัฒนาศักยภาพนักเรียนด้วยทักษะภาษาจีน เป็นต้น
 - 1.2.2 ด้านคณิตศาสตร์ เช่น การจัดห้องเรียนพิเศษวิทย์ - คณิต กิจกรรมค่ายคณิตศาสตร์ กิจกรรมเปิดบ้านคณิตศาสตร์ ค่ายห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์/คณิตศาสตร์/เทคโนโลยี กิจกรรมเติมฝันปั้นหม้อ โครงการสัปดาห์คณิตศาสตร์ เป็นต้น
 - 1.2.3 ด้านวิทยาศาสตร์ เช่น การจัดห้องเรียนพิเศษวิทย์ - คณิต การจัดทำค่ายวิทย์ - คณิต โครงการวันวิทยาศาสตร์ กิจกรรมเปิดบ้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เป็นต้น
 - 1.2.4 ด้านเครื่องกลและอิเล็กทรอนิกส์ เช่น การจัดการเรียนการสอนร่วมกับวิทยาลัยการอาชีพเพื่อส่งเสริมให้ผู้เรียนมีทักษะด้านอาชีพ การใช้เครื่องกลและอิเล็กทรอนิกส์ โครงการนักบินน้อย กิจกรรมค่ายหุ่นยนต์ ค่ายการงานอาชีพ กิจกรรมเปิดบ้านการงานอาชีพ ค่ายนวัตกรรมน้อยด้านคอมพิวเตอร์ เป็นต้น
 - 1.2.5 ด้านศิลปะ/มิติสัมพันธ์ เช่น การจัดกิจกรรมเปิดบ้านศิลปะ ค่ายศิลปะ การประกวดออกแบบชุดรีไซเคิล การแข่งขันศิลปหัตถกรรมนักเรียน การวาดภาพ และการวาดฉากแสดงละครเวทีของผู้เรียน ในโอกาสวันสำคัญต่าง ๆ เป็นต้น
 - 1.2.6 ด้านการไต่ยีน เช่น การส่งเสริมสนับสนุนให้ผู้เรียนได้แสดงออกในกิจกรรม ประกวดร้องเพลง การแสดงวงดนตรีลูกทุ่งของสถานศึกษา การแสดงดนตรีไทย เป็นต้น
 - 1.2.7 ด้านการเคลื่อนไหวกล้ามเนื้อ เช่น การจัดกิจกรรมกีฬา กิจกรรมชุมนุมนาฏศิลป์ กิจกรรมเปิดบ้านสุขศึกษาและพลศึกษา ค่ายสุขศึกษาและพลศึกษา กิจกรรม TO BE NUMBER ONE เป็นต้น



1.2.8 ด้านสังคมและอารมณณ์ เช่น กิจกรรมคุณธรรม จริยธรรม กิจกรรมค่ายที่เน้นewnอง กิจกรรมอบรมแกนนำเพื่อนที่ปรึกษา กิจกรรมพัฒนาส่งเสริมด้านสังคม กิจกรรมรณรงค์ต่อต้านยาเสพติด เป็นต้น

ปัญหา อุปสรรค

1. สถานศึกษาบางแห่งขาดครูผู้สอนที่มีความรู้ ความชำนาญเฉพาะด้านส่งผลต่อการส่งเสริมพหุปัญญา ผู้เรียนไม่ครบทั้ง 8 ด้าน
2. ครูผู้สอนมีภาระงานมาก ส่งผลให้ขาดความเอาใจใส่ในการจัดการเรียนการสอนที่ส่งเสริมพหุปัญญารายบุคคล

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรพัฒนาครูผู้สอนและบุคลากรทางการศึกษา ให้มีความรู้ความสามารถในการจัดการเรียนการสอน เพื่อพัฒนาพหุปัญญาผู้เรียนรายบุคคลครบทั้ง 8 ด้าน
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรกำหนดแนวทางในการพัฒนาศักยภาพผู้เรียนตามพหุปัญญา ให้เป็นระบบชัดเจน
3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรจัดกิจกรรมและรวบรวมแหล่งทรัพยากรในการสนับสนุนพัฒนาผู้เรียนที่มีความสามารถพิเศษในด้านต่าง ๆ อย่างหลากหลาย เพื่อเป็นทางเลือกให้กับครูผู้สอนในบริบทพื้นที่ที่แตกต่างกัน

ตัวชี้วัดที่ 17 ร้อยละของนักเรียนที่ได้รับการคัดกรองเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล (ติดตามและประเมินผลระดับคุณภาพโดยบูรณาการร่วมกับตัวชี้วัดที่ 16 ร้อยละของสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา)

ผลการดำเนินงาน

◆ เซึ่งปริมาณ

ตารางที่ 39 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนชั้นประถมศึกษาชั้นปีที่ 3 ถึง ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในสังกัดที่ได้รับการคัดกรองจากระบบสำรวจแวความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามระดับชั้น

ระดับชั้น	จำนวนผู้เรียนในสังกัด ทั้งหมด (คน)	ผู้เรียนชั้น ป.3 - ม.6 ในสังกัดที่ได้รับการคัดกรองจากระบบฯ
ป.3	493,439	251,956 คน (51.06%)
ป.4	530,626	280,450 คน (52.85%)
ป.5	530,405	282,559 คน (53.27%)
ป.6	502,126	265,754 คน (52.93%)
ม.1	572,326	261,552 คน (45.70%)
ม.2	561,710	243,288 คน (43.31%)
ม.3	556,162	244,651 คน (43.99%)
ม.4	369,880	109,213 คน (29.53%)
ม.5	350,266	90,546 คน (25.85%)
ม.6	328,975	77,323 คน (23.50%)
รวม	4,795,915	2,107,292 คน (43.94%)

จากตารางที่ 39 พบว่า ผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ถึง ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในสังกัด ทั้งหมด จำนวน 4,795,915 คน ได้รับการคัดกรองด้วยระบบสำรวจแวความสามารถพิเศษ จำนวน 2,107,292 คน (43.94%)



ตารางที่ 40 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ถึง ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในสังกัดที่ได้รับการคัดกรองจากระบบฯ และมีแนวความสามารถพิเศษ จำแนกเป็นรายด้าน

ประเภทปัญหา	ผู้เรียนชั้น ป.3-ม.6 ในสังกัดที่ได้รับ การคัดกรองด้วยระบบสำรวจ แนวความสามารถพิเศษ ทั้งหมด (คน)	ผู้เรียนชั้น ป.3 - ม.6 ในสังกัดที่ได้รับ การคัดกรองจากระบบฯ และ มีแนวความสามารถพิเศษ
1. ด้านภาษา	2,107,292	785,900 คน (37.29%)
2. ด้านคณิตศาสตร์		676,754 คน (32.11%)
3. ด้านวิทยาศาสตร์		761,546 คน (36.14%)
4. ด้านเครื่องกลและอิเล็กทรอนิกส์		650,491 คน (30.87%)
5. ด้านศิลปะ/มิติสัมพันธ์		940,083 คน (44.61%)
6. ด้านการไต่ยีน		682,461 คน (32.39%)
7. ด้านการเคลื่อนไหวกล้ามเนื้อ		882,151 คน (41.86%)
8. ด้านสังคมและอารมณ์		833,173 คน (39.54%)

จากตารางที่ 40 พบว่า ผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ถึง ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในสังกัดที่ได้รับ การคัดกรองด้วยระบบสำรวจแนวความสามารถพิเศษ ทั้งหมด จำนวน 2,107,292 คน มีแนวความสามารถพิเศษ ด้านศิลปะ/มิติสัมพันธ์มากที่สุด จำนวน 940,083 คน (44.61%) รองลงมา คือ ด้านการเคลื่อนไหวกล้ามเนื้อ จำนวน 882,151 คน (41.86%) ด้านสังคมและอารมณ์ จำนวน 833,173 คน (39.54%) ด้านภาษา จำนวน 785,900 คน (37.29%) ด้านวิทยาศาสตร์ จำนวน 761,546 คน (36.14%) ด้านการไต่ยีน จำนวน 682,461 คน (32.39%) ด้านคณิตศาสตร์ จำนวน 676,754 คน (32.11%) และด้านเครื่องกลและอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 650,491 คน (30.87%) ตามลำดับ

◆ เชิงคุณภาพ

1. การสำรวจแนวความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ของสำนักวิชาการและมาตรฐาน การศึกษา เป็นการคัดกรอง วิเคราะห์ ผู้เรียนเป็นรายบุคคล ทำให้ผู้เรียน ครูผู้สอน ผู้ปกครอง และผู้รับผิดชอบ ในการจัดการศึกษา ได้ทราบถึงแนวความสามารถพิเศษของผู้เรียนในแต่ละด้าน ซึ่งเป็นประโยชน์ในการจัด การศึกษาให้เหมาะสมตามความถนัดและความต้องการของผู้เรียน

2. ผู้เรียนที่ดำเนินการคัดกรองวัดแนวความสามารถพิเศษได้รู้ถึงขีดความสามารถตามความถนัด ของตนเอง เพื่อช่วยประกอบการตัดสินใจในการศึกษาต่อ หรือการประกอบอาชีพในอนาคตได้

วิธีดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. ส่งเสริม สนับสนุน ให้สถานศึกษาดำเนินการคัดกรองผู้เรียนเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล โดยใช้การคัดกรองด้วยระบบสำรวจแนวความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์จากสำนักวิชาการ และมาตรฐานการศึกษา

2. แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานขับเคลื่อนการใช้งานระบบสำรวจแนวความสามารถพิเศษ ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์

3. แจ้งสถานศึกษาในสังกัดเพื่อมอบนโยบายและชี้แจงแนวทางการดำเนินงานในการคัดกรองผู้เรียน เพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล ตามแนวทางที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานกำหนด

4. จัดประชุมสร้างความรู้ความเข้าใจในการใช้งานระบบสำรวจแนวความสามารถพิเศษด้วยระบบ อิเล็กทรอนิกส์

5. ตั้งกลุ่มไลน์สำหรับติดต่อระหว่างผู้ดูแลระบบระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากับผู้ดูแลระบบ ระดับสถานศึกษาเพื่อตอบคำถามหรือข้อสงสัยในการดำเนินงาน



6. นิเทศ กำกับ ติดตาม การดำเนินงานของสถานศึกษาในการเข้าใช้งานระบบสำรวจแนวความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์

7. สถานศึกษารายงานผลการดำเนินงานในการคัดกรองผู้เรียน เพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคลให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทราบ

ปัญหา อุปสรรค

1. ข้อคำถามในระบบสำรวจแนวความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์มีจำนวนมาก ส่งผลให้นักเรียนขาดสมาธิในการตอบแบบสำรวจ

2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาไม่สามารถดำเนินการแก้ไขข้อมูลนักเรียนในระบบสำรวจแนวความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้ และการเข้าใช้งานระบบสำรวจแนวความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ไม่เสถียร ทำให้เข้าระบบยาก

3. ระยะเวลาในการให้สถานศึกษาสำรวจแนวความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ของผู้เรียนค่อนข้างจำกัด

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรปรับเปลี่ยนข้อคำถามในระบบให้มีความชัดเจนและครอบคลุมมากยิ่งขึ้น

2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรพัฒนาระบบสำรวจแนวความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแก้ไขข้อมูลผู้เรียนได้ และมีความเสถียรมากยิ่งขึ้นเพื่อรองรับการเข้าใช้งานพร้อมกันเป็นจำนวนมาก

3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรเพิ่มระยะเวลาการสำรวจแนวความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อความคล่องตัวของสถานศึกษา

◆ กลยุทธ์ที่ 4 การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา

ตัวชี้วัดที่ 18 ร้อยละของหน่วยงานและสถานศึกษามีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล (ติดตามและประเมินผลระดับคุณภาพ)

เกณฑ์การพิจารณาระดับคุณภาพ 5 ระดับ

ระดับคุณภาพ	คำอธิบายระดับคุณภาพ
5	1. สพท. มีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล ครบทั้ง 4 ด้าน และ 2. จำนวนสถานศึกษาใช้ระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล ครบทั้ง 4 ด้าน ร้อยละ 90 ขึ้นไป
4	1. สพท. มีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล ครบทั้ง 4 ด้าน และ 2. จำนวนสถานศึกษาใช้ระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล ครบทั้ง 4 ด้าน ร้อยละ 85 ขึ้นไป
3	1. สพท. มีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล ครบทั้ง 4 ด้าน และ 2. จำนวนสถานศึกษาใช้ระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล ครบทั้ง 4 ด้าน ร้อยละ 80 ขึ้นไป
2	1. สพท. มีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล ครบทั้ง 4 ด้าน และ 2. จำนวนสถานศึกษาใช้ระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล ครบทั้ง 4 ด้าน ร้อยละ 75 ขึ้นไป
1	1. สพท. มีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล ครบทั้ง 4 ด้าน และ 2. จำนวนสถานศึกษาใช้ระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล ครบทั้ง 4 ด้าน น้อยกว่าร้อยละ 75



ผลการดำเนินงาน

◆ เชิงปริมาณ

ตารางที่ 41 แสดงผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการราชการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตัวชี้วัดที่ 18 ในภาพรวม 245 เขต

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ผลการดำเนินงานจำแนกตามระดับคุณภาพ				
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
สปบ.	183	139 เขต (75.96%)	41 เขต (22.40%)	-	-	3 เขต (1.64%)
สพม.	62	43 เขต (69.36%)	15 เขต (24.19%)	-	1 เขต (1.61%)	3 เขต (4.84%)
รวม	245	182 เขต (74.28%)	56 เขต (22.86%)	-	1 เขต (0.41%)	6 เขต (2.45%)

จากตารางที่ 41 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้ง 245 เขต มีผลการดำเนินงานในภาพรวม ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 182 เขต (74.28%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 56 เขต (22.86%) ระดับปรับปรุง จำนวน 6 เขต (2.45%) และระดับพอใช้ จำนวน 1 เขต (0.41%) ตามลำดับ

ตารางที่ 42 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาที่ใช้ระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล

สังกัด	จำนวน สถานศึกษา ในสังกัด ทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาที่ใช้ระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล				สถานศึกษาใช้ ระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล ครบทั้ง 4 ด้าน
		ด้าน วิชาการ	ด้าน งบประมาณ	ด้านการ บริหารงานบุคคล	ด้าน การบริหารทั่วไป	
สปบ.	26,710	26,498 แห่ง (99.21%)	26,298 แห่ง (98.46%)	26,323 แห่ง (98.55%)	26,516 แห่ง (99.27%)	26,272 แห่ง (98.36%)
สพม.	2,360	2,321 แห่ง (98.35%)	2,271 แห่ง (96.23%)	2,273 แห่ง (96.31%)	2,309 แห่ง (97.84%)	2,216 แห่ง (93.90%)
รวม	29,070	28,819 แห่ง (99.14%)	28,569 แห่ง (98.28%)	28,569 แห่ง (98.28%)	28,825 แห่ง (99.16%)	28,488 แห่ง (98.00%)

จากตารางที่ 42 พบว่า สถานศึกษาในสังกัด ทั้งหมด จำนวน 29,070 แห่ง ใช้ระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล ครบทั้ง 4 ด้าน จำนวน 28,488 แห่ง (98.00%) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า สถานศึกษาใช้ระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัลใน ด้านการบริหารทั่วไป จำนวน 28,825 แห่ง (99.16%) ด้านวิชาการ จำนวน 28,819 แห่ง (99.14%) ด้านงบประมาณและด้านการบริหารงานบุคคล จำนวนด้านละ 28,569 แห่ง (98.28%) ตามลำดับ

◆ เชิงคุณภาพ

1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา สามารถนำระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล และระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานพัฒนาขึ้นมาประยุกต์ใช้ในการดำเนินงานด้านการบริหารจัดการศึกษาและการจัดการเรียนการสอน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน มีฐานข้อมูลสารสนเทศ ที่มีความถูกต้อง เป็นปัจจุบัน ทันสมัย และพร้อมใช้งาน ครอบคลุมภารกิจดำเนินงาน ครบทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านวิชาการ ด้านงบประมาณ ด้านการบริหารงานบุคคล และด้านการบริหารทั่วไป ดังนี้

1.1 ด้านวิชาการ เช่น ระบบคลังเนื้อหาอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (OBEC Content Center) โดยการนำไปใช้ในการจัดการศึกษาเพื่อให้บริการเผยแพร่เนื้อหาอิเล็กทรอนิกส์แก่นักเรียน ครู ศึกษานิเทศก์ และบุคลากรทางการศึกษา สื่อการเรียนการสอน งานวิจัยทางการศึกษา หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ รูปภาพ เสียง สื่อมัลติมีเดีย เป็นต้น



1.2 ด้านงบประมาณ เช่น ระบบจัดเก็บข้อมูลนักเรียนรายบุคคล (Data Management Center: DMC) นำไปใช้ในการจัดการศึกษาเพื่อเป็นข้อมูลในการขอรับงบประมาณค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษา (เงินอุดหนุนรายหัวนักเรียน) และการขอจัดตั้งงบประมาณงบลงทุน ค่าครุภัณฑ์ ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง เป็นต้น

1.3 ด้านบริหารงานบุคคล เช่น ระบบบริหารงานบุคคล (HRMS) นำไปใช้ในการจัดการศึกษาเพื่อนำระบบสารสนเทศมาใช้ในการทำประวัติข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา นำข้อมูลมาวิเคราะห์/สังเคราะห์ข้อมูลอัตรากำลังเพื่อเป็นสารสนเทศสำหรับการบริหารจัดการและตัดสินใจของผู้บริหาร เป็นต้น

1.4 ด้านบริหารงานทั่วไป เช่น ระบบสนับสนุนการบริหารจัดการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา (AMSS++) นำไปใช้ในการจัดการศึกษาเพื่อใช้บริหารจัดการงาน เช่น ในการรับ - ส่งหนังสือราชการ ระหว่างสถานศึกษาในสังกัดและหน่วยงานส่วนกลางระดับ สพฐ. การขออนุญาตไปราชการ การจองห้องประชุม การขอใช้รถยนต์ และด้านอื่น ๆ เป็นต้น

2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาบางส่วนมีการจัดทำ พัฒนา หรือปรับปรุงระบบข้อมูลสารสนเทศเพื่อนำมาใช้ในหน่วยงาน เช่น ระบบสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ E-Office ระบบ Big Data ระบบนิเทศออนไลน์ เป็นต้น

3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาทุกแห่ง มีการใช้งานเว็บไซต์ เฟซบุ๊ก ไลน์ เพื่อเป็นช่องทางประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร กำกับติดตาม ประสานงาน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาในสังกัด ซึ่งเป็นช่องทางการสื่อสารที่มีความสะดวก และรวดเร็ว

4. ครู และบุคลากรทางการศึกษาในสังกัดได้รับการสร้างความรู้ความเข้าใจในการใช้งานระบบสารสนเทศของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเพื่อจัดเก็บข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพ ครบถ้วน ถูกต้องตามวัตถุประสงค์ของการใช้งาน เช่น โปรแกรมระบบสนับสนุนบริหารจัดการสถานศึกษา (SMSS) เป็นต้น

วิธีดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. การส่งเสริม สนับสนุนพัฒนาระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล เพื่อการบริหารจัดการของสถานศึกษาดังนี้

1.1 จัดประชุมวางแผนการดำเนินการขับเคลื่อนการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการจัดการศึกษาอย่างเป็นระบบ เพื่อสนับสนุนภารกิจด้านการบริหารจัดการศึกษาทั้ง 4 ด้าน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาในสังกัด เช่น ระบบ AMSS++ ระบบ SMSS และระบบ OBEC Content Center รวมถึงการผลิตสื่อการเรียนรู้ และนำสื่อการเรียนรู้เข้าสู่ระบบ เป็นต้น

1.2 กำหนด นโยบาย จุดเน้น และจัดทำแนวทางการใช้งานระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล ครอบคลุมทั้ง 4 ด้าน ให้กับสถานศึกษาในสังกัด พร้อมทั้งการนำนวัตกรรมเทคโนโลยีต่าง ๆ มาประยุกต์ใช้ให้เกิดความคุ้มค่า โดยมีการประชาสัมพันธ์นโยบายไปยังสถานศึกษาทุกแห่งในสังกัด ให้ได้รับรู้รับทราบและร่วมกันขับเคลื่อนสู่การปฏิบัติ

1.3 พัฒนาผู้บริหารสถานศึกษา ครูและบุคลากรทางการศึกษา ให้มีความรู้ มีทักษะการใช้งานระบบเทคโนโลยีดิจิทัล สามารถใช้ในการบริหารและการจัดการเรียนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ พร้อมทั้งเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การเข้าถึงระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เช่น ระบบ AMSS++ ระบบ SMSS ระบบ OBEC Content Center โปรแกรม Canva เป็นต้น



1.4 พัฒนาระบบข้อมูลสารสนเทศของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาขึ้นเอง เช่น

1.4.1 ระบบสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Office) เพื่อใช้เป็นระบบการบริหารและจัดการศึกษา ในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสังกัด

1.4.2 ระบบสารสนเทศ Big Data เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลกลางระดับเขตพื้นที่การศึกษา สำหรับนำไปใช้ในการวางแผนการดำเนินงานระดับพื้นที่

1.4.3 ระบบนิเทศออนไลน์ เพื่อนิเทศ กำกับติดตาม ช่วยเหลือ และพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัดในการดำเนินงานการจัดการศึกษา ร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ แฉ่งข่าว ประชาสัมพันธ์ ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

1.4.4 การพัฒนาเว็บไซต์ และแอปพลิเคชัน ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และระดับสถานศึกษาเพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอน การประชาสัมพันธ์กิจกรรมที่เกี่ยวข้องทั้งในส่วน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาในสังกัด

1.5 นิเทศ ติดตามการใช้ระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัลของสถานศึกษาเพื่อรับทราบปัญหาต่าง ๆ และช่วยเหลือให้ข้อเสนอแนะสถานศึกษาในการนำไปปรับปรุง พัฒนา ต่อไป

1.6 ส่งเสริมการสร้างเครือข่ายระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล เพื่อใช้เป็นสื่อกลางในการติดต่อ สื่อสาร แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ระดับสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาและระดับสถานศึกษา

1.7 ส่งเสริมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เพื่อสร้างเครือข่ายครู ผู้บริหารสถานศึกษา ในการนำระบบ บริหารจัดการที่เป็นดิจิทัลมาใช้สนับสนุนภารกิจด้านการบริหารจัดการศึกษา พร้อมทั้งจัดทำโครงการประกวดสื่อ นวัตกรรมจัดการเรียนรู้ในระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

2. การคิดค้นนวัตกรรมหรือพัฒนาระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล ในการบริหารจัดการด้านการศึกษา ดังนี้

2.1 ระบบสารสนเทศ Big Data เพื่อใช้ในการจัดเก็บและแสดงข้อมูลสารสนเทศพื้นฐานของสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาในสังกัด ตามภารกิจครบทั้ง 4 ด้าน สำหรับนำไปใช้ในการวางแผน การบริหารจัดการได้ตรงตามเป้าหมายที่กำหนดได้อย่างถูกต้อง มีคุณภาพ เช่น ข้อมูลนักเรียน ครูและบุคลากร ทางการศึกษา ระบบข้อมูลสารสนเทศอาคารสถานที่ของสถานศึกษาในโครงการต่าง ๆ ข้อมูลผลการทดสอบ O-NET เป็นต้น

2.2 ระบบสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Office) เพื่อใช้ในการรับ - ส่งหนังสือราชการ คำสั่ง การแจ้งเวียนหนังสือ การใช้ห้องประชุม การขออนุญาตไปราชการ การขอลาประเภทต่าง ๆ รวมถึงการจัดเก็บ ข้อมูลในรูปแบบฐานข้อมูล โดยมีการใช้งานในระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและระดับสถานศึกษาในสังกัด

2.3 ระบบการนิเทศออนไลน์ เป็นระบบบริหารจัดการสารสนเทศสำหรับศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร สถานศึกษา และคณะครู โดยบันทึกผลการนิเทศการศึกษา ให้คำแนะนำ ข้อเสนอแนะแก่ครูและบุคลากร ทางการศึกษาในสังกัดลงในระบบการนิเทศแบบออนไลน์ สามารถใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และใช้ในการวางแผนการนิเทศ

2.4 ระบบคลังสื่อออนไลน์ เป็นแหล่งรวบรวมความรู้ด้านสื่อการจัดการเรียนการสอนออนไลน์ คลิปวิดีโอการอบรมหลักสูตร หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมการนำไปใช้ในการจัดการเรียนการสอน และเป็นแนวทางในการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนให้เกิดการเรียนรู้ได้ทุกที่ ทุกเวลา เป็นการสร้างนิสัยพื้นฐาน ของการเรียนรู้ตลอดชีวิตอย่างต่อเนื่อง



ปัญหา อุปสรรค

1. ระบบ AMSS++ และระบบ SMSS ที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้มีการพัฒนาให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานำมาใช้เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของสถานศึกษานั้น ยังพบปัญหา เช่น การรักษาความปลอดภัยยังไม่รัดกุม ทำให้เสี่ยงต่อการถูกละเมิดนำข้อมูลออกจากระบบได้ง่ายก่อให้เกิดอันตรายต่อหน่วยงานได้ เป็นต้น
2. ระบบดิจิทัลที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานพัฒนาขึ้น มีระบบการรายงานข้อมูลหลายระบบ ที่ไม่สามารถเชื่อมโยงข้ามแพลตฟอร์มได้ ส่งผลต่อรายงานข้อมูลของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา
3. ขาดแคลนวัสดุ อุปกรณ์คอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัย ครุภัณฑ์บางประเภทไม่สามารถจัดซื้อได้ เนื่องจากติดปัญหาเรื่องระเบียบการจัดซื้อจัดจ้าง และขาดโปรแกรมการทำงานที่ถูกลิขสิทธิ์
4. สถานศึกษาบางส่วน มีปัญหาเรื่องระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่ได้รับจัดสรรจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานพบว่าสัญญาณยังคงขาดความเสถียรในการใช้งาน

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรพัฒนาระบบให้มีความปลอดภัยทางไซเบอร์เพื่อป้องกันการถูกละเมิดหรือการทำลายข้อมูล เช่น มีซอฟต์แวร์ หรือฮาร์ดแวร์ ที่ถูกลิขสิทธิ์ให้แก่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เป็นต้น
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรมีการดูแล ปรับปรุง แก้ไขข้อผิดพลาดระบบเทคโนโลยีที่เป็นดิจิทัลที่พัฒนาขึ้น เพื่อให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาสามารถใช้งานได้อย่างต่อเนื่อง
3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรเชื่อมโยงการรายงานข้อมูลต่าง ๆ ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาให้เป็นระบบ Big Data เพื่อลดภาระการรายงานที่ซ้ำซ้อน
4. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรสนับสนุน จัดสรรงบประมาณ วัสดุ อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ เทคโนโลยีที่ทันสมัยให้กับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา เพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพ
5. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรสนับสนุน ส่งเสริมการสร้างร่วมมือกับภาคเอกชน ในการสร้างเครือข่ายเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อการศึกษาและการเรียนรู้สู่สถานศึกษา ชุมชน



ตัวชี้วัดที่ 19 สัดส่วนของเวลาของครูในการจัดการเรียนการสอนต่องานอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากการจัดการเรียนการสอน (ติดตามและประเมินเทียบค่าเป้าหมายสัดส่วน 3 : 2)

แหล่งข้อมูลจากกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร (กพร.) สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ผลการดำเนินงาน

◆ เชิงปริมาณ

ตารางที่ 43 แสดงสัดส่วนของเวลาครูในการจัดการเรียนการสอนต่องานอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากการจัดการเรียนการสอนเฉลี่ยต่อสัปดาห์

ระดับการศึกษา	ชั่วโมงสอนตามตารางสอน (ชั่วโมง/สัปดาห์) (1)	งานอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากการสอนตามตารางสอน (ชั่วโมง/สัปดาห์)				อัตราส่วน (1):(5)
		งานส่งเสริมและสนับสนุนการจัดการเรียนรู้ (2)	งานพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา (3)	งานตอบสนองนโยบายและจุดเน้น (4)	รวม (5) = (2)+(3)+(4)	
1. ปฐมวัย	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
2. ประถมศึกษา (รวมโรงเรียนวัดอุปถัมภ์พิเศษหรือโรงเรียนจัดการเรียนรวม)	20.80	21.50	42.20	24.30	88.00	1:4
3. มัธยมศึกษา (รวมโรงเรียนวัดอุปถัมภ์พิเศษหรือโรงเรียนจัดการเรียนรวม)	28.00	29.30	39.90	36.50	105.70	1:4
4. การศึกษาพิเศษ 4.1 เฉพาะความพิการและศูนย์การศึกษาพิเศษ 4.2 ศึกษาสงเคราะห์และราชประชานุเคราะห์	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
รวมเฉลี่ย	24.40	25.40	41.05	30.40	96.85	1:4

หมายเหตุ : 1. การสำรวจสัดส่วนเวลาครูฯ สำรวจจากสถานศึกษากลุ่มเป้าหมายซึ่งเป็นตัวแทนในภาพรวม
2. N/A หมายถึง ข้อมูลไม่ปรากฏ

จากตารางที่ 43 พบว่า ระดับการศึกษาประถมศึกษา (รวมโรงเรียนวัดอุปถัมภ์พิเศษ หรือโรงเรียนจัดการเรียนรวม) มีชั่วโมงสอนตามตารางสอนโดยเฉลี่ย 20.80 ชั่วโมง/สัปดาห์ งานอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากการสอนตามตารางสอนโดยเฉลี่ย 88.00 ชั่วโมง/สัปดาห์ คิดเป็นสัดส่วน 1:4 ระดับศึกษามัธยมศึกษา (รวมโรงเรียนวัดอุปถัมภ์พิเศษ หรือโรงเรียนจัดการเรียนรวม) มีชั่วโมงสอนตามตารางสอนโดยเฉลี่ย 28.00 ชั่วโมง/สัปดาห์ งานอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากการสอนตามตารางสอนโดยเฉลี่ย 105.70 ชั่วโมง/สัปดาห์ คิดเป็นสัดส่วน 1:4 ซึ่งไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย

◆ เชิงคุณภาพ

- ด้านปริมาณข้อมูล : ปริมาณข้อมูลที่สถานศึกษาต้องรายงานมีปริมาณมาก และมีความซ้ำซ้อน ต้องมีการจัดทำทั้งในรูปแบบเอกสาร และการส่งข้อมูลในระบบ Online
- ด้านระยะเวลา : การรายงานบางรายการมีกำหนดระยะเวลาการรายงานที่แน่นอน มีปฏิทินการเปิด/ปิดระบบ แต่หากเป็นข้อมูลเชิงนโยบายยังคงมีความจำเป็นต้องรายงานเร่งด่วน ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อ การปฏิบัติงานการสอนของครู



3. ด้านการบริหารจัดการเวลาของครู : หากกระทบเวลาการสอน ครูจะมีการจัดทำใบงาน ใบความรู้ และแบบฝึกหัดให้ผู้เรียนได้ศึกษาด้วยตนเอง การเสริมการเรียนการสอนด้วยระบบทางไกลผ่านดาวเทียม (DLTV) มอบหมายครูท่านอื่นช่วยสอน ใช้กิจกรรมกลุ่ม หรือสอนเสริมนอกเวลา

4. ด้านลักษณะงาน : ข้อมูลบางอย่างมีความเฉพาะทาง เช่น การเงิน บัญชี พัสดุ การก่อสร้าง งานโสตทัศนูปกรณ์ เป็นต้น ซึ่งครูยังขาดความรู้ความเชี่ยวชาญ ส่งผลให้เกิดความเครียด ความกังวล และความเสี่ยงในการทำข้อมูลผิดพลาด จึงต้องอาศัยความละเอียดสูง และส่งผลต่อระยะเวลาการสอน

หมายเหตุ :

1. ชั่วโมงสอนตามตารางสอน หมายถึง จำนวนชั่วโมงสอนในรายวิชา/สาขา/กลุ่มสาระการเรียนรู้ที่กำหนดไว้ตามหลักสูตร การจัดประสบการณ์การเรียนรู้ กิจกรรมฟื้นฟูสมรรถภาพผู้เรียน

2. งานส่งเสริมและสนับสนุนการจัดการเรียนรู้ หมายถึง การปฏิบัติงานที่เป็นประโยชน์ต่อการส่งเสริมและพัฒนาการจัดการเรียนรู้ของสถานศึกษา เช่น การจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ แผนการจัดประสบการณ์ แผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (Individualized Education Program: IEP) แผนการสอนเฉพาะบุคคล (Individual Implementation Plan: IIP) การวัดและประเมินผลการเรียนรู้ การประเมินพัฒนาการเด็ก การสร้างและพัฒนาสื่อการเรียนการสอน เป็นต้น รวมทั้งมีการสร้างชุมชนการเรียนรู้ทางวิชาชีพ

3. งานพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา หมายถึง งานส่งเสริม สนับสนุนการจัดการศึกษาของสถานศึกษาในด้านต่าง ๆ ที่ส่งผลต่อคุณภาพผู้เรียนและคุณภาพการจัดการศึกษาของสถานศึกษา เช่น ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ หัวหน้าสายชั้น การประกันคุณภาพการศึกษา ช่วยปฏิบัติงานการบริหารและจัดการศึกษา ได้แก่ งานวิชาการ งานบุคคล งานงบประมาณ และงานบริหารทั่วไป เป็นต้น

4. งานตอบสนองนโยบายและจุดเน้น หมายถึง การปฏิบัติงานที่ตอบสนองนโยบายและจุดเน้นของรัฐบาล กระทรวงศึกษาธิการ และส่วนราชการต้นสังกัด

วิธีดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

การขับเคลื่อนการดำเนินงานจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีดังนี้

1. พิจารณาแนวทางการดำเนินการและคัดเลือกสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา โดยกำหนดแนวทางการคัดเลือกจากสภาพบริบทและภูมิศาสตร์ที่ตั้งของสถานศึกษา เช่น พื้นที่ตัวเมือง พื้นที่เกาะแก่ง พื้นที่ชายขอบ พื้นที่ภูเขาสูง พื้นที่เสี่ยงภัย เป็นต้น เพื่อใช้เป็นข้อพิจารณาความแตกต่างของภาระงานตามสภาพการปฏิบัติจริง

2. ประชุมเตรียมความพร้อมการติดตามประเด็นเรื่องการลดภาระงานครูที่นอกเหนือจากการจัดการเรียนการสอน ร่วมกับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากลุ่มเป้าหมาย ครอบคลุมพื้นที่ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคกลาง ภาคใต้ รวมทั้งพื้นที่กรุงเทพฯและปริมณฑล เพื่อความหลากหลายของบริบท

3. ลงพื้นที่ติดตามเชิงประจักษ์ (Site Visit) เพื่อสำรวจภาระงานครูที่นอกเหนือจากการจัดการเรียนการสอนร่วมกับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากลุ่มเป้าหมาย

4. ส่งเคราะห์และสรุปข้อมูลในภาพรวมร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยพิจารณาตามสภาพบริบทที่หลากหลายและแตกต่างกัน รวมทั้งวิเคราะห์สัดส่วนภาระงานครูที่นอกเหนือจากการจัดการเรียนการสอน และภาระงานสอน

5. ร่างมาตรการเพื่อแก้ไขปัญหาภาระงานครูที่นอกเหนือจากการจัดการเรียนการสอน เพื่อนำเสนอผู้บริหารระดับสูงพิจารณา



ปัญหา อุปสรรค

1. การวิเคราะห์ข้อมูลของสถานศึกษาแต่ละแห่งมีความแตกต่างกันสูงและข้อมูลไม่ครบถ้วน ส่งผลให้ต้องมีการลงพื้นที่เชิงประจักษ์ เพื่อสัมภาษณ์ข้อมูลเชิงลึกจากครูผู้ปฏิบัติงานโดยตรง
2. ระยะเวลาในการจัดเก็บข้อมูลมีน้อย และการลงพื้นที่เชิงประจักษ์ต้องใช้ระยะเวลาค่อนข้างมาก
3. การเก็บข้อมูลรายงานผลต่าง ๆ ถือเป็นภาระงานครูที่นอกเหนือจากการจัดการเรียนการสอนอย่างยิ่ง

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรเชื่อมโยงข้อมูลให้อยู่ในระบบเดียว เพื่อลดความซ้ำซ้อนในการรายงานข้อมูลและควรมีการแลกเปลี่ยนข้อมูลพื้นฐานของสถานศึกษา ผู้เรียน ครู ฯลฯ ควรหลีกเลี่ยงการประกวดที่ต้องใช้เอกสารหรือการจัดแสดงผลงานนิทรรศการ แต่ควรใช้วิธีการคัดเลือกเชิงประจักษ์จากการสอนหรือการแสดงผลงานของผู้เรียนผ่านโครงการ กิจกรรมที่ปฏิบัติอยู่แล้ว
2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรกำหนดปฏิทินการรายงาน การจัดเก็บข้อมูล การลงพื้นที่ติดตาม ฯลฯ เพื่อให้ครูสามารถวางแผนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ
3. หน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องหากมีความต้องการข้อมูลของสถานศึกษา ควรใช้ข้อมูลจากการรายงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา แทนการขอข้อมูลจากสถานศึกษาโดยตรง เพื่อลดภาระการรายงานข้อมูลของครูผู้สอน

ตัวชี้วัดที่ 20 ร้อยละของสถานศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ในเขตพื้นที่ลักษณะพิเศษและเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่ (ติดตามและประเมินเทียบค่าเป้าหมายร้อยละ 80)

แหล่งข้อมูลจากสำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สนผ.) สำนักงานบริหารพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา (สบน.) สำนักบริหารงานการมัธยมศึกษาตอนปลาย (สมป.) และสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา (สวก.) สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ผลการดำเนินงาน

◆ เซึ่งปริมาณ

ตารางที่ 44 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษานำร่องพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาที่ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่

ภาค	จังหวัด	จำนวนสถานศึกษานำร่องพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ปีการศึกษา 2565 ทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาที่ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่
1. เหนือ	เชียงใหม่	104	104 แห่ง (100%)
2. กลาง	กาญจนบุรี	58	58 แห่ง (100%)
3. ตะวันออก	ระยอง	82	82 แห่ง (100%)



ภาค	จังหวัด	จำนวนสถานศึกษานำร่องพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ปีการศึกษา 2565 ทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาที่ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่
4. ตะวันออกเฉียงเหนือ	ศรีสะเกษ	163	163 แห่ง (100%)
5. ใต้	สตูล	17	17 แห่ง (100%)
6. ชายแดนใต้	ปัตตานี	32	32 แห่ง (100%)
	ยะลา	30	30 แห่ง (100%)
	นราธิวาส	53	53 แห่ง (100%)
รวม		539	539 แห่ง (100%)

จากตารางที่ 44 พบว่า สถานศึกษานำร่องพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่ทุกแห่ง (100%)

ตารางที่ 45 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาในเขตพื้นที่พิเศษ ได้รับการพัฒนาการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่

ลักษณะที่ตั้งของสถานศึกษา	จำนวนสถานศึกษาทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาที่ได้รับการพัฒนาการจัดการศึกษาตามบริบท			รวม
		ทักษะวิชาการ	ทักษะอื่น ๆ		
			จำนวน	ระบุ.....(ถ้ามี)	
1. พื้นที่สูงในถิ่นทุรกันดาร	1,322	860 แห่ง (65.05%)	462 แห่ง (34.95%)	ทักษะอาชีพ และทักษะชีวิต	1,322 แห่ง (100%)
2. พื้นที่เกาะ	119	78 แห่ง (65.55%)	41 แห่ง (34.45%)		119 แห่ง (100%)
3. โครงการพัฒนาพื้นที่ดอยสูงฯ และพื้นที่ข้างเคียง	33	33 แห่ง (100.00%)	-		33 แห่ง (100%)
รวม	1,474	971 แห่ง (65.88%)	503 แห่ง (34.12%)		1,474 แห่ง (100%)

จากตารางที่ 45 พบว่า สถานศึกษาในเขตพื้นที่พิเศษ ได้รับการพัฒนาการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่จำแนกเป็นด้านทักษะวิชาการ จำนวน 971 แห่ง (65.88%) และด้านทักษะอาชีพและทักษะชีวิต จำนวน 503 แห่ง (34.12%)

ตารางที่ 46 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) ได้รับการพัฒนาการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่

จังหวัด	จำนวนสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก EEC (แห่ง)	สถานศึกษาที่ได้รับการพัฒนาการจัดการศึกษาตามบริบท
ชลบุรี	29	29 แห่ง (100%)
ระยอง	31	31 แห่ง (100%)
ฉะเชิงเทรา	20	20 แห่ง (100%)
รวม	80	80 แห่ง (100%)



จากตารางที่ 46 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (Eastern Economic Corridor : EEC) ได้แก่ สพม.ชลบุรี ระยอง และ สพม.ฉะเชิงเทรา มีสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) ทั้งหมด จำนวน 80 แห่ง ได้รับการพัฒนาการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่ทุกแห่ง (100%)

ตารางที่ 47 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาในเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่

จังหวัด	จำนวนสถานศึกษาในพื้นที่เขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ (แห่ง)	สถานศึกษาที่ได้รับการพัฒนาการจัดการศึกษาตามบริบท
เชียงราย	4	4 แห่ง (8.51%)
กาญจนบุรี	4	4 แห่ง (8.51%)
นราธิวาส	10	10 แห่ง (21.27%)
หนองคาย	4	4 แห่ง (8.51%)
นครพนม	4	4 แห่ง (8.51%)
ตราด	2	2 แห่ง (4.26%)
สงขลา	3	3 แห่ง (6.38%)
ตาก	6	6 แห่ง (12.77%)
สระแก้ว	4	4 แห่ง (8.51%)
มุกดาหาร	6	6 แห่ง (12.77%)
รวม	47	47 แห่ง (100%)

จากตารางที่ 47 พบว่า สถานศึกษาในเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษทั้งหมด จำนวน 47 แห่ง ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่ทุกแห่ง (100%)

◆ **เชิงคุณภาพ**

1. **สถานศึกษานำร่องพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่ ดังนี้**

1.1 มีหลักสูตรสถานศึกษาฐานสมรรถนะของสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา จำนวน 48 หลักสูตร ตามความเหมาะสมกับวัตถุประสงค์และบริบทของสถานศึกษา

1.2 มีแนวทางในการจัดทำมาตรฐานข้อมูลและมาตรฐานการแลกเปลี่ยนข้อมูล การจัดการศึกษาของพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาและสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา เพื่อใช้นำร่องการบูรณาการขับเคลื่อนแลกเปลี่ยนข้อมูลให้สามารถทำงานร่วมกัน เกิดผลเป็นรูปธรรมและสามารถขยายผลต่อไป

1.3 มีแนวทางการจัดทำคู่มือการปฏิบัติการบริหารงานบุคคลของสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

1.4 มีแนวทางการผลิตครู/สรรหาครูที่สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของสถานศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาแต่ละแห่ง



2. สถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่ ดังนี้

2.1 สถานศึกษาในโครงการได้รับการพัฒนาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และอาชีพอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้องในกลุ่มอาชีพอุตสาหกรรมยานยนต์สมัยใหม่ อุตสาหกรรมการเกษตรและเทคโนโลยีชีวภาพ อุตสาหกรรมการแปรรูปอาหาร อุตสาหกรรมหุ่นยนต์ และอุตสาหกรรมเชื้อเพลิงชีวภาพและเคมีชีวภาพ

2.2 สถานศึกษาในโครงการมีโครงสร้างหลักสูตรรายวิชาพื้นฐาน รายวิชาเพิ่มเติม มีแผนการเรียนรู้เฉพาะที่สอดคล้องกับอุตสาหกรรมยานยนต์สมัยใหม่ และอุตสาหกรรมเชื้อเพลิงชีวภาพและเคมีชีวภาพ เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาด้านการจัดการเรียนรู้เพื่อรองรับอุตสาหกรรมเป้าหมาย

2.3 สถานศึกษามีแนวทางการจัดทำรายวิชาเพิ่มเติม เพื่อพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนรู้อุปกรณ์และพัฒนาด้านหลักสูตรสถานศึกษา และมีสื่อ นวัตกรรม สารสนเทศเกี่ยวกับการดำเนินงานตามโครงการพัฒนาสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านภาษา ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และด้านการประกอบอาชีพ 10 อุตสาหกรรม ที่สอดคล้องกับอุตสาหกรรมเป้าหมายในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC)

2.4 สถานศึกษาได้รับการนิเทศ ติดตามการดำเนินงานด้านการพัฒนาหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้ รายวิชาเพิ่มเติมที่สอดคล้องกับอุตสาหกรรมเป้าหมายในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC)

2.5 ครูมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตร การพัฒนารายวิชาเพิ่มเติม สามารถจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับอุตสาหกรรมเป้าหมายในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2.6 ผู้เรียนมีความรู้ ความเข้าใจ มีทักษะด้านภาษา ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และด้านการประกอบอาชีพ 10 อุตสาหกรรม ซึ่งจะช่วยให้ผู้เรียนรู้จักตนเองและสามารถตัดสินใจวางแผนเพื่อประกอบอาชีพ และศึกษาต่อในสถาบันอาชีวศึกษา หรือสถาบันอุดมศึกษาที่สนใจต่อไปได้

3. สถานศึกษาในเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่

3.1 สถานศึกษาในเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ สามารถจัดการศึกษาแบบบูรณาการให้ผู้เรียนมีความรู้ และทักษะที่สอดคล้องกับบริบทของพื้นที่ได้อย่างมีคุณภาพ

3.2 สถานศึกษาในเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษสามารถจัดการศึกษาเพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจ และพัฒนาทักษะการรู้เท่าทันสื่อ (Media Literacy) และการเฝ้าระวังสื่อที่ไม่ปลอดภัยและไม่สร้างสรรค์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

3.3 สถานศึกษาในเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษสามารถจัดการศึกษาเพื่อสร้างความเป็นพลเมืองในระบอบประชาธิปไตยได้อย่างมีประสิทธิภาพ

วิธีดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. โครงการขับเคลื่อนการพัฒนาพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา

1.1 เสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับพื้นที่เพื่อดำเนินการตามพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา โดยการจัดประชุมออนไลน์ สร้างความเข้าใจในการดำเนินงานให้กับผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ศึกษานิเทศก์ ผู้อำนวยการสถานศึกษานำร่อง ศึกษานิเทศก์จังหวัด ในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา

1.2 ส่งเสริม สนับสนุนยุทธศาสตร์การพัฒนาพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา โดยการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง กับหน่วยงานการศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา เช่น สถานศึกษานำร่อง ศึกษานิเทศก์ เพื่อถอดบทเรียน สรุปลงในเว็บไซต์พื้นที่นวัตกรรมการศึกษา เป็นต้น



1.3 ประสานการดำเนินงานด้านบริหารงานบุคคลของสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา และสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในการขับเคลื่อนการบริหารงานบุคคลของสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา

1.4 วิเคราะห์และถอดบทเรียนการพัฒนาพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา โดยการจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ การแสดงวิสัยทัศน์ ทิศทาง และผลการขับเคลื่อนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา

1.5 จัดสรรงบประมาณ เพื่อพัฒนานวัตกรรมการศึกษาที่สอดคล้องกับบริบทพื้นที่ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ให้กับสถานศึกษานำร่องพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 345 แห่ง ๆ ละ 100,000 บาท เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาของผู้เรียน โดยการคิดค้นและพัฒนานวัตกรรมการศึกษาในด้านต่าง ๆ

1.6 กำกับดูแลการพัฒนาสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาในสังกัด ขับเคลื่อนหลักสูตร และการจัดการเรียนรู้สู่สมรรถนะของผู้เรียน

2. โครงการพัฒนาการจัดการศึกษาโรงเรียนที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ (โรงเรียนพื้นที่สูง ในถิ่นทุรกันดาร โรงเรียนพื้นที่เกาะ และโรงเรียนในโครงการพื้นที่พัฒนาออยดุงฯ และพื้นที่ข้างเคียง)

2.1 จัดสรรงบประมาณให้โรงเรียนที่ดำเนินงานโครงการพัฒนาการจัดการศึกษาโรงเรียนที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ เพื่อพัฒนาการดำเนินงานให้สอดคล้องตามนโยบายเร่งด่วนสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (Quick Policy) ทั้งในด้าน Active Learning, Learning Loss, RT, NT, O-NET ความปลอดภัยตามสภาพบริบท และการพัฒนาคุณภาพการศึกษา (การพัฒนาทักษะวิชาการ ทักษะชีวิต ทักษะอาชีพ) พร้อมทั้งยกระดับคุณภาพการจัดการศึกษาให้สอดคล้องเหมาะสมกับสภาพบริบทของพื้นที่ เพื่อลดความเหลื่อมล้ำทางการศึกษาได้อย่างต่อเนื่องและยั่งยืน

2.2 จัดสรรงบประมาณให้ สพป.เชียงราย เขต 3 (โรงเรียนในพื้นที่โครงการพัฒนาออยดุง อันเนื่องมาจากพระราชดำริและพื้นที่ข้างเคียงฯ) ดำเนินการพัฒนากระบวนการจัดการเรียนรู้ภาษาไทย สำหรับเด็กที่ไม่ใช้ภาษาไทยเป็นภาษาหลัก

2.3 จัดสรรงบประมาณเพื่อเป็นค่าอาหารสำหรับนักเรียนพักนอนประจำในโรงเรียนที่จัดที่พักนอนให้กับนักเรียนในพื้นที่ยากลำบาก

3. โครงการพัฒนาความรู้ทักษะด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและด้านการประกอบอาชีพอุตสาหกรรมเป้าหมายในอนาคต เพื่อรองรับเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (Eastern Economic Corridor : EEC)

3.1 จัดสรรงบประมาณเพื่อเป็นค่าลงทะเบียนเข้ารับการศึกษาฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการรูปแบบออนไลน์ให้สถานศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ สำหรับครูผู้สอนวิทยาศาสตร์ จำนวน 2 หลักสูตร

3.2 ฝึกอบรมครูแกนนำของสถานศึกษาด้านการประกอบอาชีพอุตสาหกรรมเป้าหมายในอนาคต เพื่อรองรับเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) หลักสูตรยานยนต์ขนส่งแบบ Last Mile Delivery

3.3 จัดสรรงบประมาณแก่สถานศึกษาในโครงการเพื่อขับเคลื่อนการสร้างหรือพัฒนารายวิชาเพิ่มเติม สื่อ นวัตกรรมที่สอดคล้องกับอุตสาหกรรมเป้าหมายของเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC)

3.4 จัดสรรงบประมาณให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาชลบุรี ระยอง และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาฉะเชิงเทรา ดำเนินการดูแลช่วยเหลือ นิเทศ กำกับและติดตามการนำความรู้ที่ได้รับไปขับเคลื่อนการสร้างหรือพัฒนารายวิชาเพิ่มเติม สื่อ นวัตกรรม รวมทั้งการดำเนินงานด้านเทคโนโลยีดิจิทัล และด้านการประกอบอาชีพอุตสาหกรรมเป้าหมายในอนาคตที่สอดคล้องกับอุตสาหกรรมเป้าหมายของเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC)



3.5 ศึกษาวิจัยผลการขับเคลื่อนและพัฒนาสถานศึกษาเพื่อรองรับเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC)

3.6 สรุปผลการดำเนินงานและวิเคราะห์ สังเคราะห์ เพื่อสร้างรูปแบบของสถานศึกษาต้นแบบเพื่อรองรับเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) พร้อมทั้งรายงานผลการติดตามของสถานศึกษาในสังกัดให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานทราบ

4. โครงการพัฒนาการจัดการเรียนรู้ระดับพื้นที่ฐานสมรรถนะสำหรับสถานศึกษาในเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ

4.1 จัดสรรงบประมาณให้สถานศึกษาในเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ จำนวน 47 แห่ง ๆ ละ 20,500 บาท เพื่อดำเนินกิจกรรมการพัฒนาผู้เรียนให้มีความรู้ความเข้าใจด้านเศรษฐกิจ อาชีพ ภาษา สังคม และวัฒนธรรม เพื่อตอบสนองการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 และพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะการคิดวิเคราะห์อย่างเป็นระบบ

4.2 พัฒนาครูในสถานศึกษาในเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ เข้ารับการพัฒนาทักษะการรู้เท่าทันสื่อ (Media Literacy) การเฝ้าระวังสื่อที่ไม่ปลอดภัยและไม่สร้างสรรค์ให้สามารถนำไปใช้ในการจัดการศึกษา และจัดการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

4.3 จัดสรรสื่อการเรียนรู้ ได้แก่ หนังสือ “ห้องเรียนเปลี่ยนวัฒนธรรม สันติภาพศึกษา (Peace Education) : แนวทางการจัดการศึกษาเพื่อการเปลี่ยนแปลงสำหรับครูและนักการศึกษา” ให้สถานศึกษาในเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ เพื่อให้ครูนำไปใช้ในการจัดการศึกษาเพื่อสร้างความเป็นพลเมืองในระบอบประชาธิปไตยได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ปัญหา อุปสรรค

1. งบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการของโครงการ มีลักษณะแบ่งเป็นงวด ๆ ส่งผลต่อการจัดกิจกรรมที่ต้องใช้งบประมาณจำนวนมากไม่สามารถดำเนินการได้ทันที
2. งบประมาณสำหรับส่งเสริมการจัดการศึกษาและพัฒนาสถานศึกษาที่จัดที่กนอนให้กับผู้เรียนในพื้นที่ยากลำบากถูกปรับลด ส่งผลให้ไม่สอดคล้องกับจำนวนผู้เรียนที่มีอยู่จริง

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรสร้างการรับรู้และการมีส่วนร่วมจากผู้รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน ให้มีความรู้ ความเข้าใจ และตระหนักถึงความสำคัญของการพัฒนาการจัดการเรียนรู้ขั้นพื้นฐานสำหรับสถานศึกษาในเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ เพื่อการพัฒนาทางด้านเศรษฐกิจ อาชีพ ภาษา สังคม และวัฒนธรรม ที่ตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 ให้มากขึ้น
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาในเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษได้ร่วมกิจกรรมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และนำเสนอรูปแบบการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสถานศึกษาในเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ และค้นหาแนวทางการจัดการศึกษาที่ดี (Best Practice) เพื่อเป็นต้นแบบให้กับสถานศึกษาอื่น ๆ ต่อไป



ตัวชี้วัดที่ 21 ร้อยละของหน่วยงานในสังกัด สพฐ. ที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA (ติดตามและประเมินเทียบค่าเป้าหมายร้อยละ 80)

แหล่งข้อมูลจากสำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา (สนก.) สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และข้อมูลในระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSOCR)

ผลการดำเนินงาน

◆ **เชิงปริมาณ**

ตารางที่ 48 แสดงจำนวนและร้อยละของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA)

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA)		ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ของ สพท.
ระดับคะแนน	การแปลผล	
95.00 - 100	AA	178 เขต (72.95%)
85.00 - 94.99	A	59 เขต (24.18%)
75.00 - 84.99	B	6 เขต (2.46%)
65.00 - 74.99	C	1 เขต (0.41%)
55.00 - 64.99	D	-
50.00 - 54.99	E	-
0 - 49.99	F	-
รวม		244 เขต (100%)

หมายเหตุ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาบึงกาฬไม่ได้ดำเนินการตามเงื่อนไขและระยะเวลาที่กำหนด จึงไม่สามารถประมวลผลคะแนนการประเมินได้

จากตารางที่ 48 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาส่วนใหญ่มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) อยู่ในระดับ AA (คะแนน 95.00 – 100) จำนวน 178 เขต (72.95%) รองลงมา คือ ระดับ A (คะแนน 85.00 - 94.99) จำนวน 59 เขต (24.18%) ระดับ B (คะแนน 75.00 - 84.99) จำนวน 6 เขต (2.46%) และระดับ C (คะแนน 65.00 - 74.99) จำนวน 1 เขต (0.41%) ตามลำดับ

ตารางที่ 49 แสดงผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในภาพรวม 244 เขต จำแนกเป็น รายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ในภาพรวม		
	คะแนนที่ได้	ระดับที่ได้	ผลการประเมิน
1. การปฏิบัติหน้าที่	98.65	AA	ผ่าน
2. การใช้งบประมาณ	95.75	AA	ผ่าน
3. การใช้อำนาจ	97.90	AA	ผ่าน
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	96.94	AA	ผ่าน



ตัวชี้วัด	ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ในภาพรวม		
	คะแนนที่ได้	ระดับที่ได้	ผลการประเมิน
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	96.72	AA	ผ่าน
6. คุณภาพการดำเนินงาน	96.26	AA	ผ่าน
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	95.60	AA	ผ่าน
8. การปรับปรุงการทำงาน	95.41	AA	ผ่าน
9. การเปิดเผยข้อมูล	93.42	A	ผ่าน
10. การป้องกันการทุจริต	97.13	AA	ผ่าน
รวมเฉลี่ย	95.99	AA	ผ่าน

จากตารางที่ 49 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยรวมเท่ากับ 95.99 คะแนน (ระดับ AA) เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ได้คะแนนเท่ากับ 98.65 คะแนน (ระดับ AA) รองลงมา คือ ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ได้คะแนนเท่ากับ 97.90 คะแนน (ระดับ AA) ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ได้คะแนนเท่ากับ 97.13 คะแนน (ระดับ AA) ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ได้คะแนนเท่ากับ 96.94 คะแนน (ระดับ AA) ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ได้คะแนนเท่ากับ 96.72 คะแนน (ระดับ AA) ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ได้คะแนนเท่ากับ 96.26 คะแนน (ระดับ AA) ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ได้คะแนนเท่ากับ 95.75 คะแนน (ระดับ AA) ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ได้คะแนนเท่ากับ 95.60 คะแนน (ระดับ AA) ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน ได้คะแนนเท่ากับ 95.41 คะแนน (ระดับ AA) และตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ได้คะแนนเท่ากับ 93.42 คะแนน (ระดับ A) ตามลำดับ

◆ เชิงคุณภาพ

1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาได้เปิดเผยข้อมูลการดำเนินงานต่าง ๆ ตามภารกิจหลักผ่านเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน เพื่อให้ผู้รับบริการ ผู้เกี่ยวข้องต่าง ๆ รวมถึงประชาชนทั่วไป สามารถเข้าถึงข้อมูลการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาได้อย่างสะดวก รวดเร็วและทั่วถึง อีกทั้ง เกิดประโยชน์สำหรับการเตรียมการล่วงหน้าก่อนที่จะเดินทางมาเข้ารับบริการที่ สพท.
2. สำนักงานเขตพื้นที่ศึกษานำผลการประเมินรายด้านไปปรับปรุง พัฒนาระบบการบริหารงานให้มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และพัฒนาการให้บริการแก่ประชาชนอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสามารถยกระดับธรรมาภิบาลให้สูงขึ้นและมีระบบในการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน

วิธีดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. วางแผนการดำเนินการจัดกิจกรรมประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาออนไลน์ ทั้ง 245 เขต



2. จัดทำคู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 1 ฉบับ โดยเผยแพร่ในรูปแบบไฟล์ดิจิทัล
3. จัดทำคลิปวิดีโอ โดยทีม ITA Coach จำนวน 43 คลิป เพื่อนำเสนอรายละเอียดแต่ละตัวชี้วัด ของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาออนไลน์
4. พัฒนาระบบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาออนไลน์ ให้มีความพร้อมและเข้าถึงได้ง่าย ทั้งในรูปแบบเว็บไซต์และแอปพลิเคชันของโทรศัพท์มือถือ
5. ประชุมชี้แจงแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาออนไลน์ เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้ง 245 เขต ได้รับทราบ
6. กำหนดเวลาของการประเมินและจัดทำปฏิทินการประเมิน ประกาศแจ้งให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้ง 245 เขต ได้รับทราบเพื่อวางแผนและเตรียมการในการรับการประเมิน

ปัญหา อุปสรรค

- ไม่มี -

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรขยายผลการนำการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสไปใช้ประเมินสถานศึกษาในสังกัดอย่างต่อเนื่อง ให้เป็นวิถีปฏิบัติของหน่วยงานเพื่อยกระดับธรรมาภิบาลของหน่วยงานให้สูงขึ้น รวมถึงนำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสมากำหนดเป็นตัวชี้วัดของผู้บริหารสถานศึกษาต่อไปในอนาคต

ตัวชี้วัดที่ 22 ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ (ติดตามและประเมินเทียบค่าเป้าหมายร้อยละ 10)

ผลการดำเนินงาน

◆ เชิงปริมาณ

ตารางที่ 50 แสดงจำนวนและร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ต่อเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ จำแนกเป็นรายสำนัก

สำนัก	จำนวนโครงการทั้งหมด	ผลการประเมินโครงการตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ			หมายเหตุ
		บรรลุเป้าหมาย	ไม่บรรลุเป้าหมาย	ประเมินผลไม่ได้	
1. สำนัก อำนวยการ	11	1 โครงการ (9.09%)	6 โครงการ (54.55%)	4 โครงการ (36.36%)	1. ไม่รายงานผลการดำเนินงานในระบบ eMENSER จำนวน 3 โครงการ 2. โครงการสิ้นสุดการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 1 โครงการ
2. สำนัก การคลังและสินทรัพย์	1	1 โครงการ (100%)	-	-	
3. สำนัก ทดสอบทางการศึกษา	9	9 โครงการ (100%)	-	-	



สำนัก	จำนวนโครงการทั้งหมด	ผลการประเมินโครงการตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ			หมายเหตุ
		บรรลุเป้าหมาย	ไม่บรรลุเป้าหมาย	ประเมินผลไม่ได้	
4. สำนักเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน	9	3 โครงการ (33.33%)	6 โครงการ (66.67%)	-	
5. สำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน	15	3 โครงการ (20.00%)	11 โครงการ (73.33%)	1 โครงการ (6.67%)	เนื่องจากระบบ eMENSQR มีปัญหาโครงการนี้ไม่สามารถส่งโครงการเพื่อขอรับการอนุมัติได้ และมีสถานะการรายงานความก้าวหน้าเป็นว่างในระบบ
6. สำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ	23	3 โครงการ (13.04%)	20 โครงการ (86.96%)	-	
7. สำนักพัฒนา นวัตกรรม การจัดการศึกษา	26	6 โครงการ (23.08%)	20 โครงการ (76.92%)	-	
8. สำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลและนิติการ	31	-	5 โครงการ (16.13%)	26 โครงการ (83.87%)	1. ยุติโครงการเนื่องจากไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 3 โครงการ 2. ไม่รายงานผลการดำเนินงานในระบบ eMENSQR จำนวน 23 โครงการ
9. สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา	21	14 โครงการ (66.67%)	7 โครงการ (33.33%)	-	
10. กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	1	1 โครงการ (100%)	-	-	
11. กลุ่มตรวจสอบภายใน	1	1 โครงการ (100%)	-	-	
12. สำนักพัฒนา กิจกรรมนักเรียน	4	-	2 โครงการ (50.00%)	2 โครงการ (50.00%)	ไม่รายงานผลการดำเนินงานในระบบ eMENSQR จำนวน 2 โครงการ
13. ศูนย์บริหารงาน การพัฒนา ศักยภาพ บุคคลเพื่อ ความเป็นเลิศ	10	3 โครงการ (30.00%)	7 โครงการ (70.00%)	-	
14. สำนักพัฒนา การศึกษา เขตพัฒนาพิเศษ เฉพาะกิจ	2	2 โครงการ (100%)	-	-	



สำนัก	จำนวนโครงการทั้งหมด	ผลการประเมินโครงการตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ			หมายเหตุ
		บรรลุเป้าหมาย	ไม่บรรลุเป้าหมาย	ประเมินผลไม่ได้	
จังหวัดชายแดนใต้					
15. สำนักนิติการ	2	-	-	2 โครงการ (100%)	ไม่รายงานผลการดำเนินงานในระบบ eMENSCR จำนวน 2 โครงการ
16. สำนักบริหารงานการมัธยมศึกษาตอนปลาย	4	2 โครงการ (50.00%)	2 โครงการ (50.00%)	-	
17. หน่วยศึกษานิเทศก์	1	-	-	1 โครงการ (100%)	ไม่รายงานผลการดำเนินงานในระบบ eMENSCR
18. สำนักบริหารงานความเป็นเลิศด้านวิทยาศาสตร์ศึกษา	11	2 โครงการ (18.18%)	9 โครงการ (81.82%)	-	
19. ศูนย์เฉพาะกิจคุ้มครองและช่วยเหลือเด็กนักเรียน	2	1 โครงการ (50.00%)	1 โครงการ (50.00%)	-	
20. สำนักงานบริหารพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา	1	1 โครงการ (100%)	-	-	
23. สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	11	5 โครงการ (45.45%)	4 โครงการ (36.36%)	2 โครงการ (18.19%)	1. มีสถานะ “รอแก้ไข” จำนวน 1 โครงการ 2. ไม่รายงานผลการดำเนินงานในระบบ eMENSCR จำนวน 2 โครงการ
รวม	196	58 โครงการ (29.59%)	100 โครงการ (51.02%)	38 โครงการ (19.39%)	



จากตารางที่ 50 พบว่า โครงการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานส่วนใหญ่ มีผลการดำเนินงานของโครงการไม่บรรลุเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ จำนวน 100 โครงการ (51.02%) บรรลุเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ จำนวน 58 โครงการ (29.59%) และประเมินผลไม่ได้ จำนวน 38 โครงการ (19.39%) เนื่องจากมีโครงการบางส่วนไม่รายงานความก้าวหน้าในการดำเนินงานในระบบติดตาม และประเมินผลแห่งชาติ (eMENSOCR)

◆ **เชิงคุณภาพ**

1. หน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค มีการบริหารงบประมาณที่มีประสิทธิภาพ จัดทำโครงการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ และแผนระดับรอง (แผนแม่บทประเด็น แผนย่อย แผนปฏิรูปประเทศ และแผนอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง)

2. บุคลากร มีความตระหนักและรับรู้ถึงบทบาทหน้าที่ ให้ความสำคัญกับการนำงบประมาณที่ได้รับ ไปใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด โดยคำนึงถึงประโยชน์ที่จะได้รับของผู้เรียน สถานศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย กับการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานจนเกิดเป็นวัฒนธรรมองค์กร สามารถบริหารโครงการให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล ได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานสามารถนำผลการประเมินโครงการไปใช้ในการทบทวน ผลการดำเนินงานโครงการ ซึ่งจะนำไปสู่กระบวนการตรวจสอบ ทบทวน ปรับปรุงแก้ไข หรือยุติโครงการ ที่ดำเนินการแล้วไม่บรรลุตามค่าเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ และค่าเป้าหมาย/ตัวชี้วัดของโครงการที่กำหนดไว้ ส่งผลให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ปกครอง และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบผล การบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งจะนำไปสู่การยอมรับ ในคุณภาพของการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวม

วิธีดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

การขับเคลื่อนการดำเนินงานจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีดังนี้

1. ติดตาม ตรวจสอบและอนุมัติข้อมูลโครงการในระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSOCR)
2. พัฒนาบุคลากรในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ได้แก่ การอบรมผ่านการประชุมทางไกล (Conference) และโปรแกรม Zoom Meeting การอบรมในลักษณะ Classroom Meeting ให้แก่ผู้แทนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาใน 4 ภูมิภาค บุคลากรของสำนัก/หน่วยงาน เทียบเท่าสำนักในส่วนกลาง แลกเปลี่ยนเรียนรู้ให้ข้อเสนอแนะผ่านกลุ่มไลน์ eMENSOCR สพฐ. (ส่วนกลาง) และกลุ่มไลน์ eMENSOCR สพฐ. (ส่วนภูมิภาค)
3. จัดทำคู่มือการนำเข้าข้อมูลในระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSOCR) สำหรับผู้นำเข้าข้อมูล โครงการ (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลาง)
4. จัดทำแนวทางการนำเข้าข้อมูลโครงการในระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSOCR) สำหรับ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลาง
5. ประเมินผลการดำเนินงานโครงการโดยใช้ข้อมูลจากระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSOCR) โดยประเมินในส่วนของผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานโครงการใน 2 มิติ คือ 1) การบรรลุผลสัมฤทธิ์ต่อตัวชี้วัด ของโครงการ และ 2) การบรรลุผลสัมฤทธิ์ต่อเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ



ปัญหา อุปสรรค

1. บุคลากรที่ทำหน้าที่นำเข้าข้อมูลโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการปรับเปลี่ยนบ่อยทำให้การปฏิบัติงานไม่ต่อเนื่อง ส่งผลให้คุณภาพในการนำเข้าข้อมูลโครงการ และการรายงานผลการดำเนินงานโครงการในระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSOCR) ไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร

2. บุคลากรส่วนใหญ่ยังไม่ปรับกระบวนการทางความคิด การปรับทัศนคติ (Mindset) ยังคงยึดติดอยู่กับรูปแบบการพัฒนาแบบเดิม ๆ ยังไม่ค่อยเปิดกว้างความคิดในเรื่องการพัฒนาผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งส่วนใหญ่ยังขาดความตระหนักไม่เห็นความสำคัญของการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติสู่การปฏิบัติ และการนำเข้าข้อมูลในระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSOCR)

3. บุคลากรในสังกัดส่วนใหญ่ยังขาดความรู้ ความเข้าใจในการบริหารงบประมาณ การกำหนดค่าเป้าหมาย/ตัวชี้วัดของโครงการ

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรกำหนดเป็นนโยบายที่ชัดเจนในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติสู่การปฏิบัติ และการนำเข้าข้อมูลในระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSOCR) และมีการสื่อสารนโยบายไปยังหน่วยงานในสังกัดเป็นระยะอย่างต่อเนื่อง

2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรกำหนดมาตรการทางการบริหารงบประมาณ เพื่อดำเนินการกับผู้รับผิดชอบโครงการหรือหน่วยงานที่ไม่นำเข้าข้อมูลและรายงานความก้าวหน้าในการดำเนินงานโครงการในระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSOCR) ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อการจัดสรรงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในปีงบประมาณถัดไป



4 สรุปผล ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ

ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีกรอบในการติดตามประเมินผล ประกอบด้วย 4 กลยุทธ์ 22 ตัวชี้วัด คือ กลยุทธ์ที่ 1 การส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ จำนวน 5 ตัวชี้วัด กลยุทธ์ที่ 2 การสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน จำนวน 4 ตัวชี้วัด กลยุทธ์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 จำนวน 8 ตัวชี้วัด และกลยุทธ์ที่ 4 การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา จำนวน 5 ตัวชี้วัด โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจาก 2 แหล่ง คือ 1) สพท. จำนวน 245 เขต ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (electronic Monitoring and Evaluation System : e-MES) และ 2) สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ ในส่วนกลางของ สพฐ. ที่เกี่ยวข้อง สรุปผลการดำเนินงาน จำแนกเป็น 2 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 ผลการติดตามและประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

ส่วนที่ 2 ผลการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

1 ผลการติดตามและการประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของ สพท. ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของ สพฐ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยได้ดำเนินการติดตามและประเมินผลเฉพาะตัวชี้วัดที่มีการดำเนินงานครอบคลุม สพท. ทั้ง 245 เขต และเป็นตัวชี้วัดที่สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในส่วนกลางของ สพฐ. ที่เกี่ยวข้อง ไม่มีการติดตามและประเมินผล จำนวน 3 กลยุทธ์ 7 ตัวชี้วัด สรุปผลได้ดังนี้

1.1 ผลการติดตามและประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในภาพรวม

การประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของ สพท. ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของ สพฐ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีเกณฑ์การประเมิน 5 ระดับ คือ

1.1.1 ระดับดีเยี่ยม (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 4.21 – 5.00) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานที่สูงกว่า เป้าหมายและเกณฑ์ที่กำหนด

1.1.2 ระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.41 – 4.20) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานสูงกว่าเป้าหมาย

1.1.3 ระดับดี (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.61 – 3.40) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานได้ตามเป้าหมาย

1.1.4 ระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.81 – 2.60) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานต่ำกว่าเป้าหมาย

1.1.5 ระดับปรับปรุง (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.00 – 1.80) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานต่ำกว่าเป้าหมายและเกณฑ์กำหนด

สรุปผลการติดตามและประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของ สพท. ในภาพรวม 245 เขต ได้ดังตาราง



ตารางที่ 51 แสดงผลการติดตามและประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของ สพท. ในภาพรวม 245 เขต

สังกัด	ระดับผลการดำเนินงาน				
	ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
สพป. 183 เขต	110 เขต (60.11%)	66 เขต (36.06%)	6 เขต (3.28%)	1 เขต (0.55%)	-
สพม. 62 เขต	27 เขต (43.55%)	19 เขต (30.64%)	13 เขต (20.97%)	3 เขต (4.84%)	-
สพท. 245 เขต	137 เขต (55.92%)	85 เขต (34.69%)	19 เขต (7.76%)	4 เขต (1.63%)	-

จากตารางที่ 51 พบว่า สพท. ส่วนใหญ่ มีผลการดำเนินงานระดับดีเยี่ยม จำนวน 137 เขต (55.92%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 85 เขต (34.69%) ระดับดี จำนวน 19 เขต (7.76%) และระดับพอใช้ จำนวน 4 เขต (1.63%) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาจำแนกตามสังกัด พบว่า

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา (สพป.) มีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 110 เขต (60.11%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 66 เขต (36.06%) ระดับดี จำนวน 6 เขต (3.28%) และระดับพอใช้ จำนวน 1 เขต (0.55%) ตามลำดับ

สำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา (สพม.) มีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 27 เขต (43.55%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 19 เขต (30.64%) ระดับดี จำนวน 13 เขต (20.97%) และระดับพอใช้ จำนวน 3 เขต (4.84%) ตามลำดับ

1.2 ผลการติดตามและประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจำแนกรายตัวชี้วัด

การประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของ สพท. ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของ สพท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกเป็นรายตัวชี้วัด มีเกณฑ์การประเมิน 6 ระดับ คือ

1.2.1 ระดับคุณภาพ 5 หมายถึง ระดับดีเยี่ยม

1.2.2 ระดับคุณภาพ 4 หมายถึง ระดับดีมาก

1.2.3 ระดับคุณภาพ 3 หมายถึง ระดับดี

1.2.4 ระดับคุณภาพ 2 หมายถึง ระดับพอใช้

1.2.5 ระดับคุณภาพ 1 หมายถึง ระดับปรับปรุง

1.2.6 ระดับคุณภาพ N/A หมายถึง ไม่สามารถประเมินผลการดำเนินงานได้ เนื่องจากข้อมูลการรายงานไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ หรือไม่รายงานผลการดำเนินงาน

สรุปผลการติดตามและประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของ สพท. จำแนกเป็นรายตัวชี้วัด ได้ดังตาราง



ตารางที่ 52 แสดงผลการติดตามและประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของ สพท. จำแนกเป็นรายตัวชี้วัด

กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	ระดับผลการดำเนินงาน					
	ดีเยี่ยม (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ปรับปรุง (1)	ประเมินผลไม่ได้ (N/A)
กลยุทธ์ที่ 1 การส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ						
ตัวชี้วัดที่ 1 ร้อยละของผู้เรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมที่ส่งเสริมสนับสนุนในการสร้างภูมิคุ้มกันพร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลงและภัยคุกคามแบบใหม่ ทุกรูปแบบ	26 เขต (10.61%)	87 เขต (35.51%)	100 เขต (40.82%)	4 เขต (1.63%)	28 เขต (11.43%)	-
กลยุทธ์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21						
ตัวชี้วัดที่ 10 ร้อยละของนักเรียนปฐมวัยมีคุณภาพตามหลักสูตรการศึกษาปฐมวัย	140 เขต (76.50%)	35 เขต (19.13%)	8 เขต (4.37%)	-	-	-
ตัวชี้วัดที่ 11 ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับดีขึ้นไป	153 เขต (62.44%)	35 เขต (14.29%)	27 เขต (11.02%)	11 เขต (4.49%)	18 เขต (7.35%)	1 เขต (0.41%)
ตัวชี้วัดที่ 14 ร้อยละของครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด	124 เขต (50.61%)	48 เขต (19.59%)	6 เขต (2.45%)	1 เขต (0.41%)	57 เขต (23.27%)	9 เขต (3.67%)
ตัวชี้วัดที่ 15 ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติ ตามโครงการ PISA	207 เขต (84.49%)	13 เขต (5.31%)	4 เขต (1.63%)	5 เขต (2.04%)	14 เขต (5.71%)	2 เขต (0.82%)
ตัวชี้วัดที่ 16 ร้อยละของสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา	171 เขต (69.80%)	51 เขต (20.82%)	3 เขต (1.22%)	-	17 เขต (6.94%)	3 เขต (1.22%)



กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	ระดับผลการดำเนินงาน					
	ดีเยี่ยม (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ปรับปรุง (1)	ประเมินผลไม่ได้ (N/A)

กลยุทธ์ที่ 4 การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา

ตัวชี้วัดที่ 18 ร้อยละของหน่วยงานและสถานศึกษามีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล	182 เขต (74.28%)	56 เขต (22.86%)	-	1 เขต (0.41%)	6 เขต (2.45%)	-
---	---------------------	--------------------	---	------------------	------------------	---

จากตารางที่ 52 พบว่า ตัวชี้วัดที่ สพท. ส่วนใหญ่สามารถขับเคลื่อนการดำเนินงานได้ระดับคุณภาพดีเยี่ยมมากที่สุด 3 ลำดับแรก คือ ตัวชี้วัดที่ 15 ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA จำนวน 207 เขต (84.49%) รองลงมา คือ ตัวชี้วัดที่ 18 ร้อยละของหน่วยงานและสถานศึกษามีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล จำนวน 182 เขต (74.28%) และตัวชี้วัดที่ 16 ร้อยละของสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา จำนวน 171 เขต (69.80%) ตามลำดับ สำหรับตัวชี้วัดที่ สพท. ขับเคลื่อนการดำเนินงานได้ระดับคุณภาพปรับปรุงมากที่สุด 3 ลำดับแรก คือ ตัวชี้วัดที่ 14 ร้อยละของครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด จำนวน 57 เขต (23.27%) รองลงมา คือ ตัวชี้วัดที่ 1 ร้อยละของผู้เรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมที่ส่งเสริมสนับสนุนในการสร้างภูมิคุ้มกันพร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลงและภัยคุกคามแบบใหม่ ทุกรูปแบบ จำนวน 28 เขต (11.43%) และตัวชี้วัดที่ 11 ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับดีขึ้น จำนวน 18 เขต (7.35%) ตามลำดับ

2 ผลการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ผลการดำเนินงานในภาพรวมของ สพฐ. โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจาก 2 แหล่ง คือ 1) สพท. จำนวน 245 เขต ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (electronic Monitoring and Evaluation System : e-MES) และ 2) สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในส่วนกลางของ สพฐ. ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งสิ้น จำนวน 4 กลยุทธ์ 22 ตัวชี้วัด สรุปผลได้ ดังนี้

2.1 ผลการประเมินการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

การประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของ สพฐ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีเกณฑ์การประเมินเทียบค่าเป้าหมายตัวชี้วัด 2 ระดับ คือ

2.1.1 บรรลุเป้าหมาย หมายถึง ผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

2.1.2 ไม่บรรลุเป้าหมาย หมายถึง ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

สรุปผลการประเมินการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้ดังตาราง



ตารางที่ 53 แสดงผลการประเมินการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ลำดับ ที่	กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน	
			ผลที่ดำเนินการได้	การแปลผล
กลยุทธ์ที่ 1 การส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ				
1	ร้อยละของผู้เรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมที่ส่งเสริมสนับสนุนในการสร้างภูมิคุ้มกันพร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลงและภัยคุกคามแบบใหม่ ทุกรูปแบบ	ร้อยละ 85	ร้อยละ 97.66	บรรลุ
2	ร้อยละของสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ได้รับการพัฒนาการจัดการศึกษาตามบริบท	ร้อยละ 80	ร้อยละ 100	บรรลุ
3	ร้อยละของครู บุคลากรทางการศึกษา ดำเนินการตามแนวทางในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.57	บรรลุ
4	ร้อยละของสถานศึกษาที่มีแผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติ ภัยคุกคามทุกรูปแบบ โรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.88	บรรลุ
5	ร้อยละของบุคลากรทางการศึกษา มีความรู้ ความเข้าใจ เรื่องการจัดระบบความปลอดภัยต่าง ๆ สามารถนำความรู้ไปถ่ายทอดสู่โรงเรียนได้	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.31	บรรลุ
กลยุทธ์ที่ 2 การสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน				
6	อัตราการเข้าเรียนสุทธิตะดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	ร้อยละ 70	ร้อยละ 71	บรรลุ
7	จำนวนผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงบริการทางการศึกษา และพัฒนาสมรรถภาพหรือบริการทางการศึกษาที่เหมาะสม ตามความจำเป็น	3,587,858 คน	3,451,892 คน	ไม่บรรลุ
8	ร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐาน สำหรับนักเรียนยากจน	ร้อยละ 20	ร้อยละ 44.15	บรรลุ
9	จำนวนผู้เรียนได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัดและความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทักษะศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา)	40,436 คน	39,045 คน	ไม่บรรลุ
กลยุทธ์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21				
10	ร้อยละของนักเรียนปฐมวัยมีคุณภาพตามหลักสูตรการศึกษาปฐมวัย	ร้อยละ 80	ร้อยละ 91.26	บรรลุ
11	ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับดีขึ้น	ร้อยละ 90	ร้อยละ 96.59	บรรลุ
12	ร้อยละของความสำเร็จของการดำเนินโครงการพัฒนาการจัดการเรียนรู้เพื่อเสริมสร้างสมรรถนะผู้เรียนที่ตอบสนองการเปลี่ยนแปลงศตวรรษที่ 21	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.93	บรรลุ
13	คะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET)	ร้อยละ 40	ป.6 ร้อยละ 38.88 ม.3 ร้อยละ 32.48 ม.6 ร้อยละ 33.01	ไม่บรรลุ ไม่บรรลุ ไม่บรรลุ
14	ร้อยละของครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด	ร้อยละ 90	ร้อยละ 86.96	ไม่บรรลุ



ลำดับ ที่	กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน	
			ผลที่ดำเนินการได้	การแปลผล
15	ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์และ วิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA	ร้อยละ 70	ร้อยละ 95.59	บรรลุ
16	ร้อยละของสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอน ตามพหุปัญญา	ร้อยละ 10	ร้อยละ 85.89	บรรลุ
17	ร้อยละของนักเรียนที่ได้รับการคัดกรองเพื่อพัฒนาพหุปัญญา รายบุคคล	ร้อยละ 10	ร้อยละ 43.94	บรรลุ

กลยุทธ์ที่ 4 การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา

18	ร้อยละของหน่วยงานและสถานศึกษามีระบบบริหารจัดการ ที่เป็นดิจิทัล	ร้อยละ 80	ร้อยละ 98	บรรลุ
19	สัดส่วนของเวลาของครูในการจัดการเรียนการสอนต่องานอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากการจัดการเรียนการสอน	สัดส่วน 3 : 2	สัดส่วน 1 : 4	ไม่บรรลุ
20	ร้อยละของสถานศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ในเขตพื้นที่ ลักษณะพิเศษและเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ ได้รับการพัฒนา ประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่	ร้อยละ 80	ร้อยละ 100	บรรลุ
21	ร้อยละของหน่วยงานในสังกัด สพฐ. ที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA	ร้อยละ 80	ร้อยละ 97.13	บรรลุ
22	ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ ตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ	ร้อยละ 10	ร้อยละ 29.59	บรรลุ

จากตารางที่ 53 พบว่า กลยุทธ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานสามารถขับเคลื่อน
การดำเนินงานได้บรรลุค่าเป้าหมายทุกตัวชี้วัด คือ กลยุทธ์ที่ 1 การส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียน
มีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ (5 ตัวชี้วัด) รองลงมา คือ กลยุทธ์ที่ 4 การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหาร
จัดการศึกษา บรรลุค่าเป้าหมายร้อยละ 80 (บรรลุเป้าหมาย 4 ตัวชี้วัด จากทั้งหมด 5 ตัวชี้วัด) กลยุทธ์ที่ 3
การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 บรรลุค่าเป้าหมายร้อยละ 75
(บรรลุเป้าหมาย 6 ตัวชี้วัด จากทั้งหมด 8 ตัวชี้วัด) และกลยุทธ์ที่ 2 การสร้างโอกาสและความเสมอภาค
ทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน บรรลุค่าเป้าหมายร้อยละ 50 (บรรลุเป้าหมาย 2 ตัวชี้วัด
จากทั้งหมด 4 ตัวชี้วัด) เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ไม่สามารถดำเนินการได้บรรลุค่าเป้าหมาย จำนวน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1) ผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสเข้าถึง
บริการทางการศึกษา และพัฒนาสมรรถภาพหรือบริการทางการศึกษาที่เหมาะสม ตามความจำเป็น 2) ผู้เรียน
ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทัศนศิลป์
นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา) 3) คะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) 4) ครูสอน
ภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษา ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษ
โดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด และ 5) สัดส่วนของเวลาของครูในการจัด
การเรียนการสอนต่องานอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากการจัดการเรียนการสอน

2.2 สารสนเทศผลการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของ สพฐ. ประจำปี
งบประมาณ พ.ศ. 2565 มีสารสนเทศผลการดำเนินงานในภาพรวม ดังนี้



2.2.1 กลยุทธ์ที่ 1 การส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ

1) ร้อยละของผู้เรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมที่ส่งเสริมสนับสนุนในการสร้างภูมิคุ้มกันพร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลงและภัยคุกคามแบบใหม่ ทุกรูปแบบ พบว่า ผู้เรียนทั้งหมด จำนวน 6,518,754 คน เข้าร่วมกิจกรรมที่ส่งเสริมสนับสนุนในการสร้างภูมิคุ้มกันพร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลงและภัยคุกคามแบบใหม่ ทุกรูปแบบ จำนวน 6,366,017 คน (97.66%)

2) ร้อยละของสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ได้รับการพัฒนาการจัดการศึกษาตามบริบท พบว่า สถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ทั้งหมด จำนวน 1,108 แห่ง ได้รับการพัฒนาการจัดการศึกษาตามบริบททุกแห่ง (100%)

3) ร้อยละของครู บุคลากรทางการศึกษา ดำเนินการตามแนวทางในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal) พบว่า ครู บุคลากรทางการศึกษาทั้งหมด จำนวน 526,385 คน ดำเนินการตามแนวทางในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal) จำนวน 524,109 คน (99.57%)

4) ร้อยละของสถานศึกษาที่มีแผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติ ภัยคุกคามทุกรูปแบบ โรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal) พบว่า สถานศึกษาทั้งหมด จำนวน 29,073 แห่ง มีแผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติ ภัยคุกคามทุกรูปแบบ โรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal) จำนวน 29,038 แห่ง (99.88%)

5) ร้อยละของบุคลากรทางการศึกษา มีความรู้ ความเข้าใจเรื่องการจัดระบบความปลอดภัยต่าง ๆ สามารถนำความรู้ไปถ่ายทอดสู่โรงเรียนได้ พบว่า บุคลากรทางการศึกษาใน สพท. ทั้งหมดจำนวน 16,066 คน มีความรู้ ความเข้าใจ เรื่อง การจัดระบบความปลอดภัยต่าง ๆ สามารถนำความรู้ไปถ่ายทอดสู่โรงเรียนได้ จำนวน 15,955 คน (99.31%)

2.2.2 กลยุทธ์ที่ 2 การสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน

6) อัตราการเข้าเรียนสุทธิระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัด สพฐ. พบว่า ประชากรวัยเรียนตาม ทร.14 กลุ่มอายุ 12-14 ปี ทั้งหมด จำนวน 2,386,321 คน กำลังศึกษาหรือได้รับการบริการการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.1-ม.3) ในปีการศึกษา 2565 จำนวน 1,694,213 คน (71.00%)

7) จำนวนผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงบริการทางการศึกษา และพัฒนาสมรรถภาพหรือบริการทางการศึกษาที่เหมาะสมตามความจำเป็น พบว่า

7.1) ผู้เรียนที่เป็นผู้พิการในสังกัด สพฐ. ทั้งหมด จำนวน 453,325 คน มีการจัดทำแผน IEP จำนวน 407,624 คน (89.92%)

7.2) ผู้ด้อยโอกาสในสังกัด สพฐ. ทั้งหมด จำนวน 3,134,533 คน ได้รับการบริการทางการศึกษาและ/หรือการดูแลช่วยเหลือ จำนวน 3,044,268 คน (97.12%)

8) ร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน พบว่า นักเรียนยากจนในระบบ DMC ทั้งหมด จำนวน 3,584,610 คน ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน จำแนกเป็น เงินอุดหนุนสำหรับนักเรียนยากจน จำนวน 462,818 คน (12.91%) และเงินอุดหนุนสำหรับนักเรียนยากจนพิเศษ จำนวน 1,119,827 คน (31.24%)



9) จำนวนผู้เรียนได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทศนศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา) พบว่า

9.1) ผู้เรียนกลุ่มเป้าหมายของการพัฒนาด้านวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ (โรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬาราชวิทยาลัย โครงการห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม โครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ ศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ) ทั้งหมด จำนวน 37,190 คน ได้รับการพัฒนา จำนวน 36,025 คน (96.87%)

9.2) ผู้เรียนกลุ่มเป้าหมายของการพัฒนาด้านทัศนศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา (โครงการห้องเรียนกีฬา โครงการห้องเรียนดนตรี) ทั้งหมด จำนวน 3,246 คน ได้รับการพัฒนา จำนวน 3,020 คน (93.04%)

2.2.3 กลยุทธ์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21

10) ร้อยละของนักเรียนปฐมวัยมีคุณภาพตามหลักสูตรการศึกษาปฐมวัย พบว่า ผู้เรียนปกติระดับปฐมวัย ปีการศึกษา 2564 ทั้งหมด จำนวน 405,118 คน ผ่านเกณฑ์การประเมินพัฒนาการคุณภาพระดับ 3 ทั้ง 4 ด้าน จำนวน 370,259 คน (91.26%) เมื่อพิจารณาผลการประเมินเป็นรายด้าน พบว่า ผ่านเกณฑ์การประเมินพัฒนาการคุณภาพระดับ 3 ด้านอารมณ์ จิตใจมากที่สุด จำนวน 392,033 คน (96.84%) รองลงมา คือ ด้านสังคม จำนวน 391,667 คน (96.75%) ด้านร่างกาย จำนวน 390,834 คน (96.54%) และด้านสติปัญญา จำนวน 373,369 คน (91.98%) ตามลำดับ

11) ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับดีขึ้นไป พบว่า ผู้เรียนที่จบการศึกษา ปีการศึกษา 2564 ทั้งหมด จำนวน 5,538,641 คน มีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 3,838,611 คน (69.31%) รองลงมา คือ ระดับดี จำนวน 1,511,262 คน (27.28%) และระดับผ่าน จำนวน 188,768 คน (3.41%) ตามลำดับ

12) ร้อยละของความสำเร็จของการดำเนินโครงการพัฒนาการจัดการเรียนรู้ เพื่อเสริมสร้างสมรรถนะผู้เรียนที่ตอบสนองการเปลี่ยนแปลงศตวรรษที่ 21 พบว่า ผู้เรียนในโครงการพัฒนาการจัดการเรียนรู้เพื่อเสริมสร้างสมรรถนะผู้เรียนที่ตอบสนองการเปลี่ยนแปลงศตวรรษที่ 21 ทั้งหมด จำนวน 882,513 คน ได้รับการพัฒนาให้มีคุณลักษณะและทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 จำนวน 881,929 คน (99.93%)

13) คะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) พบว่า

13.1) ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 พบว่า คะแนนเฉลี่ยรวมผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้เท่ากับ 38.88 คะแนน เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มสาระการเรียนรู้ พบว่า กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยมีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดเท่ากับ 49.93 คะแนน รองลงมา คือ คณิตศาสตร์เท่ากับ 36.04 คะแนน ภาษาอังกฤษเท่ากับ 35.70 คะแนน และวิทยาศาสตร์เท่ากับ 33.86 คะแนน ตามลำดับ

13.2) ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 พบว่า คะแนนเฉลี่ยรวมผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้เท่ากับ 32.48 คะแนน เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มสาระการเรียนรู้ พบว่า กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยมีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดเท่ากับ 49.27 คะแนน รองลงมา คือ วิทยาศาสตร์เท่ากับ 30.30 คะแนน ภาษาอังกฤษเท่ากับ 28.05 คะแนน และคณิตศาสตร์เท่ากับ 22.32 คะแนน ตามลำดับ



13.3) ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 พบว่า คะแนนเฉลี่ยรวมผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้เท่ากับ 33.01 คะแนน เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มสาระการเรียนรู้ พบว่า กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยมีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดเท่ากับ 48.51 คะแนน รองลงมา คือ ภาษาอังกฤษเท่ากับ 37.86 คะแนน วิทยาศาสตร์เท่ากับ 29.50 คะแนน สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรมเท่ากับ 26.59 คะแนน และคณิตศาสตร์เท่ากับ 22.61 ตามลำดับ

14) ร้อยละของครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษา ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด พบว่า ครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษาในสังกัด ทั้งหมด จำนวน 60,923 คน ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษ โดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด จำนวน 52,981 คน (86.96%)

15) ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA พบว่า สถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ในสังกัดทั้งหมด จำนวน 9,369 แห่ง ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA จำนวน 8,956 แห่ง (95.59%)

16) ร้อยละของสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา พบว่า สถานศึกษาในสังกัดทั้งหมด จำนวน 29,449 แห่ง สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา จำนวน 25,294 แห่ง (85.89%)

17) ร้อยละของนักเรียนที่ได้รับการคัดกรองเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล พบว่า ผู้เรียนชั้น ป.3-ม.6 ในสังกัดทั้งหมด จำนวน 4,795,915 คน ได้รับการคัดกรองเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล จำนวน 2,107,292 คน (43.94%)

2.2.4 กลยุทธ์ที่ 4 การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา

18) ร้อยละของหน่วยงานและสถานศึกษามีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล พบว่า สถานศึกษาในสังกัดทั้งหมด จำนวน 29,070 แห่ง ใช้ระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัลครบทั้ง 4 ด้าน (ด้านวิชาการ ด้านงบประมาณ ด้านการบริหารงานบุคคล ด้านการบริหารทั่วไป) จำนวน 28,488 แห่ง (98.00%)

19) สัดส่วนของเวลาของครูในการจัดการเรียนการสอนต่องานอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากการจัดการเรียนการสอน พบว่า ครูผู้สอนในสังกัดมีค่าเฉลี่ยรวมชั่วโมงสอนตามตารางสอนเท่ากับ 24.40 ชั่วโมง/สัปดาห์ และมีค่าเฉลี่ยรวมของงานอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากการสอนตามตารางสอน (งานส่งเสริมและสนับสนุนการจัดการเรียนรู้ งานพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา งานตอบสนองนโยบายและจุดเน้น) เท่ากับ 96.85 ชั่วโมง/สัปดาห์ คิดเป็นสัดส่วน 1 : 4

20) ร้อยละของสถานศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ในเขตพื้นที่ลักษณะพิเศษ และเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่ พบว่า สถานศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ในเขตพื้นที่ลักษณะพิเศษและเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ ทั้งหมด จำนวน 2,140 แห่ง (สถานศึกษานำร่องพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา จำนวน 539 แห่ง สถานศึกษาในเขตพื้นที่พิเศษ (พื้นที่สูงในถิ่นทุรกันดาร พื้นที่เกาะ โครงการพัฒนาพื้นที่ดอยตุงและพื้นที่ข้างเคียง) จำนวน 1,474 แห่ง สถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) จำนวน 80 แห่ง และสถานศึกษาในพื้นที่เขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ จำนวน 47 แห่ง) ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่ทุกแห่ง (100%)

21) ร้อยละของหน่วยงานในสังกัด สพฐ. ที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่ได้รับการประเมิน ITA ทั้งหมด จำนวน 244 แห่ง ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA (คะแนนเฉลี่ยรวมไม่น้อยกว่าร้อยละ 85) จำนวน 237 แห่ง (97.13%)



22) ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา
ขั้นพื้นฐานที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ พบว่า โครงการของหน่วยงานในสังกัด สพฐ.
ทั้งหมด จำนวน 196 โครงการ บรรลุเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ จำนวน 58 โครงการ (29.59%)

ปัญหา อุปสรรค

การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติราชการ
ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบปัญหา อุปสรรค
ในการดำเนินงานสรุปเป็นประเด็นสำคัญ ดังนี้

1. กลยุทธ์ที่ 1 การส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ พบว่า
1) ผู้ปกครองและสถานศึกษาบางส่วนปกปิดข้อมูลของนักเรียนที่ได้รับผลกระทบจากภัยคุกคามโดยเฉพาะ
ภัยความรุนแรง/การล่วงละเมิดทางเพศและภัยยาเสพติด และ 2) ระบบ MOE Safety Center ยังไม่เสถียร
เท่าที่ควร และค่อนข้างมีความซับซ้อน ส่งผลให้ผู้ปกครองเข้าถึงได้ยาก

2. กลยุทธ์ที่ 2 การสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียน
ทุกคน พบว่า 1) การติดตาม ตรวจสอบข้อมูลนักเรียนในระบบการศึกษาต่างสังกัดไม่สามารถดำเนินการได้
และ 2) การจัดทำแผน IEP ของเด็กพิการเรียนรวมในสังกัด สพท. พบว่าดำเนินการได้ไม่ครบทุกคน

3. กลยุทธ์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 พบว่า
1) วิธีการวัดและประเมินผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน
พุทธศักราช 2551 ของสถานศึกษาบางส่วนยังขาดการประเมินโดยผู้เกี่ยวข้องอย่างรอบด้าน 2) นโยบายให้ผู้เรียน
รับการทดสอบ O-NET ตามความสมัครใจส่งผลต่อความตระหนักในการขับเคลื่อนการยกระดับผลสัมฤทธิ์
ทางการเรียนของ สพท. ซึ่งส่วนใหญ่ไม่ได้จัดทำโครงการยกระดับผลสัมฤทธิ์ที่เป็นรูปธรรมชัดเจน 3) ระบบ PISA
STYLE ONLINE TESTING ยังไม่สามารถตอบสนองความต้องการของผู้ใช้เท่าที่ควร เช่น การประมวลผล
หลังสอบเข้า สถานศึกษากลุ่มเป้าหมายได้รหัสในการเข้าใช้ไม่ครบทุกแห่ง เป็นต้น และ 4) การพัฒนาครูสอน
ภาษาอังกฤษโดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) มีงบประมาณจำกัด ส่งผลให้ครูผู้สอนภาษาอังกฤษ
ไม่ได้เข้ารับการวัดระดับความสามารถด้านภาษาตามกรอบ CEFR ครบทุกคน

4. กลยุทธ์ที่ 4 การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา พบว่า 1) การขับเคลื่อนการดำเนินงาน
ของตัวชี้วัดสัดส่วนของเวลาของครูในการจัดการเรียนการสอนต่องานอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากการจัดการเรียน
การสอน ยังขาดการขับเคลื่อนการดำเนินงานเพื่อลดภาระครูผู้สอนที่เป็นรูปธรรมชัดเจนในระดับ สพฐ.
และ 2) การพัฒนาสถานศึกษาในเขตพื้นที่พิเศษ (พื้นที่สูงในถิ่นทุรกันดาร พื้นที่เกาะ โครงการพัฒนาพื้นที่ดอยสูง
และพื้นที่ข้างเคียง) มีการปรับลดงบประมาณ ส่งผลให้ไม่เพียงพอต่อการจัดสรรให้นักเรียนพักนอน เช่น เครื่องนอน
อุปกรณ์ประกอบอาหาร และ/หรือการบริหารจัดการอื่น ๆ เป็นต้น

ข้อเสนอแนะ

การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติราชการ
ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีข้อเสนอแนะสำหรับ
การดำเนินงานในปีงบประมาณถัดไป ดังนี้



1. ข้อเสนอแนะการดำเนินงานรายกลยุทธ์ ดังนี้

1.1 กลยุทธ์ที่ 1 การส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ

1.1.1 สพฐ. และ สพท. ควรสร้างความรู้ ความเข้าใจแก่ผู้ปกครองและสถานศึกษา ในการให้ความร่วมมือรายงานข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องกับนักเรียนที่ได้รับผลกระทบจากภัยคุกคาม โดยเฉพาะ ภัยความรุนแรง/การล่วงละเมิดทางเพศและภัยยาเสพติด เพื่อร่วมแก้ไขปัญหาได้ตรงเป้า

1.1.2 สพฐ. ควรพัฒนาระบบ MOE Safety Center ให้มีความเสถียรเพิ่มมากขึ้น และง่ายต่อการเข้าใช้งานของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน

1.2 กลยุทธ์ที่ 2 การสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน

1.2.1 สพฐ. ควรประสานความร่วมมือกับทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น เพื่อร่วมกันพัฒนาระบบติดตาม ตรวจสอบข้อมูลนักเรียนให้ครอบคลุมทุกสังกัด

1.2.2 สพฐ. ควรกำหนดแนวทางการดำเนินงานให้ สพท. ดำเนินการจัดทำแผน IEP ของเด็กพิการเรียนรวมในสังกัดทุกคน เพื่อให้สามารถพัฒนาเด็กพิการได้เป็นรายบุคคล

1.3 กลยุทธ์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21

1.3.1 สพฐ. ควรทบทวนเน้นย้ำ วิธีการวัดและประเมินผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์ ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ให้ สพท. และสถานศึกษา ดำเนินการตามแนวทางของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา อย่างต่อเนื่อง

1.3.2 สพฐ. ควรพิจารณาทบทวนนโยบายการให้ผู้เรียนเข้ารับการทดสอบ O-NET ตามความสมัครใจ เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายเร่งด่วน (Quick Policy) ของ สพฐ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนแม่บทย่อย การปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่ตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น (12) การพัฒนาการเรียนรู้ (พ.ศ. 2566-2580)

1.3.3 สพฐ. ควรพิจารณาปรับปรุงระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING ให้สามารถตอบสนองต่อความต้องการของผู้ใช้เพิ่มขึ้น เช่น กระชับเวลาในการประมวลผลหลังทำข้อสอบ สร้างคลินิกในการให้ความช่วยเหลือสถานศึกษา และ สพท. กรณีที่ไม่สามารถเข้าใช้งานระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING ได้ เป็นต้น

1.3.4 สพฐ. ควรพิจารณาจัดสรรงบประมาณสำหรับใช้ในการวัดระดับความสามารถด้านภาษา ตามกรอบ CEFR ของครูผู้สอนภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น หรือจัดหา/จัดทำแนวทางการวัดระดับความสามารถด้านภาษาตามกรอบ CEFR ของครูผู้สอนภาษาอังกฤษให้ครอบคลุมทุกคน

1.4 กลยุทธ์ที่ 4 การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา

1.4.1 สพฐ. สพท. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน ควรวางแผนการขับเคลื่อนการดำเนินงานการกำหนดสัดส่วนเวลาของครูในการจัดการเรียนการสอนต่องานอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากการจัดการเรียนการสอน ให้เป็นรูปธรรมชัดเจน ตามเกณฑ์ กคศ.

1.4.2 สพฐ. ควรนำเกณฑ์ความจำเป็นที่ต้องจัดสรรงบประมาณตามจำนวนผู้เรียนมาใช้ ในการพิจารณาปรับลดงบประมาณของโครงการ/กิจกรรม โดยเฉพาะสถานศึกษาในเขตพื้นที่พิเศษ (พื้นที่สูง ในถิ่นทุรกันดาร พื้นที่เกาะ โครงการพัฒนาพื้นที่ดอยสูงและพื้นที่ข้างเคียง) ที่มีความต้องการจำเป็น เช่น เครื่องนอน อุปกรณ์ประกอบอาหาร และ/หรือการบริหารจัดการอื่น ๆ เป็นต้น ไม่ควรปรับลดงบประมาณ



2. ข้อเสนอแนะการดำเนินงานในภาพรวม ดังนี้

การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามกลยุทธ์ของ สพฐ. ทั้ง 4 กลยุทธ์ (ความปลอดภัย โอกาส คุณภาพ ประสิทธิภาพ) ซึ่งสอดคล้องกับนโยบายหลักของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ นโยบายเร่งด่วน (Quick Policy) ของ สพฐ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และส่วนใหญ่เป็นนโยบายที่ต่อเนื่องจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จึงควรดำเนินการ ดังนี้

2.1 สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในส่วนกลาง สพฐ. ที่เกี่ยวข้อง ควรปรับกิจกรรมในแผนปฏิบัติการให้สอดคล้องกับนโยบายหลักของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ และนโยบายเร่งด่วน (Quick Policy) ของ สพฐ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เพิ่มมากขึ้น โดยการใช้ผลการดำเนินงานของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เพื่อต่อยอดการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เช่น การเน้นย้ำการนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติของ สพท. และ สถานศึกษา การกำกับติดตาม การนำนวัตกรรมของ สพท. ขยายผลถึงสถานศึกษา เป็นต้น

2.2 สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในส่วนกลาง สพฐ. ที่เกี่ยวข้อง ควรขยายกลุ่มเป้าหมายในการดำเนินโครงการ/กิจกรรม เช่น การดำเนินโครงการพัฒนาการจัดการเรียนรู้เพื่อเสริมสร้างสมรรถนะผู้เรียนที่ตอบสนองการเปลี่ยนแปลงศตวรรษที่ 21 การพัฒนาศักยภาพผู้เรียนตามความถนัด และความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทักษะศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา) การพัฒนาครูสอนภาษาอังกฤษโดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) เป็นต้น เพื่อความครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายทุกคน

2.3 สพท. ควรเร่งรัดพัฒนาระบบการจดทะเบียนรวบรวมข้อมูลสารสนเทศภายในสำนักงานอย่างเป็นระบบ โดยเน้นกระบวนการมีส่วนร่วมของทุกกลุ่มในการดำเนินงาน รวมทั้งให้มีการส่งต่อข้อมูลสารสนเทศที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นฐานข้อมูลให้ทุกฝ่ายนำไปประกอบการทำงานที่สมบูรณ์ยิ่งขึ้น

2.4 สพท. ควรจัดระบบการติดตาม นิเทศ และประเมินผลการดำเนินงานของสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง และควรพัฒนาการนิเทศภายในสถานศึกษาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

ผลการติดตามและประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการ
ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565



ลำดับ	ภาค	สังกัด	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	กลยุทธ์ที่ 1		กลยุทธ์ที่ 3		กลยุทธ์ที่ 4		ภาพรวม 4 กลยุทธ์					
				ตัวชี้วัดที่ 1	ตัวชี้วัดที่ 10	ตัวชี้วัดที่ 11	ตัวชี้วัดที่ 14	ตัวชี้วัดที่ 15	ตัวชี้วัดที่ 16	ตัวชี้วัดที่ 18	คะแนนเฉลี่ย	แปลผล			
				คะแนน	แปลผล	คะแนน	แปลผล	คะแนน	แปลผล	คะแนน	แปลผล	คะแนน	แปลผล		
32	เหนือ	สพป.	ตาก เขต 2	3	ดี	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	4.00	ดีมาก
33	เหนือ	สพป.	สุโขทัย เขต 1	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.43	ดีเยี่ยม
34	เหนือ	สพป.	สุโขทัย เขต 2	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4	ดีมาก	4.43	ดีเยี่ยม
35	เหนือ	สพป.	พิจิตร เขต 1	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4.43	ดีเยี่ยม
36	เหนือ	สพป.	พิจิตร เขต 2	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
37	เหนือ	สพป.	พิจิตร เขต 3	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	2	พอใช้	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	3.86	ดีมาก
38	เหนือ	สพป.	พิจิตร เขต 1	1	ปรับปรุง	4	ดีมาก	3	ดี	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	3.29	ดี
39	เหนือ	สพป.	พิจิตร เขต 2	3	ดี	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.57	ดีเยี่ยม
40	เหนือ	สพป.	พิจิตร เขต 1	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.71	ดีเยี่ยม
41	เหนือ	สพป.	พิจิตร เขต 2	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	2	พอใช้	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.29	ดีเยี่ยม
42	เหนือ	สพป.	พิจิตร เขต 3	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	4.14	ดีมาก
43	เหนือ	สพม.	เชียงใหม่ เขต 1	2	พอใช้	-	-	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	3.67	ดีมาก
44	เหนือ	สพม.	ลำปาง ลำพูน	3	ดี	-	-	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4.50	ดีเยี่ยม
45	เหนือ	สพม.	แพร่	5	ดีเยี่ยม	-	-	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
46	เหนือ	สพม.	น่าน	1	ปรับปรุง	-	-	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	3.33	ดี
47	เหนือ	สพม.	พะเยา	4	ดีมาก	-	-	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	2	พอใช้	4.00	ดีมาก
48	เหนือ	สพม.	เชียงราย	5	ดีเยี่ยม	-	-	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	4.17	ดีมาก
49	เหนือ	สพม.	แม่ฮ่องสอน	3	ดี	-	-	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	1	ปรับปรุง	2.83	ดี
50	เหนือ	สพม.	นครสวรรค์	1	ปรับปรุง	-	-	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	3.67	ดีมาก
51	เหนือ	สพม.	กำแพงเพชร	1	ปรับปรุง	-	-	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	3.67	ดีมาก
52	เหนือ	สพม.	ตาก	3	ดี	-	-	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	1	ปรับปรุง	3.67	ดีมาก
53	เหนือ	สพม.	สุโขทัย	4	ดีมาก	-	-	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.83	ดีเยี่ยม
54	เหนือ	สพม.	พิจิตร เขต 1	5	ดีเยี่ยม	-	-	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.83	ดีเยี่ยม
55	เหนือ	สพม.	พิจิตร	4	ดีมาก	-	-	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	3.83	ดีมาก
56	เหนือ	สพม.	พิจิตร เขต 2	4	ดีมาก	-	-	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	3.17	ดี
57	กลาง	สพป.	กรุงเทพมหานคร	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.57	ดีเยี่ยม
58	กลาง	สพป.	นนทบุรี เขต 1	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4.71	ดีเยี่ยม
59	กลาง	สพป.	นนทบุรี เขต 2	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.57	ดีเยี่ยม
60	กลาง	สพป.	ปทุมธานี เขต 1	4	ดีมาก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.71	ดีเยี่ยม
61	กลาง	สพป.	ปทุมธานี เขต 2	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4.00	ดีมาก
62	กลาง	สพป.	พระนครศรีอยุธยา เขต 1	3	ดี	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	3.86	ดีมาก
63	กลาง	สพป.	พระนครศรีอยุธยา เขต 2	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4.57	ดีเยี่ยม



ลำดับ	ภาค	สังกัด	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	กลยุทธ์ที่ 1		กลยุทธ์ที่ 10		กลยุทธ์ที่ 11		กลยุทธ์ที่ 14		กลยุทธ์ที่ 15		กลยุทธ์ที่ 16		กลยุทธ์ที่ 4		ภาพรวม 4 กลยุทธ์	
				คะแนน	แปลผล	คะแนน	แปลผล	คะแนน	แปลผล	คะแนน	แปลผล	คะแนน	แปลผล	คะแนน	แปลผล	คะแนน	แปลผล		คะแนน
64	กลาง	สพป.	อ่างทอง	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4	ดีมาก	3.43	ดีมาก
65	กลาง	สพป.	สุพรรณบุรี เขต 1	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.29	ดีเยี่ยม
66	กลาง	สพป.	สุพรรณบุรี เขต 2	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.57	ดีเยี่ยม
67	กลาง	สพป.	สิงห์บุรี	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	4.43	ดีเยี่ยม
68	กลาง	สพป.	ชัยนาท	3	ดี	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4.43	ดีเยี่ยม
69	กลาง	สพป.	สระบุรี เขต 1	3	ดี	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	3.71	ดีมาก
70	กลาง	สพป.	สระบุรี เขต 2	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	3.71	ดีมาก
71	ตะวันออก	สพป.	ชลบุรี เขต 1	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.71	ดีเยี่ยม
72	ตะวันออก	สพป.	ชลบุรี เขต 2	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4.57	ดีเยี่ยม
73	ตะวันออก	สพป.	ชลบุรี เขต 3	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.71	ดีเยี่ยม
74	ตะวันออก	สพป.	ระยอง เขต 1	4	ดีมาก	4	ดีมาก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4.43	ดีเยี่ยม
75	ตะวันออก	สพป.	ระยอง เขต 2	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4.57	ดีเยี่ยม
76	ตะวันออก	สพป.	จันทบุรี เขต 1	4	ดีมาก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4.57	ดีเยี่ยม
77	ตะวันออก	สพป.	จันทบุรี เขต 2	3	ดี	4	ดีมาก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.43	ดีเยี่ยม
78	ตะวันออก	สพป.	ตราด	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.57	ดีเยี่ยม
79	ตะวันออก	สพป.	ฉะเชิงเทรา เขต 1	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4	ดีมาก	4.43	ดีเยี่ยม
80	ตะวันออก	สพป.	ฉะเชิงเทรา เขต 2	3	ดี	4	ดีมาก	2	พอใช้	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3.57	ดีมาก
81	ตะวันออก	สพป.	ปราจีนบุรี เขต 1	4	ดีมาก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4.00	ดีมาก
82	ตะวันออก	สพป.	ปราจีนบุรี เขต 2	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4.57	ดีเยี่ยม
83	ตะวันออก	สพป.	นครนายก	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.29	ดีเยี่ยม
84	ตะวันออก	สพป.	สระแก้ว เขต 1	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	4	ดีมาก	3.43	ดีมาก
85	ตะวันออก	สพป.	สระแก้ว เขต 2	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.71	ดีเยี่ยม
86	ตะวันออก	สพป.	สมุทรปราการ เขต 1	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.86	ดีเยี่ยม
87	ตะวันออก	สพป.	สมุทรปราการ เขต 2	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.14	ดีมาก
88	ตะวันออก	สพป.	ชลบุรี ระยอง	4	ดีมาก	-	-	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.83	ดีเยี่ยม
89	ตะวันออก	สพป.	จันทบุรี ตราด	4	ดีมาก	-	-	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.67	ดีเยี่ยม
90	ตะวันออก	สพป.	ฉะเชิงเทรา	4	ดีมาก	-	-	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.83	ดีเยี่ยม
91	ตะวันออก	สพป.	ปราจีนบุรี นครนายก	5	ดีเยี่ยม	-	-	3	ดี	1	ปรับปรุง	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3.33	ดี
92	ตะวันออก	สพป.	สระแก้ว	1	ปรับปรุง	-	-	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	3	ดี	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	2.67	ดี
93	ตะวันออก	สพป.	สมุทรปราการ	4	ดีมาก	-	-	5	ดีเยี่ยม	0	ประเมินไม่ได้	2	พอใช้	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	3.33	ดี
94	ตะวันออก	สพป.	นครราชสีมา เขต 1	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4.00	ดีมาก
95	ตะวันออก	สพป.	นครราชสีมา เขต 2	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.00	ดีมาก



ลำดับ	ภาค	สังกัด	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	กลยุทธ์ที่ 1		กลยุทธ์ที่ 3				กลยุทธ์ที่ 4		ภาพรวม 4 กลยุทธ์			
				ตัวชี้วัดที่ 1	ตัวชี้วัดที่ 10	ตัวชี้วัดที่ 11	ตัวชี้วัดที่ 14	ตัวชี้วัดที่ 15	ตัวชี้วัดที่ 16	ตัวชี้วัดที่ 18					
		คะแนน	แหล่ง	คะแนน	แหล่ง	คะแนน	แหล่ง	คะแนน	แหล่ง	คะแนน	แหล่ง	คะแนน	แหล่ง		
160	ตะวันออกเฉียงเหนือ	สพม.	ชัยภูมิ	4	ดีมาก	-	-	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4.67	ดีเยี่ยม
161	ตะวันออกเฉียงเหนือ	สพม.	บึงกาฬ	3	ดี	-	-	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	2.67	ดี
162	ตะวันออกเฉียงเหนือ	สพม.	ขอนแก่น	4	ดีมาก	-	-	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.83	ดีเยี่ยม
163	ตะวันออกเฉียงเหนือ	สพม.	อุดรธานี	4	ดีมาก	-	-	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.67	ดีเยี่ยม
164	ตะวันออกเฉียงเหนือ	สพม.	เลย หนองบัวลำภู	4	ดีมาก	-	-	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	3.83	ดีมาก
165	ตะวันออกเฉียงเหนือ	สพม.	หนองคาย	4	ดีมาก	-	-	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.83	ดีเยี่ยม
166	ตะวันออกเฉียงเหนือ	สพม.	มหาสารคาม	4	ดีมาก	-	-	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4.67	ดีเยี่ยม
167	ตะวันออกเฉียงเหนือ	สพม.	ร้อยเอ็ด	4	ดีมาก	-	-	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4.50	ดีเยี่ยม
168	ตะวันออกเฉียงเหนือ	สพม.	กาฬสินธุ์	3	ดี	-	-	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	3.17	ดี
169	ตะวันออกเฉียงเหนือ	สพม.	สกลนคร	3	ดี	-	-	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	3.33	ดี
170	ตะวันออกเฉียงเหนือ	สพม.	นครพนม	4	ดีมาก	-	-	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4.00	ดีมาก
171	กลาง	สพป.	ภูพาน	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.71	ดีเยี่ยม
172	กลาง	สพป.	ราชบุรี เขต 1	3	ดี	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	3.86	ดีมาก
173	กลาง	สพป.	ราชบุรี เขต 2	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.86	ดีเยี่ยม
174	กลาง	สพป.	กาญจนบุรี เขต 1	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.86	ดีเยี่ยม
175	กลาง	สพป.	กาญจนบุรี เขต 2	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	3.71	ดีมาก
176	กลาง	สพป.	กาญจนบุรี เขต 3	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.71	ดีเยี่ยม
177	กลาง	สพป.	กาญจนบุรี เขต 4	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.86	ดีเยี่ยม
178	กลาง	สพป.	สุพรรณบุรี เขต 1	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.86	ดีเยี่ยม
179	กลาง	สพป.	สุพรรณบุรี เขต 2	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4.29	ดีเยี่ยม
180	กลาง	สพป.	สุพรรณบุรี เขต 3	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	4.29	ดีเยี่ยม
181	กลาง	สพป.	นครปฐม เขต 1	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.86	ดีเยี่ยม
182	กลาง	สพป.	นครปฐม เขต 2	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.71	ดีเยี่ยม
183	กลาง	สพป.	สมุทรสาคร	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	4.14	ดีมาก
184	กลาง	สพป.	สมุทรสงคราม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	4.29	ดีเยี่ยม
185	กลาง	สพป.	เพชรบุรี เขต 1	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	0	ประเมินไม่ได้	5	ดีเยี่ยม	3.00	ดี
186	กลาง	สพป.	เพชรบุรี เขต 2	1	ปรับปรุง	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.14	ดีมาก
187	กลาง	สพป.	ประจวบคีรีขันธ์ เขต 1	1	ปรับปรุง	4	ดีมาก	3	ดี	0	ประเมินไม่ได้	5	ดีเยี่ยม	3.14	ดี
188	กลาง	สพป.	ประจวบคีรีขันธ์ เขต 2	3	ดี	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.43	ดีเยี่ยม
189	กลาง	สพป.	อุทัยธานี เขต 1	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	2	พอใช้	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	3.57	ดีมาก
190	กลาง	สพป.	อุทัยธานี เขต 2	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4.57	ดีเยี่ยม
191	กลาง	สพม.	กรุงเทพมหานคร เขต 1	5	ดีเยี่ยม	-	-	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4.83	ดีเยี่ยม



ลำดับ	ภาค	สังกัด	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	กลยุทธ์ที่ 1				กลยุทธ์ที่ 3				กลยุทธ์ที่ 4							
				ตัวชี้วัดที่ 1		ตัวชี้วัดที่ 10		ตัวชี้วัดที่ 11		ตัวชี้วัดที่ 14		ตัวชี้วัดที่ 15		ตัวชี้วัดที่ 16		ตัวชี้วัดที่ 18			
				คะแนน	แปดผล	คะแนน	แปดผล	คะแนน	แปดผล	คะแนน	แปดผล	คะแนน	แปดผล	คะแนน	แปดผล	คะแนน	แปดผล		
192	กลาง	สพม.	กรุงเทพมหานคร เขต 2	4	ดีมาก	-	-	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3.50	ดีมาก
193	กลาง	สพม.	นนทบุรี	4	ดีมาก	-	-	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.83	ดีเยี่ยม
194	กลาง	สพม.	ปทุมธานี	4	ดีมาก	-	-	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	ดี	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.50	ดีเยี่ยม
195	กลาง	สพม.	พระนครศรีอยุธยา	4	ดีมาก	-	-	1	ปรับปรุง	4	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.00	ดีมาก
196	กลาง	สพม.	สทนต์	1	ปรับปรุง	-	-	3	ดี	4	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	3.50	ดีมาก
197	กลาง	สพม.	สิงห์บุรี อ่างทอง	1	ปรับปรุง	-	-	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3.83	ดีมาก
198	กลาง	สพม.	สระบุรี	5	ดีเยี่ยม	-	-	0	ประเมินไม่ได้	4	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	3.17	ดี
199	กลาง	สพม.	อุทัยธานี ชัยนาท	1	ปรับปรุง	-	-	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	ปรับปรุง	ปรับปรุง	1	ปรับปรุง	1	ปรับปรุง	2.33	พอใช้
200	กลาง	สพม.	ราชบุรี	4	ดีมาก	-	-	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.83	ดีเยี่ยม
201	กลาง	สพม.	กาญจนบุรี	2	พอใช้	-	-	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.33	ดีเยี่ยม
202	กลาง	สพม.	สุพรรณบุรี	1	ปรับปรุง	-	-	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดีมาก	2	พอใช้	1	ปรับปรุง	3.17	ดี
203	กลาง	สพม.	นครปฐม	4	ดีมาก	-	-	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	ปรับปรุง	ปรับปรุง	1	ปรับปรุง	4	ดีมาก	2.67	ดี
204	กลาง	สพม.	สมุทรสาคร สมุทรสงคราม	4	ดีมาก	-	-	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	ปรับปรุง	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.00	ดีมาก
205	กลาง	สพม.	เพชรบุรี	4	ดีมาก	-	-	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4.33	ดีเยี่ยม
206	กลาง	สพม.	ประจวบคีรีขันธ์	3	ดี	-	-	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	1	ปรับปรุง	4	ดีมาก	3.50	ดีมาก
207	ใต้	สพป.	นครศรีธรรมราช เขต 1	4	ดีมาก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดีมาก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4.57	ดีเยี่ยม
208	ใต้	สพป.	นครศรีธรรมราช เขต 2	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.71	ดีเยี่ยม
209	ใต้	สพป.	นครศรีธรรมราช เขต 3	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	ปรับปรุง	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4.00	ดีมาก
210	ใต้	สพป.	นครศรีธรรมราช เขต 4	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	2	พอใช้	5	ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.43	ดีเยี่ยม
211	ใต้	สพป.	กระบี่	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.57	ดีเยี่ยม
212	ใต้	สพป.	พังงา	3	ดี	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	4	ดีมาก	4	ดีมาก	4.14	ดีมาก
213	ใต้	สพป.	ภูเก็ต	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4.71	ดีเยี่ยม
214	ใต้	สพป.	สุราษฎร์ธานี เขต 1	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.86	ดีเยี่ยม
215	ใต้	สพป.	สุราษฎร์ธานี เขต 2	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.86	ดีเยี่ยม
216	ใต้	สพป.	สุราษฎร์ธานี เขต 3	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดีมาก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4.29	ดีเยี่ยม
217	ใต้	สพป.	ระนอง	3	ดี	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดีมาก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4.43	ดีเยี่ยม
218	ใต้	สพป.	ชุมพร เขต 1	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.86	ดีเยี่ยม
219	ใต้	สพป.	ชุมพร เขต 2	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	1	ปรับปรุง	ปรับปรุง	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	3.43	ดีมาก
220	ใต้	สพป.	สงขลา เขต 1	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดีมาก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4.57	ดีเยี่ยม
221	ใต้	สพป.	สงขลา เขต 2	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.43	ดีเยี่ยม
222	ใต้	สพป.	ตรัง เขต 1	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.71	ดีเยี่ยม
223	ใต้	สพป.	ตรัง เขต 2	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	4.00	ดีมาก



ลำดับ	ภาค	สังกัด	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	กลยุทธ์ที่ 1		กลยุทธ์ที่ 3				กลยุทธ์ที่ 4				ภาพรวม 4 กลยุทธ์			
				คะแนน	แปลผล	คะแนน	แปลผล	คะแนน	แปลผล	คะแนน	แปลผล	คะแนน	แปลผล	คะแนนเฉลี่ย	แปลผล		
224	ใต้	สพป.	พัทลุง เขต 1	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4.71	ดีเยี่ยม
225	ใต้	สพป.	พัทลุง เขต 2	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.71	ดีเยี่ยม
226	ใต้	สพม.	นครศรีธรรมราช	4	ดีมาก	-	-	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.67	ดีเยี่ยม
227	ใต้	สพม.	พังงา ภูเก็ต หนอง	4	ดีมาก	-	-	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	2	พอใช้	5	ดีเยี่ยม	4.33	ดีเยี่ยม
228	ใต้	สพม.	สุราษฎร์ธานี ชุมพร	4	ดีมาก	-	-	1	ปรับปรุง	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3.83	ดีมาก
229	ใต้	สพม.	ตรัง กระบี่	4	ดีมาก	-	-	3	ดี	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.17	ดีมาก
230	ใต้	สพม.	พัทลุง	4	ดีมาก	-	-	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	3.83	ดีมาก
231	ใต้ (ชายแดน)	สพป.	ปัตตานี เขต 1	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.86	ดีเยี่ยม
232	ใต้ (ชายแดน)	สพป.	ปัตตานี เขต 2	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	3.43	ดีมาก
233	ใต้ (ชายแดน)	สพป.	ปัตตานี เขต 3	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	0	ประเมินไม่ได้	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3.43	ดีมาก
234	ใต้ (ชายแดน)	สพป.	ยะลา เขต 1	4	ดีมาก	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	3.86	ดีมาก
235	ใต้ (ชายแดน)	สพป.	ยะลา เขต 2	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.86	ดีเยี่ยม
236	ใต้ (ชายแดน)	สพป.	ยะลา เขต 3	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.86	ดีเยี่ยม
237	ใต้ (ชายแดน)	สพป.	นราธิวาส เขต 1	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.29	ดีเยี่ยม
238	ใต้ (ชายแดน)	สพป.	นราธิวาส เขต 2	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	3	ดี	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.00	ดีมาก
239	ใต้ (ชายแดน)	สพป.	นราธิวาส เขต 3	3	ดี	3	ดี	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	3.71	ดีมาก
240	ใต้ (ชายแดน)	สพป.	สงขลา เขต 3	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
241	ใต้ (ชายแดน)	สพป.	สตูล	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	1	ปรับปรุง	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	2.86	ดี
242	ใต้ (ชายแดน)	สพม.	ปัตตานี	3	ดี	-	-	1	ปรับปรุง	1	ปรับปรุง	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	2.50	พอใช้
243	ใต้ (ชายแดน)	สพม.	ยะลา	1	ปรับปรุง	-	-	5	ดีเยี่ยม	0	ประเมินไม่ได้	0	ประเมินไม่ได้	5	ดีเยี่ยม	1.83	พอใช้
244	ใต้ (ชายแดน)	สพม.	นราธิวาส	1	ปรับปรุง	-	-	2	พอใช้	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	4	ดีมาก	3.33	ดี
245	ใต้ (ชายแดน)	สพม.	สงขลา สตูล	4	ดีมาก	-	-	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	4.50	ดีเยี่ยม



ภาคผนวก ข

คำสั่ง แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผล
การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565



คำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ที่ ๕๑๓ / ๒๕๖๕

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผล การติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มอบหมายให้สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ดำเนินการติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ โดยเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานจาก ๒ ส่วน คือ ๑) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และ ๒) สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ ในสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน นั้น

เพื่อให้การดำเนินงานกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผลการรายงานผลของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและคุณภาพ จึงเห็นควรแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผล การติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ดังนี้

ที่ปรึกษา

- | | |
|--------------------------------|--|
| ๑. นายอัมพร พินะสา | เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน |
| ๒. ว่าที่ร้อยตรี ธนุ วงษ์จินดา | รองเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน |
| ๓. นางเกศทิพย์ ศุภวานิช | รองเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน |
| ๔. นายพัฒนา พัฒนทวีตล | ผู้ตรวจราชการกระทรวงศึกษาธิการ รักษาราชการแทน
รองเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน |
| ๕. นายนิพนธ์ ก้องเวหา | ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน |
| ๖. นายเทอดชาติ ชัยพงษ์ | ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน |
| ๗. นางวรัญญาภรณ์ ชาลีรักษ์ | ผู้เชี่ยวชาญด้านติดตามตรวจสอบการดำเนินการบริหารการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน |
| ๘. นางสาวพรเพ็ญ ทองลิมา | ผู้เชี่ยวชาญด้านการประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน |
| ๙. นางอังคณา สุขเสวี | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน |

/คณะทำงาน ...



คณะทำงาน

คณะกรรมการชุดที่ ๑ คณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประเมินผล การติดตาม ประเมินผลการบริหาร และการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ประกอบด้วย

กลยุทธ์ที่ ๑ ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ

ตัวชี้วัดที่ ๑ ร้อยละของผู้เรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมที่ส่งเสริมสนับสนุนในการสร้างภูมิคุ้มกัน พร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลงและภัยคุกคามแบบใหม่ ทุกรูปแบบ

- | | | |
|-----------------------------------|---|------------|
| ๑. นางสาวมนทกานต์ แก้วพฤกษ์ | ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคกลางและกรุงเทพมหานคร
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวธัญญา แสงทอง | นักวิชาการศึกษานโยบายพิเศษ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๓. นางสาวบุญญาพัฒน์ เปลียนศรีเพชร | เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ตัวชี้วัดที่ ๒ ร้อยละของสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ ได้รับการพัฒนาการจัดการศึกษาตามบริบท

- | | | |
|------------------------------|--|------------|
| ๑. นางอรุณศรีลักษณ์ มณีศิริ | ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางศิริพร สาทยศ | นักวิชาการศึกษานโยบายพิเศษ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๓. นางสาวสาลินี เลิศอัคฆมากร | นักวิชาการศึกษานโยบายพิเศษ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ตัวชี้วัดที่ ๓ ร้อยละของครู บุคลากรทางการศึกษา ดำเนินการตามแนวทางในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)

ตัวชี้วัดที่ ๔ ร้อยละของสถานศึกษาที่มีแผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติ ภัยคุกคามทุกรูปแบบ โรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)

ตัวชี้วัดที่ ๕ ร้อยละของบุคลากรทางการศึกษา มีความรู้ ความเข้าใจเรื่องการจัดระบบ ความปลอดภัยต่าง ๆ สามารถนำความรู้ไปถ่ายทอดสู่โรงเรียนได้

- | | | |
|-----------------------------------|---|------------|
| ๑. นางสาวมนทกานต์ แก้วพฤกษ์ | ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคกลางและกรุงเทพมหานคร
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวธัญญา แสงทอง | นักวิชาการศึกษานโยบายพิเศษ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๓. นางสาวบุญญาพัฒน์ เปลียนศรีเพชร | เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

/กลยุทธ์ที่ ...



กลยุทธ์ที่ ๒ การสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน

ตัวชี้วัดที่ ๖ อัตราการเข้าเรียนสุทธิตามระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงาน

คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

- | | | |
|-----------------------------|--|------------|
| ๑. นางอรราชลักษณ์ มณีศิริ | ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาววรรณสุภา เถลิ้มชีพ | นักวิชาการศึกษานานาชาติ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๓. นางสาวอารยา ตันติธีรกุล | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ตัวชี้วัดที่ ๗ จำนวนผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงบริการทางการศึกษา และพัฒนาสมรรถภาพหรือบริการทางการศึกษาที่เหมาะสม ตามความจำเป็น

- | | | |
|-----------------------------|--|------------|
| ๑. นางอรราชลักษณ์ มณีศิริ | ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางศิริพร สาทยศ | นักวิชาการศึกษานานาชาติพิเศษ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๓. นางสาวสาลินี เลิศอัคฆากร | นักวิชาการศึกษานานาชาติพิเศษ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ตัวชี้วัดที่ ๘ ร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน

- | | | |
|---------------------------|--|------------|
| ๑. นางอรราชลักษณ์ มณีศิริ | ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวลลิตา บุญเฉลิม | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ตัวชี้วัดที่ ๙ จำนวนผู้เรียนได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทักษะศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา)

- | | | |
|---------------------------|--|------------|
| ๑. นางอรราชลักษณ์ มณีศิริ | ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวอุทุมพร กอบแก้ว | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

กลยุทธ์ที่ ๓ ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ ๒๑

ตัวชี้วัดที่ ๑๐ ร้อยละของผู้เรียนปฐมวัยมีคุณภาพตามหลักสูตรการศึกษาปฐมวัย

- | | | |
|---------------------------|--|------------|
| ๑. นางอรราชลักษณ์ มณีศิริ | ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
|---------------------------|--|------------|

/๒. นางเกษรินทร์ ..



๒. นางเกษรินทร์ วิริยะอาภรณ์ นักวิชาการศึกษำชำนาญการพิเศษ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน คณะกรรมการ

ตัวชี้วัดที่ ๑๑ ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับดีขึ้นไป

๑. นางอร่างค์ลักษณ์ มณีศิริ ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน คณะกรรมการ

๒. นางสาวกริชฐา เจริญเลิศ นักวิชาการศึกษำชำนาญการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน คณะกรรมการ

๓. นางสาวนิต์กานต์ ปรารงค์สุวรรณ นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน คณะกรรมการ

ตัวชี้วัดที่ ๑๒ ร้อยละของความสำเร็จของการดำเนินโครงการพัฒนาการจัดการเรียนรู้
เพื่อเสริมสร้างสมรรถนะผู้เรียนที่ตอบสนองการเปลี่ยนแปลงศตวรรษที่ ๒๑

๑. นางอร่างค์ลักษณ์ มณีศิริ ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน คณะกรรมการ

๒. นางสาวธีรวรรณ บุญบำรุง นักวิชาการศึกษำชำนาญการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน คณะกรรมการ

ตัวชี้วัดที่ ๑๓ คะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET)

๑. นางอร่างค์ลักษณ์ มณีศิริ ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน คณะกรรมการ

๒. นางสาวศิริพัทธ์ วิบูลย์ธัญกุล นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน คณะกรรมการ

ตัวชี้วัดที่ ๑๔ ร้อยละของครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษา และมัธยมศึกษา
ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่
กำหนด

๑. นางอร่างค์ลักษณ์ มณีศิริ ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน คณะกรรมการ

๒. นางสาวกรรณา แก้วด้วง นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน คณะกรรมการ

ตัวชี้วัดที่ ๑๕ ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ได้รับการเตรียม
ความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA

๑. นางอร่างค์ลักษณ์ มณีศิริ ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน คณะกรรมการ

๒. นางสาวกรรณา แก้วด้วง นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน คณะกรรมการ

/๒. นางสาว ...



๒. นางสาวธีรวรรณ บุญบำรุง นักวิชาการศึกษาศำนาญการ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตัวชี้วัดที่ ๑๖ ร้อยละของสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา

ตัวชี้วัดที่ ๑๗ ร้อยละของนักเรียนที่ได้รับการคัดกรองเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล

๑. นางอรารงค์ลักษณ์ มณีศิริ ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

๒. นางสาวอุทุมพร กอบแก้ว นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตัวชี้วัดที่ ๑๘ ร้อยละของหน่วยงานและสถานศึกษามีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล

๑. นางอรารงค์ลักษณ์ มณีศิริ ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

๒. นางสาวลลิตา บุญเฉลิม นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตัวชี้วัดที่ ๑๙ สัดส่วนของเวลาของครูในการจัดการเรียนการสอนต่องานอื่น ๆ ที่นอกเหนือ
จากการจัดการเรียนการสอน

๑. นางอรารงค์ลักษณ์ มณีศิริ ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

๒. นางสาวกรรณา แก้วดวง นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตัวชี้วัดที่ ๒๐ ร้อยละของสถานศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ในเขตพื้นที่ลักษณะพิเศษ
และเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่

๑. นางอรารงค์ลักษณ์ มณีศิริ ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

๒. นางสาวศิริพัทธ์ วิบูลย์ธัญกุล นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตัวชี้วัดที่ ๒๑ ร้อยละของหน่วยงานในสังกัด สพฐ. ที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA

๑. นางอรารงค์ลักษณ์ มณีศิริ ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

๒. นางสาวชนิดีกันต์ ปรารงค์สุวรรณ นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

/ตัวชี้วัดที่ ๒๒ ...



ตัวชี้วัดที่ ๒๒ ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา
ขั้นพื้นฐานที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ

- | | | |
|-----------------------------|---|------------|
| ๑. นางสาวมนทกานต์ แก้วพฤกษ์ | ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคกลางและกรุงเทพมหานคร
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวนภัทร อินทรุณ | นักวิชาการศึกษาชำนาญการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

โดยคณะกรรมการชุดที่ ๑ มีหน้าที่ กลั่นกรอง วิเคราะห์ ประมวลผล สรุปและรายงานผล
การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการ
การศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้บรรลุตามเป้าหมาย ทันตามกำหนดระยะเวลา
อย่างมีคุณภาพ

คณะกรรมการชุดที่ ๒ คณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผล การติดตาม ประเมินผลการบริหาร
และการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามมาตรฐานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ประกอบด้วย

มาตรฐานที่ ๑ การบริหารจัดการองค์การสู่ความเป็นเลิศ

ตัวบ่งชี้ที่ ๑ การบริหารจัดการที่ดี

- | | | |
|-----------------------|---|------------|
| ๑. นายไชยา อินทะเสน | ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยเชิงประเมินและสารสนเทศ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวนิตยา มั่นคง | นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ตัวบ่งชี้ที่ ๒ การพัฒนาองค์การแห่งการเรียนรู้

- | | | |
|------------------------------|---|------------|
| ๑. นายวิชัย รัศมีดารา | ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวสุพัฒตรา วัลย์เครือ | นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ตัวบ่งชี้ที่ ๓ การกระจายอำนาจและการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการบริหารและการจัดการศึกษา

- | | | |
|----------------------------|--|------------|
| ๑. นางสาวอังคณา เหว่ววิทย์ | ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการกระจายอำนาจ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวรัชฎญา แสนชัย | นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๓. นางสาวณัฐกาญจน์ ญาณแขก | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

/มาตรฐานที่ ๒ ...



มาตรฐานที่ ๒ การบริหารและการจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ

ตัวบ่งชี้ที่ ๑ การบริหารงานด้านวิชาการ

- | | | |
|---------------------------|---|------------|
| ๑. นายวิชัย รัศมีดารา | ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวสินีนาถ เสวตสุพร | นักวิชาการศึกษานำนาฏการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ตัวบ่งชี้ที่ ๒ การบริหารงานด้านงบประมาณ

- | | | |
|----------------------------|--|------------|
| ๑. นางสาวอังคณา เหว้าวิทย์ | ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการกระจายอำนาจ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นายสุริยะ แสงทอง | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๓. นางสาวกัญนิภา นาขันดี | นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ตัวบ่งชี้ที่ ๓ การบริหารงานด้านการบริหารงานบุคคล

- | | | |
|-------------------------|---|------------|
| ๑. นายวิชัย รัศมีดารา | ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวยุพิน บุญวิเศษ | นักวิชาการศึกษานำนาฏการพิเศษ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ตัวบ่งชี้ที่ ๔ การบริหารงานด้านการบริหารทั่วไป

- | | | |
|-----------------------|---|------------|
| ๑. นายวิชัย รัศมีดารา | ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวกัญญา อินสอน | นักวิชาการศึกษานำนาฏการพิเศษ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ตัวบ่งชี้ที่ ๕ การติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผล และนิเทศการจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ

- | | | |
|----------------------------------|--|------------|
| ๑. นางสาวอังคณา เหว้าวิทย์ | ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการกระจายอำนาจ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวศศิรัภัทร พิพัฒน์นพพงศา | นักวิชาการศึกษานำนาฏการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

มาตรฐานที่ ๓ สัมฤทธิ์ผลการบริหารและการจัดการศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ ๑ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลงานที่แสดงความสำเร็จและเป็นแบบอย่างได้

- | | | |
|---------------------|---|------------|
| ๑. นายไชยา อินทะเสน | ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยเชิงประเมินและสารสนเทศ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
|---------------------|---|------------|

/ ๒. นางสาว ...



๒. นางสาวสินีนาถ เศวตสุพร นักวิชาการศึกษาคำนาถ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตัวบ่งชี้ที่ ๒ สถานศึกษามีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาปฐมวัยและการศึกษาขั้นพื้นฐาน
เพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา

(๑) ระดับการศึกษาปฐมวัย

๑. นายไชยา อินทะเสน ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยเชิงประเมินและสารสนเทศ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

๒. นางสาวรุ่งทิภา งามตา นักวิชาการศึกษาคำนาถ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

(๒) ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน

๑. นายไชยา อินทะเสน ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยเชิงประเมินและสารสนเทศ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

๒. นางอรอุมา หวังมีงมี นักวิชาการศึกษาคำนาถ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตัวบ่งชี้ที่ ๓ ผู้เรียนระดับปฐมวัยและระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานมีคุณภาพตามหลักสูตร

ประเด็นย่อยที่ ๒ ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (National Test : NT)

๑. นายวิชัย รัศมีดารา ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

๒. นายชนัฐชัย ตาควัน เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

๓. นางสาวทิพวรรณ ปัญญาควาว เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ประเด็นย่อยที่ ๕ ผลการประเมินความสามารถในการอ่าน การคิดวิเคราะห์ และการเขียน
ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช ๒๕๕๑

(๑) สำหรับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา

(๒) สำหรับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา

๑. นายไชยา อินทะเสน ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยเชิงประเมินและสารสนเทศ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

๒. นายกันตวิษณุ สุธรรมเม็ง นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

๓. นางสาวอุบลพรรณ มีจิตต์ เจ้าพนักงานพัสดุชำนาญงาน คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตัวบ่งชี้ที่ ๔ ประชากรวัยเรียนได้รับสิทธิและโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐานเท่าเทียมกัน
ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น หรือมีความรู้ทักษะพื้นฐานในการประกอบอาชีพ

/ประเด็นย่อยที่ ๑ ...



ประเด็นย่อยที่ ๑ จำนวนประชากรวัยเรียนที่มีอายุถึงเกณฑ์การศึกษาภาคบังคับได้เข้าเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑

๑. นายวิชัย รัศมีดารา	ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
๒. นางปาณิสรา รวดเร็ว	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ

ประเด็นย่อยที่ ๒ อัตราการออกกลางคันลดลง

๑. นายวิชัย รัศมีดารา	ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
๒. นางสาววรรณสุภา เถลิ้มชีพ	นักวิชาการศึกษาชำนาญการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
๓. นางจตุพร เรียงความ	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ

ประเด็นย่อยที่ ๓ อัตราการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นของผู้เรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖ มัธยมศึกษาปีที่ ๓ และมัธยมศึกษาปีที่ ๖

๑. นายวิชัย รัศมีดารา	ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
๒. นางปาณิสรา รวดเร็ว	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ

ประเด็นย่อยที่ ๓ อัตราการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นของผู้เรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖ มัธยมศึกษาปีที่ ๓ และมัธยมศึกษาปีที่ ๖

(๑) ผู้เรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖ เข้าเรียนต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๑

๑. นายวิชัย รัศมีดารา	ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
๒. นางปาณิสรา รวดเร็ว	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ

(๒) ผู้เรียนที่จบชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ เข้าเรียนต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๔ หรือเทียบเท่า

(๓) ผู้เรียนที่จบชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๖ ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น

๑. นายวิชัย รัศมีดารา	ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
-----------------------	---	------------

/๒. นางสาว ...



- | | | |
|-------------------------|--|------------|
| ๑. นางวันดี จิตรไพวรรณ | ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคใต้
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวสิริธร ไหวพริบ | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ประเด็นที่ ๒.๒ การดูแลเด็กปฐมวัย ด้วยการส่งเสริมสนับสนุนให้เด็กปฐมวัยทุกคนได้พัฒนาการสมวัย
ได้รับโอกาสทางการศึกษาทั้งในและนอกระบบการศึกษา

- | | | |
|-----------------------------|--|------------|
| ๑. นางวันดี จิตรไพวรรณ | ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคใต้
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวนาราทิพย์ ทองโสภาก | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ประเด็นที่ ๒.๓ การสร้างโอกาสและการเข้าถึงการศึกษาที่มีคุณภาพสำหรับคนพิการและผู้ด้อยโอกาส
และผู้เรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษทั้งในและนอกระบบการศึกษา

- | | | |
|-------------------------|--|------------|
| ๑. นางวันดี จิตรไพวรรณ | ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคใต้
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวสิริธร ไหวพริบ | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ด้านที่ ๓ ด้านความร่วมมือ

ประเด็นที่ ๓.๒ การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ทุกช่วงวัย โดยการจัดการเรียนรู้ที่หลากหลาย
และสร้างการเรียนรู้ตลอดชีวิต เพื่อการพัฒนาทักษะอาชีพ โดยการเพิ่มพูนทักษะ (Re-skill) พัฒนาทักษะ (Up
skill) และการเรียนรู้ทักษะใหม่ (New skills)

- | | | |
|-----------------------------|--|------------|
| ๑. นางวันดี จิตรไพวรรณ | ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคใต้
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวนาราทิพย์ ทองโสภาก | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ด้านที่ ๔ ด้านเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา

ประเด็น การนำนวัตกรรมและเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ในการจัดการศึกษาทุกระดับ
การศึกษาที่เน้นการมีส่วนร่วม และการส่งเสริมการฝึกทักษะดิจิทัลในชีวิตประจำวัน

- | | | |
|-------------------------------|--|------------|
| ๑. นางวันดี จิตรไพวรรณ | ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคใต้
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวอริศรา ตระกูลวารีสุข | นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

โดยคณะ ...



โดยคณะกรรมการชุดที่ ๓ มีหน้าที่ กลั่นกรอง วิเคราะห์ ประมวลผล สรุปและรายงานผลการติดตามการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามนโยบายการตรวจราชการและติดตามประเมินผลการจัดการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้บรรลุตามเป้าหมาย ทันตามกำหนด ระยะเวลาอย่างมีคุณภาพ

คณะกรรมการชุดที่ ๔ คณะกรรมการฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผลการติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ประกอบด้วย

๔.๑ คณะกรรมการฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการชุดที่ ๑

๑. นางอรุณศรีลักษณ์ มณีศิริ	ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคเหนือ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และเลขานุการ
๒. นางเกษรินทร์ วิริยะอาภรณ์	นักวิชาการศึกษานานาชาติพิเศษ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๓. นางสาวสาลิณี เลิศอัคฆากร	นักวิชาการศึกษานานาชาติพิเศษ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๔. นางสาวธีรวรรณ บุญบำรุง	นักวิชาการศึกษานานาชาติ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๕. นางสาวศิริพัทธ์ วิบูลย์ธัญกุล	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๖. นางสาวลลิตา บุญเฉลิม	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๗. นางสาวอุทุมพร กอบแก้ว	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นางสาวกรรณา แก้วด้วง	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๙. นางสาวชนิดกานต์ ปรากฏสุวรรณ	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ

โดยคณะกรรมการฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการชุดที่ ๑ มีหน้าที่ ประสานงาน อำนวยความสะดวก ให้กับคณะกรรมการชุดที่ ๑ รวมถึงการกลั่นกรอง วิเคราะห์ สังเคราะห์ และสรุปผลการดำเนินงานการติดตาม ประเมินผลของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการราชการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ในภาพรวม เพื่อรายงานผู้บริหารระดับสูง ให้บรรลุตามเป้าหมาย ทันตามกำหนดระยะเวลา อย่างมีคุณภาพ

/๔.๒ คณะ ...



๔.๒ คณะกรรมการฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการชุดที่ ๒

๑. นายวิชัย รัศมีดารา	ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และเลขานุการ
๒. นางสาวกัญญา อินสอน	นักวิชาการศึกษานโยบายพิเศษ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๓. นางสาวไพรวรรณ ตระกูลชัยชนะ	นักวิชาการศึกษานโยบายพิเศษ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๔. นางสาวยุพิน บุญวิเศษ	นักวิชาการศึกษานโยบายพิเศษ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๕. นางสาวสุพัตมตรา วัลย์เครือ	นักวิชาการศึกษานโยบายพิเศษ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๖. นางสาววรรณสุภา เถลิ้มชีพ	นักวิชาการศึกษานโยบาย สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๗. นางสาวสินีนารถ เศวตสุพร	นักวิชาการศึกษานโยบาย สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นางปานิสรา รวดเร็ว	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๙. นางจตุพร เรียงความ	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๑๐. นายชนัฐชัย ตาควัน	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๑๑. นางสาวอัญชลี ไหมทอง	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ

โดยคณะกรรมการฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการชุดที่ ๒ มีหน้าที่ ประสานงาน อำนวยความสะดวก ให้กับคณะกรรมการชุดที่ ๒ รวมถึงการกลั่นกรอง วิเคราะห์ สังเคราะห์ และสรุปผลการดำเนินงานการติดตาม ประเมินผลของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามมาตรฐานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ในภาพรวม เพื่อรายงานผู้บริหารระดับสูง ให้บรรลุตามเป้าหมาย ทันท่วงทีตามกำหนดระยะเวลาอย่างมีคุณภาพ

๔.๓ คณะกรรมการฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการชุดที่ ๓

๑. นางวันดี จิตรไพรวรรณ	ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคใต้ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และเลขานุการ
-------------------------	--	----------------------------

/๒. นางสาว ...



๒. นางสาวอิศรา ตระกูลวารีสุข	นักวิชาการศึกษาคำนาฏการพิเศษ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๓. นางสาวปณิธิภรณ์ พรหมประสาธน์	นักวิชาการศึกษาคำนาฏการพิเศษ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๔. นางสาวนราทิพย์ ทองโสภา	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๕. นางสาวสิริธร ไหวพริบ	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๖. นางสาวฉัตรชนก จันทร์แย้ม	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๗. นางสาวสุชาดา สว่างเพชร	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ

โดยคณะกรรมการฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการชุดที่ ๓ มีหน้าที่ ประสานงาน อำนวยความสะดวก ให้กับคณะกรรมการชุดที่ ๓ รวมถึงการกลั่นกรอง วิเคราะห์ สังเคราะห์ และสรุปผลการดำเนินงานการติดตามการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามนโยบายการตรวจราชการและติดตามประเมินผลการจัดการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ในภาพรวม เพื่อรายงานผู้บริหารระดับสูง ให้บรรลุตามเป้าหมาย ทันตามกำหนดระยะเวลาอย่างมีคุณภาพ

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๓๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๕

(นายพัฒนะ พัฒนทวีตล)
ผู้ตรวจราชการกระทรวงศึกษาธิการ รักษาการแทน
รองเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาค้นคว้า ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาค้นคว้า



คณะทำงาน

1 ที่ปรึกษา

ดร.รัตนา แสงบัวเผื่อน	ผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นางสาวพรเพ็ญ ทองสีมา	ผู้เชี่ยวชาญด้านการประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ดร.วรัญญูภรณ์ ชาลีรักษ์	ผู้เชี่ยวชาญด้านติดตามตรวจสอบการดำเนินการบริหารการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

2 คณะรวบรวมข้อมูลและจัดทำต้นฉบับ

นางอรุณลักษณ์ มณีศิริ	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นางเกษรินทร์ วิริยะอาภรณ์	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นางสาวสาลินี เลิศอัคชากร	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นางสาวสินีนารถ เศรษฐสุนทร	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นางสาวธีรวรรณ บุญบำรุง	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นางสาวลลิตา บุญเฉลิม	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นางสาวอุทุมพร กอบแก้ว	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นางสาวกรรณา แก้วด้วง	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นางสาวชนิต์กานต์ ปรากฏสุวรรณ	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

3 คณะทำงานฝ่ายจัดทำระบบการรายงานทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-MES)

นายวิชัย รัศมีดารา	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นางสาวกัญญา อินสอน	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นายพรศักดิ์ ชูชาว	โรงเรียนวัดดอนตรอ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1
นายวิรัตน์ ปุ๋ยกระโทก	โรงเรียนวัดวังรีบุญเลิศ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2



4 บรรณาธิการ

นางอรราชลักษณ์ มณีศิริ	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นางสาวสินีนาถ เศวตสุพร	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นางสาวธีรวรรณ บุญบำรุง	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นางสาวลลิตา บุญเฉลิม	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน





สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
กระทรวงศึกษาธิการ