



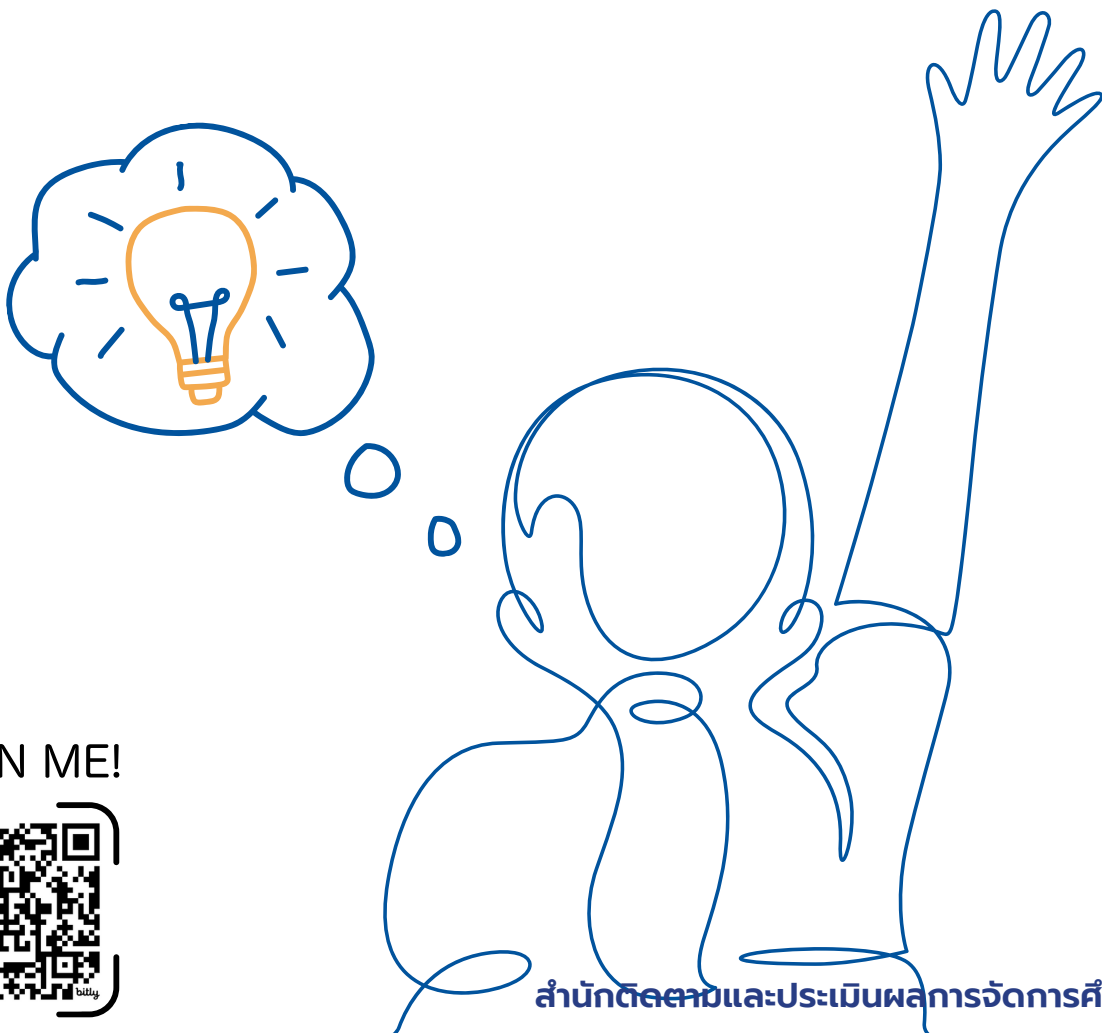
รายงานสรุปผล



# การติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการ

ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566



SCAN ME!



สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน



รายงานสรุปผล

# การติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการ

ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566



# คำนำ

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้ดำเนินการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (AP : Action Plan) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ประกอบด้วย 4 กลยุทธ์ รวม 24 ตัวชี้วัด ได้แก่ กลยุทธ์ที่ 1 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ จำนวน 4 ตัวชี้วัด กลยุทธ์ที่ 2 สร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน จำนวน 4 ตัวชี้วัด กลยุทธ์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 จำนวน 10 ตัวชี้วัด และกลยุทธ์ที่ 4 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา จำนวน 6 ตัวชี้วัด เป็นกรอบในการติดตาม ประเมินผล โดยเก็บรวบรวมข้อมูล จาก 2 แหล่ง ได้แก่ 1) เก็บรวบรวมข้อมูลการดำเนินงานจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา 245 เขต ผ่านระบบติดตาม อิเล็กทรอนิกส์ของสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน (e-MES : electronic Monitoring and Evaluation System) จำนวน 15 ตัวชี้วัด และ 2) เก็บรวบรวมข้อมูลการดำเนินงานจากสำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ผ่านแบบรายงานที่กำหนด จำนวน 9 ตัวชี้วัด

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ขอขอบคุณสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ทั้ง 245 เขต และ สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่เกี่ยวข้อง ในการปฏิบัติงาน จนบรรลุผลสำเร็จ และให้ข้อมูลการรายงานผลการดำเนินงาน รวมทั้งผู้ที่เกี่ยวข้องทุกท่านที่ร่วมกันวิเคราะห์ สรุปผล จนทำให้รายงานสรุปผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการ ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เสร็จสมบูรณ์ เพื่อให้สำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานนำไปใช้ประโยชน์เป็นแนวทางประกอบการวางแผนกำหนดนโยบายในการพัฒนา คุณภาพการศึกษา และเพื่อเป็นข้อมูลสำหรับสำนักงานเขตพื้นที่ศึกษานำไปใช้ในการปรับปรุง พัฒนาการบริหารและ การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น สอดคล้องกับสภาพบริบทต่อไป



(ว่าที่ร้อยตรี ธนู วงษ์จินดา)

เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน



# สารบัญ

หน้า

คำนำ

สารบัญ

สารบัญตาราง

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ตอนที่ 1 บทนำ

1. หลักการและเหตุผล

2. วัตถุประสงค์

3. ขอบเขตการติดตาม ประเมินผล

4. ประโยชน์ที่ได้รับ

ตอนที่ 2 วิธีดำเนินการ

1. กลุ่มเป้าหมายการติดตาม ประเมินผล

2. เครื่องมือที่ใช้ในการติดตาม ประเมินผล

3. เกณฑ์การติดตาม ประเมินผล

4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

5. การตรวจสอบข้อมูล

6. การวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 3 ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการ

ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ส่วนที่ 1 ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

ส่วนที่ 2 ผลการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ส่วนที่ 3 ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
จำแนกรายตัวชี้วัด

กลยุทธ์ที่ 1 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ

ตัวชี้วัดที่ 1 ร้อยละของผู้เรียนที่มีความรู้ความเข้าใจในภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบ  
รู้เท่าทันสื่อและเทคโนโลยี ในการดำเนินชีวิตวิถีใหม่และชีวิตวิถีถัดไป

ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการศึกษาในสถานศึกษาที่มีความปลอดภัย

ตัวชี้วัดที่ 3 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีแผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคาม  
ทุกรูปแบบ โรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)

ตัวชี้วัดที่ 4 ร้อยละของครู บุคลากรทางการศึกษา ดำเนินการตามแนวทาง  
ในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัว  
ต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)





	หน้า
กลยุทธ์ที่ 2 สร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียน ทุกคน	25
ตัวชี้วัดที่ 5 อัตราการเข้าเรียนสุทธิ (Net enrollment rate) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	25
ตัวชี้วัดที่ 6 อัตราการเข้าเรียนสุทธิของผู้เรียนปฐมวัย สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ การศึกษาขั้นพื้นฐาน	27
ตัวชี้วัดที่ 7 จำนวนผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงบริการทางการศึกษา และ พัฒนาสมรรถภาพหรือบริการทางการศึกษาที่เหมาะสม ตามความจำเป็น	29
ตัวชี้วัดที่ 8 ร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน	31
กลยุทธ์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลง ในศตวรรษที่ 21	33
ตัวชี้วัดที่ 9 ร้อยละของนักเรียนปฐมวัยมีพัฒนาการด้านร่างกาย อารมณ์ จิตใจ สังคม และสติปัญญา	33
ตัวชี้วัดที่ 10 ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับดีขึ้น	35
ตัวชี้วัดที่ 11 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะ และทักษะที่จำเป็น ในศตวรรษที่ 21	37
ตัวชี้วัดที่ 12 ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ได้รับการ เตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA	40
ตัวชี้วัดที่ 13 ร้อยละของสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา	43
ตัวชี้วัดที่ 14 ร้อยละของนักเรียนที่ได้รับการคัดกรองเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล	46
ตัวชี้วัดที่ 15 จำนวนผู้เรียนได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และ ความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทัศนศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา)	49
ตัวชี้วัดที่ 16 ร้อยละของนักเรียนที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ ขั้นพื้นฐาน (O-NET) ร้อยละ 50 ขึ้นไปเพิ่มขึ้นจากปีการศึกษาที่ผ่านมา	54
ตัวชี้วัดที่ 17 ร้อยละของครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้ระดับการพัฒนา ทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด	57
ตัวชี้วัดที่ 18 จำนวนครูและบุคลากรทางการศึกษาที่สามารถจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)	59
กลยุทธ์ที่ 4 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา	61
ตัวชี้วัดที่ 19 ร้อยละของหน่วยงานและสถานศึกษามีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล	61

ตัวชี้วัดที่ 20	ร้อยละของสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา สถานศึกษาที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) และโรงเรียนคุณภาพได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่	63
ตัวชี้วัดที่ 21	ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA online	68
ตัวชี้วัดที่ 22	ร้อยละของสถานศึกษาและหน่วยงานใช้ระบบเชื่อมโยงข้อมูลในระบบแบบ Real Time	72
ตัวชี้วัดที่ 23	จำนวนครั้งของประชาชนที่เข้าถึงหลักสูตร สื่อ แหล่งเรียนรู้ที่จัดการศึกษาในรูปแบบการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Lifelong learning)	74
ตัวชี้วัดที่ 24	ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ	76

## ตอนที่ 4 สรุปผล ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ 79

ส่วนที่ 1	ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	79
ส่วนที่ 2	ผลการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	82
	ปัญหา อุปสรรค	87
	ข้อเสนอแนะ	89

## ภาคผนวก 91

ภาคผนวก ก	1. ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ตามระดับคุณภาพ	92
	2. ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เทียบค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด	101
ภาคผนวก ข	คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผลการติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	111

## คณะทำงาน 129

# สารบัญตาราง

หน้า

ตารางที่ 1	แสดงรายละเอียดกลยุทธ์และตัวชี้วัดสำหรับการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษา ขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	2
ตารางที่ 2	แสดงผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวม 245 เขต จำแนกตามระดับคุณภาพในแต่ละสังกัด	10
ตารางที่ 3	แสดงผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตาม ระดับคุณภาพรายตัวชี้วัด	11
ตารางที่ 4	แสดงผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษา ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด	12
ตารางที่ 5	แสดงผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามตัวชี้วัด แผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยเทียบค่าเป้าหมาย	13
ตารางที่ 6	แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับการส่งเสริม สนับสนุนให้มีความรู้ ความเข้าใจ ในภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบ จำแนกตามประเภทภัย	15
ตารางที่ 7	แสดงผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา <b>ตัวชี้วัดที่ 2</b> ในภาพรวม 245 เขต เทียบค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด	17
ตารางที่ 8	แสดงผลการเปรียบเทียบจำนวนและร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับการศึกษาในสถานศึกษา ที่มีความปลอดภัย ระหว่าง ปีการศึกษา 2565 (ภาคเรียนที่ 2/2565) และ ปีการศึกษา 2566 (ภาคเรียนที่ 1/2566)	17
ตารางที่ 9	แสดงผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา <b>ตัวชี้วัดที่ 3</b> ในภาพรวม 245 เขต เทียบค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด	20
ตารางที่ 10	แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาในสังกัดที่มีแผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ ไรศอูบัติใหม่ และไรศอูบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)	20
ตารางที่ 11	แสดงผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา <b>ตัวชี้วัดที่ 4</b> ในภาพรวม 245 เขต เทียบค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด	22
ตารางที่ 12	แสดงจำนวนและร้อยละของครู บุคลากรทางการศึกษาในสังกัด ดำเนินการตามแนวทาง ในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัวต่อไรศอูบัติใหม่ และไรศอูบัติซ้ำรองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)	23
ตารางที่ 13	แสดงจำนวนและร้อยละของประชากรวัยเรียน ตาม ทร. 14 กลุ่มอายุ 12 - 14 ปี กำลังศึกษา หรือได้รับบริการการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (มัธยมศึกษาปีที่ 1 - 3) ในปีการศึกษา 2566	25
ตารางที่ 14	แสดงจำนวนและร้อยละของประชากรวัยเรียน ตาม ทร. 14 กลุ่มอายุ 3 - 6 ปี กำลังศึกษา หรือได้รับบริการการศึกษาในระดับปฐมวัย ในปีการศึกษา 2566	27



# สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 15	แสดงจำนวนและร้อยละของเด็กพิการในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP : Individualized Education Program) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำแนกตามประเภทความพิการ	29
ตารางที่ 16	แสดงจำนวนและร้อยละของเด็กด้อยโอกาสในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้รับบริการทางการศึกษา และ/หรือ การดูแลช่วยเหลือ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำแนกตามประเภทความด้อยโอกาส	30
ตารางที่ 17	แสดงจำนวนและร้อยละของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 - มัธยมศึกษาปีที่ 3 ในสังกัด สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐาน นักเรียนยากจน ภาคเรียนที่ 1/2566	32
ตารางที่ 18	แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานนักเรียนยากจน ภาคเรียนที่ 1/2566	32
ตารางที่ 19	แสดงจำนวนและร้อยละของนักเรียนปกติระดับปฐมวัยผ่านเกณฑ์การประเมินพัฒนาการ คุณภาพระดับ 3 จำแนกเป็นรายด้าน ในภาพรวม	34
ตารางที่ 20	แสดงผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา <b>ตัวชี้วัดที่ 10</b> ในภาพรวม 245 เขต ตามระดับคุณภาพ	35
ตารางที่ 21	แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนที่จบการศึกษา ปีการศึกษา 2565 มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 จำแนกตามระดับชั้น	36
ตารางที่ 22	แสดงผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา <b>ตัวชี้วัดที่ 11</b> ในภาพรวม 245 เขต เทียบค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด	37
ตารางที่ 23	แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะ และทักษะ ที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21	38
ตารางที่ 24	แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ 3Rs8Cs จำแนกเป็นรายด้าน	38
ตารางที่ 25	แสดงผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา <b>ตัวชี้วัดที่ 12</b> ในภาพรวม 245 เขต ตามระดับคุณภาพ	40
ตารางที่ 26	แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นได้รับการเตรียม ความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติ ตามโครงการ PISA	41
ตารางที่ 27	แสดงผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา <b>ตัวชี้วัดที่ 13</b> ในภาพรวม 245 เขต ตามระดับคุณภาพ	43
ตารางที่ 28	แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาที่มีการจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา	43
ตารางที่ 29	แสดงผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา <b>ตัวชี้วัดที่ 14</b> ในภาพรวม 245 เขต ตามระดับคุณภาพ	46



# สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 30	แสดงจำนวนและร้อยละของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 - มัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการคัดกรองผ่านระบบสำรวจแนวความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์จากสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษาเพื่อพัฒนาหุปัญญารายบุคคล โดยจำแนกเป็นระดับชั้น	47
ตารางที่ 31	แสดงจำนวนและร้อยละของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 - มัธยมศึกษาปีที่ 6 ในสังกัดที่ได้รับการคัดกรองและมีแนวความสามารถพิเศษ จำแนกเป็นรายด้าน	47
ตารางที่ 32	แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในรายวิชาคณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์ 3.00 ขึ้นไป ตามโครงการของสำนักบริหารงานความเป็นเลิศด้านวิทยาศาสตร์ศึกษา	49
ตารางที่ 33	แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัดและความสามารถ ตามโครงการของสำนักบริหารงานความเป็นเลิศด้านวิทยาศาสตร์ศึกษา	50
ตารางที่ 34	แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัดและความสามารถ ตามโครงการของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา	50
ตารางที่ 35	แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนในศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ ที่ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัดและความสามารถ ตามโครงการของศูนย์บริหารงานการพัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ	51
ตารางที่ 36	แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้ขั้นพื้นฐาน (O-NET) มากกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป ปีการศึกษา 2564 และ 2565	54
ตารางที่ 37	แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้ขั้นพื้นฐาน (O-NET) มากกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป ปีการศึกษา 2564 และ 2565	55
ตารางที่ 38	แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้ขั้นพื้นฐาน (O-NET) มากกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป ปีการศึกษา 2564 และ 2565	55
ตารางที่ 39	แสดงผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตัวชี้วัดที่ 17 ในภาพรวม 245 เขต ตามระดับคุณภาพ	57
ตารางที่ 40	แสดงจำนวนและร้อยละของครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษา ที่ได้รับการพัฒนาให้มีความสามารถด้านภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR	57
ตารางที่ 41	แสดงจำนวนของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่สามารถจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)	59
ตารางที่ 42	แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาที่มีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล	61
ตารางที่ 43	แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่	63
ตารางที่ 44	แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่	64
ตารางที่ 45	แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่	64



# สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 46 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC : Eastern Economic Corridor) ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่	65
ตารางที่ 47 แสดงผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตัวชี้วัดที่ 21 ในภาพรวม 245 เขต ตามระดับคุณภาพ	69
ตารางที่ 48 แสดงจำนวนและร้อยละของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA : Integrity & Transparency Assessment)	69
ตารางที่ 49 แสดงผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA : Integrity & Transparency Assessment) ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในภาพรวม 245 เขต จำแนกเป็นรายตัวชี้วัด	70
ตารางที่ 50 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาที่มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA : Integrity & Transparency Assessment)	70
ตารางที่ 51 แสดงจำนวนและร้อยละของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่มีระบบเชื่อมโยงข้อมูลแบบ Real Time	72
ตารางที่ 52 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ใช้งานระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (OBEC Content Center)	74
ตารางที่ 53 แสดงจำนวนและร้อยละของเนื้อหาในระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (OBEC Content Center)	74
ตารางที่ 54 แสดงผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตัวชี้วัดที่ 24 ในภาพรวม 245 เขต เทียบค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด	76
ตารางที่ 55 แสดงจำนวนและร้อยละของโครงการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ และตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ	76
ตารางที่ 56 แสดงจำนวนและร้อยละของโครงการของสำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ และตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ	77
ตารางที่ 57 แสดงผลการประเมินการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	82



# บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ได้ดำเนินการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีกรอบในการติดตาม ประเมินผล ประกอบด้วย 4 กลยุทธ์ 24 ตัวชี้วัด คือ กลยุทธ์ที่ 1 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ จำนวน 4 ตัวชี้วัด กลยุทธ์ที่ 2 สร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน จำนวน 4 ตัวชี้วัด กลยุทธ์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 จำนวน 10 ตัวชี้วัด และ กลยุทธ์ที่ 4 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา จำนวน 6 ตัวชี้วัด โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจาก 2 แหล่ง คือ 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 245 เขต ผ่านระบบติดตามอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน (e-MES : electronic Monitoring and Evaluation System) และ 2) สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งได้สรุปผลการดำเนินงานเป็น 2 ส่วน ดังนี้

## 1. ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา โดยดำเนินการเลือกเฉพาะตัวชี้วัดที่มีการดำเนินงานครอบคลุมสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้ง 245 เขต และเป็นตัวชี้วัดที่สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่ได้ดำเนินการติดตามผลการดำเนินงานจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาโดยตรง มีเกณฑ์การประเมินจำแนกเป็น 2 ลักษณะ คือ 1) ตัวชี้วัดที่มีการประเมินระดับคุณภาพ จำนวน 6 ตัวชี้วัด และ 2) ตัวชี้วัดที่มีการประเมินผลตามค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด จำนวน 5 ตัวชี้วัด รวมทั้งสิ้น จำนวน 11 ตัวชี้วัด สรุปผลได้ ดังนี้

### 1.1 ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามระดับคุณภาพ (จำนวน 2 กลยุทธ์ 6 ตัวชี้วัด)

1.1.1 ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามระดับคุณภาพ ในภาพรวม มีเกณฑ์การประเมิน 5 ระดับ ดังนี้

ระดับดีเยี่ยม	(คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 4.21 - 5.00)	หมายถึง	ผลการปฏิบัติงานสูงกว่าเป้าหมายและเกณฑ์ที่กำหนด
ระดับดีมาก	(คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.41 - 4.20)	หมายถึง	ผลการปฏิบัติงานสูงกว่าเป้าหมาย
ระดับดี	(คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.61 - 3.40)	หมายถึง	ผลการปฏิบัติงานได้ตามเป้าหมาย
ระดับพอใช้	(คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.81 - 2.60)	หมายถึง	ผลการปฏิบัติงานต่ำกว่าเป้าหมาย
ระดับปรับปรุง	(คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.00 - 1.80)	หมายถึง	ผลการปฏิบัติงานต่ำกว่าเป้าหมายและเกณฑ์ที่กำหนด

ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามระดับคุณภาพ ในภาพรวม สรุปได้ดังตาราง

สังกัด	ผลการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา				
	ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
สพป. 183 เขต	83 เขต (45.35%)	64 เขต (34.97%)	31 เขต (16.94%)	4 เขต (2.19%)	1 เขต (0.55%)
สพม. 62 เขต	20 เขต (32.26%)	31 เขต (50.00%)	10 เขต (16.13%)	1 เขต (1.61%)	-
<b>รวม 245 เขต</b>	<b>103 เขต (42.04%)</b>	<b>95 เขต (38.78%)</b>	<b>41 เขต (16.73%)</b>	<b>5 เขต (2.04%)</b>	<b>1 เขต (0.41%)</b>

1.1.2 ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามระดับคุณภาพ จำแนกรายตัวชี้วัด มีเกณฑ์การประเมิน 6 ระดับ ดังนี้

ระดับคุณภาพ 5 หมายถึง ระดับดีเยี่ยม

ระดับคุณภาพ 4 หมายถึง ระดับดีมาก

ระดับคุณภาพ 3 หมายถึง ระดับดี

ระดับคุณภาพ 2 หมายถึง ระดับพอใช้

ระดับคุณภาพ 1 หมายถึง ระดับปรับปรุง

ประเมินผลไม่ได้ (N/A) หมายถึง ไม่สามารถประเมินผลการดำเนินงานได้ เนื่องจากข้อมูลการรายงานไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ หรือไม่รายงานผลการดำเนินงาน

ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามระดับคุณภาพ จำแนกรายตัวชี้วัด สรุปได้ดังตาราง

กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	ระดับผลการดำเนินงาน					
	ดีเยี่ยม (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ปรับปรุง (1)	ประเมินผล ไม่ได้ (N/A)
<b>กลยุทธ์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21</b>						
ตัวชี้วัดที่ 10 ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับดีขึ้นไป	54 เขต (22.04%)	186 เขต (75.92%)	4 เขต (1.63%)	-	-	1 เขต (0.41%)
ตัวชี้วัดที่ 12 ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA	124 เขต (50.61%)	20 เขต (8.16%)	21 เขต (8.57%)	23 เขต (9.39%)	57 เขต (23.27%)	-
ตัวชี้วัดที่ 13 ร้อยละของสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา	161 เขต (65.72%)	47 เขต (19.18%)	7 เขต (2.86%)	15 เขต (6.12%)	15 เขต (6.12%)	-
ตัวชี้วัดที่ 14 ร้อยละของนักเรียนที่ได้รับการคัดกรองเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล						
ตัวชี้วัดที่ 17 ร้อยละของครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด	180 เขต (73.47%)	30 เขต (12.24%)	16 เขต (6.53%)	7 เขต (2.86%)	12 เขต (4.90%)	-



กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	ระดับผลการดำเนินงาน					
	ดีเยี่ยม (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ปรับปรุง (1)	ประเมินผล ไม่ได้ (N/A)
<b>กลยุทธ์ที่ 4 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา</b>						
ตัวชี้วัดที่ 21 ร้อยละของหน่วยงานในสังกัด สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA online	90 เขต (36.73%)	72 เขต (29.39%)	53 เขต (21.63%)	19 เขต (7.76%)	11 เขต (4.49%)	-

**1.2 ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด (จำนวน 2 กลยุทธ์ 5 ตัวชี้วัด) มีเกณฑ์การประเมิน 2 ระดับ ดังนี้**

บรรลุเป้าหมาย หมายถึง มีผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

ไม่บรรลุเป้าหมาย หมายถึง มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด สรุปได้ดังตาราง

กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ตัวชี้วัด	ผลการติดตาม ประเมินผล ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เทียบค่าเป้าหมาย	
		บรรลุเป้าหมาย	ไม่บรรลุเป้าหมาย
<b>กลยุทธ์ที่ 1 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ</b>			
ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการศึกษาในสถานศึกษาที่มีความปลอดภัย	ร้อยละ 80	245 เขต (100%)	-
ตัวชี้วัดที่ 3 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีแผน/มาตรการ ในการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบ โรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)	ร้อยละ 80	245 เขต (100%)	-
ตัวชี้วัดที่ 4 ร้อยละของครู บุคลากรทางการศึกษา ดำเนินการตามแนวทางในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)	ร้อยละ 80	245 เขต (100%)	-
<b>กลยุทธ์ที่ 3 ยกกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21</b>			
ตัวชี้วัดที่ 11 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะ และทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21	ร้อยละ 80	242 เขต (98.78%)	3 เขต (1.22%)
<b>กลยุทธ์ที่ 4 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา</b>			
ตัวชี้วัดที่ 24 ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัด สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ	ร้อยละ 10	112 เขต (45.71%)	133 เขต (54.29%)

## 2. ผลการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ผลการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 4 กลยุทธ์ 24 ตัวชี้วัด โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจาก 2 แหล่ง คือ 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 245 เขต ผ่านระบบติดตามอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน (e-MES : electronic Monitoring and Evaluation System) และ 2) สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่เกี่ยวข้อง มีเกณฑ์การประเมินเทียบค่าเป้าหมายตัวชี้วัด แบ่งเป็น 2 ระดับ ดังนี้

บรรลุเป้าหมาย หมายถึง มีผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

ไม่บรรลุเป้าหมาย หมายถึง มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

ผลการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สรุปได้ดังตาราง

ตัวชี้วัดที่	กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน	
			ผลที่ดำเนินการได้	การแปลผล
<b>กลยุทธ์ที่ 1 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ</b>				
1	ร้อยละของผู้เรียนที่มีความรู้ความเข้าใจในภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบ รู้เท่าทันสื่อและเทคโนโลยี ในการดำเนินชีวิตวิถีใหม่ และชีวิตวิถีถัดไป	ร้อยละ 80	ร้อยละ 96.07	บรรลุ
2	ร้อยละของผู้เรียนได้รับการศึกษาในสถานศึกษาที่มีความปลอดภัย	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.30	บรรลุ
3	ร้อยละของสถานศึกษาที่มีแผน/มาตรการ ในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ ครอบคลุมตีใหม่และครอบคลุมตีซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)	ร้อยละ 80	ร้อยละ 98.95	บรรลุ
4	ร้อยละของครู บุคลากรทางการศึกษา ดำเนินการตามแนวทาง ในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัว ต่อครอบคลุมตีใหม่และครอบคลุมตีซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.66	บรรลุ
<b>กลยุทธ์ที่ 2 สร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน</b>				
5	อัตราการเข้าเรียนสุทธิ (Net enrollment rate) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	ร้อยละ 70	ร้อยละ 70.96	บรรลุ
6	อัตราการเข้าเรียนสุทธิของผู้เรียนปฐมวัย สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	ร้อยละ 70	ร้อยละ 45.58	ไม่บรรลุ
7	จำนวนผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงบริการทางการศึกษา และพัฒนาสมรรถภาพหรือบริการทางการศึกษา ที่เหมาะสม ตามความจำเป็น	2,178,666 คน	3,363,492 คน	บรรลุ
8	ร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน	ร้อยละ 20	ร้อยละ 60.41	บรรลุ
<b>กลยุทธ์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21</b>				
9	ร้อยละของนักเรียนปฐมวัยมีพัฒนาการด้านร่างกาย อารมณ์ จิตใจ สังคม และสติปัญญา	ร้อยละ 80	ร้อยละ 93.12	บรรลุ
10	ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับดีขึ้นไป	ร้อยละ 90	ร้อยละ 96.75	บรรลุ
11	ร้อยละของผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะ และทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.43	บรรลุ
12	ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA	ร้อยละ 70	ร้อยละ 77.77	บรรลุ
13	ร้อยละของสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามทฤษฎีปัญหา	ร้อยละ 30	ร้อยละ 93.53	บรรลุ

ตัวชี้วัดที่	กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน	
			ผลที่ดำเนินการได้	การแปลผล
14	ร้อยละของนักเรียนที่ได้รับการคัดกรองเพื่อพัฒนาพหุปัญญา รายบุคคล	ร้อยละ 30	ร้อยละ 81.48	บรรลุ
15	จำนวนผู้เรียนที่ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทัศนศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา)	22,650 คน	39,675 คน	บรรลุ
16	ร้อยละของนักเรียนที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษา ระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ร้อยละ 50 ขึ้นไปเพิ่มขึ้น จากปีการศึกษาที่ผ่านมา	ร้อยละ 3	ป.6 เพิ่มขึ้น 2 กลุ่มสาระ ม.3 เพิ่มขึ้น 1 กลุ่มสาระ ม.6 ไม่เพิ่มขึ้นทุกกลุ่มสาระ	ไม่บรรลุ ไม่บรรลุ ไม่บรรลุ
17	ร้อยละของครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษ โดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด	ร้อยละ 50	ร้อยละ 85.03	บรรลุ
18	จำนวนครูและบุคลากรทางการศึกษาที่สามารถจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)	100,000 คน	213,088 คน	บรรลุ
<b>กลยุทธ์ที่ 4 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา</b>				
19	ร้อยละของหน่วยงานและสถานศึกษามีระบบบริหารจัดการ ที่เป็นดิจิทัล	ร้อยละ 80	ร้อยละ 96.20	บรรลุ
20	ร้อยละของสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา สถานศึกษาที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจ จังหวัดชายแดนภาคใต้ เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) และโรงเรียนคุณภาพ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัด การศึกษาตามบริบทพื้นที่	ร้อยละ 80	ร้อยละ 100	บรรลุ
21	ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA online	ร้อยละ 80	ร้อยละ 85.64	บรรลุ
22	ร้อยละของสถานศึกษาและหน่วยงานใช้ระบบเชื่อมโยงข้อมูล ในระบบแบบ Real Time	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.76	บรรลุ
23	จำนวนครั้งของประชาชนที่เข้าถึงหลักสูตร สื่อ แหล่งเรียนรู้ ที่จัดการศึกษาในรูปแบบการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Lifelong learning)	100,000 ครั้ง	336,501 ครั้ง	บรรลุ
24	ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการ การศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมาย ยุทธศาสตร์ชาติ	ร้อยละ 10	ร้อยละ 59.66	บรรลุ

จากผลการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่า กลยุทธ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานสามารถขับเคลื่อนการดำเนินงานได้บรรลุ ค่าเป้าหมายทุกตัวชี้วัด คือ กลยุทธ์ที่ 1 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ (4 ตัวชี้วัด) และ กลยุทธ์ที่ 4 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา (5 ตัวชี้วัด) รองลงมาคือ กลยุทธ์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพ การศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 บรรลุค่าเป้าหมายร้อยละ 90 (บรรลุเป้าหมาย 9 ตัวชี้วัด จากทั้งหมด 10 ตัวชี้วัด) และ กลยุทธ์ที่ 2 สร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน บรรลุค่าเป้าหมายร้อยละ 75 (บรรลุเป้าหมาย 3 ตัวชี้วัด จากทั้งหมด 4 ตัวชี้วัด) เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่สามารถดำเนินการได้บรรลุค่าเป้าหมาย จำนวน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1) ตัวชี้วัดที่ 6 อัตราการเข้าเรียนสุทธิของผู้เรียนปฐมวัย สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

และ 2) ตัวชี้วัดที่ 16 ร้อยละของนักเรียนที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมขั้นพื้นฐาน (O-NET) ร้อยละ 50 ขึ้นไปเพิ่มขึ้นจากปีการศึกษาที่ผ่านมา โดยพบปัญหา อุปสรรคต่อการขับเคลื่อนการดำเนินงานส่วนใหญ่ ได้แก่ 1) การเชื่อมโยงข้อมูลเพื่อติดตามตรวจสอบนักเรียนในระบบการศึกษาต่างสังกัดไม่สามารถดำเนินการได้ และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาบางส่วนยังขาดการติดตาม ค้นหาผู้เรียนที่หลุดออกจากระบบการศึกษาในพื้นที่ที่รับผิดชอบเพิ่มเติม (กรณีไม่ปรากฏชื่อที่ส่งจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน) รวมถึงบางส่วนยังขาดการนำระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนมาใช้อย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง และ 2) นโยบายให้ผู้เรียนรับการทดสอบ O-NET ตามความสมัครใจส่งผลต่อความตระหนักในการขับเคลื่อนการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ซึ่งส่วนใหญ่ไม่ได้จัดทำโครงการยกระดับผลสัมฤทธิ์ที่เป็นรูปธรรมชัดเจน และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาบางส่วนยังขาดการนิเทศติดตามการนำผลจากการอบรมพัฒนาครูผู้สอนไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง สำหรับการขับเคลื่อนการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ทั้ง 4 ด้าน (ความปลอดภัย โอกาส คุณภาพ ประสิทธิภาพ) สามารถเชื่อมโยงกับนโยบายการศึกษา “เรียนดี มีความสุข” ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ รวมทั้งนโยบายที่ต้องเร่งดำเนินการ ดังนั้น เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานของ สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่เกี่ยวข้อง ควรใช้ผลการดำเนินงานของปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เพื่อต่อยอดหรือปรับปรุง แก้ไขการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และการกำหนดตัวชี้วัดในการขับเคลื่อนการดำเนินงานหรือแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรดำเนินการกำหนดตัวชี้วัดเฉพาะที่เป็นเป้าหมายสำคัญของการขับเคลื่อนการดำเนินงานในแต่ละนโยบาย/กลยุทธ์ เพื่อลดภาระการรายงานของหน่วยปฏิบัติ เช่น ตัวชี้วัดด้านความปลอดภัย ควรพิจารณาเลือกตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของผู้เรียนเพียงตัวชี้วัดเดียว เพื่อเป็นตัวแทนของตัวชี้วัดด้านความปลอดภัยทั้งหมด เป็นต้น และกำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดควรมีความท้าทาย เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง รวมถึงไม่ควรนำตัวชี้วัดที่มีขอบเขตนอกเหนือการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานตามอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติระเบียบกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2546 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มากำหนดในตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการ เช่น อัตราการเข้าเรียนสุทธิของผู้เรียนปฐมวัย สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เป็นต้น ทั้งนี้ ได้สรุปผลการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ดังแผนภาพ





### ด้านความปลอดภัย

#### ตัวชี้วัด

#### ค่าเป้าหมาย

#### ผลการดำเนินงาน

1. ผู้เรียนมีความรู้ ความเข้าใจ ในภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบ	ร้อยละ 80	ผู้เรียน 6,570,003 คน ได้รับการสร้างความรู้ความเข้าใจ ในภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบ 6,312,104 คน ร้อยละ 96.07
2. ผู้เรียนได้รับการศึกษา ในสถานศึกษาที่มีความปลอดภัย	ร้อยละ 80	ผู้เรียน 6,622,522 คน มีความปลอดภัยจากภัยคุกคาม ทุกรูปแบบ 4 กลุ่มภัย 6,576,129 คน ร้อยละ 99.30
3. สถานศึกษามีแผน/มาตรการ ในการจัดการภัย	ร้อยละ 80	สถานศึกษา 29,033 แห่ง มีแผน/มาตรการในการจัดการภัย 28,729 แห่ง ร้อยละ 98.95
4. ครู บุคลากรทางการศึกษา ดำเนินการตามแนวทาง ในการจัดการภัย	ร้อยละ 80	ครู บุคลากรทางการศึกษา 427,651 คน ดำเนินการตามแนวทาง ในการจัดการภัย 426,209 คน ร้อยละ 99.66

### ด้านคุณภาพ

#### ตัวชี้วัด

#### ค่าเป้าหมาย

#### ผลการดำเนินงาน

9. นักเรียนปฐมวัยมีพัฒนาการ 4 ด้าน	ร้อยละ 80	นักเรียนปฐมวัย (อ.3) 390,393 คน ผ่านเกณฑ์ประเมินพัฒนาการ ระดับ 3 ถึง 4 ด้าน 363,524 คน ร้อยละ 93.12
10. ผู้เรียนมีคุณลักษณะ อันทรงประสงค์ระดับดีขึ้นไป	ร้อยละ 90	ผู้เรียนที่จบการศึกษาปีการศึกษา 2565 5,518,337 คน มีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับดีขึ้นไป 5,339,076 คน ร้อยละ 96.75
11. ผู้เรียนกลุ่มเป้าหมายได้รับการ พัฒนาให้มีความรู้ในศตวรรษที่ 21	ร้อยละ 80	ผู้เรียนกลุ่มเป้าหมาย ทั้งหมด 902,273 คน ได้รับการพัฒนา ให้มีความรู้ในศตวรรษที่ 21 897,097 คน ร้อยละ 99.43
12. สถานศึกษาเตรียมความพร้อม PISA	ร้อยละ 70	สถานศึกษาที่สอบในระดับ ม.ต้น 9,214 แห่ง ได้รับการเตรียมความพร้อม PISA 7,166 แห่ง ร้อยละ 77.77
13. สถานศึกษาจัดการเรียนการสอน ตามพหุปัญญา	ร้อยละ 30	สถานศึกษา 29,126 แห่ง จัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา 27,241 แห่ง ร้อยละ 93.53
14. นักเรียนได้รับการคัดกรอง เพื่อพัฒนาพหุปัญญา	ร้อยละ 30	นักเรียนชั้น ป.3-ป.6 3,925,776 คน ได้รับการคัดกรองด้วยระบบ สํารวจความสามารถพิเศษ 3,198,557 คน ร้อยละ 81.48
15. ผู้เรียนได้รับการพัฒนา เติบโตคุณภาพ	22,650 คน	ผู้เรียนกลุ่มเป้าหมาย (รร.จุฬารัตน์ฯ ห้องเรียนวิทย์ คณิต เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม โครงการวิทยาศาสตร์ลับ สส.ศุภโยชน์ชีววิทยากร ห้องเรียนกีฬา ห้องเรียนดนตรี) 42,185 คน ได้รับการพัฒนา 39,675 คน
16. นักเรียนที่คะแนน O-NET ร้อยละ 50 ขึ้นไป เพิ่มขึ้น จากปีการศึกษา 2564	ร้อยละ 3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ป.6 เพิ่มขึ้น &gt; ร้อยละ 3 2 กลุ่มสาระ: (ภาษาไทย, วิทยาศาสตร์)</li> <li>• ม.3 เพิ่มขึ้น &gt; ร้อยละ 3 1 กลุ่มสาระ: (ภาษาไทย)</li> <li>• ม.6 เพิ่มขึ้น &gt; ร้อยละ 3 0 กลุ่มสาระ:</li> </ul>
17. ครูสอนภาษาอังกฤษได้รับการ พัฒนาทางด้านภาษา (CEFR)	ร้อยละ 50	ครูสอนภาษาอังกฤษ 54,435 คน ได้รับการพัฒนาภาษาอังกฤษ ตามกรอบ CEFR 46,286 คน ร้อยละ 85.03
18. ครูและบุคลากรทางการศึกษา สามารถจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)	100,000 คน	ครูและบุคลากรทางการศึกษาสามารถจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) 213,088 คน

สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน



BSSU



ไม่บรรจุ

ข้อมูล ณ วันที่ 15 ตุลาคม 66

### แหล่งข้อมูล

1. สพท. จำนวน 245 เขต โดยรายงานผ่าน ระบบ e-MES
2. สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในวงกลาง สพฐ. โดยรายงาน ผ่านหนังสือราชการ/ระบบ eMIENSCR

### ด้านโอกาส

#### ตัวชี้วัด

#### ค่าเป้าหมาย

#### ผลการดำเนินงาน

5. อัตราการเข้าเรียนสุทธี ม.ต้น สังกัด สพฐ.	ร้อยละ 70	ประชากรวัยเรียนตาม ทร.14 กลุ่มอายุ 12-14 ปี 2,340,906 คน กำลังศึกษาในระดับ ม.ต้น ในปีการศึกษา 2566 1,661,035 คน ร้อยละ 70.96
6. อัตราการเข้าเรียนสุทธี ผู้เรียนปฐมวัย สังกัด สพฐ.	ร้อยละ 70	ประชากรวัยเรียนตาม ทร.14 กลุ่มอายุ 3-5 ปี 1,886,078 คน กำลังศึกษาในระดับปฐมวัย ในปีการศึกษา 2566 859,689 คน ร้อยละ 45.58
7. ผู้เรียนพิการ ผู้ด้อยโอกาส เข้าถึงบริการทางการศึกษา	2,178,666 คน	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ผู้เรียนพิการ 437,884 คน มีการจัดทำแผน IEP 118,872 คน ร้อยละ 27.15</li> <li>• ผู้ด้อยโอกาส 3,346,087 คน เข้าถึงบริการทางการศึกษา 3,244,620 คน ร้อยละ 96.97</li> </ul> รวมทั้งหมด 3,363,492 คน
8. นักเรียนยากจนได้รับ เงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐาน	ร้อยละ 20	นักเรียนยากจนในระบบ DMC 2,736,205 คน ได้รับเงินอุดหนุน ปัจจัยพื้นฐาน ภาคเรียนที่ 1/2566 1,652,919 คน ร้อยละ 60.41

### ด้านประสิทธิภาพ

#### ตัวชี้วัด

#### ค่าเป้าหมาย

#### ผลการดำเนินงาน

19. หน่วยงาและสถานศึกษาปรับระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล	ร้อยละ 80	สถานศึกษาและหน่วยงาน 29,253 แห่ง ใช้ระบบบริหารจัดการ ที่เป็นดิจิทัลครบทั้ง 4 ด้าน 28,142 แห่ง ร้อยละ 96.20 (สถานศึกษา 27,897 แห่ง, สพท. 245 แห่ง)
20. สถานศึกษาในพื้นที่พิเศษ ได้รับการพัฒนา	ร้อยละ 80	<ul style="list-style-type: none"> <li>• สถานศึกษาในพื้นที่ที่วัดผลกรรมการศึกษา 384 แห่ง ร้อยละ 100</li> <li>• สถานศึกษาในพื้นที่สูง เกาะแก่ง 1,474 แห่ง ร้อยละ 100</li> <li>• สถานศึกษาในเขตภาคตะวันออก (EEC) 80 แห่ง ร้อยละ 100</li> <li>• สถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนใต้ 1,292 แห่ง ร้อยละ 100</li> </ul>
21. หน่วยงานในสังกัด มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 85	ร้อยละ 80	สพท. และสถานศึกษากลุ่มเป้าหมาย 8,567 แห่ง มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวมไม่ต่ำกว่าร้อยละ 85 7,337 แห่ง ร้อยละ 85.64 (สพท. 245 แห่ง, สถานศึกษา 7,092 แห่ง)
22. สถานศึกษาและหน่วยงานเชื่อมโยงข้อมูลแบบ Real Time	ร้อยละ 80	สถานศึกษาและหน่วยงาน 29,146 แห่ง มีระบบเชื่อมโยงข้อมูล (สถานศึกษา 28,877 แห่ง, สพท. 198 แห่ง )
23. ประชาชนเข้าถึงสื่อการเรียนรู้ตลอดชีวิต Lifelong Learning	100,000 ครั้ง	ประชาชนที่เข้าถึงสื่อการเรียนรู้ในรูปแบบการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Lifelong Learning) 336,501 ครั้ง
24. โครงการที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ ตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ	ร้อยละ 10	โครงการของหน่วยงานในสังกัด สพฐ. ที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ ตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ 6,594 โครงการ ร้อยละ 59.66





# ผลการประเมินการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของ สพท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566



## จำแนกตามระดับคุณภาพ รายตัวชี้วัด



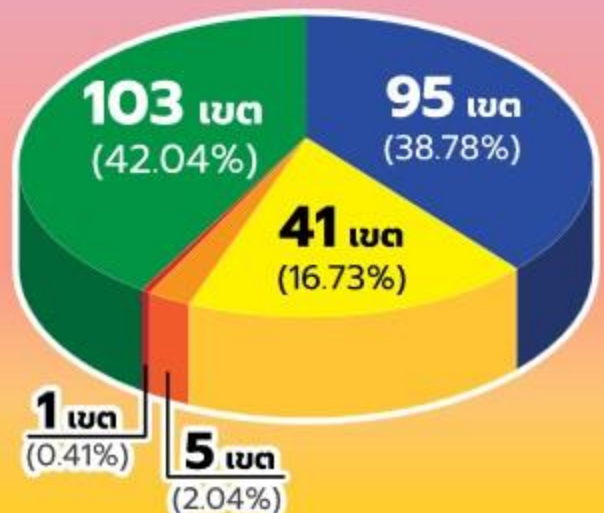
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

## จำแนกโดยเทียบค่าเป้าหมาย รายตัวชี้วัด



## ภาพรวม

- ระดับดีเยี่ยม (ค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.21 - 5.00)
- ระดับดีมาก (ค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.41 - 4.20)
- ระดับดี (ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.61 - 3.40)
- ระดับพอใช้ (ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.81 - 2.60)
- ระดับปรับปรุง (ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.00 - 1.80)



## 1. หลักการและเหตุผล

กฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2546 อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 8 และมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2546 รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการออกกฎกระทรวงให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีภารกิจเกี่ยวกับการจัดและการส่งเสริมการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยให้มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ 1) จัดทำข้อเสนอนโยบาย แผนพัฒนาการศึกษา มาตรฐานการจัดการศึกษา และหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน 2) กำหนดหลักเกณฑ์ แนวทาง และดำเนินการเกี่ยวกับการสนับสนุนทรัพยากร การจัดตั้งจัดสรรทรัพยากร และบริหารงบประมาณอุดหนุน การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน 3) พัฒนาระบบการบริหาร และส่งเสริม ประสานงานเครือข่ายข้อมูลสารสนเทศ การนำเทคโนโลยีสารสนเทศไปใช้ในการเรียนการสอน รวมทั้งส่งเสริมการนิเทศการบริหารและการจัดการศึกษา 4) ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของเขตพื้นที่การศึกษา 5) พัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา ประสาน ส่งเสริม สนับสนุน และกำกับดูแลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน การศึกษาเพื่อคนพิการ ผู้ด้อยโอกาส และผู้มีความสามารถพิเศษ และประสาน ส่งเสริมการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของเอกชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น บุคคล ครอบครัวยุวมชน องค์กรเอกชน องค์กรวิชาชีพ สถาบันศาสนา สถานประกอบการและสถาบันสังคมอื่น ของเขตพื้นที่การศึกษา 6) ดำเนินการเกี่ยวกับงานเลขานุการของคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และ 7) ปฏิบัติงานอื่นใด ตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน หรือตามที่รัฐมนตรีหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ได้กำหนดนโยบายและจัดทำแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 - 2580) แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 - 2580) แผนปฏิรูปประเทศ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2566 - 2570) แผนการศึกษาแห่งชาติ (พ.ศ. 2560 - 2579) นโยบายสำคัญของกระทรวงศึกษาธิการ นโยบายและจุดเน้นของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน “สพฐ. วิถีนาคต วิถีคุณภาพ” ซึ่งครอบคลุมองค์ประกอบของแนวทางการขับเคลื่อนคุณภาพการศึกษา 4 ด้าน ได้แก่ ด้านความปลอดภัย ด้านโอกาส ด้านคุณภาพ และด้านประสิทธิภาพ เพื่อให้หน่วยงานในสังกัดใช้เป็นแนวทางในการวางแผนการดำเนินงาน สำหรับการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สตผ.) เป็นหน่วยงานหลัก ในการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้ใช้ตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เป็นกรอบในการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประกอบด้วย 4 กลยุทธ์ 24 ตัวชี้วัด ดังต่อไปนี้

กลยุทธ์ที่ 1 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ จำนวน 4 ตัวชี้วัด

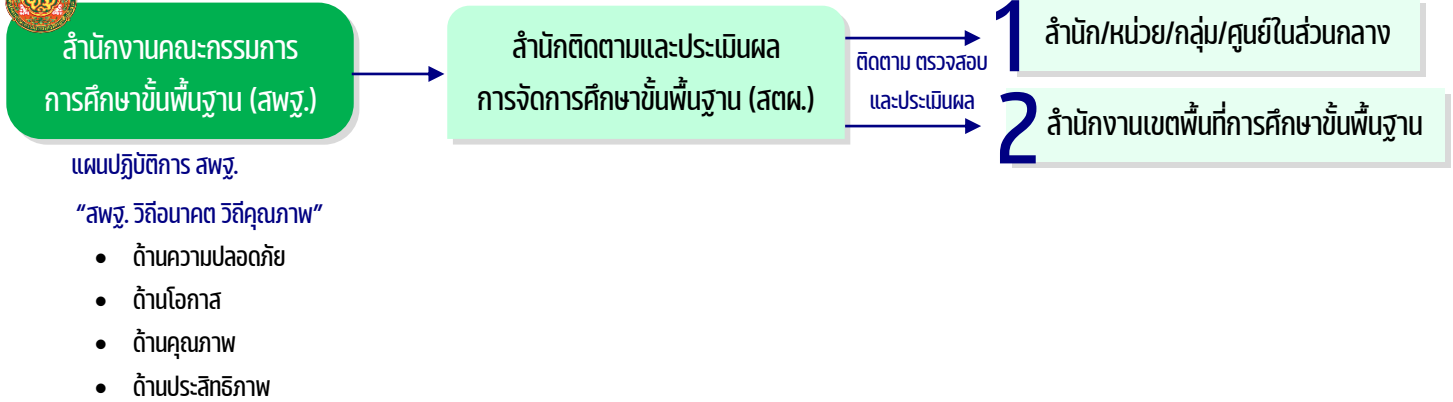
กลยุทธ์ที่ 2 สร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน จำนวน 4 ตัวชี้วัด

กลยุทธ์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 จำนวน 10 ตัวชี้วัด

กลยุทธ์ที่ 4 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา จำนวน 6 ตัวชี้วัด

โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจาก 2 แหล่ง คือ 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 245 เขต ผ่านระบบติดตามอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน (e-MES : electronic Monitoring and Evaluation System) และ 2) สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่เกี่ยวข้อง

ทำให้ทราบการขับเคลื่อนนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ปฏิบัติในระดับส่วนกลาง ระดับพื้นที่ ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย สำหรับใช้เป็นข้อมูลประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพ การศึกษาขั้นพื้นฐานต่อไป



## แผนภาพแสดงการติดตาม ประเมินผล การบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

### 2. วัตถุประสงค์

2.1 เพื่อติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

2.2 เพื่อให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีข้อมูลสารสนเทศ ผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานไปใช้ประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา รวมถึงรายงานผล ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ

2.3 เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย แนวทางการปรับปรุงและพัฒนาการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ต่อผู้บริหารระดับสูง หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

### 3. ขอบเขตการติดตาม ประเมินผล

การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ประกอบด้วย 4 กลยุทธ์ 24 ตัวชี้วัด ดังตารางที่ 1

**ตารางที่ 1** แสดงรายละเอียดกลยุทธ์และตัวชี้วัดสำหรับการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ตัวชี้วัดที่	ประเด็นการติดตาม ประเมินผล
กลยุทธ์ที่ 1	ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ
1	ร้อยละของผู้เรียนที่มีความรู้ความเข้าใจในภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบ รู้เท่าทันสื่อและเทคโนโลยี ในการดำเนินชีวิตวิถีใหม่และชีวิตวิถีถัดไป
2	ร้อยละของผู้เรียนได้รับการศึกษาในสถานศึกษาที่มีความปลอดภัย



ตัวชี้วัดที่	ประเด็นการติดตาม ประเมินผล
3	ร้อยละของสถานศึกษาที่มีแผน/มาตรการ ในการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบ โรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)
4	ร้อยละของครู บุคลากรทางการศึกษา ดำเนินการตามแนวทางในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)
<b>กลยุทธ์ที่ 2 สร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน</b>	
5	อัตราการเข้าเรียนสุทธิ (Net enrollment rate) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
6	อัตราการเข้าเรียนสุทธิของผู้เรียนปฐมวัย สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
7	จำนวนผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงบริการทางการศึกษา และพัฒนาสมรรถภาพหรือบริการทางการศึกษาที่เหมาะสม ตามความจำเป็น
8	ร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน
<b>กลยุทธ์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21</b>	
9	ร้อยละของนักเรียนปฐมวัยมีพัฒนาการด้านร่างกาย อารมณ์ จิตใจ สังคม และสติปัญญา
10	ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับดีขึ้นไป
11	ร้อยละของผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะ และทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21
12	ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA
13	ร้อยละของสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา
14	ร้อยละของนักเรียนที่ได้รับการคัดกรองเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล
15	จำนวนผู้เรียนได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทักษะศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา)
16	ร้อยละของนักเรียนที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ร้อยละ 50 ขึ้นไป เพิ่มขึ้นจากปีการศึกษาที่ผ่านมา
17	ร้อยละของครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษ โดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด
18	จำนวนครูและบุคลากรทางการศึกษาที่สามารถจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)
<b>กลยุทธ์ที่ 4 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา</b>	
19	ร้อยละของหน่วยงานและสถานศึกษามีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล
20	ร้อยละของสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา สถานศึกษาที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) และโรงเรียนคุณภาพ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่
21	ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA online
22	ร้อยละของสถานศึกษาและหน่วยงานใช้ระบบเชื่อมโยงข้อมูลในระบบแบบ Real Time

ตัวชี้วัดที่	ประเด็นการติดตาม ประเมินผล
23	จำนวนครั้งของประชาชนที่เข้าถึงหลักสูตร สื่อ แหล่งเรียนรู้ที่จัดการศึกษาในรูปแบบการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Lifelong learning)
24	ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ

## 4. ประโยชน์ที่ได้รับ

4.1 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีข้อมูลสารสนเทศผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ประกอบการวางแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษา การปรับปรุงตัวชี้วัด และการปรับเปลี่ยนทิศทางการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานให้ขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลสูงสุด

4.2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาเกิดความตระหนักและเห็นความสำคัญของการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เพื่อให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

4.3 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถนำข้อมูลไปใช้ประกอบการพิจารณาจัดทำโครงการหรือกิจกรรมเพื่อส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

# ตอนที่ 2 วิธีดำเนินการ

การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีวิธีการดำเนินการ ดังนี้

1. กลุ่มเป้าหมายการติดตาม ประเมินผล
2. เครื่องมือที่ใช้ในการติดตาม ประเมินผล
3. เกณฑ์การติดตาม ประเมินผล
4. การเก็บรวบรวมข้อมูล
5. การตรวจสอบข้อมูล
6. การวิเคราะห์ข้อมูล

## 1. กลุ่มเป้าหมายการติดตาม ประเมินผล

การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีกลุ่มเป้าหมาย คือ 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 245 เขต จำแนกเป็น สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จำนวน 183 เขต และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา จำนวน 62 เขต 2) สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่เกี่ยวข้อง

## 2. เครื่องมือที่ใช้ในการติดตาม ประเมินผล

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสำนัก/หน่วย/ศูนย์ ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้ร่วมกันจัดทำเครื่องมือการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และทดลองเครื่องมือโดยเชิญผู้แทนจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาใน 6 ภูมิภาค จำนวน 15 เขต ประกอบด้วย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จำนวน 11 เขต และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา จำนวน 4 เขต สามารถจำแนกเครื่องมือการติดตาม ประเมินผลตามแหล่งการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็น 2 ส่วน ดังนี้

### 2.1 เครื่องมือการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่

**การศึกษา** โดยดำเนินการติดตาม ประเมินผลตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีการขับเคลื่อนการดำเนินงานครอบคลุมสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้ง 245 เขต และตัวชี้วัดที่ สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่เกี่ยวข้อง ไม่ได้ดำเนินการติดตามผลการดำเนินงานจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาโดยตรง เพื่อลดภาระการรายงานข้อมูลของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษา ประกอบด้วย 15 ตัวชี้วัด ดังนี้

**กลยุทธ์ที่ 1 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ**

**ตัวชี้วัดที่ 1** ร้อยละของผู้เรียนที่มีความรู้ความเข้าใจในภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบ รู้เท่าทันสื่อและเทคโนโลยี ในการดำเนินชีวิตวิถีใหม่และชีวิตวิถีถัดไป

**ตัวชี้วัดที่ 2** ร้อยละของผู้เรียนได้รับการศึกษาในสถานศึกษาที่มีความปลอดภัย

**ตัวชี้วัดที่ 3** ร้อยละของสถานศึกษาที่มีแผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคาม  
ทุกรูปแบบ โรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)

**ตัวชี้วัดที่ 4** ร้อยละของครู บุคลากรทางการศึกษา ดำเนินการตามแนวทางในการจัดการ  
ภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)

**กลยุทธ์ที่ 3** ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21

**ตัวชี้วัดที่ 9** ร้อยละของนักเรียนปฐมวัยมีพัฒนาการด้านร่างกาย อารมณ์ จิตใจ สังคม  
และสติปัญญา

**ตัวชี้วัดที่ 10** ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับดีขึ้นไป

**ตัวชี้วัดที่ 11** ร้อยละของผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะ และทักษะที่จำเป็นในศตวรรษ  
ที่ 21

**ตัวชี้วัดที่ 12** ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ได้รับการเตรียม  
ความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA

**ตัวชี้วัดที่ 13** ร้อยละของสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา

**ตัวชี้วัดที่ 14** ร้อยละของนักเรียนที่ได้รับการคัดกรองเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล

**ตัวชี้วัดที่ 17** ร้อยละของครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษา และมัธยมศึกษา  
ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด

**กลยุทธ์ที่ 4** เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา

**ตัวชี้วัดที่ 19** ร้อยละของหน่วยงานและสถานศึกษามีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล

**ตัวชี้วัดที่ 21** ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
ที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA online

**ตัวชี้วัดที่ 22** ร้อยละของสถานศึกษาและหน่วยงานใช้ระบบเชื่อมโยงข้อมูลในระบบแบบ  
Real Time

**ตัวชี้วัดที่ 24** ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา  
ขั้นพื้นฐาน ที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ

## 2.2 เครื่องมือการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของ สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ ศูนย์ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประกอบด้วย 9 ตัวชี้วัด ดังนี้

**กลยุทธ์ที่ 2** สร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน

**ตัวชี้วัดที่ 5** อัตราการเข้าเรียนสุทธิ (Net enrollment rate) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น  
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

**ตัวชี้วัดที่ 6** อัตราการเข้าเรียนสุทธิของผู้เรียนปฐมวัย สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ  
การศึกษาขั้นพื้นฐาน

**ตัวชี้วัดที่ 7** จำนวนผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงบริการทางการศึกษา และพัฒนา  
สมรรถภาพหรือบริการทางการศึกษาที่เหมาะสม ตามความจำเป็น

**ตัวชี้วัดที่ 8** ร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน

### กลยุทธ์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21

ตัวชี้วัดที่ 15 จำนวนผู้เรียนได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทักษะศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา)

ตัวชี้วัดที่ 16 ร้อยละของนักเรียนที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้พื้นฐาน (O-NET) ร้อยละ 50 ขึ้นไปเพิ่มขึ้นจากปีการศึกษาที่ผ่านมา

ตัวชี้วัดที่ 18 จำนวนครูและบุคลากรทางการศึกษาที่สามารถจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)

### กลยุทธ์ที่ 4 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา

ตัวชี้วัดที่ 20 ร้อยละของสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา สถานศึกษาที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) และโรงเรียนคุณภาพ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่

ตัวชี้วัดที่ 23 จำนวนครั้งของประชาชนที่เข้าถึงหลักสูตร สื่อ แหล่งเรียนรู้ที่จัดการศึกษาในรูปแบบการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Lifelong learning)

## 3. เกณฑ์การติดตาม ประเมินผล

การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ประกอบด้วย 2 ลักษณะ ดังนี้

### 3.1 ตัวชี้วัดที่ประเมินระดับคุณภาพ

#### 3.1.1 เกณฑ์การประเมินระดับคุณภาพรายตัวชี้วัด โดยกำหนดระดับคุณภาพเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ระดับคุณภาพ 5 หมายถึง ระดับดีเยี่ยม

ระดับคุณภาพ 4 หมายถึง ระดับดีมาก

ระดับคุณภาพ 3 หมายถึง ระดับดี

ระดับคุณภาพ 2 หมายถึง ระดับพอใช้

ระดับคุณภาพ 1 หมายถึง ระดับปรับปรุง

ระดับคุณภาพ N/A หมายถึง ไม่สามารถประเมินผลการดำเนินงานได้ เนื่องจากข้อมูลการรายงาน ไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ หรือไม่รายงานผลการดำเนินงาน

#### 3.1.2 เกณฑ์การประเมินระดับคุณภาพในภาพรวม โดยกำหนดให้ตัวชี้วัดในแต่ละกลยุทธ์มีค่าน้ำหนักเท่ากัน ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 4.21 - 5.00 หมายถึง ระดับดีเยี่ยม (ผลการปฏิบัติงานสูงกว่าเป้าหมาย และเกณฑ์ที่กำหนด)

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.41 - 4.20 หมายถึง ระดับดีมาก (ผลการปฏิบัติงานสูงกว่าเป้าหมาย)

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.61 - 3.40 หมายถึง ระดับดี (ผลการปฏิบัติงานได้ตามเป้าหมาย)

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.81 - 2.60 หมายถึง ระดับพอใช้ (ผลการปฏิบัติงานต่ำกว่าเป้าหมาย)

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.00 - 1.80 หมายถึง ระดับปรับปรุง (ผลการปฏิบัติงานต่ำกว่าเป้าหมาย และเกณฑ์ที่กำหนด)

## 3.2 ตัวชี้วัดที่ประเมินผลโดยเทียบค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

บรรลุเป้าหมาย หมายถึง มีผลสำเร็จของการดำเนินงานเป็นไปตามค่าเป้าหมายหรือสูงกว่าค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

ไม่บรรลุเป้าหมาย หมายถึง มีผลสำเร็จของการดำเนินงานต่ำกว่าค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

ประเมินผลไม่ได้ หมายถึง ไม่สามารถประเมินผลสำเร็จของผลการดำเนินงานได้ เนื่องจากข้อมูลการรายงานไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ หรือไม่รายงานผลการดำเนินงาน

## 4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

**4.1 การเก็บรวบรวมข้อมูลผลการดำเนินงานจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาผ่านระบบติดตามอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน (e-MES: electronic Monitoring and Evaluation System)** จำนวน 15 ตัวชี้วัด โดยรายงานระหว่างวันที่ 1 กรกฎาคม ถึง 31 สิงหาคม 2566

**4.2 การเก็บรวบรวมข้อมูลผลการดำเนินงานจากสำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน** ตามแบบรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 9 ตัวชี้วัด โดยรายงานระหว่างวันที่ 1 กรกฎาคม ถึง 31 สิงหาคม 2566

## 5. การตรวจสอบข้อมูล

### 5.1 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

ตรวจสอบและรับรองข้อมูลในการรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยผู้บริหารสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

### 5.2 ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตรวจสอบและประเมินผลโดยคณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่ได้รับการแต่งตั้งจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

## 6. การวิเคราะห์ข้อมูล

การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

**6.1 ข้อมูลเชิงปริมาณ** ใช้การหาค่าความถี่ (Frequency) ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าร้อยละ (Percent)

**6.2 ข้อมูลเชิงคุณภาพ** ใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)

# ตอนที่ 3

## ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เก็บรวบรวมข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้ง 245 เขต และสำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประกอบด้วย 4 กลยุทธ์ 24 ตัวชี้วัด มีผลการดำเนินงานรายละเอียด ดังนี้

### ส่วนที่ 1 ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา โดยดำเนินการเลือกเฉพาะตัวชี้วัดที่มีการดำเนินงานครอบคลุมสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้ง 245 เขต และเป็นตัวชี้วัดที่สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่ได้ดำเนินการติดตามผลการดำเนินงานจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาโดยตรง มีเกณฑ์การประเมินจำแนกเป็น 2 ลักษณะ คือ 1) ตัวชี้วัดที่มีการประเมินผลตามระดับคุณภาพ จำนวน 6 ตัวชี้วัด และ 2) ตัวชี้วัดที่มีการประเมินผลตามค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด จำนวน 5 ตัวชี้วัด รวมทั้งสิ้น จำนวน 11 ตัวชี้วัด มีผลการดำเนินงาน ดังนี้

#### 1.1 ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามระดับคุณภาพ

1.1.1 ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามระดับคุณภาพ ในภาพรวม มีเกณฑ์การประเมิน 5 ระดับ ดังนี้


- ระดับดีเยี่ยม (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 4.21 - 5.00) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานสูงกว่าเป้าหมาย และเกณฑ์ที่กำหนด
- ระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.41 - 4.20) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานสูงกว่าเป้าหมาย
- ระดับดี (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.61 - 3.40) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานได้ตามเป้าหมาย
- ระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.81 - 2.60) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานต่ำกว่าเป้าหมาย
- ระดับปรับปรุง (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.00 - 1.80) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานต่ำกว่าเป้าหมาย และเกณฑ์ที่กำหนด




**ตารางที่ 2** แสดงผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวม 245 เขต จำแนกตามระดับคุณภาพในแต่ละสังกัด

ระดับคุณภาพ	ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา		
	สพป.	สพม.	รวม
<b>ดีเยี่ยม</b> (คะแนนเฉลี่ย 4.21 - 5.00)	83 เขต (45.35%)	20 เขต (32.26%)	<b>103 เขต (42.04%)</b>
<b>ดีมาก</b> (คะแนนเฉลี่ย 3.41 - 4.20)	64 เขต (34.97%)	31 เขต (50.00%)	<b>95 เขต (38.78%)</b>
<b>ดี</b> (คะแนนเฉลี่ย 2.61 - 3.40)	31 เขต (16.94%)	10 เขต (16.13%)	<b>41 เขต (16.73%)</b>
<b>พอใช้</b> (คะแนนเฉลี่ย 1.81 - 2.60)	4 เขต (2.19%)	1 เขต (1.61%)	<b>5 เขต (2.04%)</b>
<b>ปรับปรุง</b> (คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.80)	1 เขต (0.55%)	-	<b>1 เขต (0.41%)</b>

จากตารางที่ 2 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 103 เขต (42.04%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 95 เขต (38.78%) ระดับดี จำนวน 41 เขต (16.73%) ระดับพอใช้ จำนวน 5 เขต (2.04%) และระดับปรับปรุง จำนวน 1 เขต (0.41%) ตามลำดับ จำแนกสังกัด ดังนี้

 **สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา** พบว่า ส่วนใหญ่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 83 เขต (45.35%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 64 เขต (34.97%) ระดับดี จำนวน 31 เขต (16.94%) ระดับพอใช้ จำนวน 4 เขต (2.19%) และระดับปรับปรุง จำนวน 1 เขต (0.55%) ตามลำดับ

 **สำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา** พบว่า ส่วนใหญ่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก จำนวน 31 เขต (50.00%) รองลงมา คือ ระดับดีเยี่ยม จำนวน 20 เขต (32.26%) ระดับดี จำนวน 10 เขต (16.13%) และระดับพอใช้ จำนวน 1 เขต (1.61%) ตามลำดับ

**1.1.2 ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามระดับคุณภาพ จำแนกรายตัวชี้วัด** มีเกณฑ์การประเมิน 6 ระดับ ดังนี้

- ระดับคุณภาพ 5 หมายถึง ระดับดีเยี่ยม
- ระดับคุณภาพ 4 หมายถึง ระดับดีมาก
- ระดับคุณภาพ 3 หมายถึง ระดับดี
- ระดับคุณภาพ 2 หมายถึง ระดับพอใช้
- ระดับคุณภาพ 1 หมายถึง ระดับปรับปรุง
- ประเมินผลไม่ได้ (N/A) หมายถึง ไม่สามารถประเมินผลการดำเนินงานได้ เนื่องจากข้อมูลการรายงานไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ หรือไม่รายงานผลการดำเนินงาน



**ตารางที่ 3** แสดงผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามระดับคุณภาพรายตัวชี้วัด

กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	ระดับผลการดำเนินงาน					
	ดีเยี่ยม (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ปรับปรุง (1)	ประเมินผล ไม่ได้ (N/A)
<b>กลยุทธ์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21</b>						
ตัวชี้วัดที่ 10 ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับดีขึ้นไป	54 เขต (22.04%)	186 เขต (75.92%)	4 เขต (1.63%)	-	-	1 เขต (0.41%)
ตัวชี้วัดที่ 12 ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA	124 เขต (50.61%)	20 เขต (8.16%)	21 เขต (8.57%)	23 เขต (9.39%)	57 เขต (23.27%)	-
ตัวชี้วัดที่ 13 ร้อยละของสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา	161 เขต (65.72%)	47 เขต (19.18%)	7 เขต (2.86%)	15 เขต (6.12%)	15 เขต (6.12%)	-
ตัวชี้วัดที่ 14 ร้อยละของนักเรียนที่ได้รับการคัดกรองเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล						
ตัวชี้วัดที่ 17 ร้อยละของครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด	180 เขต (73.47%)	30 เขต (12.24%)	16 เขต (6.53%)	7 เขต (2.86%)	12 เขต (4.90%)	-
<b>กลยุทธ์ที่ 4 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา</b>						
ตัวชี้วัดที่ 21 ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA online	90 เขต (36.73%)	72 เขต (29.39%)	53 เขต (21.63%)	19 เขต (7.76%)	11 เขต (4.49%)	-

**1.2 ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด** จำนวน 2 กลยุทธ์ 5 ตัวชี้วัด มีเกณฑ์การประเมิน 2 ระดับ ดังนี้

บรรลุเป้าหมาย หมายถึง มีผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมายของตัวชี้วัด  
 ไม่บรรลุเป้าหมาย หมายถึง มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

**ตารางที่ 4** แสดงผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ตัวชี้วัด	ผลการติดตาม ประเมินผล ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เทียบค่าเป้าหมาย	
		บรรลุเป้าหมาย	ไม่บรรลุเป้าหมาย
<b>กลยุทธ์ที่ 1 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ</b>			
ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการศึกษาในสถานศึกษาที่มีความปลอดภัย	ร้อยละ 80	245 เขต (100%)	-
ตัวชี้วัดที่ 3 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีแผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบ โรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)	ร้อยละ 80	245 เขต (100%)	-
ตัวชี้วัดที่ 4 ร้อยละของครู บุคลากรทางการศึกษา ดำเนินการตามแนวทางในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)	ร้อยละ 80	245 เขต (100%)	-
<b>กลยุทธ์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21</b>			
ตัวชี้วัดที่ 11 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21	ร้อยละ 80	242 เขต (98.78%)	3 เขต (1.22%)
<b>กลยุทธ์ที่ 4 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา</b>			
ตัวชี้วัดที่ 24 ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ	ร้อยละ 10	112 เขต (45.71%)	133 เขต (54.29%)

## ส่วนที่ 2 ขั้นพื้นฐาน

### ผลการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา

การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 4 กลยุทธ์ 24 ตัวชี้วัด โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจาก 2 แหล่ง คือ 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 245 เขต ผ่านระบบติดตามอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน (e-MES : electronic Monitoring and Evaluation System) และ 2) สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ใน ส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่เกี่ยวข้อง มีเกณฑ์การประเมินเทียบค่าเป้าหมายตัวชี้วัดแบ่งเป็น 2 ระดับ ดังนี้

บรรลุเป้าหมาย หมายถึง มีผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

ไม่บรรลุเป้าหมาย หมายถึง มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

**ตารางที่ 5** แสดงผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตาม ตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยเทียบค่าเป้าหมาย

ตัวชี้วัดที่	กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน	
			ผลที่ดำเนินการได้	การแปลผล
<b>กลยุทธ์ที่ 1 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ</b>				
1	ร้อยละของผู้เรียนที่มีความรู้ความเข้าใจในภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบ รู้เท่าทันสื่อและเทคโนโลยี ในการดำเนินชีวิตวิถีใหม่ และชีวิตวิถีถัดไป	ร้อยละ 80	ร้อยละ 96.07	บรรลุ
2	ร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับการศึกษาในสถานศึกษาที่มีความปลอดภัย	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.30	บรรลุ
3	ร้อยละของสถานศึกษาที่มีแผน/มาตรการ ในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ ครอบคลุมใหม่และครอบคลุมซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)	ร้อยละ 80	ร้อยละ 98.95	บรรลุ
4	ร้อยละของครู บุคลากรทางการศึกษา ดำเนินการตามแนวทาง ในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัว ต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.66	บรรลุ
<b>กลยุทธ์ที่ 2 สร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน</b>				
5	อัตราการเข้าเรียนสุทธิ (Net enrollment rate) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	ร้อยละ 70	ร้อยละ 70.96	บรรลุ
6	อัตราการเข้าเรียนสุทธิของผู้เรียนปฐมวัย สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	ร้อยละ 70	ร้อยละ 45.58	ไม่บรรลุ
7	จำนวนผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงบริการทางการศึกษา และพัฒนาสมรรถภาพหรือบริการทางการศึกษา ที่เหมาะสม ตามความจำเป็น	2,178,666 คน	3,363,492 คน	บรรลุ
8	ร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน	ร้อยละ 20	ร้อยละ 60.41	บรรลุ
<b>กลยุทธ์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21</b>				
9	ร้อยละของนักเรียนปฐมวัยมีพัฒนาการด้านร่างกาย อารมณ์ จิตใจ สังคม และสติปัญญา	ร้อยละ 80	ร้อยละ 93.12	บรรลุ
10	ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับดีขึ้นไป	ร้อยละ 90	ร้อยละ 96.75	บรรลุ
11	ร้อยละของผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะ และทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.43	บรรลุ
12	ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และ วิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA	ร้อยละ 70	ร้อยละ 77.77	บรรลุ
13	ร้อยละของสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา	ร้อยละ 30	ร้อยละ 93.53	บรรลุ
14	ร้อยละของนักเรียนที่ได้รับการคัดกรองเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล	ร้อยละ 30	ร้อยละ 81.48	บรรลุ
15	จำนวนผู้เรียนที่ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัดและความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทัศนศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา)	22,650 คน	39,675 คน	บรรลุ
16	ร้อยละของนักเรียนที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ร้อยละ 50 ขึ้นไปเพิ่มขึ้น จากปีการศึกษาที่ผ่านมา	ร้อยละ 3	ป.6 เพิ่มขึ้น 2 กลุ่มสาระ ม.3 เพิ่มขึ้น 1 กลุ่มสาระ ม.6 ไม่เพิ่มขึ้นทุกกลุ่มสาระ	ไม่บรรลุ ไม่บรรลุ ไม่บรรลุ

ตัวชี้วัดที่	กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน	
			ผลที่ดำเนินการได้	การแปลผล
17	ร้อยละของครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษา ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด	ร้อยละ 50	ร้อยละ 85.03	บรรลุ
18	จำนวนครูและบุคลากรทางการศึกษาที่สามารถจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)	100,000 คน	213,088 คน	บรรลุ
<b>กลยุทธ์ที่ 4 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา</b>				
19	ร้อยละของหน่วยงานและสถานศึกษามีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล	ร้อยละ 80	ร้อยละ 96.20	บรรลุ
20	ร้อยละของสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา สถานศึกษาที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจ จังหวัดชายแดนภาคใต้ เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) และโรงเรียนคุณภาพ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่	ร้อยละ 80	ร้อยละ 100	บรรลุ
21	ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA online	ร้อยละ 80	ร้อยละ 85.64	บรรลุ
22	ร้อยละของสถานศึกษาและหน่วยงานใช้ระบบเชื่อมโยงข้อมูลในระบบแบบ Real Time	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.76	บรรลุ
23	จำนวนครั้งของประชาชนที่เข้าถึงหลักสูตร สื่อ แหล่งเรียนรู้ ที่จัดการศึกษาในรูปแบบการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Lifelong learning)	100,000 ครั้ง	336,501 ครั้ง	บรรลุ
24	ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมาย ยุทธศาสตร์ชาติ	ร้อยละ 10	ร้อยละ 59.66	บรรลุ

จากตารางที่ 4 พบว่า กลยุทธ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานสามารถขับเคลื่อนการดำเนินงานได้บรรลุค่าเป้าหมายมากที่สุด ได้แก่ กลยุทธ์ที่ 4 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา บรรลุเป้าหมาย 6 ตัวชี้วัด (100%) และ กลยุทธ์ที่ 1 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ บรรลุเป้าหมาย 4 ตัวชี้วัด (100%) รองลงมา คือ กลยุทธ์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 บรรลุเป้าหมาย 9 ตัวชี้วัด (90%) และกลยุทธ์ที่ 2 สร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน บรรลุเป้าหมาย 3 ตัวชี้วัด (75%) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่สามารถดำเนินการได้บรรลุค่าเป้าหมาย ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 6 อัตราการเข้าเรียนสุทธิของผู้เรียนปฐมวัย สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และตัวชี้วัดที่ 16 ร้อยละของนักเรียนที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินำขั้นพื้นฐาน (O-NET) ร้อยละ 50 ขึ้นไปเพิ่มขึ้นจากปีการศึกษาที่ผ่านมา

# ส่วนที่ 3

## ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

### จำแนกรายตัวชี้วัด

การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ประกอบด้วย 4 กลยุทธ์ ได้แก่ กลยุทธ์ที่ 1 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ จำนวน 4 ตัวชี้วัด กลยุทธ์ที่ 2 สร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน จำนวน 4 ตัวชี้วัด กลยุทธ์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 จำนวน 10 ตัวชี้วัด และกลยุทธ์ที่ 4 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา จำนวน 6 ตัวชี้วัด มีผลการดำเนินงาน ดังนี้

#### ❖ กลยุทธ์ที่ 1 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ

ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 กลยุทธ์ที่ 1 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ ประกอบด้วย 4 ตัวชี้วัด

#### ตัวชี้วัดที่ 1 ร้อยละของผู้เรียนที่มีความรู้ความเข้าใจในภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบ รู้เท่าทันสื่อและเทคโนโลยีในการดำเนินชีวิตวิถีใหม่และวิถีวิถีถัดไป

##### เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานร้อยละ 80 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 80

##### ผลการดำเนินงาน

#### ❖ เชิงปริมาณ

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับการส่งเสริม สนับสนุนให้มีความรู้ ความเข้าใจในภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบ จำแนกตามประเภทภัย

ประเภทภัย	จำนวนผู้เรียนทั้งหมด (คน)	ผู้เรียนได้รับการส่งเสริม สนับสนุนให้มีความรู้ ความเข้าใจในภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบ
1. ภัยยาเสพติด	6,570,003	6,479,976 คน (98.63%)
2. ภัยความรุนแรง		6,127,845 คน (93.27%)
3. ภัยพิบัติต่าง ๆ		6,149,596 คน (93.60%)
4. อุบัติเหตุ		6,423,129 คน (97.76%)
5. โรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ		6,341,247 คน (96.52%)
6. ฝุ่น PM 2.5		6,327,993 คน (96.32%)
7. การค้ามนุษย์		6,283,587 คน (95.64%)
8. การคุกคามในชีวิตและทรัพย์สิน		6,299,763 คน (95.89%)
9. อาชญากรรมไซเบอร์		6,375,805 คน (97.04%)

(แหล่งข้อมูลจากการรายงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในระบบ e-MES, 31 สิงหาคม 2566)



จากตารางที่ 6 พบว่า ภัยที่ผู้เรียนได้รับการส่งเสริม สนับสนุนให้มีความรู้ ความเข้าใจ มากที่สุด คือ ภัยยาเสพติด จำนวน 6,479,976 คน (98.63%) รองลงมา คือ อุบัติเหตุ จำนวน 6,423,129 คน (97.76%) อาชญากรรมไซเบอร์ จำนวน 6,375,805 คน (97.04%) โรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ จำนวน 6,341,247 คน (96.52%) ฝุ่น PM 2.5 จำนวน 6,327,993 คน (96.32%) การคุกคามในชีวิตและทรัพย์สิน จำนวน 6,299,763 คน (95.89%) การค้ามนุษย์ จำนวน 6,283,587 คน (95.64%) ภัยพิบัติต่าง ๆ จำนวน 6,149,596 คน (93.60%) และภัยความรุนแรง จำนวน 6,127,845 คน (93.27%) ตามลำดับ ซึ่งผลการดำเนินงาน**บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

#### ❖ **เชิงคุณภาพ**

1. ผู้เรียนมีความรู้ ความเข้าใจในภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบ รู้เท่าทันสื่อและเทคโนโลยี ในการดำเนินชีวิต วิถีใหม่และวิถีถัดไป มีทักษะพร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลงและภัยคุกคาม ด้วยวิธีการที่หลากหลายจากการเข้าร่วม โครงการ/กิจกรรมส่งเสริมความปลอดภัยในสถานศึกษา ทั้งการบูรณาการกับกลุ่มสาระการเรียนรู้ และ/หรือในกิจกรรม พัฒนาผู้เรียนที่สอดคล้องกับภัยคุกคามในพื้นที่
2. สถานศึกษาดำเนินการตามมาตรการ แนวทางการจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัยในสถานศึกษา สร้างความรู้ ความเข้าใจ รวมทั้งสร้างการป้องกัน การปลูกฝัง และการปราบปรามให้กับผู้เรียนในเรื่องภัยคุกคามรูปแบบใหม่ ทุกรูปแบบ เพื่อสร้างทักษะพร้อมรับมือการเปลี่ยนแปลงและภัยคุกคามตามสถานการณ์ได้อย่างเหมาะสม
3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาขับเคลื่อนนโยบายด้านความปลอดภัยสู่สถานศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ



#### **วิธีดำเนินงานของ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด**

1. ขับเคลื่อนการดำเนินงานตามนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ นโยบายของสำนักงานคณะกรรมการ การศึกษาขั้นพื้นฐาน แนวทางตามคู่มือสถานศึกษาปลอดภัย และแผนปฏิบัติการประจำปีของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา โดยจัดทำแผน มาตรการ คู่มือ และ/หรือ แนวทางการจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัยในสถานศึกษาและการบริหาร สถานการณ์ที่เกิดขึ้น และมีภาคีเครือข่ายด้านความปลอดภัย ดำเนินการตามโครงการ/กิจกรรมที่เกี่ยวข้อง รวมทั้ง จัดทำแผนเผชิญเหตุเพื่อเป็นแนวทางให้สถานศึกษานำไปปรับประยุกต์ใช้ตามบริบทของพื้นที่
2. สื่อสาร ประชาสัมพันธ์ให้สถานศึกษาสร้างความรู้ ความเข้าใจในภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบให้กับผู้เรียน ครู และบุคลากรทางการศึกษา โดยรูปแบบวิธีการที่หลากหลาย เช่น หนังสือราชการ การประชุมชี้แจงผู้บริหาร สถานศึกษา ฯลฯ
3. ส่งเสริม สนับสนุนการดำเนินงานแบบมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่ายทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน เช่น กลุ่มงานภายในและองค์กรคณะบุคคลในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สาธารณสุขจังหวัด/อำเภอ สถานีตำรวจ พนักงาน เจ้าหน้าที่ส่งเสริมความปลอดภัยนักเรียนและนักศึกษา อาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน สำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามยาเสพติดภาค/จังหวัด ผู้นำชุมชนในพื้นที่ ฯลฯ
4. ส่งเสริม สนับสนุน ให้สถานศึกษาพัฒนาผลงาน นวัตกรรม และ/หรือ วิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศในการจัด การศึกษาเพื่อความปลอดภัย รวมถึงสร้างขวัญกำลังใจในการดำเนินงาน
5. รวบรวม วิเคราะห์และสรุปผลการดำเนินงาน รวมทั้งถอดบทเรียนสถานการณ์ความไม่ปลอดภัยในพื้นที่ เพื่อนำมาวางแผน ปรับปรุง แก้ไข พัฒนา การดำเนินงานต่อไป

#### **ปัญหาอุปสรรค**

1. บุคลากรผู้รับผิดชอบไม่เพียงพอ และบางส่วนขาดความรู้ ทักษะเฉพาะทางเพื่อรับมือการเปลี่ยนแปลง และภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบ



2. สภาพปัญหาของครอบครัวที่หลากหลาย และความตระหนักของผู้ปกครองในการดูแลช่วยเหลือบุตรหลาน ส่งผลต่อการดำเนินงาน เช่น ภัยยาเสพติด บุหรี่ไฟฟ้า ฯลฯ

### ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรพัฒนาครูและบุคลากรที่เกี่ยวข้องทั้งในระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษา รวมทั้งพัฒนานวัตกรรม สื่อ เทคโนโลยีดิจิทัลอย่างต่อเนื่อง และทันต่อสถานการณ์ปัจจุบัน
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรสร้างความตระหนัก และเครือข่ายการดำเนินงานเพื่อสอดส่องดูแล ช่วยเหลือนักเรียนในสังกัด

## ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการศึกษาในสถานศึกษาที่มีความปลอดภัย

### เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานร้อยละ 80 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 80

### ผลสัมฤทธิ์การดำเนินงาน

ตารางที่ 7 แสดงผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตัวชี้วัดที่ 2 ในภาพรวม 245 เขต เทียบค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด	
		บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด	ไม่บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด
สปบ.	183	183 เขต (100%)	-
สปม.	62	62 เขต (100%)	-
<b>รวม</b>	<b>245</b>	<b>245 เขต (100%)</b>	<b>-</b>

จากตารางที่ 7 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานบรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด **ทุกแห่ง** (100%)

### ผลการดำเนินงาน

#### ◆ เติบโตปริมาณ

ตารางที่ 8 แสดงผลการเปรียบเทียบจำนวนและร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับการศึกษาในสถานศึกษาที่มีความปลอดภัย ระหว่าง ปีการศึกษา 2565 (ภาคเรียนที่ 2/2565) และ ปีการศึกษา 2566 (ภาคเรียนที่ 1/2566)

สังกัด	ปีการศึกษา 2565 (ภาคเรียนที่ 2/2565)		ปีการศึกษา 2566 (ภาคเรียนที่ 1/2566)		เพิ่มขึ้น/ลดลง +/-
	จำนวนผู้เรียน ในสังกัด ทั้งหมด (คน)	ผู้เรียนที่ได้รับการศึกษา ในสถานศึกษา ที่มีความปลอดภัย	จำนวนผู้เรียน ในสังกัด ทั้งหมด (คน)	ผู้เรียนที่ได้รับการศึกษาใน สถานศึกษา ที่มีความปลอดภัย	
สปบ.	4,324,596	4,299,338 คน (99.42%)	4,199,693	4,178,864 คน (99.50%)	เพิ่มขึ้น (0.08%)
สปม.	2,199,263	2,176,158 คน (98.95%)	2,422,829	2,397,265 คน (98.94%)	ลดลง (0.01%)
<b>รวม</b>	<b>6,523,859</b>	<b>6,475,496 คน (99.26%)</b>	<b>6,622,522</b>	<b>6,576,129 คน (99.30%)</b>	<b>เพิ่มขึ้น (0.04%)</b>

(แหล่งข้อมูลจากการรายงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในระบบ e-MES, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 8 พบว่า ในปีการศึกษา 2566 ผู้เรียนในสังกัดทั้งหมด จำนวน 6,622,522 คน ได้รับการศึกษา ในสถานศึกษาที่มีความปลอดภัย จำนวน 6,576,129 คน (99.30%) สำหรับในปีการศึกษา 2565 ผู้เรียนในสังกัดทั้งหมด จำนวน 6,523,859 คน ได้รับการศึกษาในสถานศึกษาที่มีความปลอดภัย จำนวน 6,475,496 คน (99.26%)

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบปีการศึกษา 2565 (ภาคเรียนที่ 2/2565) และปีการศึกษา 2566 (ภาคเรียนที่ 1/2566) พบว่า ผู้เรียนที่ได้รับการศึกษาในสถานศึกษาที่มีความปลอดภัย เพิ่มขึ้น (0.04%)

### ◆ **เชิงคุณภาพ**

1. นักเรียนมีความรู้ทักษะและเจตคติในการป้องกันดูแลความปลอดภัยทั้งของตนเองและส่วนรวม
2. นักเรียนมีความรู้ ความเข้าใจรู้เท่าทันภัยคุกคาม สร้างภูมิคุ้มกันทางสังคมจากภัยคุกคามทุกรูปแบบและสามารถป้องกันโรคอุบัติใหม่และอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ มีองค์ความรู้พื้นฐานชีวิตในการป้องกันตนเองจากภัยคุกคามทุกรูปแบบได้อย่างปลอดภัย
3. นักเรียนได้รับการดูแลช่วยเหลือและคุ้มครองอย่างเป็นระบบ มีการแก้ไขปัญหา เยียวยา ฟื้นฟู สร้างความปลอดภัยให้กับนักเรียน มีภูมิคุ้มกันทางสังคมที่ดี มีแนวคิดและทัศนคติเชิงบวก



### **วิธีดำเนินงานของ *สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา* เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด**

1. มีมาตรการให้สถานศึกษาลงพื้นที่ตรวจสอบบ้านนักเรียน เพื่อสำรวจ สภาพครอบครัว ชุมชน เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลการป้องกัน ดูแลให้ความช่วยเหลือนักเรียนได้ถูกต้องและมีประสิทธิภาพ รวมทั้งหากนักเรียนประสบเหตุ ความรุนแรงต่าง ๆ ต้องมีการตรวจสอบข้อเท็จจริง คุ้มครอง ดูแล ช่วยเหลือ และเยียวยาด้านความปลอดภัยของนักเรียนอย่างรวดเร็ว
2. มีมาตรการให้สถานศึกษาดำเนินการประเมินผู้เรียนรายบุคคล ทั้งด้านร่างกาย อารมณ์ สังคม และสติปัญญา และจำแนกผู้เรียน เป็นกลุ่มปกติ กลุ่มเสี่ยง กลุ่มมีปัญหา และกลุ่มพิเศษ เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลในการวางแผนไปสู่การจัดกิจกรรมสำหรับผู้เรียนกลุ่มต่าง ๆ ได้อย่างเหมาะสมตามแนวทางการสร้างเสริมความปลอดภัยทุกมิติ
3. เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ ให้กับผู้เรียนมีองค์ความรู้ในการป้องกันตนเองจากภัยคุกคามทุกรูปแบบ มีทักษะชีวิต ผ่านกระบวนการจัดการเรียนการสอนตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ต่าง ๆ ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน กิจกรรมพัฒนาผู้เรียน เพื่อนที่ปรึกษา (YC : Youth Counselor) กิจกรรมลูกเสือต้านภัยยาเสพติด โครงการโรงเรียนสีขาว โครงการโรงเรียนคุณธรรม
4. ส่งเสริมการจัดตั้งกองทุนและวางแผนฟื้นฟู เยียวยาหลังการเกิดเหตุ ให้สามารถตอบสนองต่อความต้องการของผู้ประสบเหตุได้อย่างทั่วถึง
5. ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาสร้างภาคีเครือข่ายผู้ปกครอง ชุมชน หน่วยงานในพื้นที่ที่เกี่ยวข้อง ในการให้คำปรึกษา ช่วยเหลือเยียวยา ป้องกัน และดูแลช่วยเหลือนักเรียนได้อย่างทันท่วงที เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด โรงพยาบาล โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบล สถานีตำรวจ นักจิตวิทยา สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด บ้านพักเด็กและครอบครัว ฯลฯ
6. พัฒนาครูผู้สอนเพื่อเป็นครูเครือข่ายนักจิตวิทยาโรงเรียน ในการให้คำปรึกษานักเรียนเป็นรายบุคคล และรายกลุ่ม ประสานความร่วมมือกับสหวิชาชีพและครอบครัว เพื่อหาข้อสรุปหรือหาทางออกร่วมกัน
7. นิเทศ กำกับ ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานด้านความปลอดภัยและระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน



## ปัญหา อุปสรรค

1. แนวทางการขับเคลื่อนการดำเนินงาน/กิจกรรมการเรียนการสอนตามนโยบายความปลอดภัยไม่ชัดเจนและไม่ครอบคลุมบริบทของแต่ละสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
2. การจัดสรรงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่เกี่ยวข้องบางรายการไม่เป็นไปตามกำหนด รวมทั้งงบประมาณไม่เพียงพอในการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามนโยบายความปลอดภัยและขาดงบประมาณพัฒนาบุคลากร นวัตกรรม สื่อ เทคโนโลยีดิจิทัลที่ทันสมัย
3. โปรแกรมระบบมาตรฐานความปลอดภัยในสถานศึกษา (MOE Safety Center) มีความซับซ้อน ใช้งานได้ไม่ต่อเนื่อง ไม่เป็นปัจจุบัน ไม่สามารถนำข้อมูลไปใช้ในการแก้ปัญหาช่วยเหลือผู้เรียนได้ทันต่อเหตุการณ์
4. สถานศึกษาบางแห่งขับเคลื่อนการดำเนินงาน/กิจกรรมการเรียนการสอน ตามนโยบายความปลอดภัยไม่เป็นรูปธรรมและไม่สามารถดูแลนักเรียนได้ครอบคลุมและทั่วถึง
5. ผู้รับผิดชอบบางส่วนขาดองค์ความรู้ ทักษะเฉพาะทางเกี่ยวกับการดูแลช่วยเหลือในกรณีผู้เรียนประสบภัย

## ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรกำหนดนโยบายให้ครอบคลุม สอดคล้องกับปัญหาตามบริบทของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรสนับสนุนงบประมาณเพิ่มเติมสำหรับใช้ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านความปลอดภัยของผู้เรียน รวมทั้งในการพัฒนาบุคลากร นวัตกรรม สื่อเทคโนโลยีดิจิทัลที่ทันสมัยให้เพียงพอเหมาะสม
3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรปรับปรุงโปรแกรมระบบมาตรฐานความปลอดภัยในสถานศึกษา (MOE Safety Center) ให้ไม่ซับซ้อนในการใช้งาน เพื่อนำข้อมูลไปใช้แก้ปัญหาช่วยเหลือผู้เรียนได้ทันต่อเหตุการณ์และการบริหารจัดการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป
4. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรส่งเสริมให้สถานศึกษาขับเคลื่อนการดำเนินงาน/กิจกรรมการเรียนการสอนตามนโยบายด้านความปลอดภัย ให้เป็นรูปธรรม สามารถดูแลนักเรียนได้ครอบคลุมและทั่วถึง
5. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรพัฒนาองค์ความรู้ ทักษะเฉพาะทางเกี่ยวกับการดูแลช่วยเหลือในกรณีผู้เรียนประสบภัยแก่ผู้รับผิดชอบงานด้านความปลอดภัย

## ตัวชี้วัดที่ 3 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีแผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบ โรคอุบัติใหม่ และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)

### เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานร้อยละ 80 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 80

## ผลสัมฤทธิ์การดำเนินงาน

**ตารางที่ 9** แสดงผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตัวชี้วัดที่ 3 ในภาพรวม 245 เขต เทียบค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด	
		บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด	ไม่บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด
สพป.	183	183 เขต (100%)	-
สพม.	62	62 เขต (100%)	-
<b>รวม</b>	<b>245</b>	<b>245 เขต (100%)</b>	<b>-</b>

จากตารางที่ 9 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานบรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดทุกแห่ง (100%)

### ผลการดำเนินงาน

#### ❖ เสิ้งปริมาณ

**ตารางที่ 10** แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาในสังกัดที่มีแผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบ โรคอุบัติใหม่ และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)


สังกัด	จำนวนสถานศึกษาในสังกัดทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาในสังกัด ที่มีแผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบ โรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)
สพป.	26,574	26,370 แห่ง (99.23%)
สพม.	2,459	2,359 แห่ง (95.93%)
<b>รวม</b>	<b>29,033</b>	<b>28,729 แห่ง (98.95%)</b>

(แหล่งข้อมูลจากการรายงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในระบบ e-MES, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 10 พบว่า สถานศึกษาในสังกัดทั้งหมด จำนวน 29,033 แห่ง มีแผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบ โรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal) จำนวน 28,729 แห่ง (98.95%)

#### ❖ เสิ้งคุณภาพ

1. สถานศึกษาสามารถใช้แผน มาตรการ คู่มือความปลอดภัย แผนเผชิญเหตุ รวมทั้งเตรียมพร้อมรับมือกับสถานการณ์ความไม่ปลอดภัยในพื้นที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ
2. สถานศึกษาสามารถดำเนินการจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัยได้อย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพ
3. สถานศึกษามีภาคีเครือข่ายด้านความปลอดภัยทั้งภายในและภายนอกในการจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัย

 **วิธีดำเนินงานของ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา** เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. ประชุมชี้แจงมอบนโยบายเพื่อเน้นย้ำให้ผู้บริหารสถานศึกษาตระหนัก และให้ความสำคัญกับการจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัย นำสู่การปฏิบัติในระดับสถานศึกษาให้เป็นไปตามแนวทางเดียวกัน และสอดคล้องกับบริบทของแต่ละพื้นที่
2. จัดทำแผน มาตรการการจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัยของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในภาพรวม โดยใช้ข้อมูลจากผลการประเมินปัจจัยความเสี่ยงและบริบทของสถานศึกษา

3. ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาดำเนินการตามแผน มาตรการ คู่มือการจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัย
4. สร้างภาคีเครือข่ายโดยการจัดทำบันทึกข้อตกลง (MOU) ร่วมกับหน่วยงานภาครัฐและเอกชนในพื้นที่ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานดูแลช่วยเหลือนักเรียน
5. กำกับ ติดตาม และประเมินผล การดำเนินงานตามแผน มาตรการ คู่มือในการจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัย ของสถานศึกษา
6. ถอดบทเรียนร่วมกับสถานศึกษา เพื่อหาแนวทาง วิธีการในการพัฒนาสถานศึกษาเกี่ยวกับสถานการณ์ ความไม่ปลอดภัยที่เกิดขึ้นในพื้นที่



### วิธีดำเนินงานของ **สถานศึกษา** ตามแผน/มาตรการ/คู่มือในการจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัย

1. ประเมินปัจจัยความเสี่ยงด้านความปลอดภัยและจัดลำดับความเสี่ยงตามบริบทของสถานศึกษา เพื่อใช้เป็น ข้อมูลในการวางแผนการดำเนินงานของสถานศึกษา
2. จัดทำและ/หรือทบทวน แผน มาตรการ คู่มือในการจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัย ให้ทันต่อสถานการณ์ ที่เกิดขึ้น รวมทั้งจัดทำและซักซ้อมแผนเผชิญเหตุในกรณีที่เกิดเหตุการณ์ต่าง ๆ ในสถานศึกษาอย่างน้อยปีการศึกษาละ 1 ครั้ง
3. สร้างความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับการจัดการศึกษาด้านความปลอดภัยตามแผน มาตรการ คู่มือ ให้แก่ ครู บุคลากรทางการศึกษา นักเรียน และผู้ที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซต์ของสถานศึกษา ป้ายประชาสัมพันธ์ตามบริเวณต่าง ๆ รอบสถานศึกษา
4. บูรณาการจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัยกับการเรียนการสอนในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้ กิจกรรม พัฒนาผู้เรียน เพื่อให้ผู้เรียนมีความรู้ ความเข้าใจและมีทักษะในการป้องกันดูแลตัวเองจากภัยคุกคามรูปแบบต่าง ๆ ได้อย่างเหมาะสม
5. จัดสภาพแวดล้อมและบรรยากาศของสถานศึกษาให้มีความปลอดภัย ลดจุดอับ จุดเสี่ยง และใช้เทคโนโลยี สมัยใหม่มาสนับสนุนให้สถานศึกษามีความปลอดภัยเพิ่มมากขึ้น เช่น กล้องวงจรปิด ระบบตรวจจับควันอัตโนมัติ ฯลฯ
6. เผื่อระวังติดตาม ตรวจสอบข้อมูลข่าวสาร พร้อมทั้งรายงานหน่วยงานต้นสังกัด กรณีเกิดเหตุทันทีผ่านระบบ มาตรฐานด้านความปลอดภัยในสถานศึกษา (MOE Safety Center) และกลุ่มไลน์ศูนย์ความปลอดภัย
7. สร้างภาคีเครือข่ายโดยการจัดทำบันทึกข้อตกลง (MOU) ร่วมกับหน่วยงานในพื้นที่ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ ในการปฏิบัติงานดูแลช่วยเหลือนักเรียน เช่น สถานีตำรวจภูธร สถานีตำรวจนครบาล โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ ประจำตำบล โรงพยาบาล ผู้นำชุมชน ฯลฯ

### ปัญหา อุปสรรค

1. สถานศึกษาบางแห่งขาดแคลนครูและบุคลากรทางการศึกษา โดยเฉพาะของโรงเรียนขนาดเล็ก รวมทั้ง การเปลี่ยนแปลงบุคลากรผู้ดูแลงานด้านความปลอดภัยบ่อย ส่งผลให้การดำเนินงานไม่ต่อเนื่อง
2. ผู้ปกครอง ชุมชนบางส่วนไม่ให้ความร่วมมือ และไม่เห็นความสำคัญในการจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัย
3. สถานศึกษาบางแห่งไม่รายงานเหตุการณ์ความไม่ปลอดภัยที่เกิดขึ้นในพื้นที่ เนื่องจากเกรงว่าจะได้รับผลกระทบ ทั้งทางตรงและทางอ้อม
4. สถานศึกษาบางแห่งขาดสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ ในการเสริมสร้างความรู้ด้านความปลอดภัย และการซักซ้อม แผนต่าง ๆ

## ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรอบรมเชิงปฏิบัติการในการสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัย แก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง
2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ควรสร้างความตระหนักให้กับผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องเห็นความสำคัญในการจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัย เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ตลอดจนเป็นการสร้างความเชื่อมั่นแก่ผู้ปกครองมากยิ่งขึ้น
3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรสนับสนุนสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ ให้กับสถานศึกษา เพื่อส่งเสริมสนับสนุนในการเสริมสร้างความรู้ด้านความปลอดภัย และการซักซ้อมแผนต่าง ๆ
4. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้สำหรับสถานศึกษาที่สามารถเป็นแบบอย่างได้ เพื่อให้สถานศึกษาอื่นนำแนวทางไปปรับใช้ได้ตามบริบทของแต่ละพื้นที่

## ตัวชี้วัดที่ 4 ร้อยละของครู บุคลากรทางการศึกษา ดำเนินการตามแนวทางในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำรองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)

### เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานร้อยละ 80 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 80

### ผลสัมฤทธิ์การดำเนินงาน

ตารางที่ 11 แสดงผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตัวชี้วัดที่ 4 ในภาพรวม 245 เขต เทียบค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

สพท.	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด	
		บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด	ไม่บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด
สพป.	183	183 เขต (100%)	-
สพม.	62	62 เขต (100%)	-
<b>รวม</b>	<b>245</b>	<b>245 เขต (100%)</b>	<b>-</b>

จากตารางที่ 11 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานบรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดทุกแห่ง (100%)

## ผลการดำเนินงาน

### ◆ เซึ่งปริมาณ

**ตารางที่ 12** แสดงจำนวนและร้อยละของครู บุคลากรทางการศึกษาในสังกัด ดำเนินการตามแนวทางในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำรองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)

สังกัด	จำนวนครู บุคลากรทางการศึกษา ในสังกัด ทั้งหมด (คน)	ครู บุคลากรทางการศึกษาในสังกัด ดำเนินการตามแนวทางของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ในการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)
สพป.	305,754	304,727 คน (99.66%)
สพม.	121,897	121,482 คน (99.66%)
<b>รวม</b>	<b>427,651</b>	<b>426,209 คน (99.66%)</b>

(แหล่งข้อมูลจากการรายงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในระบบ e-MES, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 12 พบว่า ครู บุคลากรทางการศึกษาในสังกัดทั้งหมด จำนวน 427,651 คน ดำเนินการตามแนวทางของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ในการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal) จำนวน 426,209 คน (99.66%)

### ◆ เซึ่งคุณภาพ

1. ครู บุคลากรทางการศึกษา มีความรู้และความเข้าใจ สามารถวิเคราะห์ประเมินสถานการณ์ความเสี่ยง และดำเนินการตามแนวทางการจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัย รวมทั้งสามารถถ่ายทอดนำไปสู่การปฏิบัติได้เป็นรูปธรรม
2. ครู บุคลากรทางการศึกษาสามารถนำแนวทาง มาตรการความปลอดภัย และแผนเผชิญเหตุของสถานศึกษาไปใช้ในการปฏิบัติงานการจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัยในสถานศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ
3. ครู บุคลากรทางการศึกษาสามารถดำเนินการจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัยในสถานศึกษาและระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน เพื่อให้ผู้เรียนมีความปลอดภัย

### วิธีดำเนินงานของ *สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา* เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. พัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัดให้มีความรู้ ความเข้าใจในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ดังนี้
  - 1.1 การจัดทำแผนการขับเคลื่อนการจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัยในสถานศึกษา และระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน
  - 1.2 การใช้งานระบบมาตรฐานความปลอดภัยในสถานศึกษา (MOE Safety Center) การใช้โปรแกรม School Health HERO การส่งเสริมความประพฤตินักเรียนและนักศึกษา ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน เพื่อสามารถนำไปถ่ายทอดองค์ความรู้ ขยายผลให้กับนักเรียน ผู้ปกครอง และผู้ที่เกี่ยวข้อง
2. เผยแพร่ประชาสัมพันธ์เอกสารเกี่ยวกับการจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัย เช่น แผน มาตรการ แนวทาง คู่มือต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัยในสถานศึกษา ฯลฯ เพื่อให้ครูและบุคลากรทางการศึกษา นำไปใช้ในการดูแลช่วยเหลือผู้เรียน
3. ส่งเสริม สนับสนุนให้ครู บุคลากรทางการศึกษา จัดทำแผนและกำหนดปฏิทินการดำเนินงานด้านความปลอดภัยให้เป็นไปตามบริบทของสถานศึกษา

4. ส่งเสริม สนับสนุนให้ครูและบุคลากรทางการศึกษาประสานความร่วมมือกับภาคีเครือข่าย และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อดำเนินการดูแลช่วยเหลือนักเรียนให้มีความปลอดภัย เช่น องค์กรบริหารส่วนตำบล ชุมชน อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบล สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ สถานีตำรวจ โรงพยาบาล ฯลฯ

5. ถอดบทเรียนการทำงานของครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัด กรณีมีเหตุในพื้นที่ เพื่อใช้เป็นมาตรการแนวทางการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น



### วิธีดำเนินงานของ **ครูและบุคลากรทางการศึกษา** ตามแนวทางในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ

1. ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัย ให้กับนักเรียน ผู้ปกครอง และชุมชน เพื่อนำความรู้ไปใช้ในการป้องกันและดูแลตนเองจากภัยคุกคามรูปแบบต่าง ๆ ได้อย่างเหมาะสมด้วยวิธีการที่หลากหลาย เช่น การประชุม ผู้ปกครอง การประชุมคณะกรรมการสถานศึกษา กิจกรรมเสียงตามสาย กิจกรรมหน้าเสาธง กิจกรรมโฮมรูม เว็บไซต์ กลุ่มไลน์ผู้ปกครองนักเรียน เฟซบุ๊ก ฯลฯ

2. บูรณาการการจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัยกับการเรียนการสอนในกลุ่มสาระการเรียนรู้ต่าง ๆ รวมทั้งสอดแทรกความรู้ผ่านกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนให้เข้าไปตามบริบทของสถานศึกษาด้วยรูปแบบวิธีการที่หลากหลาย เช่น สื่อคลิปวิดีโอสั้น วารสาร แผ่นพับ การจำลองสถานการณ์ความเสี่ยง ฯลฯ

3. คัดกรองและจัดทำฐานข้อมูลนักเรียนเป็นรายบุคคล เพื่อดูแลช่วยเหลือ แก้ไขปัญหาได้ตรงกับความต้องการของผู้เรียน

4. สร้างการมีส่วนร่วมกับผู้ปกครอง ชุมชน หน่วยงานในพื้นที่เพื่อร่วมดูแลช่วยเหลือนักเรียนได้อย่างทันท่วงที เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบล โรงพยาบาล สถานีตำรวจ ฯลฯ

### ปัญหา อุปสรรค

1. ครูและบุคลากรทางการศึกษาบางส่วน ขาดความรู้ ความเข้าใจในการสร้างประสบการณ์ หรือฝึกปฏิบัตินักเรียนในการดูแลช่วยเหลือตนเองตามหลักปฏิบัติที่ถูกต้อง

2. ระบบการติดตามและรายงานสถานการณ์ฉุกเฉินมีหลากหลายช่องทาง เช่น ระบบมาตรฐานความปลอดภัยในสถานศึกษา (MOE Safety Center) โทรศัพท์ กลุ่มไลน์สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ฯลฯ ส่งผลให้เกิดความสับสนและซ้ำซ้อนในการรายงาน

3. สภาพบริบทของชุมชนบางพื้นที่มีความเสี่ยงต่อความปลอดภัยของครูและบุคลากรทางการศึกษา เช่น ภัยยาเสพติด ภัยความมั่นคง ฯลฯ

### ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรสร้างความรู้ ความเข้าใจในการสร้างประสบการณ์ หรือฝึกปฏิบัตินักเรียนในการดูแลช่วยเหลือตนเองตามหลักปฏิบัติที่ถูกต้องแก่ครูและบุคลากรทางการศึกษาอย่างต่อเนื่อง

2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรสร้างการมีส่วนร่วมกับภาคีเครือข่ายในพื้นที่ เพื่อลดความเสี่ยงต่อความปลอดภัยของครูและบุคลากรทางการศึกษาอย่างเป็นรูปธรรม ชัดเจน



## ❖ กลยุทธ์ที่ 2 สร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน

ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 กลยุทธ์ที่ 2 สร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน ประกอบด้วย 4 ตัวชี้วัด ดังนี้

### ตัวชี้วัดที่ 5 อัตราการเข้าเรียนสุทธิ (NET enrollment rate) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

#### เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานร้อยละ 70 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 70

#### ผลการดำเนินงาน

##### ❖ เติงปริมาณ

ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและร้อยละของประชากรวัยเรียน ตาม ทร. 14 กลุ่มอายุ 12 - 14 ปี กำลังศึกษาหรือได้รับบริการการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (มัธยมศึกษาปีที่ 1 - 3) ในปีการศึกษา 2566

จำนวนประชากรวัยเรียน ตาม ทร. 14 ปี พ.ศ. 2566 อายุ 12 - 14 ปี (คน)	ผู้เรียนที่กำลังศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ในสถานศึกษาสังกัด สพฐ.
2,340,906	1,661,035 คน (70.96%)

(แหล่งข้อมูลจากสำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 13 พบว่า ประชากรวัยเรียน ตาม ทร. 14 กลุ่มอายุ 12 - 14 ปี ทั้งหมด จำนวน 2,340,906 คน กำลังศึกษาหรือได้รับบริการการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (มัธยมศึกษาปีที่ 1 - 3) ในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ปีการศึกษา 2566 จำนวน 1,661,035 คน (70.96%) ซึ่งผลการดำเนินงานบรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

##### ❖ เติงคุณภาพ

1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษามีแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการรับนักเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ปีการศึกษา 2566 สำหรับใช้เป็นแนวทางดำเนินงานในทิศทางเดียวกัน
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา มีแนวทางการป้องกันและลดปัญหาการออกกลางคันของผู้เรียนในสังกัด
3. ผู้เรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้รับโอกาสทางการศึกษา



วิธีดำเนินงาน เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

#### 1. โครงการรับนักเรียน

- 1.1 จัดทำนโยบาย แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการรับนักเรียน แผนการรับนักเรียน และสัดส่วนการรับนักเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ปีการศึกษา 2566

1.2 ประชุมชี้แจงนโยบายและแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการรับนักเรียนให้ผู้รับผิดชอบในระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อให้ดำเนินงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

1.3 จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการรับนักเรียน ปีการศึกษา 2566 เผยแพร่ทางช่องทางประชาสัมพันธ์ต่าง ๆ อย่างหลากหลาย

1.4 ตั้งศูนย์ประสานงานการรับนักเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา

1.5 ลงพื้นที่ติดตามกระบวนการรับนักเรียน ปีการศึกษา 2566 ของสถานศึกษาในสังกัด รวมถึงรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะจากผู้ปกครองและนักเรียน เพื่อนำมาใช้ปรับปรุงนโยบายและแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการรับนักเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในปีการศึกษา 2567

## 2. โครงการส่งเสริมระบบการดูแลช่วยเหลือและคุ้มครองนักเรียน

2.1 ศึกษา วิเคราะห์ วิจัย เพื่อเสริมสร้างทักษะชีวิตและวิธีการเอาตัวรอดปลอดภัย (4 กลุ่มภัย)

2.2 สร้างความเข้มแข็งระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนด้วยรูปแบบและวิธีการที่หลากหลาย เช่น การพัฒนาบุคลากรเครือข่ายโรงเรียนคุ้มครองเด็ก การพัฒนาครูเครือข่ายนักจิตวิทยาโรงเรียน ฯลฯ

2.3 จัดสรรงบประมาณให้กับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทุกแห่ง เพื่อสนับสนุนการขับเคลื่อนงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน และโครงการพาน้องกลับมาเรียน

2.4 คัดเลือกคณะกรรมการพัฒนาส่งเสริมความปลอดภัยนักเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา และพัฒนาศักยภาพของเจ้าหน้าที่ศูนย์ความปลอดภัย สพฐ. ระดับเขตพื้นที่การศึกษา (OBEC Safety Center)

2.5 ลงพื้นที่ถอดบทเรียน กรณีเหตุการณ์ความไม่ปลอดภัยของสถานศึกษาในสังกัด เช่น ไฟคลอกในกิจกรรมเข้าค่ายลูกเสือ เหตุกราดยิงที่ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก จังหวัดหนองบัวลำภู กรณีพิบัติที่จังหวัดพิจิตร ฯลฯ สำหรับประกอบวางแผนดูแลช่วยเหลือนักเรียน

2.6 จัดทำสื่อรณรงค์ป้องกันการล่อ การกลั่นแกล้งรังแก ดุหมั่น เหยียดหยามผู้อื่น สำหรับเผยแพร่ประชาสัมพันธ์แก่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาในสังกัด

2.7 สร้างภาคีเครือข่ายความปลอดภัย เพื่อเตรียมความพร้อมรับมือคลื่นสึนามิในประเทศไทย Partnership or Strengthening School Preparedness for Tsunamis Project ร่วมกับ โครงการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ (UNDP) กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย สภากาชาดไทย และภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง

## 3. โครงการส่งเสริมโอกาส ความเสมอภาคและความเท่าเทียมทางการศึกษา “พาน้องกลับมาเรียน”

3.1 จัดทำแนวทางการป้องกันและศึกษาวิจัยออกแบบแนวทางการติดตามเด็กออกกลางคันในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานให้กลับเข้าสู่ระบบการศึกษา

3.2 ดำเนินการตามแนวทางการเฝ้าระวัง ป้องกัน ติดตาม ช่วยเหลือเด็กตกหล่นและเด็กออกกลางคันตามโครงการ “พาน้องกลับมาเรียน” ของนักเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

3.3 จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์แนวทางการป้องกันและลดปัญหาการออกกลางคันของผู้เรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน เพื่อเผยแพร่ผ่านช่องทางเฟซบุ๊ก “โครงการพาน้องกลับมาเรียน สพฐ.” และเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำหรับให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาใช้เป็นแนวทางในการดำเนินงาน

3.4 จัดสรรงบประมาณให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทุกแห่ง ในการดำเนินการป้องกันและลดปัญหาเด็กออกกลางคัน รวมทั้งติดตาม ค้นหา เด็กออกกลางคันให้กลับเข้าสู่ระบบการศึกษาตามแนวทางดำเนินงานโครงการป้องกันและลดปัญหาการออกกลางคันของผู้เรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน “พาน้องกลับมาเรียน”

## ปัญหา อุปสรรค

1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาบางส่วน ขาดความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินงานตามโครงการส่งเสริมระบบการดูแลช่วยเหลือและคุ้มครองนักเรียน
2. ฐานข้อมูลในระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนยังไม่เชื่อมโยงระบบมาตรฐานความปลอดภัยในสถานศึกษา (MOE Safety Center) ส่งผลต่อการนำไปในการดูแลช่วยเหลือผู้เรียนเป็นรายบุคคล
3. สถานศึกษาบางแห่งขาดครูเครือข่ายนักจิตวิทยาโรงเรียน ส่งผลต่อการดูแลช่วยเหลือนักเรียน
4. ขาดการบูรณาการการทำงานร่วมกันของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการขับเคลื่อนการแก้ปัญหาเด็กที่อยู่นอกระบบการศึกษาและเด็กตกหล่นให้กลับเข้าสู่ระบบการศึกษาในระดับประเทศ

## ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรสร้างความรู้ ความเข้าใจ และความตระหนักให้บุคลากรผู้รับผิดชอบงานระบบการดูแลช่วยเหลือและคุ้มครองนักเรียนอย่างต่อเนื่อง
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรเชื่อมโยงฐานข้อมูลในระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนกับระบบมาตรฐานความปลอดภัยในสถานศึกษา (MOE Safety Center) เพื่อให้สามารถนำไปใช้ในการดูแลช่วยเหลือผู้เรียนเป็นรายบุคคล
3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรพัฒนาครูผู้สอนในสังกัดให้เป็นครูเครือข่ายนักจิตวิทยาโรงเรียน
4. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรสร้างความร่วมมือในการทำงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการขับเคลื่อนการแก้ปัญหาเด็กที่อยู่นอกระบบการศึกษาและเด็กตกหล่นให้กลับเข้าสู่ระบบการศึกษาอย่างเป็นระบบ

## ตัวชี้วัดที่ 6 อัตราการเข้าเรียนสุทธิของผู้เรียนปฐมวัย สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

### เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานร้อยละ 70 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 70

### ผลการดำเนินงาน

#### ◆ เติงปริมาณ

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนและร้อยละของประชากรวัยเรียน ตาม ทร. 14 กลุ่มอายุ 3 - 6 ปี กำลังศึกษาหรือได้รับการบริการการศึกษาในระดับปฐมวัย ในปีการศึกษา 2566

จำนวนประชากรวัยเรียน ตาม ทร. 14 ปี พ.ศ. 2566 อายุ 3 - 6 ปี (คน)	ผู้เรียนที่กำลังศึกษาระดับปฐมวัย ในสถานศึกษาสังกัด สพฐ.
1,886,078	859,689 คน (45.58%)

(แหล่งข้อมูลจากสำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 14 พบว่า ประชากรวัยเรียน ตาม ทร. 14 กลุ่มอายุ 3 - 6 ปี ทั้งหมด จำนวน 1,886,078 คน กำลังศึกษาหรือได้รับบริการการศึกษาระดับปฐมวัยในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ปีการศึกษา 2566 จำนวน 859,689 คน (45.58%) ซึ่งผลการดำเนินงานไม่บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด



วิธีดำเนินงาน เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

### โครงการรับนักเรียน

1. จัดทำประกาศนโยบายและแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการรับนักเรียนระดับชั้นก่อนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ปีการศึกษา 2566 โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ดังนี้

1.1 ให้รับเด็กในเขตพื้นที่บริการ อายุ 4 - 5 ปี เข้าเรียนชั้นอนุบาล 2 และอนุบาล 3 โดยห้ามสอบวัดความสามารถทางวิชาการ

1.2 สถานศึกษาที่เคยรับเด็กอนุบาล อายุ 3 ปีบริบูรณ์ ที่ได้รับอนุญาตให้เปิดรับอยู่ก่อนแล้ว ให้รับเด็กในเขตพื้นที่บริการ อายุ 3 - 5 ปี เข้าเรียนชั้นอนุบาล 1 - 3 โดยห้ามสอบวัดความสามารถทางวิชาการ

1.3 หากสถานศึกษาที่มีความจำเป็นและมีความพร้อมด้านคุณภาพการศึกษา ด้านครูและบุคลากรทางการศึกษา และด้านอาคารสถานที่ที่จะรับเด็กเข้าเรียนชั้นอนุบาล 1 (3 ปีบริบูรณ์) ให้เสนอขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน คณะกรรมการรับนักเรียนระดับสถานศึกษา ระดับเขตพื้นที่การศึกษาและคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัด ตามลำดับ โดยห้ามสอบวัดความสามารถทางวิชาการ

2. กำหนดปฏิทินการรับนักเรียน และจำนวนนักเรียนต่อห้อง สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

3. สื่อสาร ประชาสัมพันธ์ให้กับบุคคล คณะบุคคล องค์กร หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกิดการรับรู้ เข้าใจ โดยประยุกต์ใช้เทคโนโลยีผ่านเครือข่ายต่าง ๆ และช่องทางประชาสัมพันธ์หลากหลาย

4. ประสานงานการดำเนินการรับนักเรียนกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

5. จัดทำระบบ รวบรวม ประมวลผล แผนการรับนักเรียน และรายงานผลการดำเนินการรับนักเรียนในภาพรวม

6. กำกับ ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการรับนักเรียนของหน่วยงานในสังกัด

### ปัญหา อุปสรรค

1. การจัดสรรงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานล่าช้า ไม่เพียงพอต่อความต้องการจำเป็น ส่งผลให้หลายโครงการ/กิจกรรมไม่สามารถดำเนินการได้ทันตามกำหนดระยะเวลา

2. ผู้ปกครองบางส่วนไม่นำนักเรียนมาแจ้งเข้าเรียนตามปฏิทินการรับนักเรียนประจำปี

3. ผู้ปกครองและนักเรียนย้ายออกนอกพื้นที่โดยไม่แจ้งให้สถานศึกษาและอำเภอทราบ ส่งผลให้ไม่สามารถติดตามนักเรียนได้

### ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอต่อการดำเนินโครงการ/กิจกรรม และจัดสรรตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ

2. สถานศึกษาควรประชาสัมพันธ์การรับนักเรียนประจำปีในช่วงปลายปีการศึกษาเพิ่มขึ้น

3. สถานศึกษาควรลงพื้นที่ตรวจเยี่ยมบ้านนักเรียน และบันทึกข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน

## ตัวชี้วัดที่ 7 จำนวนผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงบริการทางการศึกษา และพัฒนาสมรรถภาพหรือบริการทางการศึกษาที่เหมาะสม ตามความจำเป็น

### เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงาน จำนวน 2,178,666 คน หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานน้อยกว่า จำนวน 2,178,666 คน

### ผลการดำเนินงาน

#### ◆ เติบโตปริมาณ

ตารางที่ 15 แสดงจำนวนและร้อยละของเด็กพิการในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP : Individualized Education Program) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำแนกตามประเภทความพิการ

ประเภทความพิการ	จำนวนเด็กพิการทั้งหมด (คน)		เด็กพิการที่มีการจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP : Individualized Education Program)	
	สพท.	สศศ.	สพท.	สศศ.
1. บกพร่องทางการเห็น	1,504	400	217 คน (14.43%)	400 คน (100%)
2. บกพร่องทางการได้ยิน	1,244	2,958	225 คน (18.09%)	2,958 คน (100%)
3. บกพร่องทางสติปัญญา	17,838	14,578	3,704 คน (20.76%)	14,578 คน (100%)
4. บกพร่องทางร่างกาย หรือการเคลื่อนไหวหรือสุขภาพ	5,771	6,490	926 คน (16.05%)	6,490 คน (100%)
5. บกพร่องทางการเรียนรู้	345,927	2,893	66,100 คน (19.11%)	2,893 คน (100%)
6. บกพร่องทางการพูดและภาษา	2,379	300	400 คน (16.81%)	300 คน (100%)
7. บกพร่องทางพฤติกรรม หรืออารมณ์	6,124	496	1,061 คน (17.33%)	496 คน (100%)
8. บุคคลออทิสติก	6,331	8,191	1,268 คน (20.03%)	8,191 คน (100%)
9. บุคคลพิการซ้อน	7,347	7,113	1,552 คน (21.12%)	7,113 คน (100%)
<b>รวม</b>	<b>394,465</b>	<b>43,419</b>	<b>75,453 คน (19.13%)</b>	<b>43,419 คน (100%)</b>

(แหล่งข้อมูลจากสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ)

จากตารางที่ 15 พบว่า เด็กพิการในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้งหมด จำนวน 394,465 คน มีการจัดทำแผนการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP : Individualized Education Program) จำนวน 75,453 คน (19.13%) และเด็กพิการในสังกัดสำนักงานบริหารงานการศึกษาพิเศษ จำนวน 43,419 คน มีการจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP : Individualized Education Program) จำนวน 43,419 คน (100%)

**ตารางที่ 16** แสดงจำนวนและร้อยละของเด็กด้อยโอกาสในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับบริการทางการศึกษา และ/หรือ การดูแลช่วยเหลือ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำแนกตามประเภทความด้อยโอกาส

ประเภท	จำนวนเด็กด้อยโอกาสทั้งหมด (คน)		เด็กด้อยโอกาสในสังกัด สพฐ. ที่ได้รับบริการทางการศึกษา และ/หรือ การดูแลช่วยเหลือ	
	สพท.	สศศ.	สพท.	สศศ.
1. เด็กที่ถูกบังคับให้ขายแรงงานหรือแรงงานเด็ก	27	1	27 คน (100%)	1 คน (100%)
2. เด็กที่อยู่ในธุรกิจทางเพศหรือโสเภณี	5	-	5 คน (100%)	-
3. เด็กที่ถูกทอดทิ้งหรือเด็กกำพร้า	5,322	1,088	5,113 คน (96.07%)	1,088 คน (100%)
4. เด็กในสถานพินิจหรือคุ้มครองเด็กและเยาวชน	95	120	95 คน (100%)	120 คน (100%)
5. เด็กเร่ร่อน	61	10	61 คน (100%)	10 คน (100%)
6. เด็กที่ได้รับผลจากโรคเอดส์	43	4	43 คน (100%)	4 คน (100%)
7. เด็กในชนกลุ่มน้อย	2,607	1,153	2,513 คน (96.39%)	1,153 คน (100%)
8. เด็กที่ถูกทำร้ายทารุณ	34	21	34 คน (100%)	21 คน (100%)
9. เด็กยากจน	3,308,716	26,016	3,207,555 คน (96.94%)	26,016 คน (100%)
10. เด็กที่มีปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติด	713	51	710 คน (99.58%)	51 คน (100%)
<b>รวม</b>	<b>3,317,623</b>	<b>28,464</b>	<b>3,216,156 คน (96.94%)</b>	<b>28,464 คน (100%)</b>

(แหล่งข้อมูลจากการรายงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในระบบ e-MES, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 16 พบว่า เด็กด้อยโอกาสในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้งหมด จำนวน 3,317,623 คน ได้รับบริการทางการศึกษา และ/หรือ การดูแลช่วยเหลือ จำนวน 3,216,156 คน (96.94%) และ เด็กด้อยโอกาสในสังกัดสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ จำนวน 28,464 คน ได้รับบริการทางการศึกษา และ/หรือ การดูแลช่วยเหลือ จำนวน 28,464 คน (100%)

จากข้อมูลที่ได้แสดงข้างต้น จะเห็นว่าผู้เรียนที่เป็นผู้พิการและผู้ด้อยโอกาสทั้งหมด จำนวน 3,783,971 คน เข้าถึงบริการทางการศึกษา และพัฒนาสมรรถภาพหรือบริการทางการศึกษาที่เหมาะสมตามความจำเป็น จำนวน 3,363,492 คน (88.89%) ซึ่งผลการดำเนินงาน **บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

#### ❖ **เชิงคุณภาพ**

1. เด็กพิการสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสังกัดสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ เข้าถึงบริการทางการศึกษาที่เหมาะสม

2. เด็กด้อยโอกาสทางการศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสังกัดสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ เข้าถึงบริการทางการศึกษาที่เหมาะสม



**วิธีดำเนินงาน เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด**

#### 1. การจัดการศึกษาสำหรับเด็กพิการ

1.1 มีการให้บริการช่วยเหลือระยะแรกเริ่ม (EI : Early intervention) โรงเรียนเฉพาะความพิการสังกัดสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ ได้แก่ การคัดกรองประเภทความพิการ การประเมินความสามารถพื้นฐาน การทำแผนการศึกษาเฉพาะบุคคล การทำแผนให้การช่วยเหลือเฉพาะครอบครัว การจัดกิจกรรมที่เหมาะสม การประเมินความก้าวหน้า การนิเทศ ติดตาม ประเมินผล และการส่งต่อ เพื่อนำสู่โรงเรียนเฉพาะความพิการสำหรับพัฒนาคุณภาพผู้เรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ

1.2 ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ดำเนินการขับเคลื่อนโครงการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาเรียนรวม ได้แก่ แผนการดำเนินการจัดการศึกษาเรียนรวม แนวทางการจัดการศึกษา



เรียนรวมสำหรับสถานศึกษา แนวทางการจัดการเรียนรู้สำหรับผู้เรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ และจัดสรรงบประมาณให้ศูนย์การศึกษาพิเศษเพื่อร่วมนิเทศ ช่วยเหลือ ติดตามและประเมินผลสถานศึกษาที่จัดการศึกษาเรียนรวม

## 2. การจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาส

2.1 ศึกษานโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ และสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน รวมถึงนโยบายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดแนวทางการดำเนินงานส่งเสริม สนับสนุนเด็กด้อยโอกาสในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

2.2 ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาในสังกัดดูแลผู้เรียน โดยการคัดกรองผู้เรียนเป็นรายบุคคล จัดกลุ่ม และจำแนกตามประเภทของเด็กด้อยโอกาส เพื่อนำข้อมูลไปใช้วางแผนช่วยเหลือให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียนเป็นรายบุคคล

2.3 ระดมทุนการศึกษา สื่อ วัสดุ อุปกรณ์การเรียนจากหน่วยงานภาครัฐและเอกชนในพื้นที่ เพื่อช่วยเหลือเด็กด้อยโอกาสในสังกัด

### ปัญหา อุปสรรค

1. งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรในการจัดการศึกษาเรียนรวมไม่สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของผู้เรียนเป็นรายบุคคล

2. ครูและบุคลากรทางการศึกษาบางส่วน ขาดความรู้ความเข้าใจในการคัดกรองผู้เรียนด้อยโอกาส รวมถึงมาตรฐานการคัดกรองผู้เรียนด้อยโอกาสของแต่ละสถานศึกษามีความแตกต่างกัน

3. ครูพี่เลี้ยงเด็กพิการของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาบางแห่งไม่เพียงพอกับความต้องการ

### ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรสนับสนุนงบประมาณในการดูแลช่วยเหลือผู้เรียนด้อยโอกาสอย่างเพียงพอและต่อเนื่อง

2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาให้มีความรู้ความเข้าใจและสามารถคัดกรองผู้เรียนด้อยโอกาส รวมถึงควรจัดทำเครื่องมือหรือระบบการคัดกรองให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน

3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรพัฒนาครูผู้สอนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาให้สามารถจัดการเรียนการสอน เพื่อช่วยเหลือครูพี่เลี้ยงเด็กพิการเรียนรวมของสถานศึกษา

## ตัวชี้วัดที่ 8 ร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน

### เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานร้อยละ 20 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 20

## ผลการดำเนินงาน

### ◆ เสิ้งปริมาณ

**ตารางที่ 17** แสดงจำนวนและร้อยละของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 - มัธยมศึกษาปีที่ 3 ในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานนักเรียนยากจน ภาคเรียนที่ 1/2566

สังกัด	นักเรียนยากจนในระบบ DMC ทั้งหมด (คน)	นักเรียนยากจนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐาน ภาคเรียนที่ 1/2566		
		นักเรียนยากจน	นักเรียนยากจนที่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนนักเรียนยากจนพิเศษแบบมีเงื่อนไข (นักเรียนทุนเสมอภาค)	รวม
สพป.	1,836,944	435,952 คน (23.73%)	755,490 คน (41.13%)	1,191,442 คน (64.86%)
สพม.	899,261	193,508 คน (21.52%)	268,059 คน (29.81%)	461,567 คน (51.33%)
<b>รวม</b>	<b>2,736,205</b>	<b>629,460 คน (23.00%)</b>	<b>1,023,549 คน (37.41%)</b>	<b>1,653,009 คน (60.41%)</b>

(แหล่งข้อมูลจากสำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 17 พบว่า นักเรียนยากจนในระบบ DMC ทั้งหมด จำนวน 2,736,205 คน ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน ภาคเรียนที่ 1/2566 จำนวน 1,653,009 คน (60.41%) จำแนกเป็น นักเรียนยากจนจำนวน 629,460 คน (23.00%) และ นักเรียนยากจนที่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนนักเรียนยากจนพิเศษแบบมีเงื่อนไข (นักเรียนทุนเสมอภาค) จำนวน 1,023,549 คน (37.41%) ซึ่งผลการดำเนินงาน **บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

**ตารางที่ 18** แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานนักเรียนยากจน ภาคเรียนที่ 1/2566

สังกัด	สถานศึกษาปกติ ในสังกัด สพฐ. ทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาปกติ ในสังกัด สพฐ. ที่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานนักเรียนยากจน ภาคเรียนที่ 1/2566
สพป.	26,766	25,506 แห่ง (95.29%)
สพม.	2,360	2,218 แห่ง (93.98%)
<b>รวม</b>	<b>29,126</b>	<b>27,724 แห่ง (95.19%)</b>

(แหล่งข้อมูลจากสำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 18 พบว่า สถานศึกษาปกติในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานทั้งหมด จำนวน 29,126 แห่ง ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานนักเรียนยากจน ภาคเรียนที่ 1/2566 จำนวน 27,724 แห่ง (95.19%)

### ◆ เสิ้งคุณภาพ

1. นักเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจนอย่างทั่วถึง
2. สถานศึกษาในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้รับการจัดสรรงบเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน



## วิธีดำเนินงาน เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. คัดกรองนักเรียนยากจนตามโครงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษาตั้งแต่ระดับอนุบาลจนจบการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประเด็น ลดความเหลื่อมล้ำทางการศึกษา (รายการปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน) โดยมีกระบวนการคัดกรองนักเรียนยากจน ดังนี้

1.1 เกณฑ์รายได้เฉลี่ยของสมาชิกในครัวเรือนไม่เกิน 3,000 บาท ต่อคนต่อเดือน

1.2 เกณฑ์สถานะครัวเรือน 8 ด้าน ได้แก่ สมาชิกครอบครัวยุติธรรม (ผู้พิการ/เจ็บป่วยเรื้อรัง ผู้สูงอายุ หรือผู้ไม่มีรายได้) การอยู่อาศัย (บ้านตนเอง/บ้านเช่า/อยู่กับผู้อื่น) ลักษณะที่อยู่อาศัย ที่ดินทำการเกษตรได้ (รวมเช่า) แหล่งน้ำดื่ม แหล่งไฟฟ้า ยานพาหนะในครัวเรือน (ที่ใช้งานได้) และของใช้ในครัวเรือน (ที่ใช้งานได้)

1.3 ประเมินรายได้ทางอ้อม (PMT : Proxy Means Tests) โดยใช้ข้อมูลสถานะครัวเรือนทั้ง 8 ด้าน เพื่อกำหนดระดับรายได้และความยากจนของครัวเรือนนักเรียน ตั้งแต่จนน้อย (0) ถึง จนมากที่สุด (100) และจัดสรรงบประมาณให้นักเรียนยากจน จำนวน 2 กลุ่ม คือ 1) กลุ่มยากจน (ระดับคะแนน 40 - 49) และ 2) กลุ่มยากจนพิเศษ (ระดับคะแนน 50 - 100)

2. จัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจนใน 5 รายการ ได้แก่ 1) ค่าหนังสือเรียน และอุปกรณ์การเรียน 2) ค่าเสื้อผ้า และวัสดุเครื่องแต่งกายนักเรียน 3) ค่าอาหาร หรือคูปองค่าอาหาร 4) ค่าพาหนะในการเดินทาง หรือจ้างเหมารถรับ - ส่งนักเรียน และ 5) ค่าใช้จ่ายที่นักเรียนยากจนต้องการจำเป็นในการดำรงชีวิตประจำวัน (นอกเหนือจาก 4 รายการข้างต้น)

3. ดำเนินโครงการจัดสรรเงินอุดหนุนนักเรียนยากจนพิเศษแบบมีเงื่อนไข (CCT : Conditional Cash Transfer) ร่วมกับสำนักงานกองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษา (กสศ.) เพื่อสนับสนุนเงินอุดหนุนแบบมีเงื่อนไข โดยนำข้อมูลนักเรียนกลุ่มระดับยากจนพิเศษ มาคัดกรองเป็นนักเรียนยากจนพิเศษแบบมีเงื่อนไข ตั้งแต่ระดับชั้นอนุบาล 1 - มัธยมศึกษาปีที่ 3 เพิ่มเติม จำนวน 3,000 บาท/คน/ปี

### ปัญหา อุปสรรค

ข้อมูลจำนวนนักเรียนในระบบ DMC มีปริมาณมากและซับซ้อน อาจส่งผลต่อการจัดสรรงบประมาณที่ถูกต้อง และเพียงพอ

### ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรปรับปรุงแบบการรายงานข้อมูลจำนวนนักเรียนในระบบ DMC ให้มีความไม่ซับซ้อนและสามารถตรวจสอบได้ เพื่อให้การจัดสรรงบประมาณอย่างถูกต้อง

## ❖ กลยุทธ์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21

### ตัวชี้วัดที่ 9 ร้อยละของนักเรียนปฐมวัยมีพัฒนาการด้านร่างกาย อารมณ์ จิตใจ สังคม และสติปัญญา

#### เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานร้อยละ 80 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 80



## ผลการดำเนินงาน

### ◆ เสิ้งปริมาณ

**ตารางที่ 19** แสดงจำนวนและร้อยละของนักเรียนปกติระดับปฐมวัยผ่านเกณฑ์การประเมินพัฒนาการคุณภาพระดับ 3 จำแนกเป็นรายด้าน ในภาพรวม

จำนวนนักเรียนปกติระดับปฐมวัยทั้งหมด (อนุบาล 3) (คน)	นักเรียนปกติระดับปฐมวัยผ่านเกณฑ์การประเมินพัฒนาการคุณภาพระดับ 3 จำแนกเป็นรายด้าน			
	ด้านร่างกาย	ด้านอารมณ์ จิตใจ	ด้านสังคม	ด้านสติปัญญา
390,393	379,454 คน (97.20%)	380,127 คน (97.37%)	379,176 คน (97.13%)	364,468 คน (93.36%)

(แหล่งข้อมูลจากการรายงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในระบบ e-MES, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 19 พบว่า นักเรียนปกติระดับปฐมวัยทั้งหมด จำนวน 390,393 คน ผ่านเกณฑ์การประเมินพัฒนาการคุณภาพระดับ 3 จำแนกเป็นรายด้าน ดังนี้ ด้านร่างกาย จำนวน 379,454 คน (97.20%) ด้านอารมณ์ จิตใจ จำนวน 380,127 คน (97.37%) ด้านสังคม จำนวน 379,176 คน (97.13%) และด้านสติปัญญา จำนวน 364,468 คน (93.36%) ซึ่งผลการดำเนินงาน**บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

### ◆ เสิ้งคุณภาพ

1. สถานศึกษาสามารถประเมินพัฒนาการนักเรียนระดับปฐมวัย 4 ด้าน โดยใช้เครื่องมือการประเมินพัฒนาการนักเรียนที่จบหลักสูตรการศึกษาปฐมวัย (อนุบาล 3) ปีการศึกษา 2565 และนำผลการประเมินพัฒนาการไปวางแผนจัดการศึกษา ให้สอดคล้องกับความต้องการของนักเรียนเป็นรายบุคคล

2. ครูผู้สอนระดับปฐมวัยมีความรู้และสามารถจัดประสบการณ์การเรียนรู้เชิงรุก เพื่อพัฒนาการจัดการศึกษาปฐมวัยให้มีคุณภาพ

#### วิธีดำเนินงานของ *สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา* เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. นำผลการประเมินพัฒนาการของผู้เรียนระดับปฐมวัยมาวิเคราะห์สภาพปัญหาการจัดประสบการณ์ของครูปฐมวัย เพื่อนำมาใช้วางแผน ปรับปรุง และพัฒนาการจัดการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับบริบท

2. ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษานำผลการประเมินพัฒนาการ 4 ด้าน คือ ด้านร่างกาย อารมณ์ จิตใจ สังคม และสติปัญญาของปีการศึกษาที่ผ่านมา ไปใช้ในการทำแผนพัฒนาการปฐมวัยในปีการศึกษาต่อไป

3. แต่งตั้งคณะกรรมการระดับเขตพื้นที่การศึกษาเพื่อให้คำปรึกษา แนะนำ อำนวยความสะดวก และแก้ไขปัญหาการดำเนินงาน การประเมินพัฒนาการผู้เรียนปฐมวัยในสังกัดตามแนวทางของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานกำหนด

4. ส่งเสริมสนับสนุนให้สถานศึกษาจัดการศึกษาระดับปฐมวัยด้วยรูปแบบที่หลากหลาย เช่น การจัดการเรียนรู้ตามแบบมอนเตสซอรี โครงการบ้านนักวิทยาศาสตร์น้อยประเทศไทย ระดับปฐมวัย ฯลฯ

5. อบรมพัฒนาครูผู้สอนระดับปฐมวัยในสังกัดให้มีความรู้และสามารถจัดประสบการณ์การจัดการเรียนรู้เชิงรุก ให้กับผู้เรียนในสังกัด ด้วยรูปแบบวิธีการที่หลากหลาย เช่น การอบรมเชิงปฏิบัติการจัดประสบการณ์ตามแนวคิดไฮสโคป การจัดประสบการณ์ให้นักเรียนได้เรียนรู้แบบลงมือทำ ฯลฯ

6. สรุปรายงานผลการประเมินพัฒนาการของนักเรียนระดับปฐมวัยในสังกัด ให้แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบ

## ปัญหา อุปสรรค

1. สถานศึกษาบางแห่งขาด สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ที่ทันสมัย สำหรับใช้ในการจัดการศึกษาปฐมวัยให้มีคุณภาพ
2. ครูผู้สอนบางส่วนจบไม่ตรงเอกปฐมวัย ส่งผลต่อการจัดการเรียนการสอน รวมถึงบางส่วนขาดการนำรูปแบบการจัดประสบการณ์เรียนรู้ที่หลากหลายไปใช้ให้เกิดความสอดคล้องกับพัฒนาการของผู้เรียน

## ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรสนับสนุนงบประมาณ สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ที่ทันสมัยสำหรับใช้ในการจัดการศึกษาปฐมวัยให้มีคุณภาพ
2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรพัฒนาและสร้างความตระหนักแก่ครูผู้สอนระดับปฐมวัย ให้สามารถนำรูปแบบการจัดประสบการณ์เรียนรู้ที่หลากหลายไปใช้ให้เกิดความสอดคล้องกับพัฒนาการของผู้เรียน

## ตัวชี้วัดที่ 10 ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับดีขึ้น

### เกณฑ์การพิจารณาระดับคุณภาพ 5 ระดับ

ระดับคุณภาพ	คำอธิบายระดับคุณภาพ
5	1. จำนวนผู้เรียนที่จบการศึกษาแต่ละระดับชั้น มีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ ผ่านระดับดีขึ้นไป ร้อยละ 95 ขึ้นไป และ 2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ หรือนวัตกรรมในการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนให้มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์
4	จำนวนผู้เรียนที่จบการศึกษาแต่ละระดับชั้น มีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ ผ่านระดับดีขึ้นไป ร้อยละ 95 ขึ้นไป
3	จำนวนผู้เรียนที่จบการศึกษาแต่ละระดับชั้น มีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ ผ่านระดับดีขึ้นไป ร้อยละ 90 ขึ้นไป
2	จำนวนผู้เรียนที่จบการศึกษาแต่ละระดับชั้น มีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ ผ่านระดับดีขึ้นไป ร้อยละ 85 ขึ้นไป
1	จำนวนผู้เรียนที่จบการศึกษาระดับชั้นใดชั้นหนึ่ง มีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ ผ่านระดับดีขึ้นไป น้อยกว่าร้อยละ 85

### ผลสัมฤทธิ์การดำเนินงาน

ตารางที่ 20 แสดงผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตัวชี้วัดที่ 10 ในภาพรวม 245 เขต ตามระดับคุณภาพ

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ผลการดำเนินงานจำแนกตามระดับคุณภาพ					
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง	ประเมินผลไม่ได้
สปป.	183	45 เขต (24.59%)	133 เขต (72.68%)	4 เขต (2.18%)	-	-	1 เขต (0.55%)
สปม.	62	9 เขต (14.52%)	53 เขต (85.48%)	-	-	-	-
<b>รวม</b>	<b>245</b>	<b>54 เขต (22.04%)</b>	<b>186 เขต (75.92%)</b>	<b>4 เขต (1.63%)</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1 เขต (0.41%)</b>

จากตารางที่ 20 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้งหมด จำนวน 245 เขต มีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีมาก จำนวน 186 เขต (75.92%) รองลงมา คือ ระดับดีเยี่ยม จำนวน 54 เขต (22.04%) ระดับดี จำนวน 4 เขต (1.63%) และประเมินผลไม่ได้ จำนวน 1 เขต (0.41%) ตามลำดับ

## ผลการดำเนินงาน

### ◆ เซึ่งปริมาณ

**ตารางที่ 21** แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนที่จบการศึกษา ปีการศึกษา 2565 มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 จำแนกตามระดับชั้น


ระดับชั้น	จำนวนผู้เรียนที่จบการศึกษา ปีการศึกษา 2565 ทั้งหมด (คน)	ผู้เรียนที่จบการศึกษา ปีการศึกษา 2565 มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 จำแนกตามผลการประเมิน			ผู้เรียนที่จบการศึกษา ปีการศึกษา 2565 มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ ระดับดีขึ้นไป
		ผ่าน	ดี	ดีเยี่ยม	
ป.1	445,039	12,709 คน (2.86%)	115,046 คน (25.85%)	317,284 คน (71.29%)	432,330 คน (97.14%)
ป.2	457,906	9,730 คน (2.13%)	120,889 คน (26.40%)	327,287 คน (71.47%)	448,176 คน (97.88%)
ป.3	475,439	12,409 คน (2.61%)	134,625 คน (28.32%)	328,405 คน (69.07%)	463,030 คน (97.39%)
ป.4	505,336	10,904 คน (2.15%)	142,792 คน (28.26%)	351,640 คน (69.59%)	494,432 คน (97.84%)
ป.5	510,031	14,565 คน (2.85%)	147,431 คน (28.91%)	348,035 คน (68.24%)	495,466 คน (97.14%)
ป.6	486,161	14,651 คน (3.01%)	135,331 คน (27.84%)	336,179 คน (69.15%)	471,510 คน (96.99%)
ม.1	550,399	20,996 คน (3.81%)	125,598 คน (22.82%)	403,805 คน (73.37%)	529,403 คน (96.19%)
ม.2	539,042	22,588 คน (4.19%)	125,517 คน (23.29%)	390,937 คน (72.52%)	516,454 คน (95.81%)
ม.3	525,901	23,695 คน (4.50%)	117,308 คน (22.31%)	384,898 คน (73.19%)	502,206 คน (95.49%)
ม.4	359,750	13,561 คน (3.77%)	58,120 คน (16.16%)	288,069 คน (80.07%)	346,189 คน (96.23%)
ม.5	342,272	12,634 คน (3.69%)	56,265 คน (16.44%)	273,373 คน (79.87%)	329,638 คน (96.31%)
ม.6	321,061	10,819 คน (3.37%)	53,784 คน (16.75%)	256,458 คน (79.88%)	310,242 คน (96.63%)
<b>รวม</b>	<b>5,518,337</b>	<b>179,261 คน (3.25%)</b>	<b>1,332,706 คน (24.15%)</b>	<b>4,006,370 คน (72.60%)</b>	<b>5,339,076 คน (96.75%)</b>

(แหล่งข้อมูลจากรายงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในระบบ e-MES, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 21 พบว่า ผู้เรียนที่จบการศึกษา ปีการศึกษา 2565 ทั้งหมด จำนวน 5,518,337 คน มีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ระดับดีขึ้นไป จำนวน 5,339,076 คน (96.75%) เมื่อพิจารณาตามระดับผลการประเมิน พบว่า ผู้เรียนที่จบการศึกษา ปีการศึกษา 2565 มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ อยู่ในระดับดีเยี่ยมมากที่สุด จำนวน 4,006,370 คน (72.60%) รองลงมา คือ ระดับดี จำนวน 1,332,706 คน (24.15%) และระดับผ่าน จำนวน 179,261 คน (3.25%) ตามลำดับ

### ◆ เซึ่งคุณภาพ

สถานศึกษามีการพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ทั้ง 8 ประการ ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551

 **วิธีดำเนินงานของ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา** เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

- พัฒนาผู้เรียนโดยจัดการเรียนรู้ และประเมินผู้เรียนผ่านโครงการ/กิจกรรมต่าง ๆ เช่น โครงการคุณธรรมจริยธรรมและธรรมาภิบาลในสถานศึกษา (โครงการโรงเรียนสุจริต) โครงการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมด้วยกระบวนการลูกเสือ โครงการส่งเสริมคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามแนวทางวิถีพุทธ โครงการเด็กดีมีวินัย โครงการลูกเสือจิตอาสา โครงการบำเพ็ญประโยชน์ โครงการวันเด็กแห่งชาติ กิจกรรมพัฒนาผู้เรียน โครงการเสริมสร้างต้นกล้าความดี ฯลฯ
- สร้างความร่วมมือระหว่างสถานศึกษากับผู้ปกครองในการพัฒนาคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของผู้เรียนที่อยู่ในความปกครอง
- ส่งเสริมสนับสนุนให้ครูผู้สอนออกแบบเครื่องมือวัดและประเมินผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์ที่มีคุณภาพ และสามารถนำผลการประเมินมาออกแบบกิจกรรมที่ช่วยส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียนให้สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา



4. ส่งเสริมสนับสนุนให้สถานศึกษานำผู้เรียนเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ทั้งระดับชุมชน ระดับอำเภอ และระดับจังหวัด เช่น กิจกรรมจิตอาสา กิจกรรมวันสำคัญ กิจกรรมทางศาสนาของชุมชน ฯลฯ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551

5. นิเทศ กำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมการพัฒนาคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของสถานศึกษาในสังกัด

### ปัญหา อุปสรรค

1. สถานศึกษาบางแห่งขาดการจัดทำข้อมูลสารสนเทศ เกี่ยวกับผลการพัฒนาคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของผู้เรียน

2. ครูผู้สอนบางส่วนขาดการกำกับติดตามพฤติกรรมของผู้เรียนอย่างสม่ำเสมอ รวมถึงขาดการนำผลการประเมินมาปรับปรุงพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

3. การวัดและประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของผู้เรียนในสถานศึกษาแต่ละแห่งแตกต่างกัน ส่งผลให้การประเมินที่ได้ไม่เป็นไปตามมาตรฐานเดียวกัน

### ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรจัดทำระบบฐานข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับผลการพัฒนาคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของผู้เรียน

2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรสร้างความตระหนักให้ครูผู้สอนเห็นความสำคัญในการกำกับติดตามพฤติกรรมของผู้เรียนอย่างสม่ำเสมอ รวมถึงนำผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์มาปรับปรุงพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรพัฒนาเครื่องมือการวัดและประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์สำหรับให้สถานศึกษานำไปใช้ในการประเมินผู้เรียนให้เป็นตามมาตรฐานเดียวกัน

## ตัวชี้วัดที่ 11 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะ และทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21

### เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานร้อยละ 80 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 80

### ผลสัมฤทธิ์การดำเนินงาน

ตารางที่ 22 แสดงผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตัวชี้วัดที่ 11 ในภาพรวม 245 เขต เทียบค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด	
		บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด	ไม่บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด
สพป.	183	181 เขต (98.91%)	2 เขต (1.09%)
สพม.	62	61 เขต (98.39%)	1 เขต (1.61%)
<b>รวม</b>	<b>245</b>	<b>242 เขต (98.78%)</b>	<b>3 เขต (1.22%)</b>

จากตารางที่ 22 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้งหมด จำนวน 245 เขต มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงาน  
บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด จำนวน 242 เขต (98.78%) และไม่บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด จำนวน 3 เขต (1.22%)

## ผลการดำเนินงาน

### ◆ เติบโตปริมาณ

ตารางที่ 23 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะ และทักษะที่จำเป็น  
ในศตวรรษที่ 21

สังกัด	จำนวนผู้เรียนกลุ่มเป้าหมาย ทั้งหมด (คน)	ผู้เรียนกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ 3Rs ครบทั้ง 3 ทักษะ และ 8Cs อย่างน้อย 1 ทักษะ
สพป.	364,863	361,774 คน (99.15%)
สพม.	537,410	535,323 คน (99.61%)
<b>รวม</b>	<b>902,273</b>	<b>897,097 คน (99.43%)</b>

(แหล่งข้อมูลจากการรายงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในระบบ e-MES, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 23 พบว่า ผู้เรียนกลุ่มเป้าหมาย ทั้งหมด จำนวน 902,273 คน ได้รับการพัฒนาทักษะการเรียนรู้  
3Rs ครบทั้ง 3 ทักษะ และ 8Cs อย่างน้อย 1 ทักษะ จำนวน 897,097 คน (99.43%)

ตารางที่ 24 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ 3Rs8Cs จำแนก  
เป็นรายด้าน

ทักษะการเรียนรู้ 3Rs8Cs	จำนวนผู้เรียน กลุ่มเป้าหมาย ทั้งหมด (คน)	ผู้เรียนกลุ่มเป้าหมาย ที่ได้รับการพัฒนา ทักษะการเรียนรู้
ทักษะการอ่านออก (R1: Reading)	902,273	897,097 คน (99.43%)
ทักษะการเขียนได้ (R2: Writing)		897,097 คน (99.43%)
ทักษะการคิดเลขเป็น (R3: Arithmetic)		897,097 คน (99.43%)
ทักษะด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณ และทักษะในการแก้ปัญหา (C1: Critical Thinking and Problem Solving)		855,663 คน (94.83%)
ทักษะด้านการสร้างสรรค์ และนวัตกรรม (C2: Creativity and Innovation)		848,656 คน (94.06%)
ทักษะด้านความเข้าใจความต่างวัฒนธรรมต่างกระบวนทัศน์ (C3: Cross-cultural Understanding)		848,184 คน (94.01%)
ทักษะด้านความร่วมมือ การทำงาน เป็นทีมและภาวะผู้นำ (C4: Collaboration, Teamwork and Leadership)		889,007 คน (98.53%)
ทักษะด้านการสื่อสารสารสนเทศ และรู้เท่าทันสื่อ (C5: Communications, Information, and Media Literacy)		859,428 คน (95.25%)
ทักษะด้านคอมพิวเตอร์ และเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (C6: Computing and ICT Literacy)	884,519 คน (98.03%)	
ทักษะอาชีพ และทักษะการเรียนรู้ (C7: Career and Learning Skills)	883,581 คน (97.93%)	
ความเมตตา กรุณา มีคุณธรรม และมีระเบียบวินัย (C8: Compassion)	865,557 คน (95.93%)	

(แหล่งข้อมูลจากการรายงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในระบบ e-MES, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 24 พบว่า ผู้เรียนกลุ่มเป้าหมาย ทั้งหมด จำนวน 902,273 คน ได้รับการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ 3Rs8Cs มากที่สุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ ทักษะการอ่านออก เขียนได้ คิดคำนวณ คิดเชิงวิเคราะห์ คิดสร้างสรรค์ แก้ปัญหา ปรับตัว รู้เท่าทันสื่อ เทคโนโลยี มีทักษะอาชีพและทำงานร่วมกับผู้อื่นได้

#### ❖ **เชิงคุณภาพ**

1. สถานศึกษาที่เข้าร่วมโครงการส่งเสริมผู้เรียนให้มีคุณลักษณะและทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ดำเนินการพัฒนาผู้เรียนให้สามารถอ่านออก เขียนได้ คิดคำนวณ คิดเชิงวิเคราะห์ คิดสร้างสรรค์ แก้ปัญหา ปรับตัว รู้เท่าทันสื่อ เทคโนโลยี มีทักษะอาชีพและทำงานร่วมกับผู้อื่นได้

2. ครูผู้สอนที่เข้าร่วมโครงการได้รับการพัฒนาการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)



#### **วิธีดำเนินงานของ *สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา* เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด**

1. ศึกษาสภาพปัจจุบันและความต้องการจำเป็น โดยการวิเคราะห์นโยบายทุกระดับที่เกี่ยวข้อง บริบทของพื้นที่ เพื่อนำมาใช้วางแผนพัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถนะ และทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21

2. พัฒนาครูผู้สอนให้สามารถจัดการเรียนรู้ด้วยวิธีการที่หลากหลาย เช่น การจัดการเรียนรู้เชิงรุก หน่วยงานเป็นฐาน การแก้ปัญหาเป็นฐาน การเรียนรู้ผ่านแหล่งข้อมูลและแหล่งเรียนรู้ออนไลน์ ฯลฯ รวมทั้งส่งเสริมครูผู้สอนพัฒนาสื่อ และนำเทคโนโลยีมาใช้ในการจัดการเรียนรู้

3. พัฒนาผู้เรียนผ่านกิจกรรมและโครงการที่หลากหลาย เช่น โครงการส่งเสริมการจัดการเรียนรู้เชิงรุก โครงการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โครงการโรงเรียนคุณธรรม โครงการส่งเสริมนิสัยรักการอ่าน โครงการส่งเสริมการจัดการเรียนรู้สะเต็มศึกษา โครงการอารยเกษตร ฯลฯ

4. จัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ผลงาน นวัตกรรม วิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศในการจัดการเรียนรู้ เพื่อพัฒนาสมรรถนะ และทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 เช่น การจัดกิจกรรมเปิดรั้วโรงเรียน (Open House) การประชุมวิชาการ Symposium การถอดบทเรียนในการจัดการเรียนรู้ การจัดแสดงผลงานของครูผู้สอนและนักเรียน ฯลฯ

5. คัดเลือกวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศของครูผู้สอน และสถานศึกษาต้นแบบในการจัดการเรียนรู้ให้ผู้เรียนมีสมรรถนะ และทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21

6. ส่งเสริม สนับสนุน ระบบการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง และนิเทศแบบบูรณาการโดยใช้พื้นที่เป็นฐาน โดยทีมบริหารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เครือข่ายการนิเทศระดับสหวิทยาเขตและเครือข่ายการนิเทศระดับกลุ่มโรงเรียน

#### **ปัญหา อุปสรรค**

1. ครูผู้สอนบางส่วนยังขาดประสบการณ์ ความชำนาญในการจัดทำแผนการสอนด้วยกระบวนการจัดการเรียนรู้เชิงรุก รวมทั้งยังจัดกิจกรรมการเรียนรู้ไม่สอดคล้องกับการพัฒนาทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21

2. สถานศึกษาบางแห่งมีเทคโนโลยีไม่เพียงพอต่อความต้องการในการจัดการเรียนการสอน เช่น คอมพิวเตอร์ ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต แพลตฟอร์มทางการศึกษาที่หลากหลายและตรงความต้องการในการพัฒนาทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 ฯลฯ

3. เครื่องมือในการวัดและประเมินทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 ของผู้เรียน ยังไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน

#### **ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา**

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรพัฒนาครูผู้สอนให้สามารถจัดทำแผนการสอนด้วยกระบวนการจัดการเรียนรู้เชิงรุก รวมทั้งจัดกิจกรรมการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับการพัฒนาทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21



2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรสนับสนุนเทคโนโลยีสำหรับการใช้ในการจัดการเรียนการสอนให้เพียงพอต่อความต้องการ เช่น คอมพิวเตอร์ ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต แพลตฟอร์มทางการศึกษา ฯลฯ
3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรพัฒนาเครื่องมือในการวัดและประเมินทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 ของผู้เรียน ให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน

## ตัวชี้วัดที่ 12 ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA

### เกณฑ์การพิจารณาระดับคุณภาพ 5 ระดับ

ระดับคุณภาพ	คำอธิบาย
5	จำนวนสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA ด้วยระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING และแบบฝึกทักษะการแก้ปัญหาตามแนวทางการประเมิน PISA ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป
4	จำนวนสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA ด้วยระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING และแบบฝึกทักษะการแก้ปัญหาตามแนวทางการประเมิน PISA ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป
3	จำนวนสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA ด้วยระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING และแบบฝึกทักษะการแก้ปัญหาตามแนวทางการประเมิน PISA ตั้งแต่ร้อยละ 70 ขึ้นไป
2	จำนวนสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA ด้วยระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING และแบบฝึกทักษะการแก้ปัญหาตามแนวทางการประเมิน PISA ตั้งแต่ร้อยละ 60 ขึ้นไป
1	จำนวนสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA ด้วยระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING หรือแบบฝึกทักษะการแก้ปัญหาตามแนวทางการประเมิน PISA อย่างใดอย่างหนึ่งน้อยกว่าร้อยละ 60

### ผลสัมฤทธิ์การดำเนินงาน

ตารางที่ 25 แสดงผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตัวชี้วัดที่ 12 ในภาพรวม 245 เขตตามระดับคุณภาพ

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ผลการดำเนินงานจำแนกตามระดับคุณภาพ				
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
สพป.	183	99 เขต (54.10%)	11 เขต (6.01%)	10 เขต (5.46%)	14 เขต (7.65%)	49 เขต (26.78%)
สพม.	62	25 เขต (40.32%)	9 เขต (14.52%)	11 เขต (17.74%)	9 เขต (14.52%)	8 เขต (12.90%)
<b>รวม</b>	<b>245</b>	<b>124 เขต (50.61%)</b>	<b>20 เขต (8.16%)</b>	<b>21 เขต (8.57%)</b>	<b>23 เขต (9.39%)</b>	<b>57 เขต (23.27%)</b>

จากตารางที่ 25 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ใน ระดับดีเยี่ยม จำนวน 124 เขต (50.61%) รองลงมา คือ ระดับปรับปรุง จำนวน 57 เขต (23.27%) ระดับพอใช้ จำนวน 23 เขต (9.39%) ระดับดี จำนวน 21 เขต (8.57%) และระดับดีมาก จำนวน 20 เขต (8.16%) ตามลำดับ

## ผลการดำเนินงาน

### ◆ เซึ่งปริมาณ

**ตารางที่ 26** แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA

สังกัด	จำนวนสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นในสังกัดทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาที่ไม่ได้รับการเตรียมความพร้อมฯ	สถานศึกษาที่ได้รับการเตรียมความพร้อมด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA		
			ระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING	แบบฝึกทักษะการแก้ปัญหาตามแนวทางการประเมิน PISA	ระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING และแบบฝึกทักษะการแก้ปัญหา ฯ
สพป.	6,862	135 แห่ง (1.97%)	255 แห่ง (3.72%)	1,249 แห่ง (18.20%)	5,223 แห่ง (76.11%)
สพม.	2,352	39 แห่ง (1.66%)	107 แห่ง (4.55%)	263 แห่ง (11.18%)	1,943 แห่ง (82.61%)
<b>รวม</b>	<b>9,214</b>	<b>174 แห่ง (1.89%)</b>	<b>362 แห่ง (3.93%)</b>	<b>1,512 แห่ง (16.41%)</b>	<b>7,166 แห่ง (77.77%)</b>


(แหล่งข้อมูลจากการรายงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในระบบ e-MES, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 26 พบว่า สถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นทั้งหมด จำนวน 9,214 แห่ง ได้รับการเตรียมความพร้อมด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ในการประเมินระดับนานาชาติ ตามโครงการ PISA จำแนกเป็น 1) การเตรียมความพร้อมด้วยระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING จำนวน 362 แห่ง (3.93%) 2) การเตรียมความพร้อมด้วยแบบฝึกทักษะการแก้ปัญหาตามแนวทางการประเมิน PISA จำนวน 1,512 แห่ง (16.41%) และ 3) การเตรียมความพร้อมด้วยระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING และแบบฝึกทักษะการแก้ปัญหาตามแนวทางการประเมิน PISA จำนวน 7,166 แห่ง (77.77%)

### ◆ เซึ่งคุณภาพ

1. ผู้เรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นได้รับการเตรียมความพร้อมด้วยระบบ PISA STYLE ONLINE TESTING และแบบฝึกทักษะการแก้ปัญหาตามแนวทางการประเมิน PISA

2. ครูและบุคลากรทางการศึกษาได้รับการพัฒนาให้มีความพร้อมสามารถจัดการเรียนรู้สำหรับผู้เรียนที่เชื่อมโยงแนวทางการวัดประเมินผลตามแนวทางการประเมิน PISA

 **วิธีดำเนินงานของ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา** เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. วิเคราะห์บริบทของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ได้แก่ ผลการประเมิน PISA 2023 สภาพปัญหาที่พบจากการลงพื้นที่นิเทศ เพื่อวางแผน ปรับปรุง และพัฒนาการดำเนินงานในการส่งเสริมผู้เรียนให้มีความพร้อมรับการประเมินตามแนวทาง PISA

2. สื่อสาร สร้างความรู้ ความเข้าใจและความตระหนักในการขับเคลื่อนการเตรียมความพร้อมผู้เรียนเพื่อเข้ารับการประเมิน PISA แก่ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนอย่างต่อเนื่อง

3. พัฒนาครูผู้สอนในสังกัดผ่านโครงการ/กิจกรรมที่หลากหลายตามบริบทของพื้นที่ เพื่อนำไปใช้ในการพัฒนาผู้เรียนให้มีความพร้อมการเข้ารับการประเมินตามแนวทาง PISA เช่น โครงการส่งเสริมและพัฒนาความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA โครงการพัฒนาทักษะการอ่านคิดแก้ปัญหาตามแนวทาง PISA สำหรับครูผู้สอนและผู้เรียน โครงการพัฒนาสมรรถนะครูคณิตศาสตร์ด้วยระบบเครือข่ายศูนย์คณิตศาสตร์ โครงการพัฒนาขีดความสามารถของนักเรียน



ตามศักยภาพและความถนัดตามแนวทางการประเมิน PISA โครงการการสร้างเครื่องมือประเมินความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA ฯลฯ

4. ส่งเสริม สนับสนุนให้ศึกษานิเทศก์และครูผู้สอนในสังกัดเข้ารับการอบรม พัฒนาตนเองให้มีความรู้ ความเข้าใจ ในการจัดการเรียนรู้ เพื่อพัฒนาทักษะผู้เรียนตามแนวทางการประเมิน PISA

5. สร้างเครือข่ายทางวิชาการ เพื่อร่วมพัฒนาครูผู้สอนในสังกัด ให้สามารถจัดการเรียนรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA เช่น มหาวิทยาลัยในพื้นที่ สถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ฯลฯ

6. จัดทำ รวบรวมคลังข้อสอบ แบบฝึกทักษะ คู่มือการแก้ปัญหาตามแนวทางการประเมิน PISA สำหรับ ให้สถานศึกษานำไปใช้ในการเตรียมความพร้อมของผู้เรียน

7. นิเทศ กำกับ ติดตามการเตรียมความพร้อมรับการประเมิน PISA ของสถานศึกษาในสังกัด ผ่านการนิเทศ แบบบูรณาการด้วยรูปแบบวิธีการที่หลากหลาย เช่น การนิเทศผ่านชุมชนแห่งการเรียนรู้ทางวิชาชีพ (PLC Group Model) การนิเทศแบบบูรณาการทุกพื้นที่ การนิเทศตามนโยบายเชิงลึก ฯลฯ

8. จัดการประกวดแผนการจัดการเรียนรู้ ศิลปการสอน สื่อการเรียนการสอน การออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้ ในชั้นเรียนที่เชื่อมโยง สอดคล้องกับแนวทางการประเมิน PISA ของครูผู้สอนในสังกัด รวมถึงคัดเลือกผลงานของสถานศึกษา ที่มีการขับเคลื่อนการเตรียมพร้อมรับการ PISA ที่สามารถเป็นแบบอย่างได้

### ปัญหา อุปสรรค

1. สถานศึกษาบางแห่งขาดการพัฒนาผู้เรียนให้มีความพร้อมในการประเมิน PISA อย่างต่อเนื่อง

2. การเตรียมความพร้อมในการเข้ารับการประเมิน PISA สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาส่วนใหญ่ขับเคลื่อน ในลักษณะการอบรมให้ความรู้ครูในสังกัดครบทั้ง 3 ด้าน ยังขาดการอบรมที่เน้นตามกรอบการประเมินในแต่ละครั้ง เช่น ปี 2025 เน้นการประเมินความฉลาดรู้ด้านวิทยาศาสตร์เป็นหลัก และเพิ่มเติมด้านการเรียนรู้ในโลกดิจิทัล (Learning in the Digital World) ฯลฯ

3. การวัดและประเมินผลในห้องเรียนยังไม่สอดคล้องกับแนวทางการประเมิน PISA

### ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรวางแผนการเตรียมความพร้อม ผู้เรียน โดยเน้นย้ำการเตรียมความพร้อมตามรอบการประเมินในแต่ละครั้งเพิ่มเติม

2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรหาแนวทางการปรับเปลี่ยน วิธีการวัดและประเมินผลในห้องเรียนให้สอดคล้องกับแนวทางการประเมิน PISA

3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรให้ความสำคัญกับการเตรียมความพร้อมในการประเมิน PISA แม้ไม่ใช่ปีที่จะจัดสอบ และควรครอบคลุมผู้เรียนมัธยมศึกษาตอนต้นทุกคน

## ตัวชี้วัดที่ 13 ร้อยละของสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา

เกณฑ์การพิจารณาระดับคุณภาพ 5 ระดับ

ระดับคุณภาพ	คำอธิบาย
5	1. จำนวนสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา ร้อยละ 50 ขึ้นไป และ 2. มีการคัดกรองนักเรียนเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล ระดับชั้น ป.3-ม.6 ร้อยละ 50 ขึ้นไป
4	1. จำนวนสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา ร้อยละ 40 ขึ้นไป และ 2. มีการคัดกรองนักเรียนเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล ระดับชั้น ป.3-ม.6 ร้อยละ 40 ขึ้นไป
3	1. จำนวนสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา ร้อยละ 30 ขึ้นไป และ 2. มีการคัดกรองนักเรียนเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล ระดับชั้น ป.3-ม.6 ร้อยละ 30 ขึ้นไป
2	1. จำนวนสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา ร้อยละ 20 ขึ้นไป และ 2. มีการคัดกรองนักเรียนเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล ระดับชั้น ป.3-ม.6 ร้อยละ 20 ขึ้นไป
1	1. จำนวนสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา น้อยกว่าร้อยละ 20 หรือ 2. มีการคัดกรองนักเรียนเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล ระดับชั้น ป.3-ม.6 น้อยกว่าร้อยละ 20

ผลสัมฤทธิ์การดำเนินงาน

ตารางที่ 27 แสดงผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตัวชี้วัดที่ 13 ในภาพรวม 245 เขต ตามระดับคุณภาพ

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ผลการดำเนินงานจำแนกตามระดับคุณภาพ				
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
สพป.	183	130 เขต (71.04%)	31 เขต (16.94%)	2 เขต (1.09%)	11 เขต (6.01%)	9 เขต (4.92%)
สพม.	62	31 เขต (50.00%)	16 เขต (25.81%)	5 เขต (8.06%)	4 เขต (6.45%)	6 เขต (9.68%)
<b>รวม</b>	<b>245</b>	<b>161 เขต (65.72%)</b>	<b>47 เขต (19.18%)</b>	<b>7 เขต (2.86%)</b>	<b>15 เขต (6.12%)</b>	<b>15 เขต (6.12%)</b>

จากตารางที่ 27 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ใน ระดับดีเยี่ยม จำนวน 161 เขต (65.72%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 47 เขต (19.18%) ระดับพอใช้ จำนวน 15 เขต (6.12%) ระดับปรับปรุง จำนวน 15 เขต (6.12%) และระดับดี จำนวน 7 เขต (2.86%) ตามลำดับ

ผลการดำเนินงาน

### ❖ เชิงปริมาณ

ตารางที่ 28 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาที่มีการจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา

สังกัด	จำนวนสถานศึกษาในสังกัดทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาในสังกัดที่มีการจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา
สพป.	26,766	24,923 แห่ง (93.11%)
สพม.	2,360	2,318 แห่ง (98.22%)
<b>รวม</b>	<b>29,126</b>	<b>27,241 แห่ง (93.53%)</b>

(แหล่งข้อมูลจากการรายงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในระบบ e-MES, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 28 พบว่า สถานศึกษาในสังกัดทั้งหมด จำนวน 29,126 แห่ง จัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา จำนวน 27,241 แห่ง (93.53%)

## ❖ **เชิงคุณภาพ**

1. สถานศึกษาในสังกัดได้รับการส่งเสริม สนับสนุน ในการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะตามพหุปัญญา ครบทั้ง 8 ด้าน โดยบูรณาการกับกิจกรรมการเรียนการสอน กิจกรรมเสริมหลักสูตรต่าง ๆ
2. นักเรียนที่มีความสามารถพิเศษได้รับการพัฒนาตามความถนัดและความสามารถเป็นรายบุคคล



### **วิธีดำเนินงานของ *สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา* เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด**

1. ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาดำเนินการคัดกรองนักเรียนเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล โดยใช้การคัดกรองผ่านระบบสำรวจแวວความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์จากสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา
2. จัดอบรมเชิงปฏิบัติการการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาพหุปัญญา และส่งเสริมให้ครูผู้สอนสามารถออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้ เพื่อส่งเสริมพหุปัญญาด้านต่าง ๆ ของนักเรียนได้
3. ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาจัดกิจกรรมการเรียนการสอน กิจกรรมเสริมหลักสูตร เพื่อพัฒนาพหุปัญญาของนักเรียนเป็นรายบุคคล ดังนี้

3.1 ด้านภาษา โดยดำเนินการบูรณาการในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย และเชื่อมโยงการใช้ภาษา กับกลุ่มสาระการเรียนรู้อื่น ๆ เช่น การส่งเสริมทักษะทางภาษาของเด็กปฐมวัย การจัดกิจกรรมวันภาษาไทย กิจกรรมห้องสมุดทรรษา การประกวดขยอนักอ่าน การแต่งบทร้อยกรอง การอ่านทำนองเสนาะ การเล่านิทานคุณธรรม การคัดลายมือ โครงการส่งเสริมทักษะภาษาไทย โครงการหมอภาษา กิจกรรมการเขียนและเล่าเรื่องตามจินตนาการ การแสดงบทบาทสมมติ ฯลฯ รวมถึงการบูรณาการในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ

3.2 ด้านคณิตศาสตร์ โดยดำเนินการส่งเสริมการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาศักยภาพผู้เรียน เช่น กิจกรรมคิดเลขเร็ว กิจกรรมเวทคณิต กิจกรรมยกระดับคุณภาพคณิตศาสตร์ กิจกรรมฝึกทักษะการคำนวณ โครงการส่งเสริมความเป็นเลิศทางวิชาการระดับปฐมวัยและขั้นพื้นฐาน โครงการส่งเสริมกระบวนการคิดสู่ห้องเรียน กิจกรรมฝึกทักษะการคำนวณ แก่ใจทย์ ปัญหา การจัดประเภทหมวดหมู่สิ่งของ ฯลฯ

3.3 ด้านวิทยาศาสตร์ โดยดำเนินการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เพื่อพัฒนาความสามารถของนักเรียน ในการเข้าใจและอธิบายปรากฏการณ์ทางธรรมชาติ การสังเกต การเปรียบเทียบข้อเหมือนและข้อแตกต่าง ความสามารถในการคิดวิเคราะห์ สังเคราะห์ หาเหตุผล เช่น โครงการส่งเสริมนักเรียนให้มีทักษะในการแสวงหาความรู้ และการคิดอย่างมีเหตุผล กิจกรรมการเรียนรู้วิทยาศาสตร์แบบ Active Learning กิจกรรมการทดลอง การทำโครงงาน วิทยาศาสตร์ กระบวนการคิดแบบวิทยาศาสตร์ การทำโครงงาน การทำงานประดิษฐ์ ฯลฯ

3.4 ด้านเครื่องกลและอิเล็กทรอนิกส์ โดยดำเนินการพัฒนาความสามารถของนักเรียนในการรับรู้ เรียนรู้ เกี่ยวกับเรื่องพลังงาน กลไก หรือการทำงานของเครื่องยนตรระบบควบคุมอิเล็กทรอนิกส์ หรืออุปกรณ์ต่าง ๆ ความสามารถในการเชิงมิติสัมพันธ์และเชิงกล ความสามารถในการคิดสร้างสรรค์สิ่งประดิษฐ์ เช่น กิจกรรมการเรียนการสอน Coding กิจกรรมการใช้สื่อเทคโนโลยีเพื่อการเรียนรู้ กิจกรรมชมรมนักเรียนออกแบบ คัดเลือกนักเรียนที่มีความสนใจและมีความสามารถ ด้านการใช้เทคโนโลยี เข้าร่วมการฝึกปฏิบัติการออกแบบไวเนล แผ่นพับ การประชาสัมพันธ์ การเผยแพร่ผลงานผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์ ฯลฯ

3.5 ด้านศิลปะ/มิติสัมพันธ์ โดยดำเนินการส่งเสริมการพัฒนาผู้เรียน ผ่านการจัดการเรียนรู้และการบูรณาการ กับกิจกรรมที่หลากหลาย เช่น การประกวดวาดภาพและระบายสีในกิจกรรมวันสำคัญต่าง ๆ รวมถึงส่งเสริมการเรียนรู้ ที่เกี่ยวกับศิลปะวัฒนธรรมไทยผ่านกิจกรรมต่าง ๆ เช่น กิจกรรมวันสุนทรภู่ที่ผู้เรียนได้เข้าร่วมกิจกรรมการประกวด วาดภาพระบายสี การประกวดคัดลายมือ การประกวดอ่านทำนองเสนาะ ประกวดการแต่งกายเลียนแบบตัวละคร ในวรรณคดีของสุนทรภู่ ฯลฯ



3.6 ด้านการได้ยิน โดยดำเนินการส่งเสริมการพัฒนาผู้เรียนด้านการได้ยินผ่านกิจกรรมที่หลากหลาย เช่น กิจกรรมตีเจเสียงใส นักเรียนได้ฟังข่าวหรือเกร็ดความรู้ทั่วไปในช่วงเวลาพักกลางวัน กิจกรรมมอร์นิงทอล์ค การประกวดร้องเพลงในกิจกรรมอิงลิชแคมป์ การประกวดอ่านทำนองเสนาะในกิจกรรมวันสุนทรภู่ ฯลฯ

3.7 ด้านการเคลื่อนไหวกล้ามเนื้อ โดยดำเนินการพัฒนาความสามารถของนักเรียนในการควบคุมกล้ามเนื้อ ทั้งกล้ามเนื้อมัดเล็กและกล้ามเนื้อมัดใหญ่ สามารถควบคุมร่างกายให้เป็นไปตามความต้องการ ในด้านความเร็ว ความยืดหยุ่น ความสมดุล และความแข็งแรงของสมรรถนะทางร่างกาย รวมถึงความสามารถในการใช้กล้ามเนื้อ ร่างกายในการแสดงออกถึงความคิด ความรู้สึก เช่น กิจกรรมการเคลื่อนไหวของร่างกายในชั้นเรียน กิจกรรมกีฬา การแสดงบทบาทสมมติ การแสดงละคร การใช้ภาษาท่าทาง การเต้นรำ/การฟ้อนรำ การแสดงละครใบ้ การทำงานในห้องทดลอง การเล่นเกม การแสดงออกบนใบหน้า ฯลฯ

3.8 ด้านสังคมและอารมณ์ โดยดำเนินการฝึกการทำงานร่วมกับผู้อื่นมีปฏิสัมพันธ์กับผู้อื่นอย่างเหมาะสม มีความใส่ใจต่อผู้รอบข้าง สามารถสื่อสารความต้องการของตนเองได้อย่างเหมาะสม ผ่านกิจกรรมที่หลากหลาย เช่น กิจกรรมเลือกตั้งสภานักเรียน กิจกรรมการรณรงค์ต่อต้านยาเสพติด จิตอาสาพระราชทาน กิจกรรมวันแม่แห่งชาติ ค่ายอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กิจกรรมเข้าค่ายลูกเสือ เนตรนารี ฯลฯ

4. นิเทศ กำกับ ติดตาม การจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาพหุปัญญาโดยใช้การสังเกตชั้นเรียน รวมถึงสะท้อนผล การจัดการเรียนรู้ผ่านกระบวนการทบทวนหลังปฏิบัติงาน (AAR : After Action Review) เพื่อให้ข้อเสนอแนะต่าง ๆ นำไปปรับปรุงการจัดการจัดการกิจกรรมการเรียนรู้ในครั้งต่อไป

5. ถอดบทเรียนครูผู้สอนที่สามารถจัดการกิจกรรมการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมพหุปัญญาของนักเรียนได้ประสบผลสำเร็จ

## ปัญหา อุปสรรค

1. สถานศึกษาบางแห่งมีเทคโนโลยี สื่อ และอุปกรณ์การเรียนการสอนไม่เพียงพอสำหรับการจัดการเรียนรู้ เพื่อพัฒนาพหุปัญญาของนักเรียนรายบุคคล

2. ครูผู้สอนบางส่วนขาดความรู้ ความเข้าใจในการออกแบบหน่วยการเรียนรู้ แผนการจัดการเรียนรู้ สื่อ นวัตกรรม สำหรับพัฒนาพหุปัญญานักเรียนรายบุคคล ส่งผลให้นักเรียนไม่ได้รับการพัฒนาอย่างเต็มตามศักยภาพ

## ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรจัดสรรสื่อ นวัตกรรม ในการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนา พหุปัญญาของนักเรียนให้เพียงพอต่อความต้องการจำเป็น

2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรพัฒนาครูผู้สอน ให้มีความรู้ ความเข้าใจในการออกแบบหน่วยการเรียนรู้ แผนการจัดการเรียนรู้ สื่อ นวัตกรรม สำหรับพัฒนา พหุปัญญา นักเรียนรายบุคคล ส่งผลให้นักเรียนได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพ

## ตัวชี้วัดที่ 14 ร้อยละของนักเรียนที่ได้รับการคัดกรองเพื่อพัฒนาหุปัญญารายบุคคล

เกณฑ์การพิจารณาระดับคุณภาพ 5 ระดับ

ระดับคุณภาพ	คำอธิบาย
5	1. จำนวนสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามหุปัญญา ร้อยละ 50 ขึ้นไป และ 2. มีการคัดกรองนักเรียนเพื่อพัฒนาหุปัญญารายบุคคล ระดับชั้น ป.3-ม.6 ร้อยละ 50 ขึ้นไป
4	1. จำนวนสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามหุปัญญา ร้อยละ 40 ขึ้นไป และ 2. มีการคัดกรองนักเรียนเพื่อพัฒนาหุปัญญารายบุคคล ระดับชั้น ป.3-ม.6 ร้อยละ 40 ขึ้นไป
3	1. จำนวนสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามหุปัญญา ร้อยละ 30 ขึ้นไป และ 2. มีการคัดกรองนักเรียนเพื่อพัฒนาหุปัญญารายบุคคล ระดับชั้น ป.3-ม.6 ร้อยละ 30 ขึ้นไป
2	1. จำนวนสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามหุปัญญา ร้อยละ 20 ขึ้นไป และ 2. มีการคัดกรองนักเรียนเพื่อพัฒนาหุปัญญารายบุคคล ระดับชั้น ป.3-ม.6 ร้อยละ 20 ขึ้นไป
1	1. จำนวนสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามหุปัญญา น้อยกว่าร้อยละ 20 หรือ 2. มีการคัดกรองนักเรียนเพื่อพัฒนาหุปัญญารายบุคคล ระดับชั้น ป.3-ม.6 น้อยกว่าร้อยละ 20

ผลสัมฤทธิ์การดำเนินงาน

ตารางที่ 29 แสดงผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตัวชี้วัดที่ 14 ในภาพรวม 245 เขตตามระดับคุณภาพ

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ผลการดำเนินงานจำแนกตามระดับคุณภาพ				
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
สพป.	183	130 เขต (71.04%)	31 เขต (16.94%)	2 เขต (1.09%)	11 เขต (6.01%)	9 เขต (4.92%)
สพม.	62	31 เขต (50.00%)	16 เขต (25.81%)	5 เขต (8.06%)	4 เขต (6.45%)	6 เขต (9.68%)
<b>รวม</b>	<b>245</b>	<b>161 เขต (65.72%)</b>	<b>47 เขต (19.18%)</b>	<b>7 เขต (2.86%)</b>	<b>15 เขต (6.12%)</b>	<b>15 เขต (6.12%)</b>

จากตารางที่ 29 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ใน ระดับดีเยี่ยม จำนวน 161 เขต (65.72%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 47 เขต (19.18%) ระดับพอใช้ จำนวน 15 เขต (6.12%) ระดับปรับปรุง จำนวน 15 เขต (6.12%) และระดับดี จำนวน 7 เขต (2.86%) ตามลำดับ

## ผลการดำเนินงาน

### ◆ เชิงปริมาณ

**ตารางที่ 30** แสดงจำนวนและร้อยละของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 - มัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการคัดกรองผ่านระบบสำรวจแว่วความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์จากสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษาเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล โดยจำแนกเป็นระดับชั้น

ระดับชั้น	จำนวนนักเรียนระดับชั้น ป.3 - ม.6 ในสังกัดทั้งหมด (คน)	นักเรียนระดับชั้น ป.3 - ม.6 ในสังกัดที่ได้รับการคัดกรองด้วยระบบสำรวจแว่วความสามารถพิเศษ
ป.3	400,898	366,240 คน (91.35%)
ป.4	411,916	375,915 คน (91.26%)
ป.5	440,515	404,439 คน (91.81%)
ป.6	438,092	403,958 คน (92.21%)
ม.1	464,522	358,339 คน (77.14%)
ม.2	457,371	344,487 คน (75.32%)
ม.3	442,387	335,354 คน (75.81%)
ม.4	305,389	218,006 คน (71.39%)
ม.5	288,620	200,885 คน (69.60%)
ม.6	276,066	190,934 คน (69.16%)
<b>รวม</b>	<b>3,925,776</b>	<b>3,198,557 คน (81.48%)</b>

(แหล่งข้อมูลจากการรายงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในระบบ e-MES, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 30 พบว่า นักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 - มัธยมศึกษาปีที่ 6 ในสังกัดทั้งหมด จำนวน 3,925,776 คน ได้รับการคัดกรองด้วยระบบสำรวจแว่วความสามารถพิเศษ จำนวน 3,198,557 คน (81.48%)

**ตารางที่ 31** แสดงจำนวนและร้อยละของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 - มัธยมศึกษาปีที่ 6 ในสังกัดที่ได้รับการคัดกรองและมีแว่วความสามารถพิเศษ จำแนกเป็นรายด้าน

ประเภทพหุปัญญา	จำนวนนักเรียนระดับชั้น ป.3 - ม.6 ในสังกัดที่ได้รับการคัดกรองด้วยระบบสำรวจแว่วความสามารถพิเศษ ทั้งหมด (คน)	นักเรียนระดับชั้น ป.3 - ม.6 ในสังกัดที่ได้รับการคัดกรองและมีแว่วความสามารถพิเศษ
1. ด้านภาษา	3,198,557	820,844 คน (25.66%)
2. ด้านคณิตศาสตร์		722,722 คน (22.60%)
3. ด้านวิทยาศาสตร์		812,279 คน (25.40%)
4. ด้านเครื่องกลและอิเล็กทรอนิกส์		704,648 คน (22.03%)
5. ด้านศิลปะ/มิติสัมพันธ์		983,679 คน (30.75%)
6. ด้านการได้ยิน		740,147 คน (23.14%)
7. ด้านการเคลื่อนไหวกล้ามเนื้อ		940,011 คน (29.39%)
8. ด้านสังคมและอารมณ์		873,815 คน (27.32%)

(แหล่งข้อมูลจากการรายงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในระบบ e-MES, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 31 พบว่า นักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 - มัธยมศึกษาปีที่ 6 ในสังกัดที่ได้รับการคัดกรองด้วยระบบสำรวจแว่วความสามารถพิเศษ ทั้งหมด จำนวน 3,198,557 คน มีแว่วความสามารถพิเศษ ด้านศิลปะ/มิติสัมพันธ์



สัมพันธ์ มากที่สุด จำนวน 983,679 คน (30.75%) รองลงมา คือ ด้านการเคลื่อนไหวกล้ามเนื้อ จำนวน 940,011 คน (29.39%) ด้านสังคมและอารมณ์ จำนวน 873,815 คน (27.32%) ด้านภาษา จำนวน 820,844 คน (25.66%) ด้านวิทยาศาสตร์ จำนวน 812,279 คน (25.40%) ด้านการได้ยิน จำนวน 740,147 คน (23.14%) ด้านคณิตศาสตร์ จำนวน 722,722 คน (22.60%) และด้านเครื่องกลและอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 704,648 คน (22.03%) ตามลำดับ

### ❖ **เชิงคุณภาพ**

1. นักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 - มัธยมศึกษาปีที่ 6 ในสังกัด ได้รับการคัดกรองผ่านระบบสำรวจแววจานความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์จากสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษาเพื่อพัฒนาหุปัญญารายบุคคล
2. ครูผู้สอนมีข้อมูลสารสนเทศผลการคัดกรองหุปัญญาของนักเรียนเป็นรายบุคคล สำหรับนำไปใช้งานแผนการจัดการเรียนรู้ เพื่อให้ตรงตามความถนัดของนักเรียน



### **วิธีดำเนินงานของ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด**

1. ชี้แจง สร้างความเข้าใจให้สถานศึกษาดำเนินการคัดกรองนักเรียนผ่านระบบสำรวจแววจานความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์จากสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา ตามแนวทางและระยะเวลาที่กำหนด
2. ส่งเสริม สนับสนุนให้ครูผู้สอน จัดการเรียนการสอนและกิจกรรมเสริมหลักสูตร เพื่อพัฒนาหุปัญญาของนักเรียนด้วยรูปแบบกิจกรรมที่หลากหลายครอบคลุมทั้ง 8 ด้าน
3. จัดเวทีเพื่อให้นักเรียนได้แสดงความสามารถตามความถนัดในแต่ละด้าน เช่น การแข่งขันทักษะทางด้านวิชาการ การจัดงานศิลปหัตถกรรมระดับเขตพื้นที่การศึกษา ฯลฯ
4. ส่งเสริม สนับสนุนให้นักเรียนเข้าร่วมการแข่งขันในเวทีต่าง ๆ ทั้งจากหน่วยงานภายในและภายนอกสังกัด เพื่อแสดงศักยภาพ สร้างความมั่นใจ และภาคภูมิใจในความสามารถของตนเอง
5. นิเทศ กำกับ ติดตามสถานศึกษา ในการพัฒนาหุปัญญาของนักเรียนเป็นรายบุคคล

### **ปัญหา อุปสรรค**

1. ระบบสำรวจแววจานความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์จากสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา ไม่เสถียร ทำให้ครูผู้สอนไม่สามารถคัดกรองแววจานความสามารถพิเศษได้ทันตามระยะเวลาที่กำหนด
2. สถานศึกษาบางแห่งอยู่ในพื้นที่ห่างไกล สัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่เสถียร ส่งผลให้การเข้าใช้งานระบบสำรวจแววจานความสามารถพิเศษจากสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษาล่าช้า

### **ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา**

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรปรับปรุง พัฒนาระบบสำรวจแววจานความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์จากสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา ให้มีความเสถียร และควรขยายระยะเวลาให้สถานศึกษาสามารถดำเนินการคัดกรองผู้เรียนได้ครบทุกคน
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรมีการสำรวจความพร้อมด้านอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ เครือข่ายอินเทอร์เน็ตของสถานศึกษา และสนับสนุนงบประมาณในการจัดหาอุปกรณ์ให้เพียงพอกับสัดส่วนจำนวนนักเรียน

## ตัวชี้วัดที่ 15 จำนวนผู้เรียนได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ กศนศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา)

### เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานจำนวน 22,650 คน หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานน้อยกว่าจำนวน 22,650 คน

### ผลการดำเนินงาน

#### ❖ เติบโต

ตารางที่ 32 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในรายวิชาคณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์ 3.00 ขึ้นไป ตามโครงการของสำนักบริหารงานความเป็นเลิศด้านวิทยาศาสตร์ศึกษา

โครงการ	จำนวน สถานศึกษา ในโครงการ ทั้งหมด (แห่ง)	ผู้เรียนในโครงการ	
		จำนวน ทั้งหมด (คน)	มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ในรายวิชาคณิตศาสตร์และ วิทยาศาสตร์ 3.00 ขึ้นไป
1. โครงการยกระดับโรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬาราชวิทยาลัย ให้มีคุณภาพทัดเทียมกับโรงเรียนวิทยาศาสตร์ชั้นนำของนานาชาติ	12	8,640	8,114 คน (93.91%)
2. โครงการห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม	220	6,600	6,341 คน (96.08%)
<b>รวม</b>	<b>232</b>	<b>15,240</b>	<b>14,455 คน (94.85%)</b>

(แหล่งข้อมูลจากสำนักบริหารงานความเป็นเลิศด้านวิทยาศาสตร์ศึกษา, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 32 พบว่า ผู้เรียนที่เข้าร่วมโครงการของสำนักบริหารงานความเป็นเลิศด้านวิทยาศาสตร์ศึกษา ทั้งหมด จำนวน 15,240 คน มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในรายวิชาคณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์ 3.00 ขึ้นไป จำนวน 14,455 คน (94.85%) โดยจำแนกตามประเภทของโครงการ ดังนี้

1. โครงการยกระดับโรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬาราชวิทยาลัย ให้มีคุณภาพทัดเทียมกับโรงเรียนวิทยาศาสตร์ชั้นนำของนานาชาติ มีผู้เรียนในโครงการทั้งหมด จำนวน 8,640 คน มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในรายวิชาคณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์ 3.00 ขึ้นไป จำนวน 8,114 คน (93.91%)

2. โครงการห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม มีผู้เรียนในโครงการทั้งหมด จำนวน 6,600 คน มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในรายวิชาคณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์ 3.00 ขึ้นไป จำนวน 6,341 คน (96.08%)

**ตารางที่ 33** แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัดและความสามารถตามโครงการของสำนักบริหารงานความเป็นเลิศด้านวิทยาศาสตร์ศึกษา

ระดับ	จำนวนโรงเรียนในโครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ ทั้งหมด (แห่ง)	นักเรียนในโครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ	
		จำนวนทั้งหมด (คน)	ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัดและความสามารถ
ประถมศึกษา	1,055	15,077	13,569 คน (90.00%)
มัธยมศึกษา	95	3,800	3,684 คน (96.95%)
<b>รวม</b>	<b>1,150</b>	<b>18,877</b>	<b>17,253 คน (91.40%)</b>

(แหล่งข้อมูลจากสำนักบริหารงานความเป็นเลิศด้านวิทยาศาสตร์ศึกษา, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 33 พบว่า ผู้เรียนในโครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบของสำนักบริหารงานความเป็นเลิศด้านวิทยาศาสตร์ศึกษาทั้งหมด จำนวน 18,877 คน ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัดและความสามารถ จำนวน 17,253 คน (91.40%)

**ตารางที่ 34** แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถตามโครงการของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา

โครงการ	จำนวนสถานศึกษาในโครงการทั้งหมด (แห่ง)	จำนวนห้องเรียนในโครงการทั้งหมด (ห้อง)	ผู้เรียนในโครงการ	
			ทั้งหมด	ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ
1. โครงการห้องเรียนกีฬา	9	72	1,252 คน	1,252 คน (100%)
2. โครงการห้องเรียนดนตรี	18	71	ด้านดนตรีไทย จำนวน 633 คน ด้านดนตรีสากล จำนวน 895 คน ด้านนาฏศิลป์ จำนวน 38 คน	ด้านดนตรีไทย จำนวน 633 คน (100%) ด้านดนตรีสากล จำนวน 895 คน (100%) ด้านนาฏศิลป์ จำนวน 38 คน (100%)
<b>รวม</b>	<b>27</b>	<b>143</b>	<b>2,818 คน</b>	<b>2,818 คน (100%)</b>

(แหล่งข้อมูลจากสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 34 พบว่า ผู้เรียนในโครงการของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษาทั้งหมด จำนวน 2,818 คน ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ จำนวน 2,818 คน (100%) โดยจำแนกตามประเภทของโครงการ ดังนี้

1. โครงการห้องเรียนกีฬามีผู้เรียนในโครงการทั้งหมด จำนวน 1,252 คน ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ จำนวน 1,252 คน (100%)

2. โครงการห้องเรียนดนตรีมีผู้เรียนในโครงการทั้งหมด จำนวน 1,566 คน ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ จำนวน 1,566 คน (100%) จำแนกเป็น ด้านดนตรี จำนวน 633 คน (100%) ด้านดนตรีสากล จำนวน 895 คน (100%) และด้านนาฏศิลป์ จำนวน 38 คน (100%)

ตารางที่ 35 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนในศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ ที่ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ ตามโครงการของศูนย์บริหารงานการพัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ

ศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ	จำนวนศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการทั้งหมด (โรง)	ผู้เรียนในโครงการ	
		จำนวนทั้งหมด (คน)	ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ
1. ศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ ค่าย 1 สอวน. วิชาฟิสิกส์	25	965	906 คน (93.89%)
2. ศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ ค่าย 1 สอวน. วิชาเคมี	25	965	959 คน (99.38%)
3. ศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ ค่าย 1 สอวน. วิชาชีววิทยา	27	1,020	1,010 คน (99.02%)
4. ศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ ค่าย 1 สอวน. วิชาคณิตศาสตร์	25	965	959 คน (99.38%)
5. ศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ ค่าย 1 สอวน. วิชาคอมพิวเตอร์	26	985	970 คน (98.48%)
6. ศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ ค่าย 1 สอวน. วิชาดาราศาสตร์	4	165	163 คน (98.79%)
7. ศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ ค่าย 1 สอวน. วิชาภูมิศาสตร์	5	185	182 คน (98.38%)
<b>รวม</b>	<b>137</b>	<b>5,250</b>	<b>5,149 คน (98.08%)</b>

(แหล่งข้อมูลจากศูนย์บริหารงานการพัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 35 พบว่า ผู้เรียนในโครงการของศูนย์บริหารงานการพัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศทั้งหมด จำนวน 5,250 คน ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ จำนวน 5,149 คน (98.08%)

จากข้อมูลที่ได้แสดงข้างต้น จะเห็นว่าผู้เรียนที่กลุ่มเป้าหมายทั้งหมด จำนวน 42,185 คน ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทักษะศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา) จำนวน 39,675 คน (94.05%) ซึ่งผลการดำเนินงาน**บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

#### ❖ เซึ่งคุณภาพ

1. ผู้เรียนในโรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬาราชวิทยาลัยและผู้เรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม ได้รับการพัฒนาให้มีความรู้ และทักษะด้านคณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ เพื่อก้าวไปสู่การเป็นนักวิจัย นักประดิษฐ์ นักคิดค้นในอนาคต
2. ผู้เรียนในโครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ ได้รับการพัฒนาส่งเสริมสมรรถนะให้มีความรู้ และทักษะด้านวิทยาศาสตร์
3. ผู้เรียนในโครงการห้องเรียนกีฬาได้รับการพัฒนาทักษะฟุตบอล วอลเลย์บอล บาสเกตบอล
4. ผู้เรียนในโครงการห้องเรียนดนตรีได้รับการพัฒนาทักษะด้านดนตรีไทย ด้านดนตรีสากล และด้านนาฏศิลป์
5. ผู้เรียนที่มีความสามารถพิเศษได้รับการพัฒนาศักยภาพตามแนวทางมาตรฐานสากลผ่านศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ



## วิธีดำเนินงานของ *สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา* เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

การขับเคลื่อนเพื่อพัฒนาผู้เรียนที่มีความสามารถพิเศษในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ให้ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ ด้านวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทัศนศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา ได้ดำเนินการขับเคลื่อนผ่านโครงการสำคัญ ดังนี้

### 1. โครงการยกระดับโรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬาราชวิทยาลัย ให้มีคุณภาพทัดเทียมกับโรงเรียนวิทยาศาสตร์ชั้นนำของนานาชาติ

1.1 จัดทำ พัฒนาหลักสูตรเฉพาะโรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬาราชวิทยาลัย โดยกำหนดรายวิชาให้ผู้เรียนสามารถเลือกเรียนได้ตามความสนใจ

1.2 ส่งเสริมสนับสนุนให้โรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬาราชวิทยาลัยจัดการเรียนการสอนแบบมีส่วนร่วม โดยยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ และเน้นการเรียนรู้ที่ฝึกปฏิบัติการทดลองด้านคณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์

1.3 พัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาในกลุ่มโรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬาราชวิทยาลัย ให้มีความรู้ และทักษะในการจัดการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง เช่น การศึกษารูปแบบการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียนมหิดลวิทยานุสรณ์ ฯลฯ

1.4 ส่งเสริม สนับสนุนให้ผู้เรียนในโรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬาราชวิทยาลัยไปฝึกใช้อุปกรณ์วิทยาศาสตร์ระดับสูงกับมหาวิทยาลัยที่เลี้ยง และฝึกปฏิบัติวิจัยกับนักวิจัยของสถาบันวิจัยระดับนานาชาติ ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

1.5 ส่งเสริม สนับสนุนให้ผู้เรียนได้เข้าร่วมกิจกรรมวิชาการต่าง ๆ เช่น การรับฟังการบรรยายจากผู้มีความรู้ มีประสบการณ์ การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ผ่านเวทีวิชาการ การสร้างความร่วมมือทางวิชาการกับ Super Science High School ฯลฯ

### 2. โครงการห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม

2.1 ประชุมชี้แจงและมอบนโยบายกับผู้บริหารระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษา ในโครงการห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม

2.2 พัฒนาหลักสูตรการจัดการเรียนรู้ตามแนวทางโครงการห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม และกิจกรรมทางวิชาการพิเศษเพิ่มเติม เช่น การเข้าค่ายวิทยาศาสตร์ ทัศนศึกษา ฝึกงาน กับนักวิจัยทำโครงงานวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์และเทคโนโลยี ฯลฯ

2.3 พัฒนาศักยภาพครูโรงเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม ให้มีความรู้และทักษะการจัดการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง

2.4 จัดการแข่งขันเพื่อส่งเสริมผู้เรียนที่มีความสามารถพิเศษด้านวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ รวมถึงจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ นำเสนอผลงานทางวิชาการและโครงงาน

2.5 นิเทศ กำกับ ติดตาม โรงเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม

### 3. โครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ

3.1 ประชุมชี้แจงและมอบนโยบายกับผู้บริหารระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษา ในโครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ

3.2 พัฒนาหลักสูตรการจัดการเรียนรู้ตามแนวทางโครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ

3.3 พัฒนาศักยภาพครูในโรงเรียนตามโครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ ให้มีความรู้และทักษะการจัดการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง



3.4 พัฒนาศักยภาพวิทยากรแกนนำตามแนวทางโครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบให้สามารถถ่ายทอดองค์ความรู้ และขยายผลแก่สถานศึกษาในโครงการ

3.5 นิเทศ กำกับ ติดตาม การขับเคลื่อนการดำเนินงานของโรงเรียนในโครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ

#### 4. โครงการห้องเรียนกีฬา

4.1 จัดทำแนวทางการบริหารจัดการโครงการห้องเรียนกีฬา สำหรับให้สถานศึกษาในโครงการใช้เป็นแนวทาง ในการดำเนินงาน

4.2 จัดสรรงบประมาณเพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานห้องเรียนกีฬา ได้แก่ งบอุดหนุนเงินรายหัว งบลงทุนเพื่อซ่อมแซมอาคารและสิ่งก่อสร้าง งบครุภัณฑ์ยานพาหนะ งบประมาณสนับสนุนการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ของห้องเรียนกีฬา ฯลฯ

4.3 สร้างเครือข่ายความร่วมมือและสร้างเสริมประสบการณ์ด้านกีฬาในรูปแบบที่หลากหลาย เช่น การคัดเลือก นักกีฬาและจัดค่ายฝึกซ้อมเพื่อเป็นตัวแทนในการแข่งขันระดับประเทศ การจัดกิจกรรมกีฬาสัมพันธ์โครงการห้องเรียนกีฬา การส่งนักเรียนในโครงการเข้าร่วมการแข่งขันระดับประเทศ ฯลฯ

4.4 ส่งเสริมการจัดกิจกรรมคลินิกพิเศษด้านกีฬา โดยมีวิทยากรที่มีผลงานด้านกีฬาระดับชาติมาให้ความรู้ และสร้างแรงบันดาลใจให้กับนักเรียนในโครงการ

4.5 ถอดประสบการณ์ต้นแบบการจัดการเรียนรู้ด้านกีฬา และคัดเลือกสถานศึกษาและครูผู้สอนต้นแบบ การจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) : ห้องเรียนกีฬา

#### 5. โครงการพัฒนาผู้เรียนที่มีความสามารถพิเศษด้านทัศนศิลป์ ด้านดนตรี และด้านนาฏศิลป์

5.1 ประชุมชี้แจงและมอบนโยบายกับผู้บริหารระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษา ในโครงการห้องเรียนดนตรี

5.2 พัฒนาทักษะครู และผู้เรียนที่มีความสามารถพิเศษด้านทัศนศิลป์ ด้านดนตรี และด้านนาฏศิลป์ ผ่านโครงการ/กิจกรรมที่หลากหลาย เช่น การประกวดแข่งขันในเวทีระดับชาติและนานาชาติ ฯลฯ

5.3 ส่งเสริม สนับสนุน ให้ผู้เรียนในโครงการได้แสดงศักยภาพภายใต้โครงการห้องเรียนดนตรีให้เป็นທີ່ประจักษ์ แก่สาธารณชน

#### 6. ศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ

6.1 พัฒนาครูให้มีความรู้ ความสามารถในการเป็นครูวิทยากร เพื่อนำความรู้ที่ได้รับไปพัฒนาผู้เรียน ให้มีความรู้ ความเข้าใจ วิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ในระดับมาตรฐานสากล รวมถึงพัฒนาศักยภาพด้านทักษะ คอมพิวเตอร์ตามแนวทางหลักสูตรโอลิมปิกวิชาการ

6.2 พัฒนาศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ ให้มีวัสดุ อุปกรณ์ที่พร้อมในการอบรมพัฒนาผู้เรียนตามแนวทาง มาตรฐานสากล

6.3 พัฒนาทักษะผู้เรียนให้มีความสามารถทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ ผ่านศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ ค่าย 1 สอวน. จำนวน 137 ศูนย์

6.4 คัดเลือกผู้แทนประเทศไทยไปแข่งขันวิทยาศาสตร์โอลิมปิกระหว่างประเทศ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (IJSO) ครั้งที่ 20

#### ปัญหา อุปสรรค

1. สื่อการสอน อุปกรณ์บางประเภท เช่น เครื่องดนตรีไทย ดนตรีสากล อุปกรณ์เทคโนโลยีประกอบการสอน ไม่เพียงพอต่อจำนวนผู้เรียน ฯลฯ



- ครูผู้ฝึกสอนกีฬาบางคนยังขาดประสบการณ์ในการแก้ไขขณะแข่งขันในภาวะกดดันรายการสำคัญ
- งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรเพื่อให้ศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ จัดซื้อวัสดุ ครุภัณฑ์ที่ใช้สำหรับการอบรม พัฒนาผู้เรียนให้มีความสามารถทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ ค่าย 1 สนวน. ไม่เพียงพอต่อความต้องการจำเป็น

#### ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรสนับสนุนสื่อการสอน อุปกรณ์ เช่น เครื่องดนตรีไทย ดนตรีสากล อุปกรณ์เทคโนโลยีประกอบการสอนให้เพียงพอต่อจำนวนผู้เรียน ฯลฯ
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรจัดทำบันทึกความร่วมมือกับสมาคม สถาบัน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านกีฬาทั้งในและต่างประเทศ เพื่อเสริมสร้างความรู้ ประสบการณ์การแข่งขันแก่ครูผู้ฝึกสอนอย่างต่อเนื่อง
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรจัดสรรงบประมาณในการจัดซื้อวัสดุ ครุภัณฑ์ที่ใช้สำหรับการอบรมพัฒนาผู้เรียนให้มีความสามารถทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ ค่าย 1 สนวน. ให้เพียงพอต่อความต้องการจำเป็น

### ตัวชี้วัดที่ 16 ร้อยละของนักเรียนที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ร้อยละ 50 ขึ้นไปเพิ่มขึ้นจากปีการศึกษาที่ผ่านมา

#### เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานร้อยละ 3 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 3

#### ผลการดำเนินงาน

##### ◆ เติบโตปริมาณ

ตารางที่ 36 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) มากกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป ปีการศึกษา 2564 และ 2565

กลุ่มสาระการเรียนรู้	ปีการศึกษา 2564		ปีการศึกษา 2565		เพิ่มขึ้น/ลดลง (+/-)
	จำนวนผู้เข้าสอบทั้งหมด (คน)	ผู้เรียนชั้น ป.6 ที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) มากกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป	จำนวนผู้เข้าสอบทั้งหมด (คน)	ผู้เรียนชั้น ป.6 ที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) มากกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป	
1. ภาษาไทย	288,214	139,999 คน (48.57%)	364,544	208,967 คน (57.32%)	8.75
2. คณิตศาสตร์	288,128	37,043 คน (12.86%)	364,438	31,258 คน (8.58%)	- 4.28
3. วิทยาศาสตร์	288,122	30,074 คน (10.43%)	364,458	78,591 คน (21.56%)	11.13
4. ภาษาอังกฤษ	288,108	46,995 คน (16.31%)	364,465	44,465 คน (12.20%)	- 4.11

(แหล่งข้อมูลจากสำนักทดสอบทางการศึกษา, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 36 พบว่า ผู้เรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) มากกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป เปรียบเทียบระหว่างปีการศึกษา 2564 และ 2565 โดยกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่มีคะแนนเพิ่มขึ้น จำนวน 2 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้แก่ ภาษาไทย และวิทยาศาสตร์ สำหรับกลุ่มสาระการเรียนรู้

ที่มีคะแนนลดลง จำนวน 2 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้แก่ คณิตศาสตร์ และภาษาอังกฤษ ซึ่งผลการดำเนินงาน **ไม่บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

**ตารางที่ 37** แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) มากกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป ปีการศึกษา 2564 และ 2565

กลุ่มสาระการเรียนรู้	ปีการศึกษา 2564		ปีการศึกษา 2565		เพิ่มขึ้น/ลดลง (+/-)
	จำนวนผู้เข้าสอบทั้งหมด (คน)	ผู้เรียนชั้น ม.3 ที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) มากกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป	จำนวนผู้เข้าสอบทั้งหมด (คน)	ผู้เรียนชั้น ม.3 ที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) มากกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป	
1. ภาษาไทย	78,534	33,426 คน (42.56%)	109,467	57,190 คน (52.24%)	9.68
2. คณิตศาสตร์	78,487	635 คน (0.81%)	109,352	1,271 คน (1.16%)	0.35
3. วิทยาศาสตร์	78,487	1,078 คน (1.37%)	109,282	2,850 คน (2.60%)	1.23
4. ภาษาอังกฤษ	78,459	1,376 คน (1.75%)	109,210	3,345 คน (3.06%)	1.31

(แหล่งข้อมูลจากสำนักทดสอบทางการศึกษา, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 37 พบว่า ผู้เรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) มากกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป เปรียบเทียบระหว่างปีการศึกษา 2564 และ 2565 โดยมีคะแนนเพิ่มขึ้นทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ สามารถเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ ดังนี้ ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ วิทยาศาสตร์ และคณิตศาสตร์ ตามลำดับ ซึ่งผลการดำเนินงาน **ไม่บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

**ตารางที่ 38** แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) มากกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป ปีการศึกษา 2564 และ 2565

กลุ่มสาระการเรียนรู้	ปีการศึกษา 2564		ปีการศึกษา 2565		เพิ่มขึ้น/ลดลง (+/-)
	จำนวนผู้เข้าสอบทั้งหมด (คน)	ผู้เรียนชั้น ม.6 ที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) มากกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป	จำนวนผู้เข้าสอบทั้งหมด (คน)	ผู้เรียนชั้น ม.6 ที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) มากกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป	
1. ภาษาไทย	83,029	37,559 คน (45.24%)	78,520	30,714 คน (39.12%)	- 6.12
2. คณิตศาสตร์	91,488	4,671 คน (5.10%)	84,083	3,911 คน (4.65%)	- 0.45
3. วิทยาศาสตร์	82,133	1,769 คน (2.15%)	78,219	2,345 คน (2.99%)	0.84
4. สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม	92,211	7,100 คน (7.70%)	84,330	2,153 คน (2.55%)	- 5.15
5. ภาษาอังกฤษ	90,305	6,579 คน (7.29%)	82,648	2,393 คน (2.90%)	- 4.39

(แหล่งข้อมูลจากสำนักทดสอบทางการศึกษา, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 38 พบว่า ผู้เรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) มากกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป เปรียบเทียบระหว่างปีการศึกษา 2564 และ 2565 โดยกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่มีคะแนนเพิ่มขึ้น จำนวน 1 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้แก่ วิทยาศาสตร์ สำหรับกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่มีคะแนนลดลง จำนวน 4 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้แก่ ภาษาไทย คณิตศาสตร์ สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม และภาษาอังกฤษ ซึ่งผลการดำเนินงาน **ไม่บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

## ❖ เชิงคุณภาพ

1. นักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ได้รับการวัดความรู้ และทักษะตามมาตรฐานการเรียนรู้และตัวชี้วัดในหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551
2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษามีผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ของผู้เรียน ไปใช้ประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา



### วิธีดำเนินงานของ *สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา* เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. ศึกษา วิเคราะห์และจัดทำแผนการพัฒนาระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนในระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำแนกเป็นรายกลุ่มสาระการเรียนรู้ตามมาตรฐานการเรียนรู้และตัวชี้วัดของหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551
2. ส่งเสริมให้สถานศึกษามีการรวบรวม และวิเคราะห์ผลการทดสอบ O-NET สำหรับใช้เป็นข้อมูลประกอบการจัดทำแผน แนวทาง และกำหนดค่าเป้าหมายในการพัฒนาเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในปีการศึกษาต่อไป
3. ส่งเสริม สนับสนุนให้ครูผู้สอนนำตัวอย่างแบบทดสอบ O-NET มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน รวมถึงการวัดและประเมินผลในชั้นเรียน
4. อบรมพัฒนาครูผู้สอนในสังกัดให้มีความรู้ ความเข้าใจ และมีทักษะในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับมาตรฐานการเรียนรู้และตัวชี้วัด
5. ส่งเสริม สนับสนุนให้ครูผู้สอนมีการเตรียมความพร้อมผู้เรียน โดยการชี้แจงรูปแบบข้อสอบ จำนวนข้อสอบในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้ และฝึกทำข้อสอบ Pre O-NET เพื่อให้ผู้เรียนเกิดความคุ้นชินกับข้อสอบ
6. นิเทศ กำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานของสถานศึกษาเป็นระยะอย่างต่อเนื่อง

## ปัญหา อุปสรรค

1. นักเรียนบางส่วนยังไม่เห็นความสำคัญของการเข้ารับการทดสอบ O-NET เนื่องจากอาจเห็นว่าไม่ได้นำผลการสอบไปใช้ในการศึกษาต่อระดับที่สูงขึ้น
2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาบางแห่งขาดการถอดบทเรียนของครูที่ประสบความสำเร็จในการยกระดับผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียน และรวบรวมเป็นสารสนเทศระดับเขตพื้นที่การศึกษา
3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาบางแห่งขาดการส่งเสริม สนับสนุนให้ครูได้รับการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอย่างต่อเนื่อง

## ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรทบทวนนโยบายการสอบ O-NET ตามความสมัครใจ เพื่อให้สอดคล้องกับตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 12 การพัฒนาการเรียนรู้ พร้อมทั้งนำผลการทดสอบไปใช้ประโยชน์ให้มากขึ้น เช่น ใช้ในการศึกษาต่อ ฯลฯ
2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรมีการถอดบทเรียนของครูที่ประสบความสำเร็จในการยกระดับผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนและรวบรวมเป็นสารสนเทศระดับเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อเผยแพร่และประชาสัมพันธ์
3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรพัฒนาครูในสังกัดให้สามารถเลือกใช้แนวทางในการจัดการเรียนการสอนด้วยรูปแบบที่หลากหลายตามบริบท

## ตัวชี้วัดที่ 17 ร้อยละของครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษาได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด

เกณฑ์การพิจารณาระดับคุณภาพ 5 ระดับ

ระดับคุณภาพ	คำอธิบาย
5	จำนวนครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษาที่ได้รับการพัฒนาให้มีความสามารถด้านภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ร้อยละ 80 ขึ้นไป และ มีการจัดการเรียนการสอนของครูที่เป็นแบบอย่างได้ในการพัฒนาผู้เรียนในแต่ละระดับให้มีความสามารถด้านภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR อย่างน้อย 1 ตัวอย่าง
4	จำนวนครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษาที่ได้รับการพัฒนาให้มีความสามารถด้านภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ร้อยละ 65 ขึ้นไป
3	จำนวนครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษาที่ได้รับการพัฒนาให้มีความสามารถด้านภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ร้อยละ 50 ขึ้นไป
2	จำนวนครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษาที่ได้รับการพัฒนาให้มีความสามารถด้านภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ร้อยละ 35 ขึ้นไป
1	จำนวนครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษาที่ได้รับการพัฒนาให้มีความสามารถด้านภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR น้อยกว่าร้อยละ 35

ผลสัมฤทธิ์การดำเนินงาน

ตารางที่ 39 แสดงผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตัวชี้วัดที่ 17 ในภาพรวม 245 เขตตามระดับคุณภาพ

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ผลการดำเนินงานจำแนกตามระดับคุณภาพ				
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
สปพ.	183	138 เขต (75.41%)	18 เขต (9.84%)	11 เขต (6.01%)	6 เขต (3.28%)	10 เขต (5.46%)
สพม.	62	42 เขต (67.74%)	12 เขต (19.36%)	5 เขต (8.06%)	1 เขต (1.61%)	2 เขต (3.23%)
<b>รวม</b>	<b>245</b>	<b>180 เขต (73.47%)</b>	<b>30 เขต (12.24%)</b>	<b>16 เขต (6.53%)</b>	<b>7 เขต (2.86%)</b>	<b>12 เขต (4.90%)</b>

จากตารางที่ 38 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ใน ระดับดีเยี่ยม จำนวน 180 เขต (73.47%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 30 เขต (12.24%) ระดับดี จำนวน 16 เขต (6.53%) ระดับปรับปรุง จำนวน 12 เขต (4.90%) และระดับพอใช้ จำนวน 7 เขต (2.86%) ตามลำดับ

ผลการดำเนินงาน

### ◆ เติบโตปริมาณ

ตารางที่ 40 แสดงจำนวนและร้อยละของครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษาที่ได้รับการพัฒนาให้มีความสามารถด้านภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR

สังกัด	จำนวนครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษาทั้งหมด (คน)	ครูสอนภาษาอังกฤษที่ได้รับการพัฒนาให้มีความสามารถด้านภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR
สปพ.	41,245	34,440 คน (83.50%)
สพม.	13,190	11,846 คน (89.81%)
<b>รวม</b>	<b>54,435</b>	<b>46,286 คน (85.03%)</b>

(แหล่งข้อมูลจากการรายงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในระบบ e-MES, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 40 พบว่า ครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษาทั้งหมด จำนวน 54,435 คน ได้รับการพัฒนาให้มีความสามารถด้านภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR จำนวน 46,286 คน (85.03%)

### ❖ **เชิงคุณภาพ**

ครูสอนภาษาอังกฤษนำความรู้ที่ได้รับจากการพัฒนาไปปรับเปลี่ยนรูปแบบการจัดการเรียนการสอน ตั้งแต่การจัดทำหลักสูตร แผนการสอน กระบวนการเรียนการสอน กิจกรรมการเรียนรู้ สื่อการสอน การวัดและประเมินผล เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีความสามารถในการใช้และสื่อสารภาษาอังกฤษ

#### **วิธีดำเนินงานของ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด**

1. ศึกษา วิเคราะห์นโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เอกสาร/คู่มือกรอบมาตรฐานความสามารถทางภาษาอังกฤษ (CEFR) เพื่อใช้ในการจัดทำแผนขับเคลื่อนการดำเนินงาน/โครงการ ในการพัฒนาครูสอนภาษาอังกฤษ
2. สสำรวจความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษของครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัด และจัดทำฐานข้อมูลครูเพื่อวางแผนพัฒนาและติดตามความก้าวหน้าในการพัฒนา
3. จัดทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการ (MOU) ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านวิชาการ การพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษ การแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับหน่วยงานสถาบันอุดมศึกษา
4. จัดประชุมเชิงปฏิบัติการพัฒนาครูสอนภาษาอังกฤษใน 2 รูปแบบ คือ 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เป็นผู้ดำเนินการเอง และ 2) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประสาน/ร่วมมือกับศูนย์พัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ (HCEC) ในการจัดอบรม ทั้งแบบ online และ on-site
5. ส่งเสริมให้ครูสอนภาษาอังกฤษได้พัฒนาตนเองตามความสนใจ โดยประชาสัมพันธ์การจัดอบรม/สัมมนา/ประชุมของหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชน เกี่ยวกับหลักสูตรการพัฒนาความรู้และทักษะด้านภาษาอังกฤษอย่างต่อเนื่อง เช่น แพลตฟอร์มด้านการศึกษาเพื่อความเป็นเลิศ (DEEP : Digital Education Excellence Platform) ระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (OBEC Content Center) ฯลฯ
6. ส่งเสริมให้มีการพัฒนาและใช้สื่อเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการศึกษาในรูปแบบที่หลากหลาย ได้มาตรฐาน มีคุณภาพ สำหรับใช้ในการพัฒนาความสามารถทางภาษาของครูและนักเรียน
7. ส่งเสริมให้ครูสอนภาษาอังกฤษสมัครเข้ารับการทดสอบวัดระดับความสามารถทางด้านภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ณ ศูนย์พัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ (HCEC) หรือ สถาบันภาษาอังกฤษที่ได้รับการยอมรับ
8. พัฒนาครูสอนภาษาอังกฤษผ่านกระบวนการที่หลากหลาย เช่น กระบวนการพัฒนาวิชาชีพครู (PLC : Professional Learning Community) การจัดกิจกรรมเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ การนำเสนอวิธีปฏิบัติที่เป็นเลิศ หรือนวัตกรรม ในการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ การวิจัยในชั้นเรียน ฯลฯ
9. จัดทำคู่มือนิเทศการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR สำหรับครูสอนภาษาอังกฤษ เพื่อเป็นแนวทางให้ครู ผู้บริหารสถานศึกษา และศึกษานิเทศก์ ใช้เป็นแนวทางพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ภาษาอังกฤษให้สอดคล้องตามกรอบมาตรฐานความสามารถทางภาษาอังกฤษ และนิเทศ กำกับ ติดตาม อย่างเป็นระบบ และต่อเนื่อง

### **ปัญหา อุปสรรค**

1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาไม่มีงบประมาณในการขับเคลื่อนการพัฒนาครูสอนภาษาอังกฤษ ทำให้การอบรมพัฒนาขาดความต่อเนื่อง

2. การขับเคลื่อนของศูนย์พัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ (HCEC) ที่ตั้งของศูนย์บางแห่งอยู่ต่างสังกัด ทำให้การติดต่อประสานงานมีข้อจำกัด

3. บุคลากรผู้ปฏิบัติงานด้านพัฒนาครูสอนภาษาอังกฤษบางส่วนยังขาดความรู้ความเข้าใจในการใช้กรอบมาตรฐานความสามารถทางภาษาอังกฤษที่เป็นสากล (CEFR) มาเป็นกรอบคิดหลักในการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ ทั้งในการออกแบบหลักสูตร การพัฒนาการเรียนการสอน การทดสอบ การวัดผล การกำหนดเป้าหมายการเรียนรู้อย่าง รวมถึงการพัฒนาครู

### ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรจัดสรรงบประมาณในการพัฒนาครูสอนภาษาอังกฤษ ให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาโดยตรงและต่อเนื่อง

2. ศูนย์พัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ (HCEC) ควรมีบทบาทในการพัฒนาครูให้มากขึ้น และครอบคลุมพื้นที่ โดยการสำรวจความต้องการเข้ารับการพัฒนาจากครู การจัดทำฐานข้อมูลครูที่เข้ารับการอบรม และการสะท้อนผลการดำเนินงานให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เพื่อใช้ในการปรับปรุงคุณภาพการศึกษา

3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรจัดโครงการ/กิจกรรม พัฒนาครูสอนภาษาอังกฤษ ตามกรอบมาตรฐานของ CEFR หรือ คู่มือการพัฒนาครู หรือ แนวทางการจัดทำหลักสูตรพัฒนาการจัดการเรียนการสอน ภาษาอังกฤษตามกรอบ CEFR ของผู้เรียนในระดับต่าง ๆ สำหรับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาได้นำไปใช้ดำเนินการ

## ตัวชี้วัดที่ 18 จำนวนครูและบุคลากรทางการศึกษาที่สามารถจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)

### เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานจำนวน 100,000 คน หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานจำนวนน้อยกว่า 100,000 คน

### ผลการดำเนินงาน

#### ◆ เติบโต

ตารางที่ 41 แสดงจำนวนของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่สามารถจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)

ประเภทครูและบุคลากรทางการศึกษา	จำนวนครูและบุคลากรทางการศึกษา ที่ดำเนินการ (คน)
1. ผู้บริหารการศึกษาที่สนับสนุนให้ครูสามารถจัดการเรียนรู้เชิงรุก	678
2.ศึกษานิเทศก์ที่สามารถให้การนิเทศการจัดการเรียนรู้เชิงรุก	2,148
3. ผู้บริหารสถานศึกษาที่สามารถชี้แนะและสนับสนุนให้ครูจัดการเรียนรู้เชิงรุก	18,086
4. ครูผู้สอนทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สามารถจัดการเรียนรู้เชิงรุก แลกเปลี่ยนเรียนรู้ เผยแพร่แนวทางการจัดการเรียนรู้ของตนเอง	192,176
<b>รวม</b>	<b>213,088</b>

(แหล่งข้อมูลจากศูนย์บริหารงานการพัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 41 พบว่า ครูและบุคลากรทางการศึกษากลุ่มเป้าหมายทั้งหมด จำนวน 100,000 คน สามารถสนับสนุน/นิเทศ/ชี้แนะ/จัดการเรียนรู้เชิงรุก จำนวน 213,088 คน ซึ่งผลการดำเนินงานบรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด



## ❖ เจริญคุณภาพ

ครูสามารถออกแบบการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) สำหรับใช้ในการจัดการเรียนการสอน โดยเน้นให้ผู้เรียนได้ลงมือปฏิบัติจริง



### วิธีดำเนินงาน เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจัดสรรงบประมาณให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อดำเนินงาน ดังนี้
  - 1.1 จัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้เชิงรุก ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และระดับสถานศึกษา
  - 1.2 นิเทศชั้นเรียน เช่น การนิเทศภายในสถานศึกษา ฯลฯ
  - 1.3 ส่งเสริม สนับสนุนการขับเคลื่อนการจัดการเรียนรู้เชิงรุกของผู้บริหารสถานศึกษา
2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาขับเคลื่อนการดำเนินงาน ดังนี้
  - 2.1 จัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้เชิงรุกระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และระดับสถานศึกษา
  - 2.2 นิเทศชั้นเรียน เช่น การนิเทศภายในสถานศึกษา ฯลฯ
  - 2.3 ส่งเสริม สนับสนุนการขับเคลื่อนการจัดการเรียนรู้เชิงรุกของผู้บริหารสถานศึกษา
  - 2.4 คัดเลือกแนวทางการจัดการเรียนรู้เชิงรุกที่ประสบความสำเร็จของครู หรือผลงานที่เป็นแบบอย่างได้ (Best Practice)

## ปัญหา อุปสรรค

1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาบางแห่ง นิเทศ กำกับ ติดตาม ดูแล ช่วยเหลือการดำเนินงานในการจัดการเรียนรู้เชิงรุกยังไม่ครอบคลุมสถานศึกษาในสังกัดทุกแห่ง
2. โรงเรียนขนาดเล็กและโรงเรียนพื้นที่พิเศษบางแห่ง มีอุปกรณ์เพื่อใช้ในการจัดการเรียนรู้เชิงรุกไม่เพียงพอ
3. ครูผู้สอนบางส่วนยังยึดติดการจัดการเรียนการสอนแบบให้ความรู้ทางเดียว โดยไม่ปรับวิธีการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง หรือบูรณาการจัดการเรียนการสอนด้วยวิธีใหม่ ๆ เป็นผลให้ผู้เรียนไม่เกิดทักษะในการเรียนรู้

## ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรมีการสนับสนุนวัสดุอุปกรณ์ด้านเทคโนโลยี สื่อ นวัตกรรมในการจัดการเรียนรู้ โดยเฉพาะสถานศึกษาที่ขาดแคลน
2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เพื่อเป็นการร่วมแบ่งปันประสบการณ์ให้กับสถานศึกษาอื่น ๆ นำไปประยุกต์ใช้
3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาควรสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องอย่างเป็นระบบ เพื่อให้เกิดความร่วมมือการดำเนินงาน รวมทั้งรับการสนับสนุนในด้านต่าง ๆ ที่เป็นรูปธรรม

## ❖ กลยุทธ์ที่ 4 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา

### ตัวชี้วัดที่ 19 ร้อยละของหน่วยงานและสถานศึกษามีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล

#### เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานร้อยละ 80 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 80

#### ผลการดำเนินงาน

##### ❖ เชิงปริมาณ

#### ตารางที่ 42 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาที่มีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล

สังกัด	จำนวนสถานศึกษาทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาที่มีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล ครบทั้ง 4 ด้าน
สพป.	26,648	25,639 แห่ง (96.21%)
สพม.	2,360	2,258 แห่ง (95.68%)
รวม	29,008	27,897 แห่ง (96.17%)

(แหล่งข้อมูลจากการรายงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในระบบ e-MES, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 42 พบว่า สถานศึกษาทั้งหมด จำนวน 29,008 แห่ง มีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล ครบทั้ง 4 ด้าน (ด้านวิชาการ ด้านงบประมาณ ด้านบริหารงานบุคคล และด้านการบริหารทั่วไป) จำนวน 27,897 แห่ง (96.17%) ซึ่งผลการดำเนินงานบรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

##### ❖ เชิงคุณภาพ

1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีระบบเทคโนโลยีดิจิทัลสำหรับการบริหารจัดการงาน 4 ด้าน ได้แก่ ด้านวิชาการ ด้านงบประมาณ ด้านบริหารงานบุคคล และด้านการบริหารทั่วไป อย่างเหมาะสมตามบริบทของพื้นที่
2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถในการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการบริหารจัดการงาน 4 ด้าน



#### วิธีดำเนินงาน เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. นำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้เพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการ และจัดทำแนวทางการใช้งานระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัลให้กับสถานศึกษาในสังกัด ครบทั้ง 4 ด้าน ดังนี้
  - 1.1 ด้านวิชาการ โดยการรวบรวม พัฒนาระบบดิจิทัลที่ใช้ในการสนับสนุนงานโครงการ/กิจกรรมการจัดการเรียนรู้ การจัดเก็บข้อมูลนักเรียนรายบุคคล เช่น ระบบจัดเก็บข้อมูลนักเรียนรายบุคคล (DMC) ระบบสารสนเทศด้านการประกันคุณภาพการศึกษา (e-SAR) ฯลฯ
  - 1.2 ด้านงบประมาณ โดยการรวบรวม พัฒนาระบบดิจิทัลที่ทันสมัย เพื่อเพิ่มความคล่องตัวในการปรับปรุงแผนงบประมาณตามการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์ปัจจุบันที่เกิดขึ้น และติดตามการใช้จ่ายงบประมาณ เช่น ระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ระบบจัดเก็บข้อมูลสิ่งก่อสร้าง (B-OBEC) ฯลฯ
  - 1.3 ด้านบริหารงานบุคคล โดยการรวบรวม พัฒนาระบบดิจิทัลที่สามารถนำมาใช้ในการบริหารจัดการทรัพยากรบุคคลของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา เช่น ระบบบริหารทรัพยากรบุคคล สพฐ. (HRMS.OBEC) ฯลฯ

- 1.4 ด้านการบริหารทั่วไป โดยการรวบรวม พัฒนาระบบดิจิทัลที่สามารถนำมาใช้ในการบริหารจัดการหนังสือราชการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา เช่น ระบบสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ (Smart OBEC) เพื่อใช้ในการออกเลขหนังสือรับ - ส่งของทางราชการ บันทึกข้อความที่ผู้บริหารสามารถส่งผ่านระบบออนไลน์ได้ ฯลฯ
2. เผยแพร่และประชาสัมพันธ์การเข้าถึงระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานแก่สถานศึกษาในสังกัด เช่น ระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (OBEC Content Center) ระบบจัดเก็บข้อมูลนักเรียนรายบุคคล (DMC) ระบบจัดเก็บข้อมูลสิ่งก่อสร้าง (B-OBEC) ระบบสารสนเทศปัจจัยพื้นฐานนักเรียนยากจน (CCT) ระบบบริหารทรัพยากรบุคคล สพฐ. (HRMS.OBEC) ฯลฯ
3. พัฒนาผู้บริหาร ครูและบุคลากรทางการศึกษา ให้มีความรู้ ทักษะในการใช้งานระบบเทคโนโลยีดิจิทัลสามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงาน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ
4. สร้างเครือข่ายความร่วมมือจากหน่วยงานภายนอก เพื่อระดมทรัพยากรในการช่วยเหลือ สนับสนุนด้านการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา
5. สร้างช่องทางการติดต่อ สื่อสาร ผ่านกลุ่มไลน์ เพื่อเป็นสื่อกลางในการอำนวยความสะดวก การประสานงาน การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ รวมถึงการดูแลช่วยเหลือในด้านการใช้ระบบเทคโนโลยีดิจิทัลของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
6. นิเทศ กำกับ ติดตาม ดูแล ช่วยเหลือการนำระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัลไปใช้ในการปฏิบัติงานทั้ง 4 ด้านแก่สถานศึกษาในสังกัด

### ปัญหา อุปสรรค

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับการรายงานข้อมูลหลายระบบ โดยขาดการบูรณาการนำข้อมูลแต่ละระบบมารวบรวมเป็นระบบเดียวกัน ส่งผลให้เป็นการเพิ่มภาระในการรายงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา
2. สถานศึกษาขาดแคลนอุปกรณ์ ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ โดยส่วนใหญ่มีอายุการใช้งานมากกว่า 5 ปี ซึ่งสภาพวัสดุอุปกรณ์ไม่เอื้อต่อการพัฒนาหรือซ่อมบำรุง รวมทั้งขาดแคลนงบประมาณในการจัดซื้อครุภัณฑ์ทดแทน
3. สถานศึกษาที่ตั้งอยู่ในพื้นที่พิเศษ ได้แก่ เกาะแก่ง พื้นที่สูง มีสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่เสถียร ส่งผลให้การรายงานข้อมูลและการบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล ขาดประสิทธิภาพ ไม่สมบูรณ์ เกิดความล่าช้าในการดำเนินงาน
4. บุคลากรที่รับผิดชอบบางแห่ง ขาดความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ส่งผลให้การพัฒนาปรับปรุงระบบงานเป็นไปด้วยความล่าช้า ขาดความต่อเนื่อง

### ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรบูรณาการรวบรวมระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับการรายงานข้อมูลให้เป็นระบบเดียวกัน เพื่อลดภาระการรายงานข้อมูลที่ซ้ำซ้อนให้กับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรสนับสนุนงบประมาณซ่อมบำรุง อุปกรณ์ ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงาน
3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรส่งเสริมการสร้างร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐและเอกชน ในการสร้างเครือข่ายเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อการศึกษาและการเรียนรู้ในพื้นที่
4. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรส่งเสริมพัฒนาบุคลากรที่รับผิดชอบ ให้มีทักษะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อให้สามารถดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

**ตัวชี้วัดที่ 20** ร้อยละของสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา สถานศึกษาที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) และโรงเรียนคุณภาพ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่

#### เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานร้อยละ 80 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 80

#### ผลการดำเนินงาน

##### ◆ เติบโต

**ตารางที่ 43** แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่

ภาค	จังหวัด	จำนวนสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ปีการศึกษา 2566 ทั้งหมด	สถานศึกษาที่ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่
1. เหนือ	เชียงใหม่	90 แห่ง	90 แห่ง (100%)
2. กลาง	กาญจนบุรี	55 แห่ง	55 แห่ง (100%)
3. ตะวันออก	ระยอง	50 แห่ง	50 แห่ง (100%)
4. ตะวันออกเฉียงเหนือ	ศรีสะเกษ	98 แห่ง	98 แห่ง (100%)
5. ใต้	สตูล	13 แห่ง	13 แห่ง (100%)
	ปัตตานี	19 แห่ง	19 แห่ง (100%)
	ยะลา	28 แห่ง	28 แห่ง (100%)
	นราธิวาส	31 แห่ง	31 แห่ง (100%)
<b>รวม</b>		<b>384 แห่ง</b>	<b>384 แห่ง (100%)</b>

(แหล่งข้อมูลจากสำนักงานบริหารพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 43 พบว่า สถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ทั้งหมด จำนวน 384 แห่ง ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่ทุกแห่ง (100%)

**ตารางที่ 44** แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่

ลักษณะที่ตั้งของสถานศึกษา	จำนวนสถานศึกษา ในโครงการ ทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาในโครงการ ที่ได้รับการพัฒนาการจัดการศึกษาตามบริบท			
		ทักษะวิชาการ	ทักษะอาชีพ	ทักษะชีวิต	รวม
1. พื้นที่สูงในถิ่นทุรกันดาร	1,322	511 แห่ง (38.65%)	717 แห่ง (54.24%)	94 แห่ง (7.11%)	1,322 แห่ง (100%)
2. พื้นที่เกาะ	119	30 แห่ง (25.21%)	77 แห่ง (64.71%)	12 แห่ง (10.08%)	119 แห่ง (100%)
3. โครงการพัฒนาพื้นที่ดอยสูง และพื้นที่ข้างเคียง	33	33 แห่ง (100%)	-	-	33 แห่ง (100%)
<b>รวม</b>	<b>1,474</b>	<b>574 แห่ง (38.94%)</b>	<b>794 แห่ง (53.87%)</b>	<b>106 แห่ง (7.19%)</b>	<b>1,474 แห่ง (100%)</b>

(แหล่งข้อมูลจากสำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 44 พบว่า สถานศึกษาที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ (พื้นที่สูงในถิ่นทุรกันดาร พื้นที่เกาะ โครงการพัฒนาพื้นที่ดอยสูงและพื้นที่ข้างเคียง) ทั้งหมด จำนวน 1,474 แห่ง ได้รับการพัฒนาการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่ทุกแห่ง (100%) โดยส่วนใหญ่พัฒนาด้านทักษะอาชีพ มากที่สุด จำนวน 794 แห่ง (53.87%) รองลงมา คือ ด้านทักษะวิชาการ จำนวน 574 แห่ง (38.94%) และด้านทักษะชีวิต จำนวน 106 แห่ง (7.19%) ตามลำดับ

**ตารางที่ 45** แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่

จังหวัด	จำนวนสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจ จังหวัดชายแดนภาคใต้ (แห่ง)	สถานศึกษาที่ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพ การจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่
ยะลา	223	223 แห่ง (100%)
ปัตตานี	335	335 แห่ง (100%)
นราธิวาส	357	357 แห่ง (100%)
สงขลา	206	206 แห่ง (100%)
สตูล	171	171 แห่ง (100%)
<b>รวม</b>	<b>1,292</b>	<b>1,292 แห่ง (100%)</b>

(แหล่งข้อมูลจากสำนักพัฒนาการศึกษาเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 45 พบว่า สถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ ทั้งหมด จำนวน 1,292 แห่ง ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่ จำนวน 1,292 แห่ง (100%)

**ตารางที่ 46** แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC : Eastern Economic Corridor) ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่

จังหวัด	จำนวนสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก EEC (แห่ง)	สถานศึกษาที่ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่
ชลบุรี	31	31 แห่ง (100%)
ระยอง	20	20 แห่ง (100%)
ฉะเชิงเทรา	29	29 แห่ง (100%)
<b>รวม</b>	<b>80</b>	<b>80 แห่ง (100%)</b>

(แหล่งข้อมูลจาก สำนักบริหารงานการมัธยมศึกษาตอนปลาย, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 46 พบว่า สถานศึกษาในพื้นที่เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC : Eastern Economic Corridor) ทั้งหมด จำนวน 80 แห่ง ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่ จำนวน 80 แห่ง (100%)

จากข้อมูลที่ได้แสดงข้างต้น จะเห็นว่าสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา สถานศึกษาที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) และโรงเรียนคุณภาพทั้งหมด จำนวน 3,230 แห่ง ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่ทุกแห่ง (100%) ซึ่งผลการดำเนินงาน **บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

#### ◆ **เชิงคุณภาพ**

1. สถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาใน 8 จังหวัด ได้แก่ เชียงใหม่ กาญจนบุรี ระยอง ศรีสะเกษ ยะลา สตูล ปัตตานี และนราธิวาส มีอิสระในการเลือกใช้หลักสูตรที่สอดคล้องกับนวัตกรรมการศึกษาและตรงกับความต้องการของบริบทชุมชน/บริบทพื้นที่

2. สถานศึกษาที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ (พื้นที่สูงในถิ่นทุรกันดาร พื้นที่เกาะ โครงการพัฒนาพื้นที่ดอยสูง และพื้นที่ข้างเคียง) ได้รับการพัฒนาทักษะวิชาการ ทักษะอาชีพ และทักษะชีวิตตามบริบทพื้นที่

3. สถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่ และส่งผลให้ผู้เรียนมีผลการประเมินความสามารถด้านการอ่าน (RT) ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) และผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ในปีการศึกษา 2565 เพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา 2564 ดังนี้

3.1 ผู้เรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2565 มีผลการประเมินความสามารถด้านการอ่าน (RT) ในด้านการอ่านออกเสียงและความสามารถในการอ่านรู้เรื่อง คะแนนเฉลี่ยรวม 64.24 คะแนน ซึ่งเพิ่มขึ้นจากคะแนนเฉลี่ยรวมปีการศึกษา 2564 เท่ากับ 10.14 คะแนน โดยมีค่าเฉลี่ยเพิ่มขึ้น ทั้ง 2 ด้าน

3.2 ผู้เรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2565 มีผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ในด้านความสามารถด้านภาษาไทย และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ คะแนนเฉลี่ยรวม 41.31 คะแนน ซึ่งเพิ่มขึ้นจากคะแนนเฉลี่ยรวมปีการศึกษา 2564 เท่ากับ 0.05 คะแนน โดยค่าเฉลี่ยที่เพิ่มขึ้นเป็นความสามารถด้านภาษาไทย

3.3 ผู้เรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 มีผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ปีการศึกษา 2565 โดยพบเฉพาะผู้เรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา 2564 ในกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ เท่ากับ 1.07 คะแนน

4. สถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC : Eastern Economic Corridor) ได้ร่วมเวทีแสดงผลงานทางวิชาการและแลกเปลี่ยนเรียนรู้นวัตกรรมที่สอดคล้องกับอุตสาหกรรมเป้าหมายของ EEC ตามบริบทพื้นที่





## วิธีดำเนินงาน เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

### 1. โครงการขับเคลื่อนการพัฒนาพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา

- 1.1 จัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินการขับเคลื่อนแผนงานตามพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ให้กับสถานศึกษานำร่องพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา
- 1.2 ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน เพื่อสนับสนุนการขับเคลื่อนการพัฒนาสถานศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาทุกมิติ
- 1.3 วิเคราะห์และร่วมถอดบทเรียนการพัฒนาพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา
- 1.4 นิเทศ กำกับ ติดตาม การจัดการศึกษาของสถานศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมศึกษาร่วมกับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาอย่างต่อเนื่อง

### 2. โครงการพัฒนาการจัดการศึกษาโรงเรียนที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ (โรงเรียนพื้นที่สูงในถิ่นทุรกันดาร และโรงเรียนพื้นที่เกาะ)

- 2.1 จัดสรรงบประมาณให้โรงเรียนในโครงการพัฒนาการจัดการศึกษาโรงเรียนที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ (โรงเรียนพื้นที่สูงในถิ่นทุรกันดารและโรงเรียนพื้นที่เกาะ) เพื่อขับเคลื่อนโครงการ/กิจกรรมให้สอดคล้องกับนโยบายเร่งด่วนสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (QP : Quick Policy) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ในประเด็นการพัฒนาผู้เรียนตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ด้วยการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) การแก้ไขภาวะถดถอยทางการเรียนรู้ (Learning Loss) และการนำผล RT NT O-NET ไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และยกระดับคุณภาพการจัดการศึกษาที่มีความสอดคล้องเหมาะสมกับสภาพบริบทของพื้นที่ (การพัฒนาทักษะวิชาการ ทักษะชีวิต ทักษะอาชีพ)
- 2.2 จัดสรรงบประมาณให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงราย เขต 3 เพื่อพัฒนากระบวนการจัดการเรียนรู้ภาษาไทยสำหรับเด็กที่ไม่ใช้ภาษาไทยเป็นภาษาแม่ของโรงเรียนในพื้นที่โครงการพัฒนาโดยดู (พื้นที่ทรงงาน) อันเนื่องมาจากพระราชดำริและพื้นที่ข้างเคียงฯ
- 2.3 จัดสรรงบประมาณเพื่อเป็นค่าอาหารสำหรับนักเรียนพักนอนประจำ ในโรงเรียนที่จัดที่พักนอนให้กับนักเรียนในพื้นที่ยากลำบาก ช่วงวันหยุดและก่อนหลังเปิด - ปิดภาคเรียน

### 3. โครงการพื้นฐานเพื่อการพัฒนาการศึกษาในเขตพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้

- 3.1 ส่งเสริม สนับสนุนการขับเคลื่อนโครงการ/กิจกรรมตามจุดเน้นนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ให้สอดคล้องกับบริบทของพื้นที่ใน 4 ด้าน ได้แก่
  - 3.1.1 ด้านการรักษาความปลอดภัย เช่น การส่งเสริมความสัมพันธ์โรงเรียนกับชุมชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้ ฯลฯ
  - 3.1.2 ด้านการสร้างโอกาสทางการศึกษา เช่น โครงการสานฝันการกีฬาสู่ระบบการศึกษาจังหวัดชายแดนใต้ โครงการเข้าค่ายวิชาการของโรงเรียนในสังกัด ฯลฯ
  - 3.1.3 ด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษา เช่น การส่งเสริมการมีส่วนร่วมกับภาคีเครือข่ายการจัดการศึกษาในพื้นที่ การพัฒนาสื่อและเทคโนโลยีเพื่อส่งเสริมการจัดการศึกษาที่สอดคล้องกับวิถีชีวิต อัตลักษณ์ และวัฒนธรรมของพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ ฯลฯ
  - 3.1.4 ด้านส่งเสริมสวัสดิการ เช่น การพัฒนารูปแบบเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ การปรับปรุง พัฒนาอาคารสถานที่ของโรงเรียนจังหวัดชายแดนภาคใต้ให้มีความพร้อมในการจัดการศึกษา ฯลฯ

3.2 จัดสรรงบประมาณให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในเขตพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ สำหรับขับเคลื่อนโครงการ/กิจกรรมตามที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยสำนักพัฒนาการศึกษา เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้กำหนด

3.3 พัฒนาศักยภาพนักเรียน ครู และบุคลากรทางการศึกษา ในด้านต่าง ๆ เช่น การอบรมเชิงปฏิบัติการ ถ่ายทอดเทคโนโลยีโดรนแปรอักษรแก่ครูและนักเรียน การประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาศักยภาพครูผู้สอนปฐมวัย ในด้านทักษะการสื่อสารภาษาไทยของศูนย์พัฒนาในจังหวัดชายแดนภาคใต้ ฯลฯ

3.4 สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรต่าง ๆ ทั้งภาครัฐและเอกชนในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

3.5 ส่งเสริม สนับสนุนให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในเขตเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนใต้ นิเทศ กำกับ ติดตาม ดูแลช่วยเหลือโรงเรียนในสังกัดอย่างต่อเนื่อง

#### 4. โครงการพัฒนาสถานศึกษาเพื่อยกระดับคุณภาพการจัดการศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษ ภาคตะวันออก (Eastern Economic Corridor : EEC)

4.1 ส่งเสริม สนับสนุนและพัฒนาศักยภาพนักเรียน ครู และบุคลากรทางการศึกษาในด้านต่าง ๆ เช่น การอบรมเชิงปฏิบัติการ “แนะเด็กไทยให้พบแนว” ตามโมเดลเศรษฐกิจใหม่ BCG การจัดกิจกรรม EEC Innovation Youth Camp หลักสูตรอุตสาหกรรมแพทย์และสุขภาพ การอบรมเชิงปฏิบัติการขับเคลื่อนการจัดการเรียนรู้ การสร้างหรือพัฒนารายวิชาเพิ่มเติม สื่อ นวัตกรรมที่สอดคล้องกับอุตสาหกรรมเป้าหมายตามบริบทของตนเองสู่การปฏิบัติ ในสถานศึกษา ฯลฯ

4.2 ส่งเสริมการสร้างความร่วมมือระหว่างเครือข่ายการจัดการศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) และสถานศึกษา เช่น สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) บริษัท ไทยซัมซุง อิเลคโทรนิคส์ จำกัด ฯลฯ

4.3 ส่งเสริม สนับสนุนให้มีการแสดงผลงานทางวิชาการและแลกเปลี่ยนเรียนรู้นวัตกรรมของสถานศึกษา ในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) ที่สอดคล้องกับอุตสาหกรรมเป้าหมายของ EEC ตามบริบทของตนเอง โดยการจัดกิจกรรม EEC Innovation for the Future Symposium 2023 : มหกรรมผลงานวิชาการและนวัตกรรม แห่งอนาคตของสถานศึกษาในพื้นที่เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC)

4.4 จัดสรรงบประมาณในการขับเคลื่อนและพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนการสอน การสร้างหรือพัฒนารายวิชาเพิ่มเติม สื่อ นวัตกรรมที่สอดคล้องกับอุตสาหกรรมเป้าหมายตามบริบทของสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) แก่สถานศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ จำนวน 80 แห่ง

4.5 ส่งเสริม สนับสนุนให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาอะแซร และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาชลบุรี ระยอง ดำเนินการนิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินงานของสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC)

#### ปัญหา อุปสรรค

1. สถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ขาดเครื่องมือวัดผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาของผู้เรียน ที่สอดคล้องกับนวัตกรรมการศึกษา/หลักสูตรสถานศึกษา สำหรับใช้วัดผลหลังจากการจัดการเรียนการสอน

2. การจัดสรรงบประมาณแก่โรงเรียนในโครงการพัฒนาการจัดการศึกษาโรงเรียนที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ (โรงเรียนพื้นที่สูงในถิ่นทุรกันดารและโรงเรียนพื้นที่เกาะ) มีลักษณะการจัดสรรเป็นรายงวด ส่งผลให้การดำเนินงาน

ขาดความต่อเนื่อง รวมถึงการปรับลดงบประมาณ โรงเรียนที่จัดที่พักนอนให้กับนักเรียนในพื้นที่ยากลำบาก ส่งผลให้งบประมาณไม่เพียงพอต่อการจัดสรรตามเกณฑ์จำนวนนักเรียนที่มีอยู่จริง

3. สถานการณ์ความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ การเกิดสาธารณภัยและปัญหาจากอุทกภัย วาตภัย ส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของนักเรียน ครู บุคลากรทางการศึกษา และการจัดการเรียนการสอน รวมถึงการดำเนินโครงการต่าง ๆ

### ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรจัดทำหรือพัฒนาเครื่องมือวัดผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาของผู้เรียนที่สอดคล้องกับวัตรกรรมการศึกษา/หลักสูตรสถานศึกษา สำหรับให้สถานศึกษานำร่องในพื้นที่วัตรกรรมการศึกษาใช้เป็นแนวทางในการวัดผลหลังจากการจัดการเรียนการสอน

2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรจัดสรรงบประมาณให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติการและเป้าหมายตามที่กำหนดไว้

3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรสร้างความร่วมมือในการจัดการศึกษากับหน่วยงานฝ่ายปกครอง หน่วยงานด้านความมั่นคง หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ ภาคประชาสังคม อย่างเป็นทางการและต่อเนื่อง

## ตัวชี้วัดที่ 21 ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA online

### เกณฑ์การพิจารณาระดับคุณภาพ 5 ระดับ

ระดับคุณภาพ	คำอธิบาย
5	1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ร้อยละ 95 ขึ้นไป และ 2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษา มีวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ/นวัตกรรม การยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส และ 3. ร้อยละ 80 ของสถานศึกษาในสังกัดที่ได้รับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส โดยมีคะแนน 85 คะแนน (ระดับ A) ขึ้นไป
4	1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ร้อยละ 85 ขึ้นไป และ 2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ/นวัตกรรม การยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส และ 3. ร้อยละ 70 ของสถานศึกษาในสังกัดที่ได้รับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส โดยมีคะแนน 85 คะแนน (ระดับ A) ขึ้นไป
3	1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ร้อยละ 75 ขึ้นไป และ 2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีรูปแบบ/แนวทาง/โครงการ/กิจกรรม การส่งเสริมสนับสนุนโรงเรียนในสังกัดให้มีความพร้อมในการรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส และ 3. ร้อยละ 60 ของสถานศึกษาในสังกัดที่ได้รับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส โดยมีคะแนน 85 คะแนน (ระดับ A) ขึ้นไป
2	1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ร้อยละ 65 ขึ้นไป และ 2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีรูปแบบ/แนวทาง/โครงการ/กิจกรรม การส่งเสริมสนับสนุนโรงเรียนในสังกัดให้มีความพร้อมในการรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส และ 3. ร้อยละ 50 ของสถานศึกษาในสังกัดที่ได้รับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส โดยมีคะแนน 85 คะแนน (ระดับ A) ขึ้นไป
1	1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส น้อยกว่าร้อยละ 65 หรือ 2. น้อยกว่าร้อยละ 50 ของสถานศึกษาในสังกัดที่ได้รับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส โดยมีคะแนน 85 คะแนน (ระดับ A) ขึ้นไป

## ผลสัมฤทธิ์การดำเนินงาน

**ตารางที่ 47** แสดงผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตัวชี้วัดที่ 21 ในภาพรวม 245 เขต ตามระดับคุณภาพ

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ผลการดำเนินงานจำแนกตามระดับคุณภาพ				
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
สพป.	183	69 เขต(37.70%)	52 เขต (28.42%)	40 เขต (21.86%)	13 (7.10%)	9 (4.92%)
สพม.	62	21 เขต (33.87%)	20 เขต (32.26%)	13 เขต (20.97%)	6 (9.68%)	2 (3.22%)
<b>รวม</b>	<b>245</b>	<b>90 เขต (36.73%)</b>	<b>72 เขต (29.39%)</b>	<b>53 เขต (21.63%)</b>	<b>19 เขต (7.76%)</b>	<b>11 เขต (4.49%)</b>

จากตารางที่ 47 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ใน ระดับดีเยี่ยม จำนวน 90 เขต (36.73%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 72 เขต (29.39%) ระดับดี จำนวน 53 เขต (21.63%) ระดับพอใช้ จำนวน 19 เขต (7.76%) และระดับปรับปรุง จำนวน 11 เขต (4.49%) ตามลำดับ

## ผลการดำเนินงาน

### ◆ เชิงปริมาณ

**ตารางที่ 48** แสดงจำนวนและร้อยละของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA : Integrity & Transparency Assessment)

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA : Integrity & Transparency Assessment)		ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ระดับคะแนน	ระดับที่ได้	
95.00 - 100	AA	183 เขต (74.70%)
85.00 - 94.99	A	62 เขต (25.30%)
<b>รวม</b>		<b>245 เขต (100%)</b>

(แหล่งข้อมูลจากสำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 48 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาส่วนใหญ่มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA : Integrity & Transparency Assessment) อยู่ในระดับ AA (คะแนน 95.00 - 100) จำนวน 183 เขต (74.70%) และระดับ A (คะแนน 85.00 - 94.99) จำนวน 62 เขต (25.30%) ตามลำดับ ซึ่งผลการดำเนินงานบรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

**ตารางที่ 49** แสดงผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA : Integrity & Transparency Assessment) ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในภาพรวม 245 เขต จำแนกเป็นรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ในภาพรวม		
	คะแนนที่ได้	ระดับที่ได้	การแปลผล
1. การปฏิบัติหน้าที่	98.75	AA	ผ่าน
2. การใช้งบประมาณ	96.59	AA	ผ่าน
3. การใช้อำนาจ	97.72	AA	ผ่าน
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	96.91	AA	ผ่าน
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	96.71	AA	ผ่าน
6. คุณภาพการดำเนินงาน	97.35	AA	ผ่าน
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	96.64	AA	ผ่าน
8. การปรับปรุงการทำงาน	95.58	AA	ผ่าน
9. การเปิดเผยข้อมูล	95.33	AA	ผ่าน
10. การป้องกันการทุจริต	95.97	AA	ผ่าน
<b>รวมเฉลี่ย</b>	<b>96.50</b>		

(แหล่งข้อมูลจากสำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 49 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA : Integrity & Transparency Assessment) ในภาพรวม อยู่ในระดับ AA (คะแนนเฉลี่ยรวมเท่ากับ 96.50 คะแนน) เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนมากที่สุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ การปฏิบัติหน้าที่ ได้คะแนนเท่ากับ 98.75 คะแนน รองลงมา คือ การใช้อำนาจ ได้คะแนนเท่ากับ 97.72 คะแนน และ คุณภาพการดำเนินงาน ได้คะแนนเท่ากับ 97.35 คะแนน ตามลำดับ ซึ่งผลการดำเนินงาน **บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

**ตารางที่ 50** แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาที่มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA : Integrity & Transparency Assessment)

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA : Integrity & Transparency Assessment)		จำนวนสถานศึกษาที่เข้ารับการประเมิน ITA ทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาที่เข้ารับการประเมินและมีผลการประเมิน ITA
ระดับคะแนน	การแปลผล		
85 ขึ้นไป	A ขึ้นไป	8,322	7,092 แห่ง (85.22%)
ต่ำกว่า 85	ต่ำกว่า A		1,230 แห่ง (14.78%)

(แหล่งข้อมูลจากสำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 50 พบว่า สถานศึกษาที่เข้ารับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA : Integrity & Transparency Assessment) ทั้งหมด จำนวน 8,322 แห่ง มีผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับ A ขึ้นไป (คะแนน 85 ขึ้นไป) จำนวน 7,092 แห่ง (85.22%) และผลการประเมินต่ำกว่าระดับ A (คะแนนต่ำกว่า 85) จำนวน 1,230 แห่ง (14.78%)

## ❖ เชิงคุณภาพ

1. บุคลากรทางการศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษาสุจริต มีคุณลักษณะพื้นฐาน ด้านการมีวินัย ซื่อสัตย์สุจริต จิตสาธารณะ อยู่อย่างพอเพียง และการบริหารจัดการ โปร่งใส สามารถตรวจสอบได้
2. ผู้บริหาร ครู นักเรียนในโรงเรียนสุจริต มีคุณลักษณะพื้นฐาน ด้านมีวินัย ซื่อสัตย์สุจริต จิตสาธารณะ อยู่อย่างพอเพียง และการบริหารจัดการของโรงเรียน โปร่งใส สามารถตรวจสอบได้



### วิธีดำเนินงาน เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. ประชุมระดมความคิดเห็นจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เพื่อร่วมกันวิเคราะห์ความเสี่ยงในการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนตามภารกิจ รวมทั้งจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และแผนการกำกับติดตามการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
2. จัดทำคำสั่งมอบหมายผู้รับผิดชอบในระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
3. ประชุมสร้างความรู้ ความเข้าใจ และสร้างความตระหนักรู้แก่ผู้มีจิตสำนึกที่ดี การคิดแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม เพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริตในสังคมแก่บุคลากรในสังกัด
4. ชี้แจงสร้างความรู้ ความเข้าใจในรายละเอียดเกณฑ์การประเมินตัวชี้วัดของแบบวัด IIT ของบุคลากรภายใน และแบบวัด OIT ของบุคคลภายนอกและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
5. ชี้แจงสร้างความรู้ ความเข้าใจแก่ผู้เกี่ยวข้อง เพื่อรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาออนไลน์ (ITA Online)
6. ปรับปรุงและเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานแก่สาธารณะชน ตามแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน
7. ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาในสังกัดมีความพร้อมในการรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสผ่านโครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาลในสถานศึกษา (โครงการโรงเรียนสุจริต) ด้วยกิจกรรมที่หลากหลาย เช่น กิจกรรมส่งเสริมสนับสนุนการดำเนินงานบริษัทสร้างการดี สุวีถีพอเพียง (บริษัทสร้างการดี 4.0) กิจกรรมการถอดบทเรียน Best Practice ครู ผู้บริหารโรงเรียนสุจริตและผู้รับผิดชอบโครงการโรงเรียนสุจริต กิจกรรมพัฒนาศักยภาพเครือข่ายผู้นำเยาวชนไม่ทนต่อการทุจริต กิจกรรมสื่อสร้างสรรค์ สร้างค่านิยมซื่อสัตย์สุจริตให้สังคม (ป้องกันการทุจริต) การขับเคลื่อนการนำหลักสูตรด้านทุจริตไปปรับใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน กิจกรรมการนิเทศ กำกับ ติดตามและรายงานผลการดำเนินงานโรงเรียนสุจริต การขับเคลื่อนหลักสูตรด้านทุจริตศึกษา ฯลฯ

## ปัญหา อุปสรรค

1. ระยะเวลา ในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียนสุจริตไม่สอดคล้องกับการรายงานผลตัวชี้วัดของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน รวมถึงระยะเวลาในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA Online : Integrity & Transparency Assessment Online) ค่อนข้างจำกัด
2. บุคลากรของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาบางส่วนขาดความรู้ ความเข้าใจในการจัดทำแผนปฏิบัติการการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
3. บุคลากรของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาบางส่วนขาดความตระหนักและให้ความสำคัญต่อการดำเนินการตามนโยบายคุณธรรมความโปร่งใส



## ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรกำหนดระยะเวลาในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียนสุจริตให้สอดคล้องกับการรายงานผลตัวชี้วัดของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน รวมถึงควรขยายระยะเวลาในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน (ITA Online : Integrity & Transparency Assessment Online) ให้เหมาะสม
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรจัดอบรมเชิงปฏิบัติการในการจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรสร้างความตระหนักให้กับสถานศึกษา และบุคลากรให้เห็นความสำคัญในการประเมินคุณธรรม ความโปร่งใส

## ตัวชี้วัดที่ 22 ร้อยละของสถานศึกษาและหน่วยงานใช้ระบบเชื่อมโยงข้อมูลในระบบแบบ Real Time

### เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานร้อยละ 80 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 80

### ผลการดำเนินงาน

#### ◆ เติบโตปริมาณ

ตารางที่ 51 แสดงจำนวนและร้อยละของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่มีระบบเชื่อมโยงข้อมูลแบบ Real Time

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	สพท. ที่มีระบบเชื่อมโยงข้อมูลแบบ Real Time
สพป.	183	149 แห่ง (81.42%)
สพม.	62	49 แห่ง (79.03%)
<b>รวม</b>	<b>245</b>	<b>198 แห่ง (80.82%)</b>

(แหล่งข้อมูลจากการรายงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในระบบ e-MES, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 51 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้งหมด จำนวน 245 เขต มีระบบเชื่อมโยงข้อมูลแบบ Real Time จำนวน 198 เขต (80.82%) ซึ่งผลการดำเนินงานบรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

#### ◆ เติบโตคุณภาพ

1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษามีระบบเชื่อมโยงข้อมูลแบบ Real Time ที่สามารถเรียกใช้งานได้ง่าย สะดวก รวดเร็ว
2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสามารถลดภาระการเก็บและรายงานข้อมูลของสถานศึกษาในสังกัดได้
3. บุคลากรของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา สามารถใช้งานระบบเชื่อมโยงข้อมูลแบบ Real Time ได้



วิธีดำเนินงานของ *สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา* เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. วิเคราะห์ความต้องการใช้ข้อมูลของบุคลากรภายในสังกัด เพื่อออกแบบระบบวางแผน รวบรวม และนำเสนอข้อมูลสารสนเทศให้สอดคล้องกับความต้องการ

2. นำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้เพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการ 4 ด้าน ควบคู่กับการพัฒนาแพลตฟอร์มที่รองรับการจัดเก็บข้อมูลสารสนเทศเป็นฐานข้อมูล เพื่อเป็นศูนย์กลางในการใช้ข้อมูลร่วมกันและลดความซ้ำซ้อน โดยการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษาในสังกัด สามารถแสดงผลลัพธ์ที่ได้จากการประมวลผล และนำเสนอรูปแบบตาราง กราฟ รูปภาพ หรืออื่น ๆ ที่เข้าใจง่าย รวมทั้งเรียกดูได้แบบ Real Time

3. ชี้แจง สร้างความเข้าใจ ประชาสัมพันธ์ช่องทางการเข้าถึง หรือจัดทำคลิปแนะนำวิธีการใช้งานระบบ และส่งเสริม พัฒนาบุคลากรในสังกัดให้สามารถใช้งานระบบดิจิทัลที่พัฒนาขึ้นและใช้ประโยชน์สารสนเทศในการวางแผนต่อยอดการทำงาน

4. พัฒนาระบบการจัดเก็บข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน สามารถเรียกดูข้อมูลได้แบบ Real Time ดังนี้

4.1 จัดทำระบบฐานข้อมูลสารสนเทศทางการศึกษาเพื่อใช้สนับสนุนการบริหารจัดการ (Big Data) จากการนำข้อมูลที่เก็บรวบรวมจากระบบต่าง ๆ ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เช่น ระบบจัดเก็บข้อมูลนักเรียนรายบุคคล (DMC) ระบบจัดเก็บข้อมูลสิ่งก่อสร้าง (B-OBEC) ระบบสารสนเทศปัจจัยพื้นฐานนักเรียนยากจน (CCT) ระบบบริหารทรัพยากรบุคคล สพฐ. (HRMS.OBEC) และระบบอื่น ๆ ซึ่งเป็นข้อมูลที่สถานศึกษารายงานตามภารกิจและช่วงเวลาที่กำหนด

4.2 จัดทำข้อมูลเชิงลึกของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เช่น ข้อมูลการดำเนินโครงการ ข้อมูลประเภทสถานศึกษา ข้อมูลบุคลากรในสังกัด ฯลฯ

4.3 จัดเก็บข้อมูลทางการศึกษาต่าง ๆ ในสังกัด ด้วยรูปแบบออนไลน์ เพื่อให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษา สามารถใช้ข้อมูลร่วมกันได้ง่าย สะดวกรวดเร็ว และนำไปใช้ในการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา และการบริหารจัดการได้ตลอดเวลา เช่น ข้อมูลบุคลากรในสังกัดสำหรับใช้ในการวางแผนอัตรากำลัง ข้อมูลนักเรียนสำหรับใช้ประกอบการจัดสรรงบประมาณ ข้อมูลการเยี่ยมบ้านสำหรับใช้วางแผนแก้ปัญหาให้นักเรียนออกกลางคัน ข้อมูลผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน ข้อมูลการนิเทศสำหรับใช้ในการวางแผนพัฒนาการจัดการศึกษา ฯลฯ

5. สร้างช่องทางการติดต่อ สื่อสารผ่านกลุ่มไลน์ สำหรับอำนวยความสะดวกและดูแลช่วยเหลือผู้ใช้งานระบบ

## ปัญหา อุปสรรค

1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาบางแห่งขาดแคลนบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญ/ชำนาญเฉพาะทางด้านเทคโนโลยี
2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หรือ สถานศึกษาที่อยู่ในพื้นที่สูง พื้นที่เกาะ มีระบบเครือข่ายการสื่อสารที่ไม่เสถียร ส่งผลต่อการใช้งานระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล
3. งบประมาณไม่เพียงพอต่อความต้องการจำเป็นในการดำเนินงานพัฒนาระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล

## ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรส่งเสริมให้มีการสร้างเครือข่ายการพัฒนาระบบบริหารจัดการด้วยเทคโนโลยีดิจิทัลในพื้นที่เขตตรวจราชการ เครือข่ายครูในพื้นที่ หรือเครือข่ายสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่ใกล้เคียง หรือกลุ่มเครือข่ายตามความเหมาะสม เพื่อให้เกิดความเข้มแข็งในการพัฒนางานด้านเทคโนโลยี และแก้ปัญหาของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่ขาดแคลนบุคลากรด้านเทคโนโลยี
2. ผู้บริหารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรให้ความสำคัญในการส่งเสริม สนับสนุนให้มีการนำเทคโนโลยีมาใช้สนับสนุนการบริหารจัดการงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

## ตัวชี้วัดที่ 23 จำนวนครั้งของประชาชนที่เข้าถึงหลักสูตร สื่อ แหล่งเรียนรู้ที่จัดการศึกษาในรูปแบบการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Lifelong learning)

### เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานจำนวน 100,000 ครั้ง หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานจำนวนน้อยกว่า 100,000 ครั้ง

### ผลการดำเนินงาน

#### ◆ เติบโต

ตารางที่ 52 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ใช้งานระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (OBEC Content Center)

ประเภท	จำนวนการเข้าใช้งานทั้งหมด (ครั้ง)	ผู้ใช้งานระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (OBEC Content Center)	
		จำนวนทั้งหมด (คน)	เข้าใช้งานระบบคลังสื่อ
1. นักเรียน	336,501	225,072	70,808 คน (31.46%)
2. ครู/อาจารย์			109,760 คน (48.77%)
3. ศึกษานิเทศก์			7,783 คน (3.46%)
4. บุคลากรทางการศึกษา			6,356 คน (2.83%)
5. ประชาชน			30,356 คน (13.48%)

(แหล่งข้อมูลจากสำนักเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 52 พบว่า ผู้ใช้งานระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (OBEC Content Center) ทั้งหมด จำนวน 336,501 ครั้ง โดยจำแนกเป็น ครู/อาจารย์ เข้าใช้งานมากที่สุด จำนวน 109,760 คน (48.77%) จากจำนวนผู้ใช้งานทั้งหมด จำนวน 225,072 คน รองลงมา คือ นักเรียน จำนวน 70,808 คน (31.46%) ประชาชน จำนวน 30,356 คน (13.48%) ศึกษานิเทศก์ จำนวน 7,783 คน (3.46%) และบุคลากรทางการศึกษา จำนวน 6,356 คน (2.83%) ตามลำดับ ซึ่งผลการดำเนินงานบรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

ตารางที่ 53 แสดงจำนวนและร้อยละของเนื้อหาในระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (OBEC Content Center)

ประเภท	จำนวนเนื้อหาทั้งหมด (ชิ้น)	เนื้อหาในระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (OBEC Content Center)
1. หนังสือ	66,890	20,064 ชิ้น (30.00%)
2. วิดีโอ		23,192 ชิ้น (34.67%)
3. รูปภาพ		4,009 ชิ้น (5.99%)
4. เสียง		3,001 ชิ้น (4.48%)
5. แอปพลิเคชัน		12,186 ชิ้น (18.22%)
6. ข้อสอบ		1,502 ชิ้น (2.24%)
7. เทมเพลต		2,808 ชิ้น (4.20%)
8. แฟลช		128 ชิ้น (0.20%)

(แหล่งข้อมูลจากสำนักเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน, 31 สิงหาคม 2566)

จากตารางที่ 53 พบว่า เนื้อหาในระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (OBEC Content Center) ทั้งหมด จำนวน 66,890 ชิ้น จำแนกเป็นประเภทวิดีโอ มากที่สุด จำนวน 23,192 ชิ้น (34.67%) รองลงมา คือ หนังสือ จำนวน 20,064 ชิ้น (30.00%) แอปพลิเคชัน จำนวน 12,186 ชิ้น (18.22%) รูปภาพ จำนวน 4,009 ชิ้น (5.99%) เสียง จำนวน 3,001 ชิ้น (4.48%) เทมเพลต จำนวน 2,808 ชิ้น (4.20%) ข้อสอบ จำนวน 1,502 ชิ้น (2.24%) และแฟลช จำนวน 128 ชิ้น (0.20%) ตามลำดับ

### ◆ เซึ่งคุณภาพ

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีสื่อ แหล่งเรียนรู้ในระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (OBEC Content Center) สำหรับนักเรียน ครู บุคลากรทางการศึกษา และประชาชน ใช้ในการเรียนรู้ได้ตลอดชีวิต (Lifelong learning)



### วิธีดำเนินงาน เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. จัดทำระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (OBEC Content Center) ในการรวบรวมเนื้อหา องค์ความรู้ด้านการศึกษาด้วยรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ สำหรับนักเรียน ครู ศึกษานิเทศก์ บุคลากรทางการศึกษา และประชาชนทั่วไป สามารถนำไปใช้เพื่อการเรียนรู้ตามอัธยาศัยได้ทุกที่ ทุกเวลา รวมถึงใช้เป็นสื่อในการจัดการเรียนการสอน
2. จัดทำคู่มือและอบรมเชิงปฏิบัติการในการใช้งานระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (OBEC Content Center) แก่ศึกษานิเทศก์ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทุกแห่ง
3. ส่งเสริม สนับสนุนให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสร้างความเข้าใจในการเข้าใช้ระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (OBEC Content Center) ให้กับครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัด รวมทั้งเผยแพร่ประชาสัมพันธ์แก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง
4. ส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนาทักษะการเรียนรู้ผ่านระบบออนไลน์ แก่นักเรียน ครูและบุคลากรทางการศึกษา
5. ส่งเสริม สนับสนุนให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษา เก็บรวบรวมผลงาน นวัตกรรมในระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (OBEC Content Center) เพื่อนำมาใช้ในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้การทำงานร่วมกัน
6. คัดเลือกผลงานที่มีวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศในระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (OBEC Content Center) เพื่อมอบโล่รางวัล เป็นขวัญกำลังใจในการสร้างสรรค์ผลงาน
7. ส่งเสริม สนับสนุนให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา นิเทศ กำกับ ติดตาม ประเมินผลการพัฒนาและส่งเสริมการจัดการเรียนรู้ด้วยสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลอย่างต่อเนื่อง

### ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรมีการประชาสัมพันธ์ ระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (OBEC Content Center) สู่สาธารณะ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปไปรับทราบ และเข้าใช้บริการตามความถนัดและความสนใจ
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรมีการสะท้อนผล ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะในการบริหารจัดการ เพื่อใช้เป็นข้อมูลพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

## ตัวชี้วัดที่ 24 ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ

### เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	1. มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ ร้อยละ 10 หรือสูงกว่า และ 2. มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานโครงการบรรลุตามตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ ร้อยละ 80 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	1. มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ น้อยกว่าร้อยละ 10 หรือ 2. มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานโครงการบรรลุตามตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ น้อยกว่าร้อยละ 80

### ผลสัมฤทธิ์การดำเนินงาน

ตารางที่ 54 แสดงผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตัวชี้วัดที่ 24 ในภาพรวม 245 เขต เทียบค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด	
		บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด	ไม่บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด
สพป.	183	88 (48.09%)	95 (51.91%)
สพม.	62	24 (38.71%)	38 (61.29%)
รวม	245	112 (45.71%)	133 (54.29%)

จากตารางที่ 54 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้งหมด จำนวน 245 เขต มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานบรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด จำนวน 112 เขต (45.71%) และไม่บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด จำนวน 133 เขต (54.29%)

### ผลการดำเนินงาน

#### ❖ เติบโตปริมาณ

ตารางที่ 55 แสดงจำนวนและร้อยละของโครงการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ และตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ

สังกัด	โครงการของ สพท. ในระบบ eMENSER			โครงการที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ	โครงการที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ
	โครงการตามแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	โครงการที่จัดทำขึ้นใหม่ระหว่างปีงบประมาณ (นอกแผนปฏิบัติการ)	รวม		
สพป.	5,323 โครงการ	3,085 โครงการ	8,408 โครงการ	5,101 โครงการ (60.67%)	6,232 โครงการ (74.12%)
สพม.	1,728 โครงการ	727 โครงการ	2,455 โครงการ	1,424 โครงการ (58.00%)	1,739 โครงการ (70.84%)
รวม	7,051 โครงการ (64.91%)	3,812 โครงการ (35.09%)	10,863 โครงการ (100%)	6,525 โครงการ (60.07%)	7,971 โครงการ (73.38%)

(แหล่งข้อมูลจากรายงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในระบบ e-MENSER, 31 ตุลาคม 2566)

จากตารางที่ 55 พบว่า โครงการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้งหมด จำนวน 10,863 โครงการ จำแนกเป็นโครงการตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 7,051 โครงการ (64.91%) และโครงการ

ที่จัดทำขึ้นใหม่ในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (โครงการนอกแผนปฏิบัติการ) จำนวน 3,812 โครงการ (35.09%) โดยสามารถขับเคลื่อนโครงการบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติได้ จำนวน 6,525 โครงการ (60.07%) และบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการได้ จำนวน 7,971 โครงการ (73.38%) ซึ่งผลการดำเนินงานบรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

**ตารางที่ 56** แสดงจำนวนและร้อยละของโครงการของสำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ และตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ

หน่วยงาน	โครงการของสำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในส่วนกลาง สพฐ. ในระบบ eMENSQR			
	จำนวนทั้งหมด (โครงการ)	บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ	บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ	ไม่สามารถประเมินผลได้
สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ ในส่วนกลาง สพฐ.	190	69 โครงการ (36.32%)	95 โครงการ (50.00%)	11 โครงการ (5.79%)

(แหล่งข้อมูลจากรายงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในระบบ e-MENSQR, 31 ตุลาคม 2566)

จากตารางที่ 56 พบว่า โครงการของสำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ทั้งหมด จำนวน 190 โครงการ โดยสามารถขับเคลื่อนโครงการบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติได้ จำนวน 69 โครงการ (36.32%) และบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการได้ จำนวน 95 โครงการ (50.00%) และไม่สามารถประเมินผลการดำเนินโครงการได้ เนื่องจากยุติโครงการหรือไม่รายงานผลการดำเนินงานในระบบ eMENSQR จำนวน 11 โครงการ (5.79%) ซึ่งผลการดำเนินงานบรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

### วิธีดำเนินงานของ *สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา* เพื่อส่งเสริม สนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด

1. แนวทางในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติสู่การปฏิบัติ ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ดำเนินการ ดังนี้

1.1 จัดทำแผนปฏิบัติการระยะ 5 ปี และแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา โดยการเชื่อมโยงยุทธศาสตร์ชาติ และนโยบายระดับต่าง ๆ เพื่อกำหนดเป็นนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำหรับให้หน่วยงานในสังกัดใช้เป็นแนวทางในการขับเคลื่อนการดำเนินงาน

1.2 สร้างการรับรู้ ความตระหนัก ความรู้ ความเข้าใจแก่บุคลากรในสังกัด ในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ สู่การปฏิบัติด้วยวิธีการที่หลากหลาย เช่น การอบรมพัฒนาศักยภาพบุคลากรในสังกัดด้วยรูปแบบ Online และ Onsite การเผยแพร่เอกสารที่เกี่ยวข้องผ่านเว็บไซต์ เฟซบุ๊ก กลุ่มไลน์ ฯลฯ

1.3 แต่งตั้งคณะกรรมการระดับเขตพื้นที่การศึกษาในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติสู่การปฏิบัติ

1.4 กำกับ ติดตาม บุคลากรที่รับผิดชอบในการนำเข้าสู่ข้อมูลในระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSQR) ภายในระยะเวลาที่สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติกำหนด รวมทั้งแต่งตั้งคณะทำงานในการพิจารณาถ่วงดุลความถูกต้อง ครบถ้วนของข้อมูลโครงการก่อนนำเสนอเข้าสู่ระบบ

2. นำผลการดำเนินงานโครงการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มาใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาจัดสรรงบประมาณ เพื่อดำเนินโครงการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รวมถึงปรับปรุง พัฒนาการดำเนินโครงการ ดังนี้

2.1 นำผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มาวิเคราะห์แบบ SWOT Analysis เพื่อปรับปรุง พัฒนางาน และจัดทำแผนการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

2.2 วิเคราะห์เป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ นโยบายในระดับต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง สำหรับใช้ประกอบการจัดทำแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566



3. นำห่วงโซ่คุณค่าของประเทศไทย (Value Chain) มาใช้ในการจัดทำโครงการ เพื่อรองรับองค์ประกอบ และ ปัจจัยในการขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ โดยเฉพาะแผนแม่บทที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐานและกระทรวงศึกษาธิการ เป็นเจ้าภาพหลักในการขับเคลื่อนเพื่อให้บรรลุตามเป้าหมาย

### ปัญหา อุปสรรค

1. การกำหนดนโยบาย แนวทางในการดำเนินงานระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานบางโครงการ/ กิจกรรมไม่ชัดเจน ขาดความต่อเนื่อง รวมถึงนโยบายมีการเปลี่ยนแปลงบ่อย เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินโครงการ ให้ประสบผลสำเร็จเป็นรูปธรรม

2. การแจ้งนโยบายการขับเคลื่อนงานสู่การปฏิบัติของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานล่าช้า ส่งผลให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาต้องมีการปรับเปลี่ยนโครงการ/กิจกรรมบางส่วน เพื่อความสอดคล้องกับนโยบาย สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาบางแห่ง ขาดการจัดลำดับความสำคัญของโครงการ/กิจกรรมตามบริบทของพื้นที่ ส่งผลให้การขับเคลื่อนโครงการ/กิจกรรมไม่ตอบสนองความต้องการของพื้นที่อย่างแท้จริง

4. โครงการ/กิจกรรมระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีจำนวนมาก ขาดการบูรณาการการดำเนินงานร่วมกัน ส่งผลให้งบประมาณบางส่วนไม่เพียงพอกับกลุ่มเป้าหมาย รวมถึงไม่สามารถดำเนินการจัดกิจกรรมตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด

### ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรกำหนดและแจ้งนโยบาย แผนปฏิบัติการให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาใช้เป็นแนวทางในการดำเนินงานตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ เพื่อการวางแผนการดำเนินงาน ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงอนุมัติจัดสรรงบประมาณแก่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา โดยให้มีระยะเวลา ในการดำเนินงานที่เหมาะสม

2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และ/หรือ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรจัดลำดับ ความสำคัญของโครงการ/กิจกรรมตามบริบทของพื้นที่ พร้อมทั้งติดตาม ประเมินการดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ทราบถึงสภาพปัญหา สาเหตุ และแนวทางการแก้ไข รวมถึงสะท้อนผลการดำเนินโครงการ เพื่อนำมาใช้ ในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินโครงการอย่างเป็นรูปธรรม

3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรบูรณาการโครงการ/ กิจกรรมต่าง ๆ เพื่อลดจำนวนโครงการ/กิจกรรมและเน้นความครอบคลุมกลุ่มเป้าหมาย

# ตอนที่ 4 สรุปผล ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ

ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีกรอบในการติดตาม ประเมินผลประกอบด้วย 4 กลยุทธ์ 24 ตัวชี้วัด คือ กลยุทธ์ที่ 1 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ จำนวน 4 ตัวชี้วัด กลยุทธ์ที่ 2 สร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน จำนวน 4 ตัวชี้วัด กลยุทธ์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 จำนวน 10 ตัวชี้วัด และกลยุทธ์ที่ 4 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา จำนวน 6 ตัวชี้วัด โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจาก 2 แหล่ง คือ 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 245 เขต ผ่านระบบติดตามอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน (e-MES: electronic Monitoring and Evaluation System) และ 2) สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่เกี่ยวข้อง สรุปผลการดำเนินงานจำแนกเป็น 2 ส่วน คือ

**ส่วนที่ 1** ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

**ส่วนที่ 2** ผลการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

## ส่วนที่ 1 ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เป็นผลการติดตามและประเมินที่ได้มีการเลือกตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเฉพาะที่มีการดำเนินงานครอบคลุมสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้ง 245 เขต และเป็นตัวชี้วัดที่สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่ได้ดำเนินการติดตามผลการดำเนินงานจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาโดยตรง สำหรับใช้เป็นกรอบในการประเมิน จำนวน 11 ตัวชี้วัด มีเกณฑ์การประเมินจำแนกเป็น 2 ลักษณะ คือ 1) ตัวชี้วัดที่มีการประเมินระดับคุณภาพ จำนวน 6 ตัวชี้วัด และ 2) ตัวชี้วัดที่มีการประเมินผลตามค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด จำนวน 5 ตัวชี้วัด สรุปผลได้ ดังนี้

### 1.1 ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามระดับคุณภาพ

ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามระดับคุณภาพ มีเกณฑ์การประเมินจำแนกเป็น 2 ส่วน คือ 1) ผลการติดตาม ประเมินผลในภาพรวม และ 2) ผลการติดตาม ประเมินผลจำแนกรายตัวชี้วัด สรุปผลได้ ดังนี้

### 1.1.1 ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามระดับคุณภาพ ในภาพรวม

ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามระดับคุณภาพ ในภาพรวม เป็นการนำผลการประเมินรายตัวชี้วัดทั้ง 6 ตัวชี้วัด ที่มีการประเมินระดับคุณภาพมาหาค่าเฉลี่ยและเทียบกับเกณฑ์การประเมินแบ่งเป็น 5 ระดับ คือ 1) ระดับดีเยี่ยม (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 4.21 - 5.00) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานสูงกว่าเป้าหมายและเกณฑ์ที่กำหนด 2) ระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.41 - 4.20) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานสูงกว่าเป้าหมาย ระดับดี (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.61 - 3.40) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานได้ตามเป้าหมาย 3) ระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.81 - 2.60) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานต่ำกว่าเป้าหมาย 4) ระดับปรับปรุง (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.00 - 1.80) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานต่ำกว่าเป้าหมายและเกณฑ์ที่กำหนด โดยพบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาส่วนใหญ่ มีผลการประเมินในภาพรวมอยู่ใน **ระดับคุณภาพดีเยี่ยม** จำนวน 103 เขต (42.04%) รองลงมา คือ **ระดับคุณภาพดีมาก** จำนวน 95 เขต (38.78%) **ระดับคุณภาพดี** จำนวน 41 เขต (16.73%) **ระดับคุณภาพพอใช้** จำนวน 5 เขต (2.04%) และ**ระดับคุณภาพปรับปรุง** จำนวน 1 เขต (0.41%) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายสังกัด



**สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา** พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวมส่วนใหญ่อยู่ใน **ระดับคุณภาพดีเยี่ยม** จำนวน 83 เขต (45.35%) รองลงมา คือ **ระดับคุณภาพดีมาก** จำนวน 64 เขต (34.97%) **ระดับคุณภาพดี** จำนวน 31 เขต (16.94%) **ระดับคุณภาพพอใช้** จำนวน 4 เขต (2.19%) และ**ระดับคุณภาพปรับปรุง** จำนวน 1 เขต (0.55%) ตามลำดับ



**สำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา** พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวมส่วนใหญ่อยู่ใน **ระดับคุณภาพดีมาก** จำนวน 31 เขต (50.00%) รองลงมา คือ **ระดับคุณภาพดีเยี่ยม** จำนวน 20 เขต (32.26%) **ระดับคุณภาพดี** จำนวน 10 เขต (16.13%) และ**ระดับคุณภาพพอใช้** จำนวน 1 เขต (1.61%) ตามลำดับ

### 1.1.2 ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามระดับคุณภาพ จำแนกรายตัวชี้วัด

ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามระดับคุณภาพ จำแนกรายตัวชี้วัด มีเกณฑ์การประเมิน 6 ระดับ คือ 1) ระดับคุณภาพ 5 หมายถึง ระดับดีเยี่ยม 2) ระดับคุณภาพ 4 หมายถึง ระดับดีมาก 3) ระดับคุณภาพ 3 หมายถึง ระดับดี 4) ระดับคุณภาพ 2 หมายถึง ระดับพอใช้ 5) ระดับคุณภาพ 1 หมายถึง ระดับปรับปรุง และ 6) ประเมินผลไม่ได้ (N/A) หมายถึง ไม่สามารถประเมินผลการดำเนินงานได้ เนื่องจากข้อมูลการรายงานไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ หรือไม่รายงานผลการดำเนินงาน สรุปผลได้ ดังนี้

1) **ตัวชี้วัดที่ 10 ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับดีขึ้นไป** พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาส่วนใหญ่ มีผลการประเมินอยู่ใน**ระดับคุณภาพดีมาก** จำนวน 186 เขต (75.92%) รองลงมา คือ **ระดับคุณภาพดีเยี่ยม** จำนวน 54 เขต (22.04%) **ระดับคุณภาพดี** จำนวน 4 เขต (1.63%) และ**ประเมินผลไม่ได้ (N/A)** จำนวน 1 เขต (0.41%) ตามลำดับ

2) ตัวชี้วัดที่ 12 ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาส่วนใหญ่ มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีเยี่ยม จำนวน 124 เขต (50.61%) รองลงมา คือ ระดับคุณภาพปรับปรุง จำนวน 57 เขต (23.27%) ระดับคุณภาพพอใช้ จำนวน 23 เขต (9.39%) ระดับคุณภาพดี จำนวน 21 เขต (8.57%) และระดับคุณภาพดีมาก จำนวน 20 เขต (8.16%) ตามลำดับ

3) ตัวชี้วัดที่ 13 ร้อยละของสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา และตัวชี้วัดที่ 14 ร้อยละของนักเรียนที่ได้รับการคัดกรองเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาส่วนใหญ่ มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีเยี่ยม จำนวน 161 เขต (65.72%) รองลงมา คือ ระดับคุณภาพดีมาก จำนวน 47 เขต (19.18%) ระดับคุณภาพพอใช้และระดับคุณภาพปรับปรุง ระดับละ จำนวน 15 เขต (6.12%) และระดับคุณภาพดี จำนวน 7 เขต (2.86%) ตามลำดับ

4) ตัวชี้วัดที่ 17 ร้อยละของครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาส่วนใหญ่ มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีเยี่ยม จำนวน 180 เขต (73.47%) รองลงมา คือ ระดับคุณภาพดีมาก จำนวน 30 เขต (12.24%) ระดับคุณภาพดี จำนวน 16 เขต (6.53%) ระดับคุณภาพปรับปรุง จำนวน 12 เขต (4.90%) และระดับคุณภาพพอใช้ จำนวน 7 เขต (2.86%) ตามลำดับ

5) ตัวชี้วัดที่ 21 ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA online พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาส่วนใหญ่ มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีเยี่ยม จำนวน 90 เขต (36.73%) รองลงมา คือ ระดับคุณภาพดีมาก จำนวน 72 เขต (29.39%) ระดับคุณภาพดี จำนวน 53 เขต (21.63%) ระดับคุณภาพพอใช้ จำนวน 19 เขต (7.76%) และระดับคุณภาพปรับปรุง จำนวน 11 เขต (4.49%) ตามลำดับ

## 1.2 ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด มีเกณฑ์การประเมิน 2 ระดับ คือ 1) บรรลุเป้าหมาย หมายถึง มีผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมายของตัวชี้วัด และ 2) ไม่บรรลุเป้าหมาย หมายถึง มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายของตัวชี้วัด จำนวน 5 ตัวชี้วัด สรุปผลได้ ดังนี้

1.2.1 ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการศึกษาในสถานศึกษาที่มีความปลอดภัย (ค่าเป้าหมายตัวชี้วัดร้อยละ 80) พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินบรรลุค่าเป้าหมายทุกแห่ง (100%)

1.2.2 ตัวชี้วัดที่ 3 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีแผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบ โรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal) (ค่าเป้าหมายตัวชี้วัดร้อยละ 80) พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินบรรลุค่าเป้าหมายทุกแห่ง (100%)

1.2.3 ตัวชี้วัดที่ 4 ร้อยละของครู บุคลากรทางการศึกษา ดำเนินการตามแนวทางในการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal) (ค่าเป้าหมายตัวชี้วัดร้อยละ 80) พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินบรรลุค่าเป้าหมายทุกแห่ง (100%)

1.2.4 ตัวชี้วัดที่ 11 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะ และทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 (ค่าเป้าหมายตัวชี้วัดร้อยละ 80) พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาส่วนใหญ่ มีผลการประเมินบรรลุค่าเป้าหมาย จำนวน 242 เขต (98.78%) และไม่บรรลุค่าเป้าหมาย จำนวน 3 เขต (1.22%)

1.2.5 ตัวชี้วัดที่ 24 ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ (ค่าเป้าหมายตัวชี้วัดร้อยละ 10) พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาส่วนใหญ่ มีผลการประเมินบรรลุค่าเป้าหมาย จำนวน 112 เขต (45.71%) และไม่บรรลุค่าเป้าหมาย จำนวน 133 เขต (54.29%)

## ส่วนที่ 2 ผลการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ผลการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เป็นการนำผลการดำเนินงานจากแหล่งข้อมูล จำนวน 2 แหล่ง คือ 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 245 เขต ผ่านระบบติดตามอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน (e-MES: electronic Monitoring and Evaluation System) และ 2) สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาประเมินผลในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สรุปผลการดำเนินงานเป็น 2 ส่วน คือ 1) ผลการประเมินการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และ 2) สารสนเทศผลการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ดังนี้

### 2.1 ผลการประเมินการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ผลการประเมินการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีเกณฑ์การประเมินเทียบค่าเป้าหมายตัวชี้วัด แบ่งเป็น 2 ระดับ คือ 1) บรรลุเป้าหมาย หมายถึง มีผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมายของตัวชี้วัด และ 2) ไม่บรรลุเป้าหมาย หมายถึง มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายของตัวชี้วัด จำนวน 4 กลยุทธ์ 24 ตัวชี้วัด สรุปผลได้ตาราง

ตารางที่ 57 แสดงผลการประเมินการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตัวชี้วัดที่	กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมายตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน	
			ผลที่ดำเนินการได้	การแปลผล
กลยุทธ์ที่ 1 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ				
1	ร้อยละของผู้เรียนที่มีความรู้ความเข้าใจในภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบ รู้เท่าทันสื่อและเทคโนโลยี ในการดำเนินชีวิตวิถีใหม่ และชีวิตวิถีถัดไป	ร้อยละ 80	ร้อยละ 96.07	บรรลุ
2	ร้อยละของผู้เรียนได้รับการศึกษาในสถานศึกษาที่มีความปลอดภัย	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.30	บรรลุ
3	ร้อยละของสถานศึกษาที่มีแผน/มาตรการ ในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ ครอบคลุมใหม่และครอบคลุมซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)	ร้อยละ 80	ร้อยละ 98.95	บรรลุ
4	ร้อยละของครู บุคลากรทางการศึกษา ดำเนินการตามแนวทางในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.66	บรรลุ



ตัวชี้วัดที่	กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน	
			ผลที่ดำเนินการได้	การแปลผล
<b>กลยุทธ์ที่ 2 สร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน</b>				
5	อัตราการเข้าเรียนสุทธิ (Net enrollment rate) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	ร้อยละ 70	ร้อยละ 70.96	บรรลุ
6	อัตราการเข้าเรียนสุทธิของผู้เรียนปฐมวัย สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	ร้อยละ 70	ร้อยละ 45.58	ไม่บรรลุ
7	จำนวนผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงบริการทางการศึกษา และพัฒนาสมรรถภาพหรือบริการทางการศึกษาที่เหมาะสม ตามความจำเป็น	2,178,666 คน	3,363,492 คน	บรรลุ
8	ร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน	ร้อยละ 20	ร้อยละ 60.41	บรรลุ
<b>กลยุทธ์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21</b>				
9	ร้อยละของนักเรียนปฐมวัยมีพัฒนาการด้านร่างกาย อารมณ์ จิตใจ สังคม และสติปัญญา	ร้อยละ 80	ร้อยละ 93.12	บรรลุ
10	ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับดีขึ้นไป	ร้อยละ 90	ร้อยละ 96.75	บรรลุ
11	ร้อยละของผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะ และทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.43	บรรลุ
12	ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA	ร้อยละ 70	ร้อยละ 77.77	บรรลุ
13	ร้อยละของสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา	ร้อยละ 30	ร้อยละ 93.53	บรรลุ
14	ร้อยละของนักเรียนที่ได้รับการคัดกรองเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล	ร้อยละ 30	ร้อยละ 81.48	บรรลุ
15	จำนวนผู้เรียนได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัดและความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทัศนศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา)	22,650 คน	39,675 คน	บรรลุ
16	ร้อยละของนักเรียนที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมขั้นพื้นฐาน (O-NET) ร้อยละ 50 ขึ้นไปเพิ่มขึ้นจากปีการศึกษาที่ผ่านมา	ร้อยละ 3	ป.6 เพิ่มขึ้น 2 กลุ่มสาระ ม.3 เพิ่มขึ้น 1 กลุ่มสาระ ม.6 ไม่เพิ่มขึ้นทุกกลุ่มสาระ	ไม่บรรลุ ไม่บรรลุ ไม่บรรลุ
17	ร้อยละของครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษา และมีมัธยมศึกษา ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษ โดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด	ร้อยละ 50	ร้อยละ 85.03	บรรลุ
18	จำนวนครูและบุคลากรทางการศึกษาที่สามารถจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)	100,000 คน	213,088 คน	บรรลุ
<b>กลยุทธ์ที่ 4 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา</b>				
19	ร้อยละของหน่วยงานและสถานศึกษามีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล	ร้อยละ 80	ร้อยละ 96.20	บรรลุ
20	ร้อยละของสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา สถานศึกษาที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจ จังหวัดชายแดนภาคใต้ เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) และโรงเรียนคุณภาพ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่	ร้อยละ 80	ร้อยละ 100	บรรลุ
21	ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA online	ร้อยละ 80	ร้อยละ 85.64	บรรลุ



ตัวชี้วัดที่	กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน	
			ผลที่ดำเนินการได้	การแปลผล
22	ร้อยละของสถานศึกษาและหน่วยงานใช้ระบบเชื่อมโยงข้อมูลในระบบแบบ Real Time	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.76	บรรลุ
23	จำนวนครั้งของประชาชนที่เข้าถึงหลักสูตร สื่อ แหล่งเรียนรู้ ที่จัดการศึกษาในรูปแบบการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Lifelong learning)	100,000 ครั้ง	336,501 ครั้ง	บรรลุ
24	ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมาย ยุทธศาสตร์ชาติ	ร้อยละ 10	ร้อยละ 59.66	บรรลุ

จากตารางที่ 57 พบว่า กลยุทธ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานสามารถขับเคลื่อนการดำเนินงานได้บรรลุค่าเป้าหมายทุกตัวชี้วัด คือ กลยุทธ์ที่ 1 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ (4 ตัวชี้วัด) และกลยุทธ์ที่ 4 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา (6 ตัวชี้วัด) รองลงมา คือ กลยุทธ์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 บรรลุค่าเป้าหมายร้อยละ 90.00 (บรรลุเป้าหมาย 9 ตัวชี้วัด จากทั้งหมด 10 ตัวชี้วัด) และกลยุทธ์ที่ 2 สร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน บรรลุค่าเป้าหมายร้อยละ 75.00 (บรรลุเป้าหมาย 3 ตัวชี้วัด จากทั้งหมด 4 ตัวชี้วัด) เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่สามารถดำเนินการได้บรรลุค่าเป้าหมาย จำนวน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1) อัตราการเข้าเรียนสุทธิของผู้เรียนปฐมวัย สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และ 2) ร้อยละของนักเรียนที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ร้อยละ 50 ขึ้นไปเพิ่มขึ้นจากปีการศึกษาที่ผ่านมา

## 2.2 สารสนเทศผลการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

สารสนเทศผลการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำแนกรายกลยุทธ์สรุปผลได้ ดังนี้

### 2.2.1 กลยุทธ์ที่ 1 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ

1) ร้อยละของผู้เรียนที่มีความรู้ความเข้าใจในภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบ รู้เท่าทันสื่อและเทคโนโลยี ในการดำเนินชีวิตวิถีใหม่และชีวิตวิถีถัดไป พบว่า ผู้เรียนทั้งหมด จำนวน 6,570,003 คน มีความรู้ความเข้าใจในภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบ รู้เท่าทันสื่อและเทคโนโลยี ในการดำเนินชีวิตวิถีใหม่และชีวิตวิถีถัดไป จำนวน 6,312,104 คน (96.07%)

2) ร้อยละของผู้เรียนได้รับการศึกษาในสถานศึกษาที่มีความปลอดภัย พบว่า ผู้เรียนทั้งหมด จำนวน 6,622,522 คน ได้รับการศึกษาในสถานศึกษาที่มีความปลอดภัย จำนวน 6,576,129 คน (99.30%)

3) ร้อยละของสถานศึกษาที่มีแผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบ โรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal) พบว่า สถานศึกษาทั้งหมด จำนวน 29,033 แห่ง มีแผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบ โรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal) จำนวน 28,729 แห่ง (98.95%)

4) ร้อยละของครู บุคลากรทางการศึกษา ดำเนินการตามแนวทางในการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal) พบว่า ครู บุคลากรทางการศึกษาทั้งหมด จำนวน 427,651 คน ดำเนินการตามแนวทางในการจัดการภัยพิบัติและ

ภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal) จำนวน 426,209 แห่ง (99.66%)

## 2.2.2 กลยุทธ์ที่ 2 สร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน

5) อัตราการเข้าเรียนสุทธิ (Net enrollment rate) ระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน พบว่า ประชากรวัยเรียนตาม ทร.14 กลุ่มอายุ 12 - 14 ปี ทั้งหมด จำนวน 2,340,906 คน กำลังศึกษาหรือได้รับบริการการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.1 - ม.3) สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในปีการศึกษา 2566 จำนวน 1,661,035 คน (70.96%)

6) อัตราการเข้าเรียนสุทธิของผู้เรียนปฐมวัย สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน พบว่า ประชากรวัยเรียนตาม ทร. 14 กลุ่มอายุ 3 - 5 ปี ทั้งหมด จำนวน 1,886,078 คน กำลังศึกษาหรือได้รับบริการการศึกษาในระดับอนุบาล (อ.1 - อ.3) สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในปีการศึกษา 2566 จำนวน 859,689 คน (45.58%)

7) จำนวนผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงบริการทางการศึกษา และพัฒนาสมรรถภาพหรือบริการทางการศึกษาที่เหมาะสมตามความจำเป็น พบว่า

7.1) ผู้เรียนที่เป็นผู้พิการในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ทั้งหมด จำนวน 437,884 คน มีการจัดทำแผน IEP จำนวน 118,872 คน (27.15%)

7.2) ผู้ด้อยโอกาสในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานทั้งหมด จำนวน 3,346,087 คน ได้รับบริการทางการศึกษา และ/หรือ การดูแลช่วยเหลือ จำนวน 3,244,620 คน (96.97%)

8) ร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน พบว่า นักเรียนยากจนในระบบ DMC ทั้งหมด จำนวน 2,736,205 คน ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน จำแนกเป็นเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน จำนวน 629,460 คน (23.00%) และเงินอุดหนุนสำหรับนักเรียนยากจนพิเศษแบบมีเงื่อนไข จำนวน 1,023,549 คน (37.41%)

## 2.2.3 กลยุทธ์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21

9) ร้อยละของนักเรียนปฐมวัยมีพัฒนาการด้านร่างกาย อารมณ์ จิตใจ สังคม และสติปัญญา พบว่า นักเรียนปกติในระดับปฐมวัย (อนุบาล 3) ปีการศึกษา 2565 ทั้งหมด จำนวน 390,393 คน ผ่านเกณฑ์การประเมินพัฒนาการคุณภาพระดับ 3 ทั้ง 4 ด้าน จำนวน 363,524 คน (93.12%)

10) ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับดีขึ้นไป พบว่า ผู้เรียนที่จบการศึกษาปีการศึกษา 2565 ทั้งหมด จำนวน 5,518,337 คน มีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 อยู่ในระดับดีเยี่ยมมากที่สุด จำนวน 4,006,370 คน (72.60%) รองลงมา คือ ระดับดี จำนวน 1,332,706 คน (24.15%) และระดับผ่าน จำนวน 179,261 คน (3.25%) ตามลำดับ

11) ร้อยละของผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะ และทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 พบว่า ผู้เรียนกลุ่มเป้าหมายทั้งหมด จำนวน 902,273 คน ได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะ และทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 จำนวน 897,097 คน (99.43%)

12) ร้อยละของสถานศึกษาที่ สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA พบว่า สถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นในสังกัดทั้งหมด จำนวน 9,214 แห่ง ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ด้วย PISA STYLE ONLINE TESTING และแบบฝึกทักษะฯ จำนวน 7,166 แห่ง (77.77%)

13) ร้อยละของสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา พบว่า สถานศึกษาในสังกัดทั้งหมด จำนวน 29,126 แห่ง มีการจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา จำนวน 27,241 แห่ง (93.53%)

14) ร้อยละของนักเรียนที่ได้รับการคัดกรองเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล พบว่า ผู้เรียนชั้นประถมศึกษาชั้นปีที่ 3 - มัธยมศึกษาปีที่ 6 ในสังกัดทั้งหมด จำนวน 3,925,776 คน ได้รับการคัดกรองด้วยระบบสำรวจแวบความสามารถพิเศษ จำนวน 3,198,557 คน (81.48%)

15) จำนวนผู้เรียนที่ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทักษะศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา) พบว่า ผู้เรียนกลุ่มเป้าหมายของการพัฒนาด้านวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ (โรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬาราชวิทยาลัย โครงการห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม โครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ ศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ) และด้านทักษะศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา (โครงการห้องเรียนกีฬา โครงการห้องเรียนดนตรี) ทั้งหมด จำนวน 42,185 คน ได้รับการพัฒนา จำนวน 39,675 คน (94.05%)

16) ร้อยละของนักเรียนที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมขั้นพื้นฐาน (O-NET) ร้อยละ 50 ขึ้นไปเพิ่มขึ้นจากปีการศึกษาที่ผ่านมา ร้อยละ 3

16.1) ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 พบว่า มีกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่เพิ่มขึ้น จำนวน 2 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้แก่ กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ เพิ่มขึ้นจากปีการศึกษาที่ผ่านมา ร้อยละ 11.13 และกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย เพิ่มขึ้นจากปีการศึกษาที่ผ่านมา ร้อยละ 8.75

16.2) ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 พบว่า มีกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่เพิ่มขึ้น จำนวน 1 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้แก่ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย เพิ่มขึ้นจากปีการศึกษาที่ผ่านมา ร้อยละ 9.68

16.3) ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ไม่พบกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่เพิ่มขึ้นจากปีการศึกษาที่ผ่านมา (ค่าเป้าหมายเพิ่มขึ้นจากปีการศึกษาที่ผ่านมา ร้อยละ 3)

17) ร้อยละของครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษา ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด พบว่า ครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษาในสังกัด ทั้งหมด จำนวน 54,435 คน ได้รับการพัฒนาและยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้กรอบมาตรฐานความสามารถทางด้านภาษา (CEFR) จำนวน 46,286 คน (85.03%)

18) จำนวนครูและบุคลากรทางการศึกษาที่สามารถจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) พบว่า ครูและบุคลากรทางการศึกษากลุ่มเป้าหมาย ที่สามารถสนับสนุน/นิเทศ/ชี้แนะ/จัดการเรียนรู้เชิงรุก จำนวน 213,088 คน แบ่งเป็น ครูผู้สอน จำนวน 192,176 คน ผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 18,086 คน ศึกษาพิเศษ จำนวน 2,148 คน และผู้บริหารการศึกษา จำนวน 678 คน

#### 2.2.4 กลยุทธ์ที่ 4 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา

19) ร้อยละของหน่วยงานและสถานศึกษามีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล พบว่า สถานศึกษาในสังกัดทั้งหมด จำนวน 29,008 แห่ง มีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัลครบทั้ง 4 ด้าน (ด้านวิชาการ ด้านงบประมาณ ด้านบริหารงานบุคคล ด้านการบริหารทั่วไป) จำนวน 27,897 แห่ง (96.17%)

20) ร้อยละของสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา สถานศึกษาที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) และเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่ พบว่า สถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาทั้งหมด จำนวน 384 แห่ง ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่ จำนวน 384 แห่ง (100%)

สถานศึกษาที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ (พื้นที่สูงในถิ่นทุรกันดาร พื้นที่เกาะ โครงการพัฒนาพื้นที่ดอยสูงและพื้นที่ข้างเคียง) ทั้งหมด จำนวน 1,474 แห่ง ได้รับการพัฒนาด้านทักษะวิชาการและทักษะอื่น ๆ จำนวน 1,474 แห่ง (100%) สถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) ทั้งหมด จำนวน 80 แห่ง ได้รับการพัฒนาการจัดการศึกษา ตามบริบทพื้นที่ จำนวน 80 แห่ง (100%) และสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ จำนวน 1,292 แห่ง ได้รับการพัฒนาการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่ จำนวน 1,292 แห่ง (100%)

#### 21) ร้อยละของหน่วยงานในสังกัด สพฐ. ที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA online พบว่า

21.1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้งหมด จำนวน 245 เขต ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA online (คะแนนเฉลี่ยรวมไม่น้อยกว่าร้อยละ 85) ทุกแห่ง (100%)

21.2) สถานศึกษากลุ่มเป้าหมาย จำนวน 8,322 แห่ง ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA online (คะแนนเฉลี่ยรวมไม่น้อยกว่าร้อยละ 85) จำนวน 7,092 แห่ง (85.22%)

#### 22) ร้อยละของสถานศึกษาและหน่วยงานใช้ระบบเชื่อมโยงข้อมูลในระบบแบบ Real Time

พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้งหมด จำนวน 245 เขต ใช้ระบบเชื่อมโยงแบบ Real Time จำนวน 198 เขต (80.82%) และสถานศึกษาในสังกัดทั้งหมด จำนวน 28,901 แห่ง ใช้ระบบเชื่อมโยงแบบ Real Time จำนวน 28,877 แห่ง (99.92%)

#### 23) จำนวนครั้งของประชาชนที่เข้าถึงหลักสูตร สื่อ แหล่งเรียนรู้ที่จัดการศึกษาในรูปแบบ

การเรียนรู้ตลอดชีวิต (Lifelong learning) พบว่า ประชาชนมีการเข้าถึงหลักสูตร สื่อ แหล่งเรียนรู้ที่จัดการศึกษา ในระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (OBEC Content Center) ทั้งหมด จำนวน 336,501 ครั้ง

#### 24) ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ พบว่า

24.1) โครงการของสำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ทั้งหมด จำนวน 190 โครงการ บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ จำนวน 69 โครงการ และบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ จำนวน 95 โครงการ

24.2) โครงการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ทั้งหมด จำนวน 10,863 โครงการ บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ จำนวน 6,525 โครงการ และบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ จำนวน 7,971 โครงการ

## ปัญหา อุปสรรค

การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบปัญหา อุปสรรคในการดำเนินงาน สรุปเป็นประเด็นสำคัญ ดังนี้

### 1. กลยุทธ์ที่ 1 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากทุกรูปแบบ

1.1 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาบางแห่งขาดบุคลากรที่มีทักษะและความรู้เฉพาะทางด้านความปลอดภัย เช่น บุคลากรด้านจิตวิทยา เป็นต้น

1.2 ระบบมาตรฐานความปลอดภัยในสถานศึกษา (MOE Safety Center) มีความซับซ้อนยากต่อการใช้งาน จึงอาจส่งผลต่อการนำข้อมูลไปใช้ในการแก้ไขปัญหาได้ทันต่อสถานการณ์

1.3 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาบางแห่งยังขาดการวิเคราะห์ภัยที่อาจเกิดขึ้นเฉพาะพื้นที่ของตนเองและหาแนวทางแก้ไข

## 2. กลยุทธ์ที่ 2 สร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน

2.1 การเชื่อมโยงข้อมูลเพื่อติดตามตรวจสอบนักเรียนในระบบการศึกษาต่างสังกัดไม่สามารถดำเนินการได้

2.2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาบางแห่งยังขาดการติดตามค้นหาผู้เรียนที่หลุดออกจากระบบการศึกษาในพื้นที่ที่รับผิดชอบเพิ่มเติม (กรณีไม่ปรากฏรายชื่อที่ส่งจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน) รวมถึงบางส่วนยังขาดการนำระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนมาใช้อย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง

## 3. กลยุทธ์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21

3.1 นโยบายให้ผู้เรียนรับการทดสอบ O-NET ตามความสมัครใจส่งผลกระทบต่อความตระหนักในการขับเคลื่อนการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่เป็นรูปธรรมชัดเจน

3.2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาบางแห่งขาดการนิเทศติดตามการนำผลจากการอบรมพัฒนาของครูไปใช้อย่างต่อเนื่อง

3.3 วิธีการวัดและประเมินผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ของสถานศึกษาบางแห่งยังขาดความน่าเชื่อถือ

3.4 การเตรียมความพร้อมในการเข้ารับการประเมิน PISA สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาส่วนใหญ่ขับเคลื่อนในลักษณะการอบรมให้ความรู้ครูในสังกัดครบทั้ง 3 ด้าน ยังขาดการอบรมที่เน้นตามรอบการประเมินในแต่ละครั้ง เช่น ปี 2025 เน้นการประเมินความฉลาดรู้ด้านวิทยาศาสตร์เป็นหลัก และเพิ่มเติมด้านการเรียนรู้ในโลกดิจิทัล (Learning in the Digital World) เป็นต้น

3.5 ครูผู้สอนบางส่วนขาดความรู้ ความเข้าใจในการจัดทำหน่วยการเรียนรู้ แผนการจัดการเรียนรู้ สื่อ นวัตกรรม สำหรับพัฒนาแก้ปัญหาแก่นักเรียนรายบุคคล ส่งผลให้นักเรียนไม่ได้รับการพัฒนาอย่างเต็มตามศักยภาพ

## 4. กลยุทธ์ที่ 4 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา

4.1 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาบางแห่งขาดการจัดเก็บข้อมูลสารสนเทศที่เชื่อมโยงข้อมูลและเข้าถึงได้แบบ Real Time

4.2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาบางแห่งขาดบุคลากรที่มีความรู้และทักษะเฉพาะทางในด้านคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยี

4.3 การพัฒนาสถานศึกษาในเขตพื้นที่พิเศษ (พื้นที่สูงในถิ่นทุรกันดาร พื้นที่เกาะ โครงการพัฒนาพื้นที่ดอยสูงและพื้นที่ข้างเคียง) มีการปรับลดงบประมาณ ส่งผลให้ไม่เพียงพอต่อการจัดสรรให้นักเรียนพักนอน เช่น เครื่องนอน อุปกรณ์ประกอบอาหาร และ/หรือการบริหารจัดการอื่น ๆ ฯลฯ



# ข้อเสนอแนะ

การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีข้อเสนอแนะสำหรับการดำเนินงานในปีงบประมาณถัดไป ดังนี้

## 1. กลยุทธ์ที่ 1 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากทุกรูปแบบ

1.1 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรปรับปรุงระบบมาตรฐานความปลอดภัยในสถานศึกษา (MOE Safety Center) ให้สามารถใช้งานได้ง่าย เพื่อนำข้อมูลไปใช้แก้ปัญหาช่วยเหลือผู้เรียนได้ทันต่อเหตุการณ์ และการบริหารจัดการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

1.2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรพัฒนาบุคลากรในสังกัดให้มีทักษะและความรู้เฉพาะทางด้านความปลอดภัยครอบคลุมภัยคุกคามทั้ง 4 รูปแบบ โดยเฉพาะด้านจิตวิทยา

1.3 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรส่งเสริมให้สถานศึกษาวิเคราะห์ ตรวจสอบ และประเมินความเสี่ยงหรือภัยที่เกิดขึ้นในพื้นที่เป็นประจำสม่ำเสมอ เพื่อป้องกัน แก้ไขไม่ให้เกิดอุบัติเหตุซ้ำ และเพิ่มมาตรการป้องกันความปลอดภัยให้กับผู้เรียน

## 2. กลยุทธ์ที่ 2 สร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน

2.1 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรพัฒนาระบบที่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลสำหรับการติดตาม ตรวจสอบนักเรียนในระบบการศึกษารอบคลุมทุกสังกัด

2.2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรดำเนินการติดตามค้นหาผู้เรียนที่หลุดออกจากระบบการศึกษาในพื้นที่ที่รับผิดชอบเพิ่มเติม (กรณีไม่ปรากฏรายชื่อที่ส่งจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน) รวมถึงนำระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนมาใช้อย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง

## 3. กลยุทธ์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21

3.1 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรนำนโยบายให้ผู้เรียนเข้ารับการทดสอบ O-NET ตามความสมัครใจมาพิจารณาอีกครั้ง เพื่อความสอดคล้องกับเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 12 การพัฒนาการเรียนรู้ ตัวชี้วัด สัดส่วนนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่มีผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐานร้อยละ 50 ขึ้นไปของคะแนนเต็มใน 4 วิชาหลักต่อจำนวนนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่เข้ารับการทดสอบ ได้แก่ 1) ภาษาไทย 2) ภาษาอังกฤษ 3) คณิตศาสตร์ และ 4) วิทยาศาสตร์

3.2 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และ/หรือ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรพัฒนาเครื่องมือ วิธีการวัดและประเมินผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 สำหรับให้สถานศึกษานำไปใช้ในการประเมินผู้เรียน เพื่อความเป็นมาตรฐานเดียวกันทั้งระบบ

3.3 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรนิเทศติดตามการนำผลจากการอบรมพัฒนาของครูผู้สอนในสังกัดไปพัฒนาคุณภาพในการจัดการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง

3.4 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรเตรียมความพร้อมผู้เรียนในการเข้ารับการประเมินตามแนวทางของ PISA โดยการนำสิ่งที่มุ่งเน้นในการประเมินแต่ละรอบมาพิจารณาจัดทำเป็นจุดเน้นของการพัฒนาผู้เรียนในปีนั้น ๆ ร่วมด้วย เช่น ปี 2025 เน้นการประเมินความฉลาดรู้ด้านวิทยาศาสตร์เป็นหลัก และเพิ่มเติมด้านการเรียนรู้ในโลกดิจิทัล (Learning in the Digital World) ฯลฯ



3.5 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรพัฒนาครูผู้สอนให้มีความรู้ ความเข้าใจในการจัดทำหน่วยการเรียนรู้ แผนการจัดการเรียนรู้ สื่อ นวัตกรรม สำหรับพัฒนาหุปัญญานักเรียนรายบุคคลอย่างต่อเนื่อง

#### 4. กลยุทธ์ที่ 4 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา

4.1 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรพัฒนาระบบการจัดเก็บข้อมูลสารสนเทศที่เชื่อมโยงข้อมูลและเข้าถึงได้ แบบ Real Time

4.2 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรพัฒนาบุคลากรในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ให้มีความรู้และทักษะเฉพาะทางในด้านคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีอย่างต่อเนื่อง

4.3 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรพิจารณาจัดสรรงบประมาณในแต่ละโครงการ/กิจกรรม ให้สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของผู้เรียนในแต่ละกลุ่มเป้าหมาย เช่น ผู้เรียนของสถานศึกษาในเขตพื้นที่พิเศษ (พื้นที่สูงในถิ่นทุรกันดาร พื้นที่เกาะ โครงการพัฒนาพื้นที่ดอยสูงและพื้นที่ข้างเคียง) ฯลฯ

4.4 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรมีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ระบบคลังสื่อเทคโนโลยี ดิจิทัลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (OBEC Content Center) สู่สาธารณะ เพื่อให้ประชาชน ทั่วไปรับทราบและเข้าใช้บริการตามความถนัดและความสนใจ

# ภาคผนวก



## ภาคผนวก ก

1. ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการ  
ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ตามระดับคุณภาพ

**ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา  
ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ตามระดับคุณภาพ**

ลำดับที่	สังกัด	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	ภาค	กลยุทธ์ 3						กลยุทธ์ 4		คะแนนเฉลี่ยรวม	การแปลผล		
				ตัวชี้วัดที่ 10		ตัวชี้วัดที่ 12		ตัวชี้วัดที่ 13, 14		ตัวชี้วัดที่ 17				คะแนน	การแปลผล
				คะแนน	การแปลผล	คะแนน	การแปลผล	คะแนน	การแปลผล	คะแนน	การแปลผล				
1	สพป.	กรุงเทพมหานคร	กลาง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.80	ดีเยี่ยม
2	สพป.	นนทบุรี เขต 1	กลาง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4.80	ดีเยี่ยม
3	สพป.	นนทบุรี เขต 2	กลาง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	4.60	ดีเยี่ยม
4	สพป.	พระนครศรีอยุธยา เขต 1	กลาง	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.80	ดีเยี่ยม
5	สพป.	พระนครศรีอยุธยา เขต 2	กลาง	5	ดีเยี่ยม	2	พอใช้	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.40	ดีเยี่ยม
6	สพม.	กรุงเทพมหานคร เขต 1	กลาง	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	4.00	ดีมาก
7	สพม.	กรุงเทพมหานคร เขต 2	กลาง	4	ดีมาก	2	พอใช้	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	2	พอใช้	3.60	ดีมาก
8	สพม.	นนทบุรี	กลาง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
9	สพม.	พระนครศรีอยุธยา	กลาง	4	ดีมาก	4	ดีมาก	4	ดีมาก	4	ดีมาก	3	ดี	3.80	ดีมาก
10	สพป.	ปทุมธานี เขต 1	กลาง	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	2	พอใช้	4.20	ดีมาก
11	สพป.	ปทุมธานี เขต 2	กลาง	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4	ดีมาก	4	ดีมาก	4.20	ดีมาก
12	สพป.	อ่างทอง	กลาง	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	3.60	ดีมาก
13	สพป.	ลพบุรี เขต 1	กลาง	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	3.00	ดี
14	สพป.	ลพบุรี เขต 2	กลาง	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	3.80	ดีมาก
15	สพป.	สิงห์บุรี	กลาง	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.60	ดีเยี่ยม
16	สพป.	ชัยนาท	กลาง	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.00	ดีมาก
17	สพป.	สระบุรี เขต 1	กลาง	0	ประเมินไม่ได้	1	ปรับปรุง	4	ดีมาก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	2.80	ดี
18	สพป.	สระบุรี เขต 2	กลาง	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4	ดีมาก	3.60	ดีมาก
19	สพป.	อุทัยธานี เขต 1	กลาง	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.00	ดีมาก
20	สพป.	อุทัยธานี เขต 2	กลาง	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.80	ดีเยี่ยม
21	สพม.	ปทุมธานี	กลาง	4	ดีมาก	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	3.60	ดีมาก
22	สพม.	ลพบุรี	กลาง	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	3.60	ดีมาก
23	สพม.	สิงห์บุรี อ่างทอง	กลาง	4	ดีมาก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4	ดีมาก	4.20	ดีมาก
24	สพม.	สระบุรี	กลาง	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	3.40	ดี
25	สพม.	อุทัยธานี ชัยนาท	กลาง	4	ดีมาก	2	พอใช้	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4.00	ดีมาก
26	สพป.	ราชบุรี เขต 1	กลาง	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4.60	ดีเยี่ยม
27	สพป.	ราชบุรี เขต 2	กลาง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
28	สพป.	กาญจนบุรี เขต 1	กลาง	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4.60	ดีเยี่ยม
29	สพป.	กาญจนบุรี เขต 2	กลาง	4	ดีมาก	2	พอใช้	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.20	ดีมาก
30	สพป.	กาญจนบุรี เขต 3	กลาง	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4	ดีมาก	3	ดี	4.00	ดีมาก



ลำดับที่	สังกัด	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	ภาค	กลยุทธ์ 3												กลยุทธ์ 4		คะแนนเฉลี่ยรวม	การแปลผล		
				ตัวชี้วัดที่ 10				ตัวชี้วัดที่ 12				ตัวชี้วัดที่ 13, 14				ตัวชี้วัดที่ 17				ตัวชี้วัดที่ 21	
				คะแนน	การแปลผล	คะแนน	การแปลผล	คะแนน	การแปลผล	คะแนน	การแปลผล	คะแนน	การแปลผล	คะแนน	การแปลผล	คะแนน	การแปลผล			คะแนน	การแปลผล
65	สพม.	นครศรีธรรมราช	ใต้	4	ดีมาก	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4.20	ดีมาก		
66	สพม.	สุราษฎร์ธานี ชุมพร	ใต้	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4.80	ดีเยี่ยม		
67	สพม.	สงขลา สตูล	ใต้ (ชายแดน)	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	พอใช้	2	พอใช้	4.20	ดีมาก		
68	สพม.	พิจิตร	ใต้	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3.20	ดี		
69	สพป.	กระบี่	ใต้	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4	ดีมาก	4	ดีมาก	4.60	ดีเยี่ยม		
70	สพป.	พังงา	ใต้	4	ดีมาก	2	พอใช้	3	ดี	4	ดีมาก	4	ดีมาก	3	ดี	3	ดี	3.20	ดี		
71	สพป.	ภูเก็ต	ใต้	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.80	ดีเยี่ยม		
72	สพป.	ระนอง	ใต้	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	3.80	ดีมาก		
73	สพป.	ตรัง เขต 1	ใต้	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.80	ดีเยี่ยม		
74	สพป.	ตรัง เขต 2	ใต้	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	3	ดี	4.20	ดีมาก		
75	สพม.	พังงา ภูเก็ต ระนอง	ใต้	5	ดีเยี่ยม	2	พอใช้	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	2	พอใช้	3.80	ดีมาก		
76	สพม.	ตรัง กระบี่	ใต้	4	ดีมาก	3	ดี	4	ดีมาก	4	ดีมาก	4	ดีมาก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4.00	ดีมาก		
77	สพป.	ปัตตานี เขต 1	ใต้ (ชายแดน)	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	4.40	ดีเยี่ยม		
78	สพป.	ปัตตานี เขต 2	ใต้ (ชายแดน)	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.80	ดีเยี่ยม		
79	สพป.	ปัตตานี เขต 3	ใต้ (ชายแดน)	4	ดีมาก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	4	ดีมาก	4	ดีมาก	4.00	ดีมาก		
80	สพป.	ยะลา เขต 1	ใต้ (ชายแดน)	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4.60	ดีเยี่ยม		
81	สพป.	ยะลา เขต 2	ใต้ (ชายแดน)	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	4.40	ดีเยี่ยม		
82	สพป.	ยะลา เขต 3	ใต้ (ชายแดน)	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	3.80	ดีมาก		
83	สพป.	นราธิวาส เขต 1	ใต้ (ชายแดน)	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4.40	ดีเยี่ยม		
84	สพป.	นราธิวาส เขต 2	ใต้ (ชายแดน)	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.80	ดีเยี่ยม		
85	สพป.	นราธิวาส เขต 3	ใต้ (ชายแดน)	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	4	ดีมาก	4	ดีมาก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	3.00	ดี		
86	สพม.	ปัตตานี	ใต้ (ชายแดน)	4	ดีมาก	2	พอใช้	3	ดี	4	ดีมาก	4	ดีมาก	3	ดี	3	ดี	3.20	ดี		
87	สพม.	ยะลา	ใต้ (ชายแดน)	4	ดีมาก	3	ดี	3	ดี	4	ดีมาก	4	ดีมาก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	3.80	ดีมาก		
88	สพม.	นราธิวาส	ใต้ (ชายแดน)	4	ดีมาก	3	ดี	2	พอใช้	4	ดีมาก	4	ดีมาก	2	พอใช้	2	พอใช้	3.00	ดี		
89	สพป.	สมุทรปราการ เขต 1	ตะวันออก	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	3	ดี	3	ดี	3	ดี	3.40	ดี		
90	สพป.	สมุทรปราการ เขต 2	ตะวันออก	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4	ดีมาก	3.80	ดีมาก		
91	สพป.	ชลบุรี เขต 1	ตะวันออก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	3	ดี	4.40	ดีเยี่ยม		
92	สพป.	ชลบุรี เขต 2	ตะวันออก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.80	ดีเยี่ยม		
93	สพป.	ชลบุรี เขต 3	ตะวันออก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.60	ดีเยี่ยม		
94	สพป.	ระยอง เขต 1	ตะวันออก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	1	ปรับปรุง	4.20	ดีมาก		
95	สพป.	ระยอง เขต 2	ตะวันออก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4	ดีมาก	4.80	ดีเยี่ยม		
96	สพป.	ฉะเชิงเทรา เขต 1	ตะวันออก	4	ดีมาก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.60	ดีเยี่ยม		
97	สพป.	ฉะเชิงเทรา เขต 2	ตะวันออก	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	4	ดีมาก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3.80	ดีมาก		
98	สพม.	สมุทรปราการ	ตะวันออก	4	ดีมาก	4	ดีมาก	4	ดีมาก	4	ดีมาก	4	ดีมาก	3	ดี	3	ดี	3.80	ดีมาก		





ลำดับที่	สังกัด	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	ภาค	กลยุทธ์ 3												กลยุทธ์ 4		คะแนนเฉลี่ยรวม	การแปลผล		
				ตัวชี้วัดที่ 10				ตัวชี้วัดที่ 12				ตัวชี้วัดที่ 13, 14				ตัวชี้วัดที่ 17				ตัวชี้วัดที่ 21	
				คะแนน	การแปลผล	คะแนน	การแปลผล	คะแนน	การแปลผล	คะแนน	การแปลผล	คะแนน	การแปลผล	คะแนน	การแปลผล	คะแนน	การแปลผล			คะแนน	การแปลผล
133	สพป.	มุกดาหาร	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	4	ดีมาก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	3.40	ดี				
134	สพม.	สกลนคร	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	4	ดีมาก	4	ดีมาก	2	พอใช้	5	ดีเยี่ยม	3.20	ดี				
135	สพม.	นครพนม	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	2	พอใช้	2	พอใช้	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3.40	ดี				
136	สพม.	มุกดาหาร	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	3	ดี	4	ดีมาก	3	ดี	4	ดีมาก	4	ดีมาก	3.60	ดีมาก				
137	สพป.	ขอนแก่น เขต 1	ตะวันออกเฉียงเหนือ	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	2	พอใช้	4.40	ดีเยี่ยม				
138	สพป.	ขอนแก่น เขต 2	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	2	พอใช้	2	พอใช้	1	ปรับปรุง	3	ดี	2.20	พอใช้				
139	สพป.	ขอนแก่น เขต 3	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4.40	ดีเยี่ยม				
140	สพป.	ขอนแก่น เขต 4	ตะวันออกเฉียงเหนือ	3	ดี	1	ปรับปรุง	2	พอใช้	2	พอใช้	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	3.00	ดี				
141	สพป.	ขอนแก่น เขต 5	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.80	ดีเยี่ยม				
142	สพป.	มหาสารคาม เขต 1	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.80	ดีเยี่ยม				
143	สพป.	มหาสารคาม เขต 2	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	2	พอใช้	2	พอใช้	4	ดีมาก	2	พอใช้	2.60	พอใช้				
144	สพป.	มหาสารคาม เขต 3	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	4.00	ดีมาก				
145	สพป.	ร้อยเอ็ด เขต 1	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.60	ดีเยี่ยม				
146	สพป.	ร้อยเอ็ด เขต 2	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	4	ดีมาก	4	ดีมาก	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	2.80	ดี				
147	สพป.	ร้อยเอ็ด เขต 3	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	3.60	ดีมาก				
148	สพป.	กาฬสินธุ์ เขต 1	ตะวันออกเฉียงเหนือ	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม				
149	สพป.	กาฬสินธุ์ เขต 2	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	1	ปรับปรุง	3.60	ดีมาก				
150	สพป.	กาฬสินธุ์ เขต 3	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.80	ดีเยี่ยม				
151	สพม.	ขอนแก่น	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	4	ดีมาก	4	ดีมาก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4.20	ดีมาก				
152	สพม.	มหาสารคาม	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4.60	ดีเยี่ยม				
153	สพม.	ร้อยเอ็ด	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	4	ดีมาก	4	ดีมาก	4	ดีมาก	4.00	ดีมาก				
154	สพม.	กาฬสินธุ์	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	2	พอใช้	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	3.20	ดี				
155	สพป.	นครราชสีมา เขต 1	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	4	ดีมาก	3.40	ดี				
156	สพป.	นครราชสีมา เขต 2	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4.60	ดีเยี่ยม				
157	สพป.	นครราชสีมา เขต 3	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	2	พอใช้	3	ดี	4	ดีมาก	4	ดีมาก	3.60	ดีมาก				
158	สพป.	นครราชสีมา เขต 4	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	4	ดีมาก	3	ดี	4	ดีมาก	4	ดีมาก	3.20	ดี				
159	สพป.	นครราชสีมา เขต 5	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	4	ดีมาก	3	ดี	4	ดีมาก	4	ดีมาก	3.20	ดี				
160	สพป.	นครราชสีมา เขต 6	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	3	ดี	3	ดี	3.20	ดี				
161	สพป.	นครราชสีมา เขต 7	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	1	ปรับปรุง	1	ปรับปรุง	1	ปรับปรุง	2	พอใช้	1.80	ปรับปรุง				
162	สพป.	บุรีรัมย์ เขต 1	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	2	พอใช้	4	ดีมาก	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	3.20	ดี				
163	สพป.	บุรีรัมย์ เขต 2	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	2	พอใช้	2	พอใช้	4	ดีมาก	3.20	ดี				
164	สพป.	บุรีรัมย์ เขต 3	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4.20	ดีมาก				
165	สพป.	บุรีรัมย์ เขต 4	ตะวันออกเฉียงเหนือ	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	2	พอใช้	2	พอใช้	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	3.20	ดี				
166	สพป.	สุรินทร์ เขต 1	ตะวันออกเฉียงเหนือ	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	2	พอใช้	4.00	ดีมาก				



ลำดับที่	สังกัด	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	ภาค	กลยุทธ์ 3												กลยุทธ์ 4		คะแนนเฉลี่ยรวม	การแปลผล		
				ตัวชี้วัดที่ 10				ตัวชี้วัดที่ 12				ตัวชี้วัดที่ 13, 14				ตัวชี้วัดที่ 17				ตัวชี้วัดที่ 21	
				คะแนน	การแปลผล	คะแนน	การแปลผล	คะแนน	การแปลผล	คะแนน	การแปลผล	คะแนน	การแปลผล	คะแนน	การแปลผล	คะแนน	การแปลผล			คะแนน	การแปลผล
201	สพป.	แม่ฮ่องสอน เขต 1	เหนือ	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	3.60	ดีมาก				
202	สพป.	แม่ฮ่องสอน เขต 2	เหนือ	4	ดีมาก	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	1	ปรับปรุง	4	ดีมาก	3.40	ดี				
203	สพม.	เชียงใหม่	เหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	2	พอใช้	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	2	พอใช้	3.60	ดีมาก				
204	สพม.	ลำปาง ลำพูน	เหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.80	ดีเยี่ยม				
205	สพม.	แม่ฮ่องสอน	เหนือ	4	ดีมาก	2	พอใช้	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	1	ปรับปรุง	3	ดี	2.80	ดี				
206	สพป.	แพร่ เขต 1	เหนือ	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม				
207	สพป.	แพร่ เขต 2	เหนือ	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	2	พอใช้	4.40	ดีเยี่ยม				
208	สพป.	น่าน เขต 1	เหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	2	พอใช้	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4.00	ดีมาก				
209	สพป.	น่าน เขต 2	เหนือ	4	ดีมาก	2	พอใช้	2	พอใช้	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	3.40	ดี				
210	สพป.	พะเยา เขต 1	เหนือ	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	3	ดี	4	ดีมาก	4	ดีมาก	3.60	ดีมาก				
211	สพป.	พะเยา เขต 2	เหนือ	4	ดีมาก	2	พอใช้	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.20	ดีมาก				
212	สพป.	เชียงราย เขต 1	เหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.80	ดีเยี่ยม				
213	สพป.	เชียงราย เขต 2	เหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	4.40	ดีเยี่ยม				
214	สพป.	เชียงราย เขต 3	เหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	2	พอใช้	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	3.80	ดีมาก				
215	สพป.	เชียงราย เขต 4	เหนือ	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	5	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	4.20	ดีมาก				
216	สพม.	แพร่	เหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.80	ดีเยี่ยม				
217	สพม.	น่าน	เหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	4.20	ดีมาก				
218	สพม.	พะเยา	เหนือ	4	ดีมาก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	4.20	ดีมาก				
219	สพม.	เชียงราย	เหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	3.80	ดีมาก				
220	สพป.	อุดรดิตถ์ เขต 1	เหนือ	4	ดีมาก	4	ดีมาก	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.40	ดีเยี่ยม				
221	สพป.	อุดรดิตถ์ เขต 2	เหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	4	ดีมาก	4.20	ดีมาก				
222	สพป.	ตาก เขต 1	เหนือ	4	ดีมาก	2	พอใช้	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4.00	ดีมาก				
223	สพป.	ตาก เขต 2	เหนือ	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4	ดีมาก	2	พอใช้	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	3.60	ดีมาก				
224	สพป.	สุโขทัย เขต 1	เหนือ	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	4.60	ดีเยี่ยม				
225	สพป.	สุโขทัย เขต 2	เหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.60	ดีเยี่ยม				
226	สพป.	พิษณุโลก เขต 1	เหนือ	4	ดีมาก	1	ปรับปรุง	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	3.60	ดีมาก				
227	สพป.	พิษณุโลก เขต 2	เหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.00	ดีมาก				
228	สพป.	พิษณุโลก เขต 3	เหนือ	5	ดีเยี่ยม	1	ปรับปรุง	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	3.80	ดีมาก				
229	สพป.	เพชรบูรณ์ เขต 1	เหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.60	ดีเยี่ยม				
230	สพป.	เพชรบูรณ์ เขต 2	เหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.80	ดีเยี่ยม				
231	สพป.	เพชรบูรณ์ เขต 3	เหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4.60	ดีเยี่ยม				
232	สพม.	ตาก	เหนือ	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	2	พอใช้	3	ดี	4	ดีมาก	4	ดีมาก	3.60	ดีมาก				
233	สพม.	สุโขทัย	เหนือ	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4	ดีมาก	4.60	ดีเยี่ยม				
234	สพม.	พิษณุโลก อุดรดิตถ์	เหนือ	5	ดีเยี่ยม	3	ดี	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	5	ดีเยี่ยม	4.60	ดีเยี่ยม				



## ภาคผนวก ก

2. ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการ  
ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

*เทียบค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด*



**ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา  
ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการ ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เทียบค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

ลำดับที่	สังกัด	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	ภาค	กลยุทธ์ที่ 1				กลยุทธ์ที่ 3	กลยุทธ์ที่ 4	จำนวนตัวชี้วัด ที่บรรลุเป้าหมาย (ตัว)	จำนวนตัวชี้วัด ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย (ตัว)
				ตัวชี้วัดที่ 2	ตัวชี้วัดที่ 3	ตัวชี้วัดที่ 4	ตัวชี้วัดที่ 11				
1	สพป.	กรุงเทพมหานคร	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
2	สพป.	นนทบุรี เขต 1	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
3	สพป.	นนทบุรี เขต 2	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
4	สพป.	พระนครศรีอยุธยา เขต 1	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
5	สพป.	พระนครศรีอยุธยา เขต 2	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
6	สพม.	กรุงเทพมหานคร เขต 1	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
7	สพม.	กรุงเทพมหานคร เขต 2	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
8	สพม.	นนทบุรี	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
9	สพม.	พระนครศรีอยุธยา	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
10	สพป.	ปทุมธานี เขต 1	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
11	สพป.	ปทุมธานี เขต 2	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
12	สพป.	อ่างทอง	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
13	สพป.	ลพบุรี เขต 1	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
14	สพป.	ลพบุรี เขต 2	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
15	สพป.	สิงห์บุรี	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
16	สพป.	ชัยนาท	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
17	สพป.	สระบุรี เขต 1	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
18	สพป.	สระบุรี เขต 2	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
19	สพป.	อุทัยธานี เขต 1	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
20	สพป.	อุทัยธานี เขต 2	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
21	สพม.	ปทุมธานี	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
22	สพม.	ลพบุรี	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
23	สพม.	สิงห์บุรี ว่างทอง	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
24	สพม.	สระบุรี	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
25	สพม.	อุทัยธานี ชัยนาท	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
26	สพป.	ราชบุรี เขต 1	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	

ลำดับที่	สังกัด	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	ภาค	กลยุทธ์ที่ 1			กลยุทธ์ที่ 3	กลยุทธ์ที่ 4	จำนวนตัวชี้วัด ที่บรรลุเป้าหมาย (ตัว)	จำนวนตัวชี้วัด ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย (ตัว)
				ตัวชี้วัดที่ 2	ตัวชี้วัดที่ 3	ตัวชี้วัดที่ 4				
27	สพป.	ราชบุรี เขต 2	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
28	สพป.	กาญจนบุรี เขต 1	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
29	สพป.	กาญจนบุรี เขต 2	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
30	สพป.	กาญจนบุรี เขต 3	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
31	สพป.	กาญจนบุรี เขต 4	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
32	สพป.	สุพรรณบุรี เขต 1	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
33	สพป.	สุพรรณบุรี เขต 2	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
34	สพป.	สุพรรณบุรี เขต 3	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
35	สพป.	นครปฐม เขต 1	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
36	สพป.	นครปฐม เขต 2	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
37	สพม.	ราชบุรี	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
38	สพม.	กาญจนบุรี	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
39	สพม.	สุพรรณบุรี	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
40	สพม.	นครปฐม	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
41	สพป.	สมุทรสาคร	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
42	สพป.	สมุทรสงคราม	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
43	สพป.	เพชรบุรี เขต 1	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
44	สพป.	เพชรบุรี เขต 2	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
45	สพป.	ประจวบคีรีขันธ์ เขต 1	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
46	สพป.	ประจวบคีรีขันธ์ เขต 2	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
47	สพม.	สมุทรสาคร สมุทรสงคราม	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
48	สพม.	เพชรบุรี	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
49	สพม.	ประจวบคีรีขันธ์	กลาง	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
50	สพป.	นครศรีธรรมราช เขต 1	ใต้	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
51	สพป.	นครศรีธรรมราช เขต 2	ใต้	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
52	สพป.	นครศรีธรรมราช เขต 3	ใต้	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
53	สพป.	นครศรีธรรมราช เขต 4	ใต้	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
54	สพป.	สุราษฎร์ธานี เขต 1	ใต้	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
55	สพป.	สุราษฎร์ธานี เขต 2	ใต้	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0

ลำดับที่	สังกัด	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	ภาค	กลยุทธ์ที่ 1			กลยุทธ์ที่ 3	กลยุทธ์ที่ 4	จำนวนตัวชี้วัด ที่บรรลุเป้าหมาย (ตัว)	จำนวนตัวชี้วัด ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย (ตัว)
				ตัวชี้วัดที่ 2	ตัวชี้วัดที่ 3	ตัวชี้วัดที่ 4				
56	สพป.	สุราษฎร์ธานี เขต 3	ใต้	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
57	สพป.	ชุมพร เขต 1	ใต้	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
58	สพป.	ชุมพร เขต 2	ใต้	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
59	สพป.	สงขลา เขต 1	ใต้	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
60	สพป.	สงขลา เขต 2	ใต้	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
61	สพป.	สงขลา เขต 3	ใต้ (ชายแดน)	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
62	สพป.	สตูล	ใต้ (ชายแดน)	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
63	สพป.	พัทลุง เขต 1	ใต้	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
64	สพป.	พัทลุง เขต 2	ใต้	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
65	สพม.	นครศรีธรรมราช	ใต้	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
66	สพม.	สุราษฎร์ธานี ชุมพร	ใต้	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
67	สพม.	สงขลา สตูล	ใต้ (ชายแดน)	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
68	สพม.	พัทลุง	ใต้	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
69	สพป.	กระบี่	ใต้	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
70	สพป.	พังงา	ใต้	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
71	สพป.	ภูเก็ต	ใต้	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
72	สพป.	ระนอง	ใต้	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
73	สพป.	ตรัง เขต 1	ใต้	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
74	สพป.	ตรัง เขต 2	ใต้	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
75	สพม.	พังงา ภูเก็ต ระนอง	ใต้	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
76	สพม.	ตรัง กระบี่	ใต้	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
77	สพป.	ปัตตานี เขต 1	ใต้ (ชายแดน)	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
78	สพป.	ปัตตานี เขต 2	ใต้ (ชายแดน)	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
79	สพป.	ปัตตานี เขต 3	ใต้ (ชายแดน)	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
80	สพป.	ยะลา เขต 1	ใต้ (ชายแดน)	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
81	สพป.	ยะลา เขต 2	ใต้ (ชายแดน)	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
82	สพป.	ยะลา เขต 3	ใต้ (ชายแดน)	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
83	สพป.	นราธิวาส เขต 1	ใต้ (ชายแดน)	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
84	สพป.	นราธิวาส เขต 2	ใต้ (ชายแดน)	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	

ลำดับที่	สังกัด	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	ภาค	กลยุทธ์ที่ 1			กลยุทธ์ที่ 3	กลยุทธ์ที่ 4	จำนวนตัวชี้วัด ที่บรรลุเป้าหมาย (ตัว)	จำนวนตัวชี้วัด ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย (ตัว)
				ตัวชี้วัดที่ 2	ตัวชี้วัดที่ 3	ตัวชี้วัดที่ 4				
85	สพป.	นราธิวาส เขต 3	ใต้ (ชายแดน)	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
86	สพม.	ปัตตานี	ใต้ (ชายแดน)	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
87	สพม.	ยะลา	ใต้ (ชายแดน)	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
88	สพม.	นราธิวาส	ใต้ (ชายแดน)	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
89	สพป.	สมุทรปราการ เขต 1	ตะวันออก	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
90	สพป.	สมุทรปราการ เขต 2	ตะวันออก	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
91	สพป.	ชลบุรี เขต 1	ตะวันออก	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
92	สพป.	ชลบุรี เขต 2	ตะวันออก	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
93	สพป.	ชลบุรี เขต 3	ตะวันออก	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
94	สพป.	ระยอง เขต 1	ตะวันออก	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
95	สพป.	ระยอง เขต 2	ตะวันออก	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
96	สพป.	ฉะเชิงเทรา เขต 1	ตะวันออก	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
97	สพป.	ฉะเชิงเทรา เขต 2	ตะวันออก	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
98	สพม.	สมุทรปราการ	ตะวันออก	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
99	สพม.	ชลบุรี ระยอง	ตะวันออก	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
100	สพม.	ฉะเชิงเทรา	ตะวันออก	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
101	สพป.	จันทบุรี เขต 1	ตะวันออก	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
102	สพป.	จันทบุรี เขต 2	ตะวันออก	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
103	สพป.	ตราด	ตะวันออก	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
104	สพป.	ปราจีนบุรี เขต 1	ตะวันออก	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
105	สพป.	ปราจีนบุรี เขต 2	ตะวันออก	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
106	สพป.	นครนายก	ตะวันออก	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
107	สพป.	สระแก้ว เขต 1	ตะวันออก	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
108	สพป.	สระแก้ว เขต 2	ตะวันออก	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
109	สพม.	จันทบุรี ตราด	ตะวันออก	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
110	สพม.	ปราจีนบุรี นครนายก	ตะวันออก	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
111	สพม.	สระแก้ว	ตะวันออก	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
112	สพป.	บึงกาฬ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
113	สพป.	หนองบัวลำภู เขต 1	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	

ลำดับที่	สังกัด	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	ภาค	กลยุทธ์ที่ 1			กลยุทธ์ที่ 3	กลยุทธ์ที่ 4	จำนวนตัวชี้วัด ที่บรรลุเป้าหมาย (ตัว)	จำนวนตัวชี้วัด ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย (ตัว)
				ตัวชี้วัดที่ 2	ตัวชี้วัดที่ 3	ตัวชี้วัดที่ 4				
114	สพป.	หนองบัวลำภู เขต 2	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
115	สพป.	อุดรธานี เขต 1	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
116	สพป.	อุดรธานี เขต 2	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
117	สพป.	อุดรธานี เขต 3	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
118	สพป.	อุดรธานี เขต 4	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
119	สพป.	เลย เขต 1	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
120	สพป.	เลย เขต 2	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
121	สพป.	เลย เขต 3	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
122	สพป.	หนองคาย เขต 1	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
123	สพป.	หนองคาย เขต 2	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
124	สพม.	บึงกาฬ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
125	สพม.	อุดรธานี	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
126	สพม.	เลย หนองบัวลำภู	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
127	สพม.	หนองคาย	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
128	สพป.	สกลนคร เขต 1	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
129	สพป.	สกลนคร เขต 2	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
130	สพป.	สกลนคร เขต 3	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
131	สพป.	นครพนม เขต 1	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
132	สพป.	นครพนม เขต 2	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
133	สพป.	มุกดาหาร	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
134	สพม.	สกลนคร	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
135	สพม.	นครพนม	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
136	สพม.	มุกดาหาร	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
137	สพป.	ขอนแก่น เขต 1	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
138	สพป.	ขอนแก่น เขต 2	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
139	สพป.	ขอนแก่น เขต 3	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
140	สพป.	ขอนแก่น เขต 4	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
141	สพป.	ขอนแก่น เขต 5	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
142	สพป.	มหาสารคาม เขต 1	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0

ลำดับที่	สังกัด	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	ภาค	กลยุทธ์ที่ 1			กลยุทธ์ที่ 3	กลยุทธ์ที่ 4	จำนวนตัวชี้วัด ที่บรรลุเป้าหมาย (ตัว)	จำนวนตัวชี้วัด ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย (ตัว)
				ตัวชี้วัดที่ 2	ตัวชี้วัดที่ 3	ตัวชี้วัดที่ 4				
143	สพป.	มหาสารคาม เขต 2	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
144	สพป.	มหาสารคาม เขต 3	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
145	สพป.	ร้อยเอ็ด เขต 1	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
146	สพป.	ร้อยเอ็ด เขต 2	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
147	สพป.	ร้อยเอ็ด เขต 3	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
148	สพป.	กาฬสินธุ์ เขต 1	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
149	สพป.	กาฬสินธุ์ เขต 2	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
150	สพป.	กาฬสินธุ์ เขต 3	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
151	สพม.	ขอนแก่น	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
152	สพม.	มหาสารคาม	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
153	สพม.	ร้อยเอ็ด	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
154	สพม.	กาฬสินธุ์	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
155	สพป.	นครราชสีมา เขต 1	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	4	1	
156	สพป.	นครราชสีมา เขต 2	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	4	1	
157	สพป.	นครราชสีมา เขต 3	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
158	สพป.	นครราชสีมา เขต 4	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
159	สพป.	นครราชสีมา เขต 5	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
160	สพป.	นครราชสีมา เขต 6	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
161	สพป.	นครราชสีมา เขต 7	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	ไม่บรรลุ	3	2	
162	สพป.	บุรีรัมย์ เขต 1	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
163	สพป.	บุรีรัมย์ เขต 2	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
164	สพป.	บุรีรัมย์ เขต 3	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1	
165	สพป.	บุรีรัมย์ เขต 4	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
166	สพป.	สุรินทร์ เขต 1	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
167	สพป.	สุรินทร์ เขต 2	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
168	สพป.	สุรินทร์ เขต 3	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
169	สพป.	ชัยภูมิ เขต 1	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
170	สพป.	ชัยภูมิ เขต 2	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	
171	สพป.	ชัยภูมิ เขต 3	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0	



ลำดับที่	สังกัด	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	ภาค	กลยุทธ์ที่ 1			กลยุทธ์ที่ 3	กลยุทธ์ที่ 4	จำนวนตัวชี้วัด ที่บรรลุเป้าหมาย (ตัว)	จำนวนตัวชี้วัด ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย (ตัว)
				ตัวชี้วัดที่ 2	ตัวชี้วัดที่ 3	ตัวชี้วัดที่ 4				
172	สพม.	นครราชสีมา	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
173	สพม.	บุรีรัมย์	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
174	สพม.	สุรินทร์	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
175	สพม.	ชัยภูมิ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
176	สพป.	ศรีสะเกษ เขต 1	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
177	สพป.	ศรีสะเกษ เขต 2	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
178	สพป.	ศรีสะเกษ เขต 3	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
179	สพป.	ศรีสะเกษ เขต 4	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
180	สพป.	อุบลราชธานี เขต 1	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
181	สพป.	อุบลราชธานี เขต 2	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
182	สพป.	อุบลราชธานี เขต 3	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
183	สพป.	อุบลราชธานี เขต 4	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
184	สพป.	อุบลราชธานี เขต 5	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
185	สพป.	ยโสธร เขต 1	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
186	สพป.	ยโสธร เขต 2	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
187	สพป.	อำนาจเจริญ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
188	สพม.	ศรีสะเกษ ยโสธร	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
189	สพม.	อุบลราชธานี อานาจเจริญ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
190	สพป.	เขียงใหม่ เขต 1	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
191	สพป.	เขียงใหม่ เขต 2	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
192	สพป.	เขียงใหม่ เขต 3	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
193	สพป.	เขียงใหม่ เขต 4	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
194	สพป.	เขียงใหม่ เขต 5	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
195	สพป.	เขียงใหม่ เขต 6	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
196	สพป.	ลำพูน เขต 1	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
197	สพป.	ลำพูน เขต 2	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
198	สพป.	ลำปาง เขต 1	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
199	สพป.	ลำปาง เขต 2	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
200	สพป.	ลำปาง เขต 3	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1

ลำดับที่	สังกัด	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	ภาค	กลยุทธ์ที่ 1		กลยุทธ์ที่ 3	กลยุทธ์ที่ 4	จำนวนตัวชี้วัด ที่บรรลุเป้าหมาย (ตัว)	จำนวนตัวชี้วัด ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย (ตัว)
				ตัวชี้วัดที่ 2	ตัวชี้วัดที่ 3				
201	สพป.	แม่ฮ่องสอน เขต 1	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
202	สพป.	แม่ฮ่องสอน เขต 2	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
203	สพม.	เชียงใหม่	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
204	สพม.	ลำปาง ลำพูน	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
205	สพม.	แม่ฮ่องสอน	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	ไม่บรรลุ	3	2
206	สพป.	แพร่ เขต 1	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
207	สพป.	แพร่ เขต 2	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
208	สพป.	น่าน เขต 1	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
209	สพป.	น่าน เขต 2	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
210	สพป.	พะเยา เขต 1	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
211	สพป.	พะเยา เขต 2	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
212	สพป.	เชียงราย เขต 1	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
213	สพป.	เชียงราย เขต 2	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
214	สพป.	เชียงราย เขต 3	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
215	สพป.	เชียงราย เขต 4	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
216	สพม.	แพร่	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
217	สพม.	น่าน	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
218	สพม.	พะเยา	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
219	สพม.	เชียงราย	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
220	สพป.	อุตรดิตถ์ เขต 1	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
221	สพป.	อุตรดิตถ์ เขต 2	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
222	สพป.	ตาก เขต 1	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
223	สพป.	ตาก เขต 2	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
224	สพป.	สุโขทัย เขต 1	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
225	สพป.	สุโขทัย เขต 2	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
226	สพป.	พิษณุโลก เขต 1	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
227	สพป.	พิษณุโลก เขต 2	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
228	สพป.	พิษณุโลก เขต 3	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
229	สพป.	เพชรบูรณ์ เขต 1	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0

ลำดับที่	สังกัด	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	ภาค	กลยุทธ์ที่ 1		กลยุทธ์ที่ 3	กลยุทธ์ที่ 4	จำนวนตัวชี้วัด ที่บรรลุเป้าหมาย (ตัว)	จำนวนตัวชี้วัด ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย (ตัว)
				ตัวชี้วัดที่ 2	ตัวชี้วัดที่ 3				
230	สพป.	เพชรบูรณ์ เขต 2	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
231	สพป.	เพชรบูรณ์ เขต 3	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
232	สพม.	ตาก	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
233	สพม.	สุโขทัย	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
234	สพม.	พิษณุโลก อุดรดิตต์	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
235	สพม.	เพชรบูรณ์	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
236	สพป.	นครสวรรค์ เขต 1	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
237	สพป.	นครสวรรค์ เขต 2	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	ไม่บรรลุ	3	2
238	สพป.	นครสวรรค์ เขต 3	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
239	สพป.	กำแพงเพชร เขต 1	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
240	สพป.	กำแพงเพชร เขต 2	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
241	สพป.	พิจิตร เขต 1	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
242	สพป.	พิจิตร เขต 2	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
243	สพม.	นครสวรรค์	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	5	0
244	สพม.	กำแพงเพชร	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
245	สพม.	พิจิตร	เหนือ	บรรลุ	บรรลุ	บรรลุ	ไม่บรรลุ	4	1
<b>จำนวน สพป. ที่บรรลุเป้าหมาย</b>				<b>183</b>	<b>183</b>	<b>181</b>	<b>88</b>		
<b>คิดเป็นร้อยละ</b>				<b>100</b>	<b>100</b>	<b>98.91</b>	<b>48.09</b>		
<b>จำนวน สพม. ที่บรรลุเป้าหมาย</b>				<b>62</b>	<b>62</b>	<b>61</b>	<b>24</b>		
<b>คิดเป็นร้อยละ</b>				<b>100</b>	<b>100</b>	<b>98.39</b>	<b>38.71</b>		
<b>รวม สพท. ที่บรรลุเป้าหมาย</b>				<b>245</b>	<b>245</b>	<b>242</b>	<b>112</b>		
<b>คิดเป็นร้อยละ</b>				<b>100</b>	<b>100</b>	<b>98.78</b>	<b>45.71</b>		
<b>จำนวน สพป. ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย</b>				<b>-</b>	<b>-</b>	<b>2</b>	<b>95</b>		
<b>คิดเป็นร้อยละ</b>				<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1.09</b>	<b>51.91</b>		
<b>จำนวน สพม. ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย</b>				<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>38</b>		
<b>คิดเป็นร้อยละ</b>				<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1.61</b>	<b>61.29</b>		
<b>รวม สพท. ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย</b>				<b>-</b>	<b>-</b>	<b>3</b>	<b>133</b>		
<b>คิดเป็นร้อยละ</b>				<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1.22</b>	<b>54.29</b>		
<b>รวมจำนวนเขต</b>				<b>245</b>	<b>245</b>	<b>245</b>	<b>245</b>		

## ภาคผนวก ข

### คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองวิเคราะห์และประมวลผล

การติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และที่เพิ่มเติม



คำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ที่ กค.๑๕ / ๒๕๖๖

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผล การติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มอบหมายให้สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ดำเนินการติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานจาก ๒ ส่วน คือ ๑) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และ ๒) สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ ในสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน นั้น

เพื่อให้การดำเนินงานกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผลการรายงานผลของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและคุณภาพ จึงเห็นควรแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผล การติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ดังนี้

ที่ปรึกษา

- |                             |  |
|-----------------------------|--|
| ๑. นายอัมพร พินะสา          | เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน                                   |
| ๒. นางเกศทิพย์ ศุภวานิช     | รองเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน                                |
| ๓. นายพัฒน วัฒนวิศล         | รองเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน                                |
| ๔. นายธีร ภาวังคนันท์       | รองเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน                                |
| ๕. นายอนันต์ พันนึก         | ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน                            |
| ๖. นางสาวรัตนา แสงบัวเผื่อน | ผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน              |
| ๗. นางวรัญญาภรณ์ ชาลีรักษ์  | ผู้เชี่ยวชาญด้านติดตามตรวจสอบการดำเนินการบริหารการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน |
| ๘. นางสาวพรเพ็ญ ทองลิมา     | ผู้เชี่ยวชาญด้านการประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน                    |

คณะกรรมการ

คณะกรรมการชุดที่ ๑ คณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผล การติดตาม ประเมินผลการบริหาร และการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามตัวชี้วัดนโยบายเร่งด่วนของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (Quick Policy : QP) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ประกอบด้วย

ตัวชี้วัดที่ ๑ ระดับความสำเร็จของการจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัย และการบริหารสถานการณ์ที่เกิดขึ้น

- |                             |  |            |
|-----------------------------|--|------------|
| ๑. นางสาวมนทกานต์ แก้วพฤกษ์ | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล<br>การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน               | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวธัญญา แสงทอง       | นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

/ ๓. นางสาวนภัทร...

- |                        |   |            |
|------------------------|---|------------|
| ๓. นางสาวนภัทร อินทรณ  | นักวิชาการศึกษานำานการ<br>รักษาการในตำแหน่ง นักวิชาการศึกษานำานการพิเศษ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๔. นายภุมรินทร์ บุตรดี | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ<br>ศูนย์ความปลอดภัย   | คณะกรรมการ |

**ตัวชี้วัดที่ ๒ ระดับความสำเร็จของการดำเนินการ “พาน้องกลับมาเรียน”**

- |                            |   |            |
|----------------------------|---|------------|
| ๑. นายวิชัย รัศมีดารา      | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล<br>การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน              | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวนุศรา ประสงค์ยิ่ง | ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยและพัฒนานโยบาย<br>สำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน     | คณะกรรมการ |
| ๓. นางสาวกัญญา อินสอน      | นักวิชาการศึกษานำานการพิเศษ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

**ตัวชี้วัดที่ ๓ ระดับความสำเร็จของการจัดการศึกษาตามแนวพระบรมราโชบายรัชกาลที่ ๑๐ ผู้การปฏิบัติ**

- |                       |   |            |
|-----------------------|---|------------|
| ๑. นายไชยา อินทะเลน   | ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยเชิงประเมินและสารสนเทศ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน                       | คณะกรรมการ |
| ๒. นายนพพร แสงอาทิตย์ | ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาโรงเรียนในโครงการตามพระราชดำริ<br>และโรงเรียนเฉลิมพระเกียรติ<br>สำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา | คณะกรรมการ |

**ตัวชี้วัดที่ ๔ ระดับความสำเร็จของการนำผล RT หรือ NT หรือ O-NET หรือผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน  
อื่น ๆ ไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา**

- |                            |   |            |
|----------------------------|---|------------|
| ๑. นายไชยา อินทะเลน        | ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยเชิงประเมินและสารสนเทศ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นายกันตวิชญ์ สุธรรมเม็ง | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน                   | คณะกรรมการ |
| ๓. นายกองเกียรติ ปิ่นกมร์  | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ<br>สำนักทดสอบทางการศึกษา  | คณะกรรมการ |

**ตัวชี้วัดที่ ๕ ระดับความสำเร็จของการพัฒนาผู้เรียนตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
พุทธศักราช ๒๕๕๑ ด้วยการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)**

- |                            |  |            |
|----------------------------|--|------------|
| ๑. นางอร่ามลักษณ์ มณีศิริ  | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล<br>การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน         | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวจรรยาศรี แจบโธสง  | รองผู้อำนวยการสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา                               | คณะกรรมการ |
| ๓. นางสาวสินีนาด เศวตสุพร  | นักวิชาการศึกษานำานการ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๔. นางสาวภัทรา ต่านวิวัฒน์ | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ<br>สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา                | คณะกรรมการ |

/ ตัวชี้วัดที่ ๖a...



**ตัวชี้วัดที่ ๒a ระดับความสำเร็จของการจัดการศึกษาปฐมวัยอย่างมีคุณภาพ**

- |                              |  |            |
|------------------------------|--|------------|
| ๑. นางอรารงค์ลักษณ์ มณีศิริ  | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล<br>การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน             | คณะกรรมการ |
| ๒. นางเกษรินทร์ วิริยะอาภรณ์ | นักวิชาการศึกษานาฏการพิเศษ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๓. นางกันยา แสนวงษ์          | นักวิชาการศึกษานาฏการพิเศษ<br>สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา                   | คณะกรรมการ |

**ตัวชี้วัดที่ ๒b ระดับความสำเร็จของการจัดการศึกษา เพื่อการศึกษาต่อ และ/หรือ การมีงานทำ**

- |                             |  |            |
|-----------------------------|--|------------|
| ๑. นายวิชัย รัตมีตรา        | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล<br>การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน       | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวรัฐัญญา ภัทรวิโรตม | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ<br>สำนักบริหารงานการมัธยมศึกษาตอนปลาย           | คณะกรรมการ |
| ๓. นางสาวสิริพัทตร์ พรหมเวศ | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ<br>สำนักบริหารงานการมัธยมศึกษาตอนปลาย | คณะกรรมการ |

**ตัวชี้วัดที่ ๗ ระดับความสำเร็จของการแก้ไขภาวะถดถอยทางการเรียนรู้ (Learning Loss) ของผู้เรียน**

- |                                   |   |            |
|-----------------------------------|---|------------|
| ๑. นางอรารงค์ลักษณ์ มณีศิริ       | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล<br>การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน            | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวจรรยาณี แจบไธสง          | รองผู้อำนวยการสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา                                  | คณะกรรมการ |
| ๓. นางสาวลลิตา บุญเฉลิม           | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๔. นางสาวชนิดีกันต์ ปรารงค์สุวรรณ | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๕. นายอภิศักดิ์ สิทธิเวช          | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ<br>สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา                   | คณะกรรมการ |

**ตัวชี้วัดที่ ๘ ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมประชาธิปไตยในโรงเรียน**

- |                               |   |            |
|-------------------------------|---|------------|
| ๑. นางสาวอรอนงค์ อุฑารเวสารัช | รองผู้อำนวยการสำนักพัฒนากิจกรรมนักเรียน   | คณะกรรมการ |
| ๒. นายไชยา อินทะเสน           | ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยเชิงประเมินและสารสนเทศ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๓. นางสาววิสากรณ์ ทองสอาด     | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน                   | คณะกรรมการ |

**ตัวชี้วัดที่ ๙ ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมการเรียนรู้ประวัติศาสตร์ หน้าที่พลเมือง คุณธรรมจริยธรรม**

- |                           |   |            |
|---------------------------|---|------------|
| ๑. นายเฉลิมชัย พันธุ์เลิศ | ผู้อำนวยการสถาบันสังคมศึกษา<br>สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา                                   | คณะกรรมการ |
| ๒. นายไชยา อินทะเสน       | ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยเชิงประเมินและสารสนเทศ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

/ ๓. นางสาวนิตยา...





โดยคณะกรรมการชุดที่ ๑ มีหน้าที่ กลั่นกรอง วิเคราะห์ ประมวลผล สรุปและรายงานผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดนโยบายเร่งด่วนของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (Quick Policy : QP) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๒ รอบ คือ รอบ ๖ เดือน และรอบ ๑๒ เดือน ให้บรรลุตามเป้าหมาย ทันตามกำหนดระยะเวลาอย่างมีคุณภาพ

คณะกรรมการชุดที่ ๒ คณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผล การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ประกอบด้วย

กลยุทธ์ที่ ๑ ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ

ตัวชี้วัดที่ ๑ ร้อยละของผู้เรียนที่มีความรู้ความเข้าใจในภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบ รู้เท่าทันสื่อและเทคโนโลยี ในการดำเนินชีวิตวิถีใหม่และชีวิตวิถีถัดไป

๑. นางสาวมณฑกานต์ แก้วพฤกษ์	รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
๒. นางสาวธัญญา แสงทอง	นักวิชาการศึกษานโยบายพิเศษ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
๓. นางสาวนภัทร อินทรธรม	นักวิชาการศึกษานโยบาย รักษาการในตำแหน่ง นักวิชาการศึกษานโยบายพิเศษ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ

ตัวชี้วัดที่ ๒ ร้อยละของผู้เรียนได้รับการศึกษาในสถานศึกษาที่มีความปลอดภัย

ตัวชี้วัดที่ ๓ ร้อยละของสถานศึกษาที่มีแผน/มาตรการในการจัดการภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบ ครอบคลุมใหม่และครอบคลุมซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)

ตัวชี้วัดที่ ๔ ร้อยละของครู บุคลากรทางการศึกษา ดำเนินการตามแนวทางในการจัดการภัยพิบัติ และภัยคุกคามทุกรูปแบบ ให้สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และโรคอุบัติซ้ำ รองรับวิถีชีวิตใหม่ (New Normal)

๑. นางสาวมณฑกานต์ แก้วพฤกษ์	รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
๒. นางสาวกริชฐา เจริญเลิศ	นักวิชาการศึกษานโยบายพิเศษ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
๓. นางสาวปญญาพัฒน์ เปลียนศรีเพชร	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ

กลยุทธ์ที่ ๒ สร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน

ตัวชี้วัดที่ ๕ อัตราการเข้าเรียนสุทธิ (Net enrollment rate) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

๑. นางอรวงค์ลักษณ์ มณีศิริ	รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
๒. นางสาวสาลินี เลิศอัคฆากร	นักวิชาการศึกษานโยบายพิเศษ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ

/ ตัวชี้วัดที่ ๖...

ตัวชี้วัดที่ ๖ อัตราการเข้าเรียนสุทธิของผู้เรียนปฐมวัย สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

- |                             |  |            |
|-----------------------------|--|------------|
| ๑. นางอรราชลักษณ์ มณีศิริ   | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล<br>การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน             | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวสาลินี เลิศอัคฆากร | นักวิชาการศึกษานาฏการพิเศษ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ตัวชี้วัดที่ ๗ จำนวนผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงบริการทางการศึกษา และพัฒนาสมรรถภาพหรือบริการทางการศึกษาที่เหมาะสม ตามความจำเป็น

- |                             |  |            |
|-----------------------------|--|------------|
| ๑. นางอรราชลักษณ์ มณีศิริ   | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล<br>การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน             | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวสาลินี เลิศอัคฆากร | นักวิชาการศึกษานาฏการพิเศษ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ตัวชี้วัดที่ ๘ ร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน

- |                             |  |            |
|-----------------------------|--|------------|
| ๑. นางอรราชลักษณ์ มณีศิริ   | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล<br>การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน             | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวสาลินี เลิศอัคฆากร | นักวิชาการศึกษานาฏการพิเศษ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

กลยุทธ์ที่ ๓ ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ ๒๑

ตัวชี้วัดที่ ๙ ร้อยละของนักเรียนปฐมวัยมีพัฒนาการด้านร่างกาย อารมณ์ จิตใจ สังคม และสติปัญญา

- |                              |  |            |
|------------------------------|--|------------|
| ๑. นางอรราชลักษณ์ มณีศิริ    | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล<br>การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน             | คณะกรรมการ |
| ๒. นางเกษรินทร์ วิริยะอาภรณ์ | นักวิชาการศึกษานาฏการพิเศษ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ตัวชี้วัดที่ ๑๐ ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับดีขึ้นไป

- |                           |   |            |
|---------------------------|---|------------|
| ๑. นายไชยา อินทเสนา       | ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยเชิงประเมินและสารสนเทศ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวอุบลพรรณ มีจิตต์ | เจ้าพนักงานพัสดุชำนาญงาน<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน                    | คณะกรรมการ |

ตัวชี้วัดที่ ๑๑ ร้อยละของผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะ และทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ ๒๑

- |                                  |   |            |
|----------------------------------|---|------------|
| ๑. นางอรราชลักษณ์ มณีศิริ        | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล<br>การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน            | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวชนิดีกันต์ ปรานต์สุวรรณ | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๓. นางสาวลลิตา บุญเฉลิม          | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

/ตัวชี้วัดที่ ๑๒...



ตัวชี้วัดที่ ๑๒ ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ได้รับการเตรียมความพร้อม (ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ในการประเมินระดับนานาชาติตามโครงการ PISA

- |                           |   |            |
|---------------------------|---|------------|
| ๑. นางอรราชลักษณ์ มณีศิริ | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล<br>การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน          | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวธีรวรรณ บุญบำรุง | นักวิชาการศึกษาชำนาญการ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ตัวชี้วัดที่ ๑๓ ร้อยละของสถานศึกษาที่สามารถจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา

ตัวชี้วัดที่ ๑๔ ร้อยละของนักเรียนที่ได้รับการคัดกรองเพื่อพัฒนาพหุปัญญารายบุคคล

- |                           |   |            |
|---------------------------|---|------------|
| ๑. นางอรราชลักษณ์ มณีศิริ | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล<br>การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน            | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวอุทุมพร กอบแก้ว  | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ตัวชี้วัดที่ ๑๕ จำนวนผู้เรียนที่ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามความถนัด และความสามารถ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ทศนศิลป์ นาฏศิลป์ ดนตรี กีฬา)

- |                              |  |            |
|------------------------------|--|------------|
| ๑. นางอรราชลักษณ์ มณีศิริ    | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล<br>การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน               | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวสาลินี เลิศอัคฆาการ | นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ตัวชี้วัดที่ ๑๖ ร้อยละของนักเรียนที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ร้อยละ ๕๐ ขึ้นไปเพิ่มขึ้นจากปีการศึกษาที่ผ่านมา

- |                            |   |            |
|----------------------------|---|------------|
| ๑. นายไชยา อินทะเสน        | ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยเชิงประเมินและสารสนเทศ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๑. นายกันตวิษณุ สุธรรมเม็ง | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน                   | คณะกรรมการ |

ตัวชี้วัดที่ ๑๗ ร้อยละของครูสอนภาษาอังกฤษในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษา ได้รับการพัฒนา และยกระดับความรู้ภาษาอังกฤษ โดยใช้ระดับการพัฒนาทางด้านภาษา (CEFR) ตามเกณฑ์ที่กำหนด

- |                           |   |            |
|---------------------------|---|------------|
| ๑. นางอรราชลักษณ์ มณีศิริ | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล<br>การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน            | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวกรรณา แก้วดวง    | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ตัวชี้วัดที่ ๑๘ จำนวนครูและบุคลากรทางการศึกษาที่สามารถจัดการเรียนรู้เชิงรุก

- |                              |  |            |
|------------------------------|--|------------|
| ๑. นางอรราชลักษณ์ มณีศิริ    | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล<br>การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน               | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวสาลินี เลิศอัคฆาการ | นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

/ กลยุทธ์ที่ ๔...

กลยุทธ์ที่ ๔ เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา

ตัวชี้วัดที่ ๑๙ ร้อยละของหน่วยงานและสถานศึกษามีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล

- |                            |  |            |
|----------------------------|--|------------|
| ๑. นางสาวอังคณา เหว่ววิทย์ | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล<br>การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน             | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวชรัญญา แสนชัย     | นักวิชาการศึกษานโยบายพิเศษ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ตัวชี้วัดที่ ๒๐ ร้อยละของสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา สถานศึกษาที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) และโรงเรียนคุณภาพ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่

- |                                  |  |            |
|----------------------------------|--|------------|
| ๑. นางวันดี จิตรไพวรรณ           | ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล<br>การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคใต้<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวปณิธิภัทร์ พรหมประสาธน์ | นักวิชาการศึกษานโยบายพิเศษ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน   | คณะกรรมการ |

ตัวชี้วัดที่ ๒๑ ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA

- |                                   |   |            |
|-----------------------------------|---|------------|
| ๑. นางสาวอังคณา เหว่ววิทย์        | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล<br>การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน        | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวศศิรัภัทร์ พิพัฒน์ธนพงศา | นักวิชาการศึกษานโยบาย<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ตัวชี้วัดที่ ๒๒ ร้อยละของสถานศึกษาและหน่วยงานใช้ระบบเชื่อมโยงข้อมูลในระบบแบบ Real Time

- |                             |  |            |
|-----------------------------|--|------------|
| ๑. นางวันดี จิตรไพวรรณ      | ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล<br>การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคใต้<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวนาราทิพย์ ทองโสภาก | นักวิชาการศึกษานโยบาย<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  | คณะกรรมการ |
| ๓. นางสาวสิริธร ไหวพริบ     | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  | คณะกรรมการ |

ตัวชี้วัดที่ ๒๓ จำนวนครั้งของประชาชนที่เข้าถึงหลักสูตร สื่อ แหล่งเรียนรู้ที่จัดการศึกษาในรูปแบบการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Lifelong learning)

- |                             |  |            |
|-----------------------------|--|------------|
| ๑. นางอรารค์ลักษณ์ มณีศิริ  | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล<br>การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน             | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวสาลินี เลิศอัศษากร | นักวิชาการศึกษานโยบายพิเศษ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

/ ตัวชี้วัดที่ ๒๔...



ตัวชี้วัดที่ ๒๔ ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
ที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ

- |                           |   |            |
|---------------------------|---|------------|
| ๑. นางสาวมณฑาทิ แก้วพฤกษ์ | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล<br>การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน            | คณะกรรมการ |
| ๒. นายธนภัทร คำสุข        | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

โดยคณะกรรมการชุดที่ ๒ มีหน้าที่ กลั่นกรอง วิเคราะห์ ประมวลผล สรุปและรายงานผล  
การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการ  
การศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ให้บรรลุตามเป้าหมาย ทันทตามกำหนดระยะเวลา  
อย่างมีคุณภาพ

คณะกรรมการชุดที่ ๓ คณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผล การติดตาม ประเมินผลการบริหาร  
และการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามมาตรฐานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ประกอบด้วย

มาตรฐานที่ ๑ การบริหารจัดการองค์การสู่ความเป็นเลิศ

ตัวบ่งชี้ที่ ๓ การกระจายอำนาจและการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการบริหารและการจัดการศึกษา

ประเด็นการพิจารณาที่ ๒ การส่งเสริม ประสานเชื่อมโยงการทำงานขององค์คณะบุคคลที่เกี่ยวข้อง  
กับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามที่กฎหมายกำหนด

- |                              |  |            |
|------------------------------|--|------------|
| ๑. นายวิชัย รัศมีดารา        | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล<br>การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน               | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวสุพัฒตรา วัลย์เครือ | นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

มาตรฐานที่ ๒ การบริหารและการจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ

ตัวบ่งชี้ที่ ๑ การบริหารงานด้านวิชาการ

ประเด็นการพิจารณาที่ ๖ พัฒนา ส่งเสริม สนับสนุน กำกับ ดูแล ติดตามและตรวจสอบคุณภาพ  
การศึกษาตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษา

- |                         |  |            |
|-------------------------|--|------------|
| ๑. นายวิชัย รัศมีดารา   | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล<br>การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน               | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวยุพิน บุญวิเศษ | นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ตัวบ่งชี้ที่ ๒ การบริหารงานด้านงบประมาณ

ประเด็นการพิจารณาที่ ๑ การวางแผนการใช้งบประมาณอย่างเป็นระบบ สอดคล้องกับนโยบาย  
ปัญหาและความต้องการ

- |                         |  |            |
|-------------------------|--|------------|
| ๑. นายวิชัย รัศมีดารา   | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล<br>การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน               | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวยุพิน บุญวิเศษ | นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

/๓. นางสาวสุพัฒตรา...

๓. นางสาวสุพัฒตรา วัลย์เครือ นักวิชาการศึกษานำนาฏการพิเศษ คณะกรรมการ  
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

**ตัวบ่งชี้ที่ ๓ การบริหารงานด้านการบริหารงานบุคคล**

**ประเด็นการพิจารณาที่ ๓ การพัฒนา ส่งเสริม ยกย่องเชิดชูเกียรติครูและบุคลากรทางการศึกษาสู่ความเป็น  
มืออาชีพ สอดคล้องกับปัญหาความต้องการจำเป็นและส่งเสริมความก้าวหน้าในวิชาชีพของครูและบุคลากร  
ทางการศึกษา**

๑. นางสาวมนทกานต์ แก้วพฤกษ์ รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ  
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

๒. นางสาวนภัทร อินทรณ นักวิชาการศึกษานำนาฏการ ศึกษการในตำแหน่ง นักวิชาการศึกษานำนาฏการพิเศษ คณะกรรมการ  
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

**ตัวบ่งชี้ที่ ๕ การติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผล และนิเทศการจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ**

๑. นายวิชัย รัศมีดารา รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ  
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

๒. นางสาวไพรวรรณ ตระกูลชัยชนะ นักวิชาการศึกษานำนาฏการพิเศษ คณะกรรมการ  
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

**มาตรฐานที่ ๓ สัมฤทธิ์ผลการบริหารและการจัดการศึกษา**

**ตัวบ่งชี้ที่ ๑ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลงานที่แสดงความสำเร็จและเป็นแบบอย่างได้**

๑. นายวิชัย รัศมีดารา รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ  
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

๒. นางสาวไพรวรรณ ตระกูลชัยชนะ นักวิชาการศึกษานำนาฏการพิเศษ คณะกรรมการ  
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

**ตัวบ่งชี้ที่ ๒ สถานศึกษามีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาปฐมวัย และการศึกษาขั้นพื้นฐานเพื่อการประกัน  
คุณภาพการศึกษา**

**(๑) ระดับการศึกษาปฐมวัย**

๑. นายไชยา อินทะเสน ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยเชิงประเมินและสารสนเทศ คณะกรรมการ  
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

๒. นางสาวรุ่งทิวา งามตา นักวิชาการศึกษานำนาฏการ คณะกรรมการ  
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

**(๒) ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน**

๑. นายไชยา อินทะเสน ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยเชิงประเมินและสารสนเทศ คณะกรรมการ  
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

๒. นางอรอุมา หวังมีจมี นักวิชาการศึกษานำนาฏการ คณะกรรมการ  
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

/ตัวบ่งชี้ที่ ๔...

ตัวบ่งชี้ที่ ๔ ประชากรวัยเรียนได้รับสิทธิและโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐานเท่าเทียมกันศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น หรือมีความรู้ทักษะพื้นฐานในการประกอบอาชีพ

ประเด็นการพิจารณาที่ ๑ จำนวนประชากรวัยเรียนที่มีอายุถึงเกณฑ์การศึกษาภาคบังคับได้เข้าเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑

๑. นายวิชัย รัศมีดารา	รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
๒. นางปานิสราร วดเร็ว	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ

ประเด็นย่อยที่ ๒ อัตราการออกกลางคันลดลง

๑. นายวิชัย รัศมีดารา	รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
๒. นางสาวกัญญา อินสอน	นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ

ประเด็นย่อยที่ ๓ อัตราการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นของผู้เรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖ มัธยมศึกษาปีที่ ๓ และมัธยมศึกษาปีที่ ๖

(๑) ผู้เรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖ เข้าเรียนต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๑

๑. นายวิชัย รัศมีดารา	รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
๒. นางปานิสราร วดเร็ว	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ

ประเด็นย่อยที่ ๔ ผู้เรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีความต้องการพิเศษได้รับการดูแลช่วยเหลือและส่งเสริมให้ได้รับการศึกษาเต็มตามศักยภาพ

(๑) เด็กพิการเรียนรวม

(๒) เด็กด้อยโอกาส

๑. นายวิชัย รัศมีดารา	รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
๒. นางสาวกุหลาบ วิญญาณ	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ

ตัวบ่งชี้ที่ ๖ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีความพึงพอใจในการบริหารและการจัดการศึกษารวมทั้งการให้บริการ

นายวิชัย รัศมีดารา	รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
--------------------	--	------------

โดยคณะกรรมการชุดที่ ๓ มีหน้าที่ กลั่นกรอง วิเคราะห์ ประมวลผล สรุปและรายงานผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามมาตรฐานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามมาตรฐานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ให้บรรลุตามเป้าหมาย ทันตามกำหนดระยะเวลาอย่างมีคุณภาพ

/ คณะกรรมการชุดที่ ๔...



คณะกรรมการชุดที่ ๔ คณะกรรมการฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประเมินผล การติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ประกอบด้วย

๔.๑ คณะกรรมการฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการชุดที่ ๑

๔.๒ คณะกรรมการฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการชุดที่ ๒

๑. นางอรุณศรีลักษณ์ มณีศิริ	รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และเลขานุการ
๒. นางเกษรินทร์ วิริยะอาภรณ์	นักวิชาการศึกษานโยบายการพิเศษ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๓. นางสาวสาลินี เลิศอัคฆมากร	นักวิชาการศึกษานโยบายการพิเศษ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๔. นางสาวสินีนารถ เสวตสุพร	นักวิชาการศึกษานโยบายการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๕. นางสาวธีรวรรณ บุญบำรุง	นักวิชาการศึกษานโยบายการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๖. นางสาวลลิตา บุญเฉลิม	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๗. นางสาวอุทุมพร กอบแก้ว	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นางสาวกรรณา แก้วด้วง	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๙. นางสาวชนิดกานต์ ปรางค์สุวรรณ	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ

โดยคณะกรรมการฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการชุดที่ ๑ - ๒ มีหน้าที่ ประสานงาน อำนวย ความสะดวก ให้กับคณะกรรมการชุดที่ ๑ - ๒ รวมถึงกลั่นกรอง วิเคราะห์ สังเคราะห์ และสรุปผลการดำเนินงาน การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามตัวชี้วัดนโยบายเร่งด่วนของสำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (Quick Policy : QP) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ และตัวชี้วัด แผนปฏิบัติราชการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ในภาพรวม เพื่อรายงานผู้บริหารระดับสูง ให้บรรลุตามเป้าหมาย ทันตามกำหนดระยะเวลา อย่างมีคุณภาพ

๔.๓ คณะกรรมการฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการชุดที่ ๓

๑. นายวิชัย รัศมีดารา	รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และเลขานุการ
๒. นางสาวกัญญา อินสอน	นักวิชาการศึกษานโยบายการพิเศษ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๓. นางสาวไพรวรรณ ตระกูลชัยชนะ	นักวิชาการศึกษานโยบายการพิเศษ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ

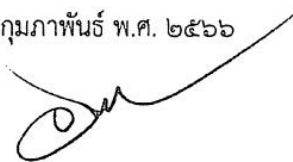
/ ๔. นางสาวยุพิน...

๔. นางสาวยุพิน บุญวิเศษ	นักวิชาการศึกษานำงานพิเศษ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๕. นางสาวสุพัตรา วัลย์เครือ	นักวิชาการศึกษานำงานพิเศษ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๖. นางปานิสราร รัตเร็ว	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๗. นางสาวกุหลาบ วิญญา	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ

โดยคณะกรรมการฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการชุดที่ ๓ มีหน้าที่ประสานงาน อำนวยความสะดวก ให้กับคณะกรรมการชุดที่ ๓ รวมถึงการกลั่นกรอง วิเคราะห์ สังเคราะห์ และสรุปผลการดำเนินงาน การติดตาม ประเมินผลของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามมาตรฐานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ในภาพรวม เพื่อรายงานผู้บริหารระดับสูง ให้บรรลุตามเป้าหมาย ทันตามกำหนดระยะเวลาอย่างมีคุณภาพ

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๖



(นายอนันต์ พันนึก)

ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ปฏิบัติราชการแทน  
เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน





โดยคณะกรรมการชุดที่ ๑ มีหน้าที่ กลั่นกรอง วิเคราะห์ ประมวลผล สรุปและรายงานผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดนโยบายเร่งด่วนของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (Quick Policy : QP) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๒ รอบ คือ รอบ ๖ เดือน และรอบ ๑๒ เดือน ให้บรรลุตามเป้าหมาย ทันตามกำหนดระยะเวลาอย่างมีคุณภาพ

คณะกรรมการชุดที่ ๒ คณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผล การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ประกอบด้วย

กลยุทธ์ที่ ๔ เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา

ตัวชี้วัดที่ ๑๙ ร้อยละของหน่วยงานและสถานศึกษามีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัล

นางสาวสุพิน วิชума	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
--------------------	---	------------

ตัวชี้วัดที่ ๒๑ ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA

นายศิวา อัครดารากร	นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
--------------------	--	------------

ตัวชี้วัดที่ ๒๔ ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ

นางสาวสุวรรณา สุขะหมุด	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
------------------------	---	------------

โดยคณะกรรมการชุดที่ ๒ มีหน้าที่ กลั่นกรอง วิเคราะห์ ประมวลผล สรุปและรายงานผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ให้บรรลุตามเป้าหมาย ทันตามกำหนดระยะเวลาอย่างมีคุณภาพ

คณะกรรมการชุดที่ ๓ คณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผล การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามมาตรฐานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ประกอบด้วย

มาตรฐานที่ ๒ การบริหารและการจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ

ตัวบ่งชี้ที่ ๒ การบริหารงานด้านงบประมาณ

ประเด็นการพิจารณาที่ ๑ การวางแผนการใช้งบประมาณอย่างเป็นระบบ สอดคล้องกับนโยบาย

ปัญหาและความต้องการ

นายณฤพัตน์ อามาตย์สมบัติ	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
--------------------------	---	------------

ตัวบ่งชี้ที่ ๕ การติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผล และนิเทศการจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ

นางสาวกฤษณา เกษมมาก	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
---------------------	---	------------

/ มาตรฐาน...



๔.๓ คณะกรรมการฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการชุดที่ ๓

- |                                |   |                                   |
|--------------------------------|---|-----------------------------------|
| ๑. นายณฤพิกพัฒน์ อามาศย์สมบัติ | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ<br>และผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒. นางสาวกฤษณา เกษมมาก         | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ<br>และผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๓. นางสาวลลิตา ฉัตรเมธี        | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ<br>สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ<br>และผู้ช่วยเลขานุการ |

โดยคณะกรรมการฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการชุดที่ ๓ มีหน้าที่ ประสานงาน อำนวยความสะดวก ให้กับคณะกรรมการชุดที่ ๓ รวมถึงการกลั่นกรอง วิเคราะห์ สังเคราะห์ และสรุปผลการดำเนินงาน การติดตาม ประเมินผลของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามมาตรฐานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ในภาพรวม เพื่อรายงานผู้บริหารระดับสูง ให้บรรลุตามเป้าหมาย ทันตามกำหนดระยะเวลาอย่างมีคุณภาพ

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๗ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

รศ.ดร.แสงบัวเดือน

(นางสาวรัตนา แสงบัวเดือน)

ผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
วิทยาการในตำแหน่งที่ปรึกษาตำแหน่งพัฒนาระบบการเรียนรู้ออนไลน์



## 1. ที่ปรึกษา

ดร.รัตนา แสงบัวเผื่อน  
ดร.ศุภสิน ภูศรีโสม

ผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
ผู้อำนวยการสำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา  
ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา  
ขั้นพื้นฐาน

## 2. คณะรวบรวมข้อมูลและจัดทำต้นฉบับ

นางอรุณลักษณ์ มณีศิริ  
นางเกษรินทร์ วิริยะอาภรณ์  
นางสาวสาลินี เลิศอัฒากร  
นางสาวสินีนารถ เศรษฐสุพร  
นางสาวธีรวรรณ บุญบำรุง  
นางสาวลลิตา บุญเฉลิม  
นางสาวอุทุมพร กอบแก้ว  
นางสาวกรรณา แก้วด้วง  
นางสาวชนิต์กานต์ ปรากฏสุวรรณ  
นายภูวิศ นรังศิยา  
นายมณีรินทร์ นิลตีบ

สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

## 3. คณะทำงานฝ่ายจัดทำระบบการรายงานทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-MES)

นางสาวกัญญา อินสอน  
นางสาวลลิตา ฉัตรเมธี  
นายสุชานน แต่งศรีวรรณ  
นายทองศักดิ์ พรหมแพง  
นายไพฑูรย์ นวลสูง  
นายอัศวพงษ์ ศิรวงศ์สกุล  
นายสรายุทธ์ หอมชู  
นายธรรมบุญ คงพันปี  
นายพรศักดิ์ ชูขาว

สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
โรงเรียนบ้านทุ่งมั่ง  
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 1  
โรงเรียนบ้านหนองประดู่  
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลพบุรี เขต 2  
โรงเรียนบ้านบก  
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 1  
โรงเรียนอุทัย  
สำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษาพระนครศรีอยุธยา  
โรงเรียนบ้านหนองมะค่า  
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลพบุรี เขต 2  
โรงเรียนวัดดอนตรอ  
สำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 1

## 4. บรรณาธิการ

นางอรพงศ์ลักษณ์ มณีศิริ

นางสาวธีรวรรณ บุญบำรุง

นางสาวอุทุมพร กอบแก้ว

นางสาวชนิต์กานต์ ปรารงค์สุวรรณ

นายมนัรินทร์ นิลตีบ

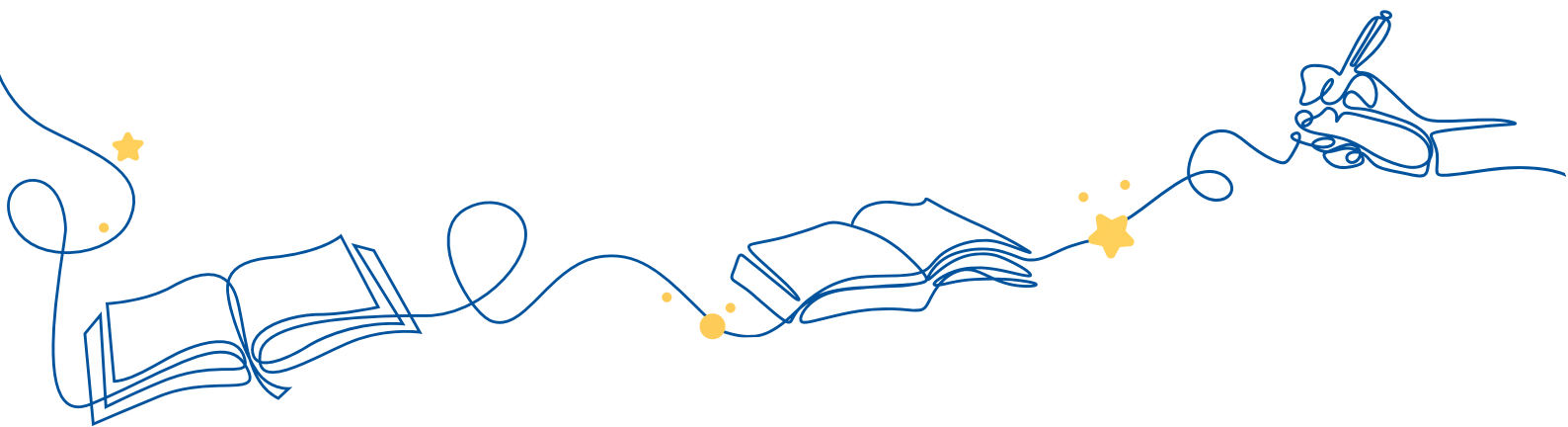
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน



การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการ ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566



<https://eva.obec.go.th>



0-2288-5830





สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
กระทรวงศึกษาธิการ