



การติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการ

ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

O B E C
2 0 2 4



<https://eva.obec.go.th/>



0-2288-5830

O B E C



การติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการ

ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

2024

“ องค์กรคุณภาพ
สร้างคนดี มีความสุข ”
เรียนรู้
มีความสุข

คำนำ

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้จัดทำแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สำหรับใช้เป็นกรอบและทิศทางในการขับเคลื่อนงานพัฒนาคุณภาพการศึกษาขั้นพื้นฐาน รวมถึงเพื่อให้หน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานทุกระดับ ใช้เป็นแนวทางดำเนินงานให้เป็นไปในทิศทางเดียวกันอย่างมีเอกภาพ ประกอบด้วย 4 กลยุทธ์ 29 ตัวชี้วัด คือ กลยุทธ์ที่ 1 เพิ่มโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน จำนวน 6 ตัวชี้วัด กลยุทธ์ที่ 2 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 จำนวน 13 ตัวชี้วัด กลยุทธ์ที่ 3 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา จำนวน 8 ตัวชี้วัด และกลยุทธ์ที่ 4 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ จำนวน 2 ตัวชี้วัด

สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้ดำเนินการติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยใช้ตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการ การศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เป็นกรอบในการดำเนินงาน ซึ่งเก็บรวบรวมข้อมูล จาก 2 แหล่ง คือ 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 245 เขต ผ่านระบบติดตามอิเล็กทรอนิกส์ของสำนัก ติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน (electronic Monitoring and Evaluation System: e-MES) และ 2) สำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐาน ซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งของการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลตามหลักวงจรคุณภาพ (PDCA) เพื่อนำไปสู่การพิจารณาปรับปรุง พัฒนาคุณภาพการศึกษาขั้นพื้นฐานให้มีความเหมาะสม สอดคล้องกับบริบท บนฐานข้อมูลเชิงประจักษ์

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ขอขอบคุณสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้ง 245 เขต และสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่เกี่ยวข้อง สำหรับความร่วมมือในการปฏิบัติงานจนบรรลุผลสำเร็จ และให้ข้อมูลการรายงานผลที่เป็นประโยชน์ รวมถึง ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกท่านที่ร่วมกันวิเคราะห์ ประมวล และสรุปผล จนทำให้รายงานสรุปผลการติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการ การศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เสร็จสมบูรณ์ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนา คุณภาพการศึกษาให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้นต่อไป

ว่าที่ร้อยตรี 
(ธนุ วงษ์จินดา)

เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

	หน้า
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	ก
ส่วนที่ 1 บทนำ	1
หลักการและเหตุผล	1
วัตถุประสงค์	2
ขอบเขตการติดตาม ประเมินผล	2
ประโยชน์ที่ได้รับ	5
ส่วนที่ 2 วิธีดำเนินการ	6
กลุ่มเป้าหมายการติดตาม ประเมินผล	7
เครื่องมือการติดตาม ประเมินผล	7
เกณฑ์การติดตาม ประเมินผล	9
การเก็บรวบรวมข้อมูล	10
การตรวจสอบข้อมูล	10
การวิเคราะห์ข้อมูล	11
ส่วนที่ 3 ผลการดำเนินงาน	12
ตอนที่ 1 ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา	12
ขั้นพื้นฐานในภาพรวม	
1.1 ผลการประเมินการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการ	13
การศึกษาขั้นพื้นฐาน	
1.2 ผลการดำเนินงานในภาพรวมรายตัวชี้วัด	16
กลยุทธ์ที่ 1 เพิ่มโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียน	16
ทุกคน	
ตัวชี้วัดที่ 1 ร้อยละของสถานศึกษาที่จัดการศึกษาในรูปแบบที่หลากหลาย	16
เหมาะสมกับผู้เรียน	
ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของสถานศึกษามีการนำข้อมูลสารสนเทศมาใช้ในการรับ	22
และให้บริการการศึกษา รวมถึงการส่งต่อผู้เรียนระดับปฐมวัย	
และการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างเป็นระบบ	
ตัวชี้วัดที่ 3 จำนวนของผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสได้รับการศึกษา	24
ที่เหมาะสมตามความจำเป็นและศักยภาพ	
3.1 เด็กพิการเรียนรวม	24
3.2 เด็กด้อยโอกาส	28
ตัวชี้วัดที่ 4 ร้อยละของนักเรียนยากจนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐาน	30
สำหรับนักเรียนยากจน	
ตัวชี้วัดที่ 5 ร้อยละของเด็กออกกลางคันระดับการศึกษาภาคบังคับกลับเข้าสู่	33
ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม	

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
ตัวชี้วัดที่ 6 ร้อยละของผู้เรียนที่เป็นผู้มีความสามารถพิเศษได้รับการส่งเสริมศักยภาพที่เหมาะสม	35
กลยุทธ์ที่ 2 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21	40
ตัวชี้วัดที่ 7 ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางฯ ระดับดีขึ้น	40
ตัวชี้วัดที่ 8 ร้อยละของผู้เรียนปฐมวัยในสังกัดที่มีพัฒนาการสมวัยทั้งด้านร่างกาย จิตใจ วินัย อารมณ์ สังคมและสติปัญญา	42
ตัวชี้วัดที่ 9 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21	44
ตัวชี้วัดที่ 10 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการส่งเสริมพหุปัญญาจากการคัดกรอง/สำรวจแว้ว/วัดความสามารถความถนัดของผู้เรียน	48
ตัวชี้วัดที่ 11 ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นส่งเสริมการประเมินความฉลาดรู้ ตามแนวทางการประเมิน PISA ให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น เพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมินระดับนานาชาติ	51
ตัวชี้วัดที่ 12 สัดส่วนนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีผลการทดสอบ O-NET ใน 4 วิชาหลัก (ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป ต่อจำนวนนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่เข้ารับการทดสอบ	56
ตัวชี้วัดที่ 13 ร้อยละของสถานศึกษาในสังกัดที่มีหลักสูตรสถานศึกษาที่ยืดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน	58
ตัวชี้วัดที่ 14 ร้อยละของสถานศึกษาได้รับการพัฒนาให้มีความรู้ความเข้าใจในการสร้างนวัตกรรมการบริหาร เพื่อพัฒนาผู้เรียนตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน	62
ตัวชี้วัดที่ 15 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) และมีการวัดและประเมินผลเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน (Assessment for Learning) ด้วยวิธีการที่หลากหลายเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้เป็นรายบุคคล (Personalized Learning)	66
ตัวชี้วัดที่ 16 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน ครู ให้เข้าถึงแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน การวัดประเมิน และพัฒนาผู้เรียน เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้เป็นรายบุคคลสำหรับผู้เรียนทุกช่วงวัย	68
ตัวชี้วัดที่ 17 ร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ได้รับการพัฒนาความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐาน CEFR	73

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
ตัวชี้วัดที่ 18 ร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่สามารถบริหารจัดการและจัดการเรียนรู้เชิงรุกที่ส่งผลต่อการพัฒนาสมรรถนะสำคัญของผู้เรียน	76
ตัวชี้วัดที่ 19 ร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่นำเทคโนโลยีดิจิทัลไปใช้ในการจัดการเรียนรู้ หรือการปฏิบัติงาน	79
กลยุทธ์ที่ 3 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา	81
ตัวชี้วัดที่ 20 ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการพัฒนาบริหารจัดการและการให้บริการการศึกษาด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล	81
ตัวชี้วัดที่ 21 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีผลการประกันคุณภาพภายในระดับดีเลิศขึ้นไป	84
21.1 ระดับการศึกษาปฐมวัย	84
21.2 ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน	87
ตัวชี้วัดที่ 22 ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA Online	89
ตัวชี้วัดที่ 23 ร้อยละของสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา สถานศึกษาในเขตพื้นที่ลักษณะพิเศษ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) และสถานศึกษาเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ SEZ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่	92
ตัวชี้วัดที่ 24 ร้อยละของโรงเรียนคุณภาพที่มีการบริหารจัดการและการใช้ทรัพยากรร่วมกันได้สำเร็จตามเป้าหมาย	96
ตัวชี้วัดที่ 25 จำนวนครั้งของประชากรที่เข้าถึงระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัล หลักสูตร สื่อ และแหล่งเรียนรู้ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	100
ตัวชี้วัดที่ 26 ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ	104
ตัวชี้วัดที่ 27 ร้อยละความสำเร็จของกระบวนการที่ได้รับการปรับเปลี่ยนให้เป็นดิจิทัล (สัดส่วนของกระบวนการที่ปรับเปลี่ยนให้เป็นดิจิทัลต่อกระบวนการทั้งหมดที่สามารถปรับเปลี่ยนให้อยู่ในรูปแบบดิจิทัล)	108
กลยุทธ์ที่ 4 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ	110
ตัวชี้วัดที่ 28 ร้อยละของผู้เรียนที่มีความรู้ความเข้าใจ และทักษะเพื่อรับมือกับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบและทุกประเภท	110
ตัวชี้วัดที่ 29 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการประเมินความเสี่ยง และมีแผน/มาตรการกิจกรรมในการสร้างความตระหนักรู้ (Safety Awareness) หรือทักษะในการรับมือด้านความปลอดภัย (Safety Action) ทุกรูปแบบ และมีการดำเนินการตามแผนอย่างเป็นระบบ	114

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
ตอนที่ 2 ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	117
2.1 ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในภาพรวม	117
2.2 ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารายตัวชี้วัด	118
กลยุทธ์ที่ 1 เพิ่มโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน	118
ตัวชี้วัดที่ 3 จำนวนของผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสได้รับการศึกษาที่เหมาะสมตามความจำเป็นและศักยภาพ	118
3.1 เด็กพิการเรียนรวม	118
3.2 เด็กด้อยโอกาส	119
ตัวชี้วัดที่ 5 ร้อยละของเด็กออกกลางคันระดับการศึกษาภาคบังคับ กลับเข้าสู่ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม	120
กลยุทธ์ที่ 2 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21	121
ตัวชี้วัดที่ 7 ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ระดับดีขึ้น	121
ตัวชี้วัดที่ 8 ร้อยละของผู้เรียนปฐมวัยในสังกัด มีพัฒนาการสมวัยทั้งด้านร่างกาย จิตใจ วินัย อารมณ์ สังคมและสติปัญญา	122
ตัวชี้วัดที่ 9 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21	123
ตัวชี้วัดที่ 10 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการส่งเสริมพหุปัญญาจากการคัดกรอง/สำรวจแวว/วัดความสามารถความถนัดของผู้เรียน	124
ตัวชี้วัดที่ 11 ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ส่งเสริมการประเมิน ความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA ให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น เพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมินระดับนานาชาติ	125
ตัวชี้วัดที่ 13 ร้อยละของสถานศึกษาในสังกัดที่มีหลักสูตรสถานศึกษาที่ยืดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน	126
ตัวชี้วัดที่ 15 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) และมีการวัดและประเมินผล เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน (Assessment for Learning) ด้วยวิธีการที่หลากหลาย เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้เป็นรายบุคคล (Personalized Learning)	127
กลยุทธ์ที่ 3 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา	128
ตัวชี้วัดที่ 20 ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการพัฒนาบริหารจัดการและการให้บริการการศึกษาด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล	128

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
ตัวชี้วัดที่ 21 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีผลการประกันคุณภาพภายในระดับดีเลิศขึ้นไป	130
21.1 ระดับการศึกษาปฐมวัย	130
21.2 ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน	131
กลยุทธ์ที่ 4 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ	133
ตัวชี้วัดที่ 28 ร้อยละของผู้เรียนที่มีความรู้ความเข้าใจ และทักษะเพื่อรับมือกับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบและทุกประเภท	133
ตัวชี้วัดที่ 29 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการประเมินความเสี่ยง และมีแผน/มาตรการ กิจกรรมในการสร้างความตระหนักรู้ (Safety Awareness) หรือทักษะในการรับมือด้านความปลอดภัย (Safety Action) ทุกรูปแบบ และมีการดำเนินการตามแผนอย่างเป็นระบบ	133
ส่วนที่ 4 สรุปผลการดำเนินงาน	135
ตอนที่ 1 ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวม	135
1.1 ผลการประเมินการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	136
1.2 ผลการดำเนินงานในภาพรวมรายตัวชี้วัด	137
ตอนที่ 2 ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	141
2.1 ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในภาพรวม	141
2.2 ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารายตัวชี้วัด	142
ตอนที่ 3 ข้อจำกัดที่ส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมายตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	144
ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในปีงบประมาณต่อไป	145
ภาคผนวก	147
ภาคผนวก ก ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	148
ภาคผนวก ข แบบติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	158
ภาคผนวก ค คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผลการติดตามประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	160
คณะทำงาน	175



บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้จัดทำแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยการวิเคราะห์ภารกิจ เพื่อสังเคราะห์เป็นโครงการ กิจกรรมจำเป็นที่สอดคล้องเชื่อมโยง กับยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติและ แผนความมั่นคงแห่งชาติ รวมถึงแผนและนโยบายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อใช้เป็นกรอบและทิศทางในการกำหนด แนวทางและเป้าหมายในการปฏิบัติงานของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ให้เป็นไปในทิศทางเดียวกันอย่างมีเอกภาพ ประกอบด้วย 4 กลยุทธ์ 29 ตัวชี้วัด คือ กลยุทธ์ที่ 1 เพิ่มโอกาส และความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน จำนวน 6 ตัวชี้วัด กลยุทธ์ที่ 2 ยกระดับ คุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 จำนวน 13 ตัวชี้วัด กลยุทธ์ที่ 3 เพิ่มประสิทธิภาพ การบริหารจัดการศึกษา จำนวน 8 ตัวชี้วัด และกลยุทธ์ที่ 4 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัย จากภัยทุกรูปแบบ จำนวน 2 ตัวชี้วัด

สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้ดำเนินการติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐานทุกระดับ โดยใช้ตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2567 เป็นกรอบในการดำเนินงาน ซึ่งเก็บรวบรวมข้อมูลจาก 2 แหล่ง คือ 1) สำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 245 เขต ผ่านระบบติดตามอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักติดตามและประเมินผลการ จัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน (electronic Monitoring and Evaluation System: e-MES) และ 2) สำนัก/หน่วยงาน เทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน นำมาประมวลผล เป็นผลการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวม ถือเป็นส่วนหนึ่งของการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลตามหลักวงจรคุณภาพ (PDCA) เพื่อนำไปสู่การพิจารณาปรับปรุง พัฒนาคุณภาพ การศึกษาขั้นพื้นฐานให้มีความเหมาะสม สอดคล้องกับบริบทพื้นฐานข้อมูลเชิงประจักษ์

รายงานสรุปผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัด แผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ฉบับนี้ แบ่งเป็นผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวม ทั้ง 4 กลยุทธ์ 29 ตัวชี้วัด และผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีรายละเอียด ดังนี้

ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวม

การประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวม ทั้ง 4 กลยุทธ์ 29 ตัวชี้วัด มีเกณฑ์การประเมินเทียบค่าเป้าหมายตัวชี้วัด แบ่งเป็น 2 ระดับ คือ 1) บรรลุค่าเป้าหมาย (มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมายของตัวชี้วัด) และ 2) ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย (มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายของตัวชี้วัด) พบว่า มีผลการดำเนินงานบรรลุค่าเป้าหมาย จำนวน 22 ตัวชี้วัด (75.86%) และไม่บรรลุค่าเป้าหมาย จำนวน 7 ตัวชี้วัด (24.14%) จำแนกเป็นรายกลยุทธ์ ดังนี้





กลยุทธ์ที่ 1 เพิ่มโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน จำนวน 6 ตัวชี้วัด บรรลุค่าเป้าหมายตัวชี้วัด จำนวน 5 ตัวชี้วัด (83.33%) และไม่บรรลุค่าเป้าหมายตัวชี้วัด จำนวน 1 ตัวชี้วัด (16.67%)

กลยุทธ์ที่ 2 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 จำนวน 13 ตัวชี้วัด บรรลุค่าเป้าหมายตัวชี้วัด จำนวน 9 ตัวชี้วัด (69.23%) และไม่บรรลุค่าเป้าหมายตัวชี้วัด จำนวน 4 ตัวชี้วัด (30.77%)

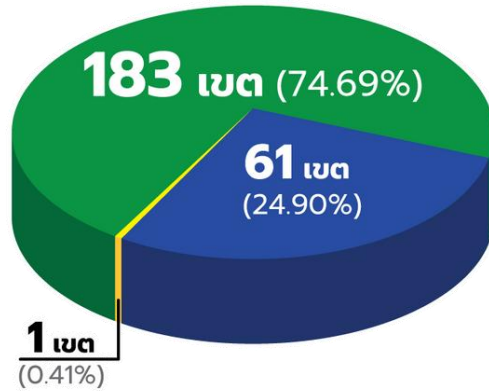
กลยุทธ์ที่ 3 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา จำนวน 8 ตัวชี้วัด บรรลุค่าเป้าหมายทุกตัวชี้วัด (100%)

กลยุทธ์ที่ 4 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ จำนวน 2 ตัวชี้วัด ไม่บรรลุค่าเป้าหมายทุกตัวชี้วัด (100%)

ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

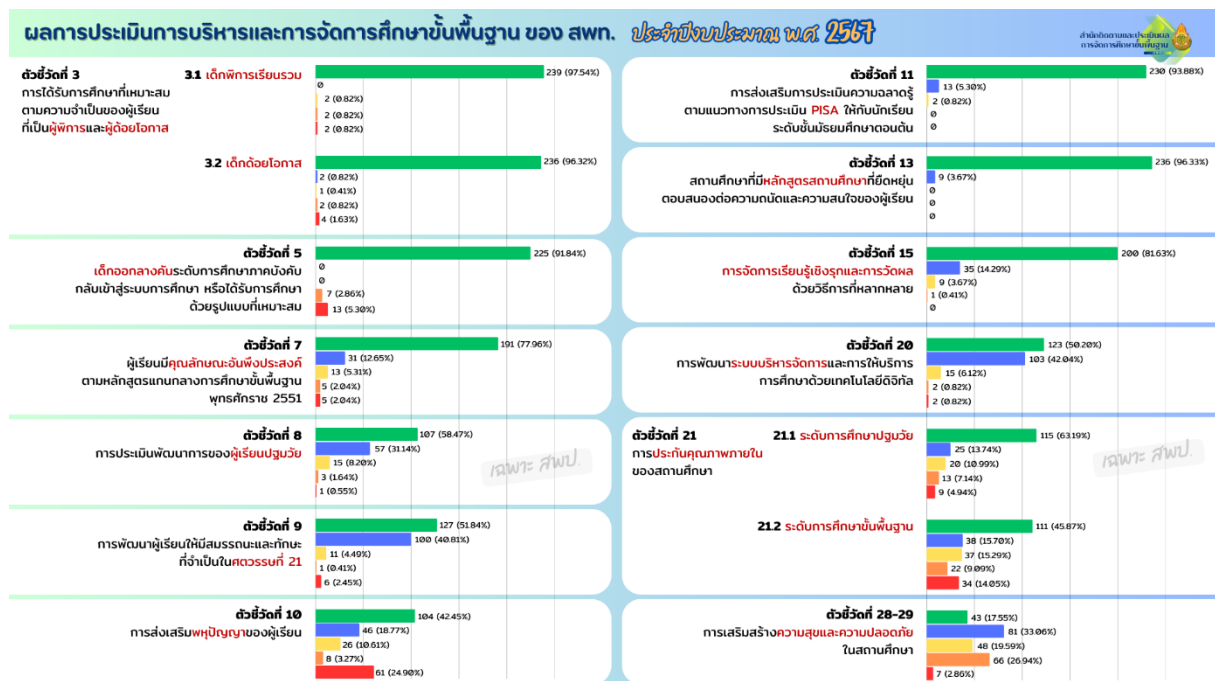
การประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา โดยดำเนินการเลือกตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเฉพาะที่มีการขับเคลื่อนการดำเนินงานครอบคลุมสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้ง 245 เขต และเป็นตัวชี้วัดที่สำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่ได้ดำเนินการติดตามผลการดำเนินงานจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาโดยตรง จำนวน 4 กลยุทธ์ 12 ตัวชี้วัด มีรายละเอียด ดังนี้

ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในภาพรวม มีเกณฑ์การประเมินแบ่งเป็น 5 ระดับ คือ 1) ระดับดีเยี่ยม (คะแนนเฉลี่ย 4.21 – 5.00) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานสูงกว่าเป้าหมาย และเกณฑ์ที่กำหนด 2) ระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.41 – 4.20) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานสูงกว่าเป้าหมาย 3) ระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 2.61 – 3.40) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานได้ตามเป้าหมาย 4) ระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 1.81 – 2.60) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานต่ำกว่าเป้าหมาย และ 5) ระดับปรับปรุง (คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.80) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานต่ำกว่าเป้าหมายและเกณฑ์ที่กำหนด



สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 183 เขต (74.69%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 61 เขต (24.90%) และระดับดี จำนวน 1 เขต (0.41%) ตามลำดับ

ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา **รายตัวชี้วัด** จำนวน 4 กลุ่ม 12 ตัวชี้วัด มีเกณฑ์การประเมินแบ่งเป็น 5 ระดับ คือ 1) ระดับดีเยี่ยม (5 คะแนน) 2) ระดับดีมาก (4 คะแนน) 3) ระดับดี (3 คะแนน) 4) ระดับพอใช้ (2 คะแนน) และ 5) ระดับปรับปรุง (1 คะแนน) มีรายละเอียด ดังนี้



ตัวชี้วัดที่ 3 จำนวนของผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสได้รับการศึกษาที่เหมาะสมตามความจำเป็นและศักยภาพ

3.1 เด็กพิการเรียนรวม สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 239 เขต (97.54%) รองลงมา คือ ระดับดี ระดับพอใช้ และระดับปรับปรุง ระดับละจำนวน 2 เขต (0.82%) ตามลำดับ

3.2 เด็กด้อยโอกาส สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 236 เขต (96.32%) รองลงมา คือ ระดับปรับปรุง จำนวน 4 เขต (1.63%) ระดับดีมาก ระดับพอใช้ ระดับละจำนวน 2 เขต (0.82%) และระดับดี จำนวน 1 เขต (0.41%) ตามลำดับ



ตัวชี้วัดที่ 5 ร้อยละของเด็กออกกลางคันระดับการศึกษาภาคบังคับกลับเข้าสู่ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 225 เขต (91.84%) รองลงมา คือ ระดับปรับปรุง จำนวน 13 เขต (5.30%) และระดับพอใช้ จำนวน 7 เขต (2.86%) ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 7 ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางฯ ระดับดีขึ้นไป สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 191 เขต (77.96%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 31 เขต (12.65%) ระดับดี จำนวน 13 เขต (5.31%) ระดับพอใช้ และระดับปรับปรุง ระดับละจำนวน 5 เขต (2.04%) ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 8 ร้อยละของผู้เรียนปฐมวัยในสังกัด มีพัฒนาการสมวัยทั้งด้านร่างกาย จิตใจ วินัย อารมณ์ สังคมและสติปัญญา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 107 เขต (58.47%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 57 เขต (31.14%) ระดับดี จำนวน 15 เขต (8.20%) ระดับพอใช้ จำนวน 3 เขต (1.64%) และระดับปรับปรุง จำนวน 1 เขต (0.55%) ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 9 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 127 เขต (51.84%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 100 เขต (40.81%) ระดับดี จำนวน 11 เขต (4.49%) ระดับปรับปรุง จำนวน 6 เขต (2.45%) และระดับพอใช้ จำนวน 1 เขต (0.41%) ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 10 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการส่งเสริมพหุปัญญาจากการคัดกรอง/สำรวจแว้ว/วัดความสามารถความถนัดของผู้เรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 104 เขต (42.45%) รองลงมา คือ ระดับปรับปรุง จำนวน 61 เขต (24.90%) ระดับดีมาก จำนวน 46 เขต (18.77%) ระดับดี จำนวน 26 เขต (10.61%) และระดับพอใช้ จำนวน 8 เขต (3.27%) ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 11 ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ส่งเสริมการประเมินความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA ให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น เพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมินระดับนานาชาติ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 230 เขต (93.88%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 13 เขต (5.30%) และระดับดี จำนวน 2 เขต (0.82%) ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 13 ร้อยละของสถานศึกษาในสังกัดที่มีหลักสูตรสถานศึกษาที่ยืดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 236 เขต (96.33%) และระดับดีมาก จำนวน 9 เขต (3.67%) ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 15 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) และมีการวัดและประเมินผลเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน (Assessment for Learning) ด้วยวิธีการที่หลากหลาย เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้เป็นรายบุคคล (Personalized Learning) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 200 เขต (81.63%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 35 เขต (14.29%) ระดับดี จำนวน 9 เขต (3.67%) และระดับพอใช้ จำนวน 1 เขต (0.41%) ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 20 ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการพัฒนาบริหารจัดการและการให้บริการการศึกษาด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 123 เขต (50.20%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 103 เขต (42.04%) ระดับดี จำนวน 15 เขต (6.12%) ระดับพอใช้ และระดับปรับปรุง ระดับละจำนวน 2 เขต (0.82%) ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 21 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีผลการประกันคุณภาพภายในระดับดีเลิศขึ้นไป

21.1 ระดับปฐมวัย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 115 เขต (63.19%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 25 เขต (13.74%) ระดับดี จำนวน 20 เขต (10.99%) ระดับพอใช้ จำนวน 13 เขต (7.14%) และระดับปรับปรุง จำนวน 9 เขต (4.94%) ตามลำดับ ทั้งนี้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาภูเก็ตรวมสถานศึกษาเข้าร่วมโครงการสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาทุกแห่ง จึงไม่มีการประเมินผลในตัวชี้วัดย่อยนี้

21.2 ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 111 เขต (45.87%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 38 เขต (15.70%) ระดับดี จำนวน 37 เขต (15.29%) ระดับปรับปรุง จำนวน 34 เขต (14.05%) และระดับพอใช้ จำนวน 22 เขต (9.09%) ตามลำดับ ทั้งนี้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาภูเก็ตรวมสถานศึกษาเข้าร่วมโครงการสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาทุกแห่ง จึงไม่มีการประเมินผลในตัวชี้วัดย่อยนี้

ตัวชี้วัดที่ 28 ร้อยละของผู้เรียนที่มีความรู้ความเข้าใจ และทักษะเพื่อรับมือกับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ ทุกรูปแบบและทุกประเภท และ**ตัวชี้วัดที่ 29 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการประเมินความเสี่ยง และมีแผน/มาตรการ กิจกรรมในการสร้างความตระหนักรู้ (Safety Awareness) หรือทักษะในการรับมือด้านความปลอดภัย (Safety Action) ทุกรูปแบบ** และมีการดำเนินการตามแผนอย่างเป็นระบบ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีมาก จำนวน 81 เขต (33.06%) รองลงมา คือ ระดับพอใช้ จำนวน 66 เขต (26.94%) ระดับดี จำนวน 48 เขต (19.59%) ระดับดีเยี่ยม จำนวน 43 เขต (17.55%) และระดับปรับปรุง จำนวน 7 เขต (2.86%) ตามลำดับ

ข้อจำกัดที่ส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมายตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการ ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

จากการติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน พบข้อจำกัดสำคัญที่ส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมายตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ดังนี้

1. การยกระดับคุณภาพการศึกษา พบว่า สถานศึกษามีการนำผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินักเรียน (O-NET) ไปใช้ประโยชน์ไม่มากเท่าที่ควร รวมถึงนักเรียนบางส่วนยังไม่เห็นความสำคัญของการเข้ารับการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินักเรียน (O-NET)

2. การส่งเสริมการจัดการศึกษาที่มุ่งเน้นให้ผู้เรียนปลอดภัยจากภัยต่าง ๆ พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาส่วนใหญ่มุ่งเน้นการสร้างความรู้ ความเข้าใจ และความตระหนักรู้ในเรื่องความปลอดภัยแก่นักเรียน ครูและบุคลากรทางการศึกษาที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการประเมินความเสี่ยงในภาพรวม แต่ยังขาดการวิเคราะห์ความเสี่ยงในเชิงลึกตามบริบทเฉพาะของแต่ละพื้นที่และสถานศึกษา

3. การเพิ่มโอกาสทางการศึกษา พบว่า ข้อมูลในระบบ DMC ขาดการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างสถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และหน่วยงานการศึกษาสังกัดอื่น ส่งผลให้ข้อมูลผู้เรียนที่ย้ายถิ่นหรือย้ายสถานศึกษาไม่เป็นปัจจุบัน และใช้ระยะเวลาในการค้นหาติดตามเด็กตกหล่น เด็กที่หลุดออกจากระบบการศึกษานานมากขึ้น และ 2) การจัดทำโครงการกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างทักษะอาชีพ และการมีรายได้ระหว่างเรียนของสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เป็นกลุ่มเป้าหมายเฉพาะและมีจำนวนค่อนข้างน้อย เมื่อเทียบกับจำนวนผู้เรียนทั้งหมด



4. การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการ พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษามีอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ชำรุด เสื่อมสภาพ สัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่เสถียร รวมถึงไม่เพียงพอต่อความต้องการจำเป็น ซึ่งส่งผลต่อการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีคุณภาพทันสมัยตามนโยบายของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 - 2569 ประเด็นด้านการเรียนได้ทุกที่ ทุกเวลา (Anywhere Anytime)

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในปีงบประมาณต่อไป

จากการติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่า ผลการติดตามบางส่วนสามารถเชื่อมโยงกับนโยบายรัฐบาล ด้านการศึกษา นโยบายการศึกษา “เรียนดี มีความสุข” ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ รวมทั้งข้อสั่งการ และแนวปฏิบัติได้ ดังนั้น เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษา ควรใช้ผลจากการติดตามเพื่อต่อยอดหรือปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ดังนี้

1. การยกระดับคุณภาพการศึกษา ควรดำเนินการ 1) กำหนดแนวทางที่เป็นรูปธรรมในการนำผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ (O – NET) ไปใช้ประโยชน์ และสร้างความตระหนักแก่ผู้เรียนให้เห็นความสำคัญในการเข้ารับทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ (O – NET) 2) พิจารณาปรับหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน และ 3) พัฒนาหลักสูตรที่ยืดหยุ่นตอบสนองความต้องการของผู้เรียนและสอดคล้องกับกรอบหลักสูตรท้องถิ่น รวมถึงการออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้แบบบูรณาการ โดยใช้วิธีการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) และใช้เทคโนโลยีส่งเสริมการเรียนรู้

2. การส่งเสริมการจัดการศึกษาที่มุ่งเน้นให้ผู้เรียนปลอดภัยจากภัยต่าง ๆ ควรดำเนินการ 1) สร้างความรู้ความเข้าใจในการประเมินความเสี่ยงภัยจากอุบัติเหตุ ภัยธรรมชาติ ภัยยาเสพติด การละเมิดสิทธิ์ และภัยอื่น ๆ ที่อาจเกิดขึ้นในแต่ละพื้นที่แก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง และ 2) ปรับปรุงตัวชี้วัดด้านการจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัยของผู้เรียนที่มีลักษณะการวัดกระบวนการสร้างความรู้ ความเข้าใจเป็นตัวชี้วัดที่มีลักษณะการวัดทักษะในการเอาตัวรอดจากภัยต่าง ๆ

3. การเพิ่มโอกาสทางการศึกษา ควรดำเนินการ 1) พัฒนาฐานข้อมูลที่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลนักเรียนในทุกสังกัด เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการติดตามเด็กตกหล่นและช่วยเหลือเด็กที่หลุดออกจากระบบการศึกษาได้ทันท่วงที และ 2) ขยายกลุ่มเป้าหมายในการเข้าร่วมโครงการที่เกี่ยวข้องกับการเสริมสร้างทักษะอาชีพ การมีรายได้ระหว่างเรียน และเน้นการทำบัญชีต้นทุน ผลผลิต เพื่อต่อยอดการสร้างรายได้ให้สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาลด้านการศึกษา ข้อ 6 เน้นสอนทักษะที่ใช้ประโยชน์ได้ในชีวิตจริงเพื่อสร้างรายได้ (Learn to Earn)

4. การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการ ควรดำเนินการจัดหาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์แก่สถานศึกษาให้เพียงพอต่อความต้องการจำเป็นพื้นฐาน และ/หรือ ส่งเสริมให้สถานศึกษาใช้ทรัพยากรร่วมกัน รวมถึงส่งเสริมการสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการสนับสนุนอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ เพื่อให้สามารถบริหารจัดการศึกษาได้อย่างมีคุณภาพทันสมัย เพื่อบรรณนโยบายของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 - 2569 ประเด็นด้านการเรียนได้ทุกที่ ทุกเวลา (Anywhere Anytime) การนำเทคโนโลยี AI มาช่วยในการจัดการเรียนรู้

บทนำ

► หลักการและเหตุผล

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้จัดทำแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยการวิเคราะห์ภารกิจ และสังเคราะห์เป็นโครงการกิจกรรมจำเป็นที่สอดคล้องเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2561 – 2580 แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2566 – 2580 (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2566 – 2570) นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ พ.ศ. 2566 – 2570 แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2566 – 2579 กรอบสาระสำคัญของแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของกระทรวงศึกษาธิการ แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2566 - 2570 ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน แผนปฏิบัติการ พ.ศ. 2566 - 2570 ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และนโยบายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง อาทิ นโยบายในการบริหารราชการแผ่นดินของคณะรัฐมนตรี นโยบายรัฐบาลด้านการศึกษา นโยบายรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ นโยบายและจุดเน้นของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 นโยบายเร่งด่วนของเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (Quick Policy) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เพื่อให้หน่วยงานในสังกัดทุกระดับ ใช้เป็นกรอบและทิศทางในการขับเคลื่อนงานตามภารกิจของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน รวมถึงใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการกำกับ ติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เพื่อให้การขับเคลื่อนการศึกษาขั้นพื้นฐานบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพ

สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานเป็นหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีอำนาจหน้าที่ในการติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวม เสนอแนวทางการปรับปรุงและพัฒนาการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2546 โดยได้วางระบบการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานทุกระดับ ที่เชื่อมโยงสอดคล้องกับเป้าหมายและภารกิจของการดำเนินงานทุกมิติ เพื่อเป็นการตรวจสอบ กระตุ้นการดำเนินงานของหน่วยปฏิบัติ รวมถึงเพื่อให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีข้อมูลสารสนเทศผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานไปใช้ประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา และรายงานผลให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ

การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เป็นภารกิจสำคัญประการหนึ่งของสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยใช้ตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ประกอบด้วย 4 กลยุทธ์ 29 ตัวชี้วัด คือ กลยุทธ์ที่ 1 เพิ่มโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน จำนวน 6 ตัวชี้วัด กลยุทธ์ที่ 2 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 จำนวน 13 ตัวชี้วัด กลยุทธ์ที่ 3 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา จำนวน 8 ตัวชี้วัด และกลยุทธ์ที่ 4 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ จำนวน 2 ตัวชี้วัด เป็นกรอบในการดำเนินงาน

โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจาก 2 แหล่ง คือ 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 245 เขต ผ่านระบบติดตามอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน (electronic Monitoring and Evaluation System: e-MES) และ 2) สำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน นำมาประมวลผลเป็นผลการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวม ถือเป็นส่วนหนึ่งของการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลตามหลักการวงจรคุณภาพ (PDCA) เพื่อนำไปสู่การพิจารณาปรับปรุง พัฒนาคุณภาพการศึกษาขั้นพื้นฐานให้มีความเหมาะสมสอดคล้องกับบริบทบนฐานข้อมูลเชิงประจักษ์ต่อไป

▶ วัตถุประสงค์

1. เพื่อสรุปผลการติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
2. เพื่อให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษาในสังกัด มีข้อมูลสารสนเทศผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไปใช้ประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาขั้นพื้นฐาน รวมถึงรายงานผลให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ

▶ ขอบเขตการติดตาม ประเมินผล

การติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 แบ่งขอบเขตของการติดตาม ประเมินผลออกเป็น 2 ส่วน คือ 1) การประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวม จำนวน 4 กลยุทธ์ 29 ตัวชี้วัด และ 2) การประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 4 กลยุทธ์ 12 ตัวชี้วัด รายละเอียดดังตาราง 1

ตาราง 1 แสดงขอบเขตการติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	การติดตาม ประเมินผล	
	ประเมินผล การดำเนินงาน ของ สพฐ. ในภาพรวม	ประเมินผล การดำเนินงาน ของ สพท.
กลยุทธ์ที่ 1 เพิ่มโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน		
ตัวชี้วัดที่ 1 ร้อยละของสถานศึกษาที่จัดการศึกษาในรูปแบบที่หลากหลายเหมาะสมกับผู้เรียน	√	-
ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการนำข้อมูลสารสนเทศมาใช้ในการรับและให้บริการการศึกษา รวมถึงการส่งต่อผู้เรียนระดับปฐมวัยและการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างเป็นระบบ	√	-
ตัวชี้วัดที่ 3 จำนวนของผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสได้รับการศึกษาที่เหมาะสมตามความจำเป็นและศักยภาพ		
3.1 เด็กพิการเรียนรวม	√	√
3.2 เด็กด้อยโอกาส	√	√

กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	การติดตาม ประเมินผล	
	ประเมินผล การดำเนินงาน ของ สพฐ. ในภาพรวม	ประเมินผล การดำเนินงาน ของ สพท.
ตัวชี้วัดที่ 4 ร้อยละของนักเรียนยากจนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน	√	-
ตัวชี้วัดที่ 5 ร้อยละของเด็กออกกลางคันระดับการศึกษาภาคบังคับ กลับเข้าสู่ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษา ด้วยรูปแบบที่เหมาะสม	√	√
ตัวชี้วัดที่ 6 ร้อยละของผู้เรียนที่เป็นผู้มีความสามารถพิเศษได้รับการส่งเสริมศักยภาพที่เหมาะสม	√	-
กลยุทธ์ที่ 2 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21		
ตัวชี้วัดที่ 7 ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางฯ ระดับดีขึ้น	√	√
ตัวชี้วัดที่ 8 ร้อยละของผู้เรียนปฐมวัยในสังกัด มีพัฒนาการสมวัยทั้งด้านร่างกาย จิตใจ วินัย อารมณ์ สังคม และสติปัญญา	√	√
ตัวชี้วัดที่ 9 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21	√	√
ตัวชี้วัดที่ 10 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการส่งเสริมพัฒนาปัญหาจากการคัดกรอง/สำรวจแว้ว/วัดความสามารถความถนัดของผู้เรียน	√	√
ตัวชี้วัดที่ 11 ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นส่งเสริมการประเมินความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA ให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น เพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมินระดับนานาชาติ	√	√
ตัวชี้วัดที่ 12 สัดส่วนนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีผลการทดสอบ O-NET ใน 4 วิชาหลัก (ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป ต่อจำนวนนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่เข้ารับการทดสอบ	√	-
ตัวชี้วัดที่ 13 ร้อยละของสถานศึกษาในสังกัดที่มีหลักสูตรสถานศึกษาที่ยืดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน	√	√
ตัวชี้วัดที่ 14 ร้อยละของสถานศึกษาได้รับการพัฒนาให้มีความรู้ความเข้าใจในการสร้างนวัตกรรมการบริหาร เพื่อพัฒนาผู้เรียนตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน	√	-
ตัวชี้วัดที่ 15 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) และมีการวัดและประเมินผล เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน (Assessment for Learning) ด้วยวิธีการที่หลากหลาย เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้เป็นรายบุคคล (Personalized Learning)	√	√
ตัวชี้วัดที่ 16 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียนครูให้เข้าถึงแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน การวัด ประเมิน และพัฒนาผู้เรียน เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้เป็นรายบุคคลสำหรับผู้เรียนทุกช่วงวัย	√	-
ตัวชี้วัดที่ 17 ร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ได้รับการพัฒนาความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐาน CEFR	√	-

กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	การติดตาม ประเมินผล	
	ประเมินผล การดำเนินงาน ของ สพฐ. ในภาพรวม	ประเมินผล การดำเนินงาน ของ สพท.
ตัวชี้วัดที่ 18 ร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่สามารถบริหารจัดการและจัดการเรียนรู้เชิงรุกที่ส่งผลต่อ การพัฒนาสมรรถนะสำคัญของผู้เรียน	√	-
ตัวชี้วัดที่ 19 ร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่นำเทคโนโลยีดิจิทัลไปใช้ในการจัดการเรียนรู้ หรือการปฏิบัติงาน	√	-
กลยุทธ์ที่ 3 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา		
ตัวชี้วัดที่ 20 ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการพัฒนาบริหารจัดการและการให้บริการการศึกษาด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล	√	√
ตัวชี้วัดที่ 21 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีผลการประกันคุณภาพภายในระดับดีเลิศขึ้นไป		
21.1 ระดับการศึกษาปฐมวัย	√	√
21.2 ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน	√	√
ตัวชี้วัดที่ 22 ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA Online	√	-
ตัวชี้วัดที่ 23 ร้อยละของสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา สถานศึกษาในเขตพื้นที่ลักษณะพิเศษ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจ จังหวัดชายแดนภาคใต้ เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) และสถานศึกษาเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ SEZ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่	√	-
ตัวชี้วัดที่ 24 ร้อยละของโรงเรียนคุณภาพที่มีการบริหารจัดการ และการใช้ทรัพยากรร่วมกันได้สำเร็จตามเป้าหมาย	√	-
ตัวชี้วัดที่ 25 จำนวนครั้งของประชากรที่เข้าถึงระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัล หลักสูตร สื่อ และแหล่งเรียนรู้ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	√	-
ตัวชี้วัดที่ 26 ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมาย ยุทธศาสตร์ชาติ	√	-
ตัวชี้วัดที่ 27 ร้อยละความสำเร็จของกระบวนการงานที่ได้รับการปรับเปลี่ยนให้เป็นดิจิทัล (สัดส่วนของกระบวนการที่ปรับเปลี่ยนให้เป็นดิจิทัล ต่อกระบวนการทั้งหมดที่สามารถปรับเปลี่ยนให้อยู่ในรูปแบบดิจิทัล)	√	-
กลยุทธ์ที่ 4 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ		
ตัวชี้วัดที่ 28 ร้อยละของผู้เรียน ที่มีความรู้ความเข้าใจ และทักษะ เพื่อรับมือกับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบและทุกประเภท	√	√
ตัวชี้วัดที่ 29 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการประเมินความเสี่ยง และมีแผน/มาตรการ กิจกรรมในการสร้างความตระหนักรู้ (Safety Awareness) หรือทักษะในการรับมือด้านความปลอดภัย (Safety Action) ทุกรูปแบบ และมีการดำเนินการตามแผนอย่างเป็นระบบ		

► ประโยชน์ที่ได้รับ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีข้อมูลสารสนเทศผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ประกอบการตัดสินใจในการกำหนดนโยบาย การวางแผนดำเนินโครงการ และพัฒนาคุณภาพการศึกษาขั้นพื้นฐานครอบคลุมทุกภารกิจงานให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล
2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาเกิดความตระหนักและเห็นความสำคัญของการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เพื่อให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้
3. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบข้อมูลผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และสามารถนำไปใช้ประกอบการพิจารณาจัดทำโครงการหรือกิจกรรมเพื่อส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ส่วนที่ 2

วิธีดำเนินการ

การติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ดำเนินการ ระหว่างเดือนธันวาคม 2566 – ตุลาคม 2567 สามารถสรุปขั้นตอนการดำเนินงานได้ดังตาราง 2

ตาราง 2 แสดงขั้นตอนการติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ขั้นตอนที่	วัน เดือน ปี	กิจกรรม	ผู้เกี่ยวข้อง
1	1 – 30 ธันวาคม 2566	วางแผนการติดตาม ประเมินผล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	1. ผู้รับผิดชอบโครงการของสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของ สพฐ. 2. บุคลากรของสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
2	17 – 19 มกราคม 2567	จัดทำเครื่องมือการติดตาม ประเมินผล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	1. บุคลากรของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจาก 18 เขตตรวจราชการ 2. บุคลากรผู้รับผิดชอบโครงการของสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของ สพฐ. 3. บุคลากรของสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
3	8 – 9 กุมภาพันธ์ 2567	ทดลองเครื่องมือการติดตาม ประเมินผล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	1. ผู้แทนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาใน 18 เขตตรวจราชการ (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จำนวน 14 เขต สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา จำนวน 4 เขต) 2. บุคลากรของสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
4	4 – 5 มีนาคม 2567	สร้างความเข้าใจการติดตาม ประเมินผล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	1. บุคลากรของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้ง 245 เขต 2. บุคลากรผู้รับผิดชอบโครงการของสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของ สพฐ. 3. บุคลากรของสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ขั้นตอนที่	วัน เดือน ปี	กิจกรรม	ผู้เกี่ยวข้อง
5	11 กรกฎาคม – 15 กันยายน 2567	รายงานผลการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา 245 เขต 2. สำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของ สพฐ.
6	15 กันยายน – 6 ตุลาคม 2567	ประเมินผลการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	คณะกรรมการกลั่นกรองฯ โดยผู้แทนของสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของ สพฐ. และบุคลากรของสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
7	7 – 9 ตุลาคม 2567	สรุปและรายงานผลการติดตาม ประเมินผล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ต่อผู้บริหารระดับสูง	บุคลากรของสำนักติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
8	28 ตุลาคม 2567	สะท้อนผลการติดตาม ประเมินผล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 แก่ผู้เกี่ยวข้อง ทั้งในสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	บุคลากรของสำนักติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

สำหรับรายละเอียดของกลุ่มเป้าหมาย เครื่องมือที่ใช้ เกณฑ์การประเมินผล การเก็บรวบรวมข้อมูล การตรวจสอบข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูลในการติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ดังนี้

► กลุ่มเป้าหมายการติดตาม ประเมินผล

กลุ่มเป้าหมายในการติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ

1. สำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 25 สำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนัก
2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 245 เขต จำแนกเป็น 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษา จำนวน 183 เขต และ 2) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา จำนวน 62 เขต

► เครื่องมือการติดตาม ประเมินผล

เครื่องมือในการติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 แบ่งเป็น 2 ส่วน คือ

1. เครื่องมือในการติดตาม ประเมินผลสำหรับ **สำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน** จำนวน 15 เครื่องมือ 15 ตัวชี้วัด ดังนี้

- 1.1 ตัวชี้วัดที่ 1 ร้อยละของสถานศึกษาที่จัดการศึกษาในรูปแบบที่หลากหลายเหมาะสมกับผู้เรียน
- 1.2 ตัวชี้วัดที่ 4 ร้อยละของนักเรียนยากจนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน
- 1.3 ตัวชี้วัดที่ 6 ร้อยละของผู้เรียนที่เป็นผู้มีความสามารถพิเศษได้รับการส่งเสริมศักยภาพที่เหมาะสม

1.4 ตัวชี้วัดที่ 12 สัดส่วนนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีผลการทดสอบ O-NET ใน 4 วิชาหลัก (ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป ต่อ จำนวนนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่เข้ารับการทดสอบ

1.5 ตัวชี้วัดที่ 14 ร้อยละของสถานศึกษาได้รับการพัฒนาให้มีความรู้ ความเข้าใจในการสร้างนวัตกรรม การบริหาร เพื่อพัฒนาผู้เรียนตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน

1.6 ตัวชี้วัดที่ 16 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน ครูให้เข้าถึงแพลตฟอร์ม สื่อการเรียนรู้ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน การวัด ประเมิน และพัฒนาผู้เรียน เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ เป็นรายบุคคล สำหรับผู้เรียนทุกช่วงวัย

1.7 ตัวชี้วัดที่ 17 ร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ได้รับการพัฒนาความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐาน CEFR

1.8 ตัวชี้วัดที่ 18 ร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่สามารถบริหารจัดการและจัดการเรียนรู้เชิงรุกที่ส่งผลต่อการพัฒนาสมรรถนะสำคัญของผู้เรียน

1.9 ตัวชี้วัดที่ 19 ร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่นำเทคโนโลยีดิจิทัลไปใช้ในการจัดการเรียนรู้ หรือการปฏิบัติงาน

1.10 ตัวชี้วัดที่ 22 ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA Online

1.11 ตัวชี้วัดที่ 23 ร้อยละของสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา สถานศึกษาในเขตพื้นที่ลักษณะพิเศษ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) และสถานศึกษาเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ SEZ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่

1.12 ตัวชี้วัดที่ 24 ร้อยละของโรงเรียนคุณภาพที่มีการบริหารจัดการและการใช้ทรัพยากรร่วมกัน ได้สำเร็จตามเป้าหมาย

1.13 ตัวชี้วัดที่ 25 จำนวนครั้งของประชากรที่เข้าถึงระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัล หลักสูตร สื่อ และแหล่งเรียนรู้ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

1.14 ตัวชี้วัดที่ 26 ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ

1.15 ตัวชี้วัดที่ 27 ร้อยละความสำเร็จของกระบวนการที่ได้รับการปรับเปลี่ยนให้เป็นดิจิทัล (สัดส่วนของกระบวนการที่ปรับเปลี่ยนให้เป็นดิจิทัลต่อกระบวนการทั้งหมดที่สามารถปรับเปลี่ยนให้อยู่ในรูปแบบดิจิทัล)

2. เครื่องมือในการติดตาม ประเมินผลสำหรับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 12 เครื่องมือ 14 ตัวชี้วัด ดังนี้

2.1 ตัวชี้วัดที่ 3 จำนวนของผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสได้รับการศึกษาที่เหมาะสม ตามความจำเป็น และศักยภาพ จำแนกเป็น 3.1 เด็กพิการเรียนรวม และ 3.2 เด็กด้อยโอกาส

2.2 ตัวชี้วัดที่ 5 ร้อยละของเด็กออกกลางคันระดับการศึกษาภาคบังคับกลับเข้าสู่ระบบการศึกษา หรือได้รับการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม

2.3 ตัวชี้วัดที่ 7 ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางฯ ระดับดีขึ้นไป

2.4 ตัวชี้วัดที่ 8 ร้อยละของผู้เรียนปฐมวัยในสังกัด มีพัฒนาการสมวัย ทั้งด้านร่างกาย จิตใจ วินัย อารมณ์ สังคม และสติปัญญา

2.5 ตัวชี้วัดที่ 9 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21

2.6 ตัวชี้วัดที่ 10 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการส่งเสริมพหุปัญญาจากการคัดกรอง/สำรวจแนว/วัดความสามารถ ความถนัดของผู้เรียน

2.7 ตัวชี้วัดที่ 11 ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ส่งเสริมการประเมินความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA ให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น เพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมินระดับนานาชาติ

2.8 ตัวชี้วัดที่ 13 ร้อยละของสถานศึกษาในสังกัดที่มีหลักสูตรสถานศึกษาที่ยืดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัด และความสนใจของผู้เรียน

2.9 ตัวชี้วัดที่ 15 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) และมีการวัดและประเมินผลเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน (Assessment for Learning) ด้วยวิธีการที่หลากหลาย เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้เป็นรายบุคคล (Personalized Learning)

2.10 ตัวชี้วัดที่ 20 ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการพัฒนาบริหารจัดการและการให้บริการการศึกษาด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล และตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของสถานศึกษามีการนำข้อมูลสารสนเทศมาใช้ในการรับและให้บริการการศึกษา รวมถึงการส่งต่อผู้เรียนระดับปฐมวัย และการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างเป็นระบบ

2.11 ตัวชี้วัดที่ 21 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีผลการประกันคุณภาพภายในระดับดีเลิศขึ้นไป จำแนกเป็น 21.1 ระดับการศึกษาปฐมวัย และ 21.2 ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน

2.12 ตัวชี้วัดที่ 28 ร้อยละของผู้เรียนที่มีความรู้ ความเข้าใจ และทักษะเพื่อรับมือกับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบและทุกประเภท และตัวชี้วัดที่ 29 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการประเมินความเสี่ยง และมีแผน/มาตรการ กิจกรรมในการสร้างความตระหนักรู้ (Safety Awareness) หรือทักษะในการรับมือด้านความปลอดภัย (Safety Action) ทุกรูปแบบ และมีการดำเนินการตามแผนอย่างเป็นระบบ

► เกณฑ์การติดตาม ประเมินผล

เกณฑ์ในการติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 แบ่งเป็น 2 ส่วน คือ

1. เกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวม จำนวน 4 กลยุทธ์ 29 ตัวชี้วัด มีเกณฑ์การประเมินเทียบค่าเป้าหมายตัวชี้วัด แบ่งเป็น 2 ระดับ คือ

1.1 บรรลุเป้าหมาย หมายถึง ผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

1.2 ไม่บรรลุเป้าหมาย หมายถึง ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

2. เกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 4 กลยุทธ์ 12 ตัวชี้วัด มีเกณฑ์การประเมินระดับคุณภาพ แบ่งเป็น 2 ลักษณะ คือ

2.1 เกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในภาพรวม โดยกำหนดให้ตัวชี้วัดในแต่ละกลยุทธ์มีค่าน้ำหนักเท่ากัน แบ่งเป็น 5 ระดับ คือ

2.1.1 ระดับดีเยี่ยม (คะแนนเฉลี่ย 4.21 – 5.00) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานสูงกว่าเป้าหมาย และเกณฑ์ที่กำหนด

2.1.2 ระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.41 – 4.20) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานสูงกว่าเป้าหมาย

2.1.3 ระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 2.61 – 3.40) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานได้ตามเป้าหมาย

2.1.4 ระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 1.81 – 2.60) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานต่ำกว่าเป้าหมาย

2.1.5 ระดับปรับปรุง (คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.80) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานต่ำกว่าเป้าหมาย และเกณฑ์ที่กำหนด

22 เกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา **รายตัวชี้วัด** แบ่งเป็น 5 ระดับ คือ

2.2.1 ระดับคุณภาพ 5 หมายถึง ระดับดีเยี่ยม

2.2.2 ระดับคุณภาพ 4 หมายถึง ระดับดีมาก

2.2.3 ระดับคุณภาพ 3 หมายถึง ระดับดี

2.2.4 ระดับคุณภาพ 2 หมายถึง ระดับพอใช้

2.2.5 ระดับคุณภาพ 1 หมายถึง ระดับปรับปรุง

► การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลในการติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 แบ่งเป็น 2 ส่วน คือ

1. การเก็บรวบรวมข้อมูลผลการดำเนินงานจาก **สำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน**

สำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน รายงานข้อมูลตามแบบรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 15 เครื่องมือ 15 ตัวชี้วัด ระหว่างวันที่ 11 กรกฎาคม ถึง 15 กันยายน 2567 ผ่านจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (e-Mail): northreport.eva@gmail.com

2. การเก็บรวบรวมข้อมูลผลการดำเนินงานจาก **สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา**

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารายงานข้อมูลตามแบบติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 12 เครื่องมือ 14 ตัวชี้วัด ระหว่างวันที่ 11 กรกฎาคม ถึง 15 กันยายน 2567 ผ่านระบบติดตามอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน (electronic Monitoring and Evaluation System: e-MES)

► การตรวจสอบข้อมูล

การตรวจสอบข้อมูลในการติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 แบ่งเป็น 2 ระดับ คือ

1. ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตรวจสอบและประเมินผล โดยคณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์ และประมวลผลการติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่ได้รับการแต่งตั้งจากเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (คำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ 749/2567 ลงวันที่ 27 มีนาคม พ.ศ. 2567) โดยความร่วมมือของผู้รับผิดชอบโครงการกิจกรรมของสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักและบุคลากรของสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

2. ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

ตรวจสอบและรับรองข้อมูลผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยผู้บริหารสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ก่อนการรายงานผลในระบบติดตามอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน (electronic Monitoring and Evaluation System: e-MES)

► การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในการติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 แบ่งเป็น 2 ส่วน คือ

1. ข้อมูลเชิงปริมาณ โดยการวิเคราะห์ความถี่ (Frequency) ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าร้อยละ (Percent)
2. ข้อมูลเชิงคุณภาพ โดยการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)

ส่วนที่ 3

ผลการดำเนินงาน

การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ใช้ตัวชี้วัดภายใต้กลยุทธ์ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเป็นกรอบในการดำเนินงาน ประกอบด้วย 4 กลยุทธ์ 29 ตัวชี้วัด คือ กลยุทธ์ที่ 1 เพิ่มโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน จำนวน 6 ตัวชี้วัด กลยุทธ์ที่ 2 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 จำนวน 13 ตัวชี้วัด กลยุทธ์ที่ 3 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา จำนวน 8 ตัวชี้วัด และกลยุทธ์ที่ 4 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ จำนวน 2 ตัวชี้วัด โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจาก 2 แหล่ง คือ 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 245 เขต ผ่านระบบติดตามอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน (electronic Monitoring and Evaluation System: e-MES) และ 2) สำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีผลการดำเนินงานรายละเอียด ดังนี้

ตอนที่ 1

ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวม

การประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวมเป็นการดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากหน่วยงานภายใต้สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 2 แหล่ง คือ 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 245 เขต ผ่านระบบติดตามอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน (electronic Monitoring and Evaluation System: e-MES) และ 2) สำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาประเมินผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ตามแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ประกอบด้วย 4 กลยุทธ์ 29 ตัวชี้วัด โดยมีเกณฑ์การประเมิน แบ่งเป็น 2 ระดับ คือ

บรรลุเป้าหมาย หมายถึง มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

ไม่บรรลุเป้าหมาย หมายถึง มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

มีผลการดำเนินงาน แบ่งเป็น 2 ส่วน ได้แก่ 1) ผลการประเมินการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และ 2) ผลการดำเนินงานในภาพรวมรายตัวชี้วัด รายละเอียดดังนี้

▶ 1.1 ผลการประเมินการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ผลการประเมินการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเปรียบเทียบกับค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด รายละเอียดดังตาราง 3

ตาราง 3 แสดงผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวมเปรียบเทียบกับค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

ลำดับ ที่	กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน	
			ในภาพรวม	การแปลผล
กลยุทธ์ที่ 1 เพิ่มโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน				
1	ร้อยละของสถานศึกษาที่จัดการศึกษาในรูปแบบที่หลากหลายเหมาะสมกับผู้เรียน	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.80	บรรลุ
2	ร้อยละของสถานศึกษามีการนำข้อมูลสารสนเทศมาใช้ในการรับและให้บริการการศึกษา รวมถึงการส่งต่อผู้เรียนระดับปฐมวัยและการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างเป็นระบบ	ร้อยละ 93	ร้อยละ 99.29	บรรลุ
3	จำนวนของผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสได้รับการศึกษาที่เหมาะสมตามความจำเป็นและศักยภาพ	ไม่น้อยกว่า 2,000,000 คน		บรรลุ
	3.1 เด็กพิการเรียนรวม		340,864 คน	
	3.2 เด็กด้อยโอกาส		3,160,519 คน	
4	ร้อยละของนักเรียนยากจนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100	บรรลุ
5	ร้อยละของเด็กออกกลางคันระดับการศึกษาภาคบังคับกลับเข้าสู่ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม	ร้อยละ 85	ร้อยละ 77.80	ไม่บรรลุ
6	ร้อยละของผู้เรียนที่เป็นผู้มีความสามารถพิเศษได้รับการส่งเสริมศักยภาพที่เหมาะสม	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.99	บรรลุ
กลยุทธ์ที่ 2 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21				
7	ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางฯ ระดับดีขึ้นไป			บรรลุ
	7.1 ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	ร้อยละ 95	ร้อยละ 96.75	
	7.2 ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	ร้อยละ 95	ร้อยละ 96.22	
	7.3 ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6	ร้อยละ 95	ร้อยละ 97.08	
8	ร้อยละของผู้เรียนปฐมวัยในสังกัด มีพัฒนาการสมวัยทั้งด้านร่างกาย จิตใจ วินัย อารมณ์ สังคมและสติปัญญา	ร้อยละ 95	ร้อยละ 94.53	ไม่บรรลุ
9	ร้อยละของผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21	ร้อยละ 95	ร้อยละ 98.21	บรรลุ
10	ร้อยละของผู้เรียนได้รับการส่งเสริมพหุปัญญาจากการคัดกรอง/สำรวจแวว/วัดความสามารถความถนัดของผู้เรียน	ร้อยละ 70	ร้อยละ 91.71	บรรลุ
11	ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นส่งเสริมการประเมินความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA ให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นเพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมินระดับนานาชาติ	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.75	บรรลุ

ลำดับ ที่	กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน	
			ในภาพรวม	การแปลผล
12	สัดส่วนนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีผลการทดสอบ O-NET ใน 4 วิชาหลัก (ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป ต่อจำนวนนักเรียน ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่เข้ารับการทดสอบ	83:10:7:8	57.20: 9.60: 6.65: 3.58	ไม่บรรลุ
13	ร้อยละของสถานศึกษาในสังกัดที่มีหลักสูตรสถานศึกษา ที่ยืดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.85	บรรลุ
14	ร้อยละของสถานศึกษาได้รับการพัฒนาให้มีความรู้ ความเข้าใจในการสร้างนวัตกรรมการบริหาร เพื่อพัฒนา ผู้เรียนตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน	ร้อยละ 70	ร้อยละ 44.08	ไม่บรรลุ
15	ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) และมีการวัดและประเมินผล เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน (Assessment for Learning) ด้วยวิธีการที่หลากหลาย เพื่อส่งเสริม การเรียนรู้เป็นรายบุคคล (Personalized Learning)	ร้อยละ 80	ร้อยละ 99.53	บรรลุ
16	ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน ครูให้เข้าถึงแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้ที่ใช้ในการจัด การเรียนการสอน การวัด ประเมิน และพัฒนาผู้เรียน เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้เป็นรายบุคคล สำหรับผู้เรียนทุกช่วงวัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 65.30	ไม่บรรลุ
17	ร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ได้รับการพัฒนา ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐาน CEFR	ร้อยละ 90	ร้อยละ 91.72	บรรลุ
18	ร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่สามารถบริหารจัดการและจัดการเรียนรู้เชิงรุกที่ส่งผลต่อการพัฒนา สมรรถนะสำคัญของผู้เรียน	ร้อยละ 60	ร้อยละ 60.86	บรรลุ
19	ร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่นำเทคโนโลยี ดิจิทัลไปใช้ในการจัดการเรียนรู้หรือการปฏิบัติงาน	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100	บรรลุ
กลยุทธ์ที่ 3 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา				
20	ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการ การศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการพัฒนาบริหารจัดการ และการให้บริการการศึกษาด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล	ร้อยละ 98	ร้อยละ 99.93	บรรลุ
21	ร้อยละของสถานศึกษาที่มีผลการประกันคุณภาพภายใน ระดับดีเลิศขึ้นไป			บรรลุ
	21.1 ระดับการศึกษาปฐมวัย	ร้อยละ 80	ร้อยละ 90.62	
	21.2 ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน	ร้อยละ 80	ร้อยละ 86.85	
22	ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการ การศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA Online	ร้อยละ 90	ร้อยละ 97.96	บรรลุ
23	ร้อยละของสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา สถานศึกษาในเขตพื้นที่ลักษณะพิเศษ เขตพัฒนาพิเศษ เฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ เขตพัฒนาพิเศษ ภาคตะวันออก (EEC) และสถานศึกษาเขตพัฒนาเศรษฐกิจ พิเศษ SEZ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษา ตามบริบทพื้นที่	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100	บรรลุ

ลำดับ ที่	กลยุทธ์/ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน	
			ในภาพรวม	การแปลผล
24	ร้อยละของโรงเรียนคุณภาพที่มีการบริหารจัดการ และการใช้ทรัพยากรร่วมกันได้สำเร็จตามเป้าหมาย	ร้อยละ 85	ร้อยละ 100	บรรลุ
25	จำนวนครั้งของประชากรที่เข้าถึงระบบคลังสื่อเทคโนโลยี ดิจิทัล หลักสูตร สื่อ และแหล่งเรียนรู้ระดับการศึกษา ขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	1,000,000 ครั้ง	25,947,489 ครั้ง	บรรลุ
26	ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ ตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ	ร้อยละ 50	ร้อยละ 58.86	บรรลุ
27	ร้อยละความสำเร็จของกระบวนการงานที่ได้รับการปรับเปลี่ยน ให้เป็นดิจิทัล	ร้อยละ 60	ร้อยละ 66.67	บรรลุ
กลยุทธ์ที่ 4 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ				
28	ร้อยละของผู้เรียนที่มีความรู้ความเข้าใจ และทักษะ เพื่อรับมือ กับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบและทุกประเภท	ร้อยละ 100	ร้อยละ 99.61	ไม่บรรลุ
29	ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการประเมินความเสี่ยง และมีแผน/มาตรการ กิจกรรมในการสร้างความตระหนักรู้ (Safety Awareness) หรือทักษะในการรับมือด้าน ความปลอดภัย (Safety Action) ทุกรูปแบบ และมีการดำเนินการตามแผนอย่างเป็นระบบ	ร้อยละ 100	ร้อยละ 99.56	ไม่บรรลุ

จากตาราง 3 พบว่า สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สามารถขับเคลื่อนการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้บรรลุค่าเป้าหมายตัวชี้วัด จำนวน 22 ตัวชี้วัด (75.86%) และไม่บรรลุค่าเป้าหมายตัวชี้วัด จำนวน 7 ตัวชี้วัด (24.14%) จากตัวชี้วัดทั้งหมด จำนวน 29 ตัวชี้วัด

เมื่อพิจารณาผลการดำเนินงานตามกลยุทธ์ พบว่า กลยุทธ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานสามารถขับเคลื่อนการดำเนินงานได้บรรลุค่าเป้าหมายตัวชี้วัดมากที่สุด ได้แก่ กลยุทธ์ที่ 3 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา บรรลุค่าเป้าหมายทุกตัวชี้วัด (100%) จากตัวชี้วัดภายใต้กลยุทธ์ทั้งหมด จำนวน 8 ตัวชี้วัด รองลงมา คือ กลยุทธ์ที่ 1 เพิ่มโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน บรรลุค่าเป้าหมายตัวชี้วัด จำนวน 5 ตัวชี้วัด (83.33%) จากตัวชี้วัดภายใต้กลยุทธ์ทั้งหมด จำนวน 6 ตัวชี้วัด กลยุทธ์ที่ 2 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 บรรลุค่าเป้าหมายตัวชี้วัด จำนวน 9 ตัวชี้วัด (69.23%) จากตัวชี้วัดภายใต้กลยุทธ์ทั้งหมด จำนวน 13 ตัวชี้วัด ตามลำดับ สำหรับกลยุทธ์ที่ 4 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ ไม่สามารถขับเคลื่อนการดำเนินงานได้บรรลุค่าเป้าหมายทั้ง 2 ตัวชี้วัด (100%)

▶ 1.2 ผลการดำเนินงานในภาพรวมรายตัวชี้วัด

ผลการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวม จำนวน 4 กลยุทธ์ 29 ตัวชี้วัด รายละเอียดดังนี้

▶▶ กลยุทธ์ที่ 1 เพิ่มโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน จำนวน 6 ตัวชี้วัด มีผลการดำเนินงานในภาพรวม ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 ร้อยละของสถานศึกษาที่จัดการศึกษาในรูปแบบที่หลากหลายเหมาะสมกับผู้เรียน

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 80 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 80

ผลการดำเนินงาน

❖ เชิงปริมาณ

ตาราง 4 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาที่จัดการศึกษาในรูปแบบที่หลากหลายเหมาะสมกับผู้เรียน

ประเภทของสถานศึกษา	จำนวนสถานศึกษา กลุ่มเป้าหมาย ทั้งหมด (แห่ง)	ผลการดำเนินงาน
1. สถานศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา	1,238	มีการนำนวัตกรรมการศึกษาไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบที่หลากหลายเหมาะสมกับผู้เรียน จำนวน 1,238 แห่ง (100%) จำแนกเป็น 1) แม่ฮ่องสอน จำนวน 36 แห่ง 2) เชียงใหม่ จำนวน 128 แห่ง 3) สุโขทัย จำนวน 28 แห่ง 4) กรุงเทพมหานคร จำนวน 66 แห่ง 5) กาญจนบุรี จำนวน 76 แห่ง 6) ตรดาด จำนวน 58 แห่ง 7) สระแก้ว จำนวน 61 แห่ง 8) จันทบุรี จำนวน 57 แห่ง 9) ระยอง จำนวน 64 แห่ง 10) อุบลราชธานี จำนวน 246 แห่ง 11) ศรีสะเกษ จำนวน 134 แห่ง 12) สุราษฎร์ธานี จำนวน 63 แห่ง 13) สงขลา จำนวน 42 แห่ง 14) ภูเก็ต จำนวน 54 แห่ง 15) กระบี่ จำนวน 22 แห่ง 16) นราธิวาส จำนวน 40 แห่ง 17) ยะลา จำนวน 29 แห่ง 18) สตูล จำนวน 15 แห่ง และ 19) ปัตตานี จำนวน 19 แห่ง
2. สถานศึกษาในโครงการวิจัยและต่อยอดนวัตกรรมการเรียนการสอนที่มีคุณภาพตามมาตรฐาน	33	มีรูปแบบการจัดการเรียนรู้ที่สามารถต่อยอดความสามารถเดิมของนักเรียน เพื่อพัฒนาทักษะอาชีพและการมีงานทำสู่สังคมอนาคต จำนวน 26 แห่ง และมีนวัตกรรมการเรียนรู้ที่ส่งเสริมให้นักเรียนสามารถพัฒนาความต้องการ ความถนัด ความสนใจ มีรายได้ระหว่างเรียนและนำไปใช้ได้ในอนาคต จำนวน 7 แห่ง รวมจำนวน 33 แห่ง (100%)

ประเภทของสถานศึกษา	จำนวน สถานศึกษา กลุ่มเป้าหมาย ทั้งหมด (แห่ง)	ผลการดำเนินงาน
3. สถานศึกษาในโครงการ โรงเรียนร่วมพัฒนา	166	มีการจัดการหลักสูตรการศึกษาภายใต้การมีส่วนร่วม ระหว่าง กระทรวงศึกษาธิการ และบริษัท มูลนิธิองค์กร สถาบัน ที่สนับสนุน จำนวน 166 แห่ง (100%) จำแนกเป็น 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จำนวน 152 แห่ง และ 2) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา จำนวน 14 แห่ง
4. สถานศึกษาในโครงการคอนเน็กซ์อีดี	5,543	มีการนำภาคเอกชนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา จำนวน 5,543 แห่ง (100%)
5. สถานศึกษาที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ	1,637	มีการพัฒนาทักษะวิชาการ ทักษะอาชีพ และยกระดับ การอ่านภาษาไทยของผู้เรียน จำนวน 1,637 แห่ง (100%) จำแนกเป็น 1) สถานศึกษาในพื้นที่สูงในถิ่นทุรกันดาร จำนวน 1,481 แห่ง 2) สถานศึกษาในพื้นที่เกาะ จำนวน 123 แห่ง และ 3) โครงการพัฒนาพื้นที่ดอยสูง และพื้นที่ข้างเคียง จำนวน 33 แห่ง โดยมีนักเรียน ในโครงการทั้งหมด จำนวน 339,487 คน ได้รับการพัฒนา จำนวน 238,974 คน (70.39%) จำแนกเป็น 1) การพัฒนา ทักษะวิชาการ จำนวน 195,117 คน และ 2) ทักษะอาชีพ จำนวน 43,857 คน
6. สถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษ เฉพาะกิจจังหวัดชายแดนใต้	1,253	มีการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายใน และภายนอกพื้นที่ ให้เข้ามามีส่วนร่วมในด้าน 1) การรักษา ความปลอดภัย 2) การสร้างโอกาสทางการศึกษา 3) การพัฒนาคุณภาพการศึกษา 4) การส่งเสริมสวัสดิการ ที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์ของพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ จำนวน 1,253 แห่ง (100%) โดยมีนักเรียนในโครงการ ทั้งหมด จำนวน 290,056 คน
7. สถานศึกษาในโครงการวิทยาศาสตร์ พลังสิบ	2,066	มีการนำแนวทางการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร วิทยาศาสตร์พลังสิบมาใช้พัฒนาผู้เรียน จำนวน 2,066 แห่ง (100%) โดยมีนักเรียนในโครงการทั้งหมด จำนวน 157,000 คน
8. สถานศึกษาในโครงการอัจฉริยะ เกษตรประณีตในโรงเรียน Science Technology Innovation (STI): Smart Intensive Farming	352	มีการนำรายวิชาอัจฉริยะเกษตรประณีตมาบูรณาการ กับการจัดการเรียนการสอนใน 4 กลุ่มสาระการเรียนรู้ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี และวิทยาการคำนวณ) จำนวน 352 แห่ง (100%) โดยมีนักเรียนในโครงการทั้งหมด จำนวน 10,560 คน
9. สถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษ ภาคตะวันออก EEC	105	มีการพัฒนาความรู้และทักษะด้านดิจิทัลคอนเทนต์สำหรับ การท่องเที่ยวเชิงสุขภาพอย่างยั่งยืนแก่ผู้เรียน จำนวน 80 แห่ง (76.19%)
10. สถานศึกษาในโครงการห้องเรียนกีฬา	9	มีการพัฒนาทักษะกีฬาฟุตบอล วอลเลย์บอล และบาสเกตบอล แก่ผู้เรียน จำนวน 9 แห่ง (100%) โดยมีนักเรียนในโครงการ ทั้งหมด จำนวน 1,257 คน

ประเภทของสถานศึกษา	จำนวน สถานศึกษา กลุ่มเป้าหมาย ทั้งหมด (แห่ง)	ผลการดำเนินงาน
11. สถานศึกษาในโครงการ ห้องเรียนดนตรี	18	มีการพัฒนาทักษะด้านดนตรีไทย ดนตรีสากล และนาฏศิลป์ แก่ผู้เรียน จำนวน 18 แห่ง (100%) โดยมีนักเรียนในโครงการ ทั้งหมด จำนวน 1,562 คน จำแนกเป็น 1) ดนตรีไทย จำนวน 610 คน 2) ดนตรีสากล จำนวน 914 คน และ 3) นาฏศิลป์ จำนวน 38 คน
รวม	12,420	จัดการศึกษาในรูปแบบที่หลากหลายเหมาะสมกับผู้เรียน จำนวน 12,395 แห่ง (99.80%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจาก 1) สำนักงานบริหารพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา 2) สำนักพัฒนาวัตกรรมการจัดการศึกษา
3) สำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน 4) สำนักพัฒนาการศึกษาเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้
5) สำนักบริหารงานความเป็นเลิศด้านวิทยาศาสตร์ศึกษา 6) สำนักบริหารการมัธยมศึกษา
และ 7) สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 4 พบว่า สถานศึกษากลุ่มเป้าหมายทั้งหมด จำนวน 12,420 แห่ง (จากสถานศึกษา
ที่เข้าร่วมโครงการใน 11 ประเภท) จัดการศึกษาในรูปแบบที่หลากหลายเหมาะสมกับผู้เรียน จำนวน 12,395 แห่ง
(99.80%) ซึ่งมีผลการดำเนินงาน **บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

❖ เชิงคุณภาพ

สถานศึกษากลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการทั้ง 11 ประเภท สามารถจัดการศึกษาในรูปแบบ
ที่หลากหลายเหมาะสมกับผู้เรียน สอดคล้องกับบริบทและวัตถุประสงค์ของโครงการ จำแนกเป็น 1) สถานศึกษา
ในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา นำนวัตกรรมการศึกษามาใช้ในการจัดการเรียนการสอน 2) สถานศึกษา
ในโครงการวิจัยและต่อยอดนวัตกรรมการเรียนการสอนที่มีคุณภาพตามมาตรฐาน นำรูปแบบการจัดการเรียนรู้
ที่สามารถต่อยอดความสามารถเดิมของนักเรียน เพื่อพัฒนาทักษะอาชีพและการมีงานทำ สู่สังคมอนาคต
3) สถานศึกษาในโครงการโรงเรียนร่วมพัฒนา นำผู้ปกครอง ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการสนับสนุนและการจัด
การศึกษา 4) สถานศึกษาในโครงการคอนเน็กซ์อีดี นำภาคเอกชนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา
5) สถานศึกษาที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ พัฒนาและยกระดับการอ่านภาษาไทยของผู้เรียน 6) สถานศึกษา
ในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนใต้ สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายในและภายนอก
พื้นที่ให้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาและดูแลความปลอดภัยภายในบริเวณของสถานศึกษา 7) สถานศึกษา
ในโครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ นำแนวทางการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรวิทยาศาสตร์พลังสิบมาใช้
พัฒนาผู้เรียน 8) สถานศึกษาในโครงการอัจฉริยะเกษตรประณีตในโรงเรียน นำรายวิชาอัจฉริยะเกษตรประณีต
มาบูรณาการกับการจัดการเรียนการสอนใน 4 กลุ่มสาระการเรียนรู้ (วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี
และวิทยาการคำนวณ) 9) สถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก EEC พัฒนาความรู้และทักษะ
ด้านดิจิทัลคอนเทนต์สำหรับการท่องเที่ยวเชิงสุขภาพอย่างยั่งยืนแก่ผู้เรียน 10) สถานศึกษาในโครงการ
ห้องเรียนกีฬา พัฒนาทักษะกีฬาฟุตบอล วอลเลย์บอล และบาสเกตบอลแก่ผู้เรียน และ 11) สถานศึกษา
ในโครงการห้องเรียนดนตรี พัฒนาทักษะด้านดนตรีไทย ดนตรีสากล และนาฏศิลป์แก่ผู้เรียน



วิธีการดำเนินงาน

1. สถานศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา

1.1 สร้างความร่วมมือกับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในการดำเนินงานตามหน้าที่รับผิดชอบของคณะกรรมการขับเคลื่อนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ตามมาตรา 20 และมาตรา 24 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. 2562

1.2 ส่งเสริม สนับสนุน และให้ความช่วยเหลือสถานศึกษา โดยบูรณาการแผนและงบประมาณของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์และแผนการดำเนินการขับเคลื่อนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา

1.3 ส่งเสริม พัฒนาคุณภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา โดยการประสานหน่วยงานที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะให้การสนับสนุนเทคนิคในการสร้างสื่อการจัดการเรียนรู้ และระบบการวัดผล ประเมินผลที่จำเป็น เพื่อให้เกิดนวัตกรรมและคุณภาพในการศึกษา

2. สถานศึกษาในโครงการวิจัยและต่อยอดนวัตกรรมการเรียนการสอนที่มีคุณภาพตามมาตรฐาน

2.1 สร้างระบบนิเวศการเรียนรู้เชิงพื้นที่ที่ปฏิบัติการทางสังคม (Social Lab) ในมิติการศึกษาที่เอื้อให้เกิดการพัฒนาในทุกระดับอย่างเชื่อมโยงและเกื้อกูลกัน

2.2 สร้างแหล่งเรียนรู้ (Learning Resources) ด้านการพัฒนาระบบนิเวศการเรียนรู้สู่ห้องเรียนแห่งความสุขประสิทธิภาพสูง ทั้งในระดับห้องเรียน สถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

2.3 สร้างกลไกการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนอย่างเป็นระบบนิเวศในการพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนรู้ที่เน้นประสิทธิภาพ คุณค่าในการเรียนรู้ และคุณภาพของผู้เรียนเป็นสำคัญ

2.4 ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาในโครงการ มีรูปแบบการจัดการเรียนรู้ที่สามารถต่อยอดความสามารถเดิมของผู้เรียน เพื่อพัฒนาทักษะอาชีพและการมีงานทำสู่สังคมอนาคต และมีนวัตกรรมการเรียนรู้ที่สามารถพัฒนาผู้เรียนได้ตรงตามความต้องการ ความถนัด ความสนใจ มีรายได้ระหว่างเรียนและนำไปใช้ได้ในอนาคต

3. สถานศึกษาในโครงการโรงเรียนร่วมพัฒนา

3.1 ส่งเสริม สนับสนุนให้บริษัท มูลนิธิ องค์กร สถาบัน ชุมชน ผู้ปกครอง และหน่วยงานอื่น ๆ เข้ามามีส่วนร่วมในการสนับสนุนการจัดการศึกษา เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้สอดคล้องกับความต้องการ ความถนัด ความสนใจ และบริบทของพื้นที่

3.2 พัฒนาสมรรถนะความเป็นผู้นำ และความสามารถในการบริหารจัดการแก่ผู้บริหารสถานศึกษา

3.3 ส่งเสริม สนับสนุนให้ครูพัฒนานักเรียนให้เป็นคนดี คนเก่ง มีความสามารถในการแข่งขันภายใต้สภาพสังคมที่เปลี่ยนแปลงตลอดเวลา รวมถึงการมีความรู้คู่คุณธรรม

4. สถานศึกษาในโครงการคอนเน็กซ์อีดี

4.1 สร้างการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานกับภาคเอกชน เช่น บริษัท ทูริ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) สนับสนุนเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) เป็นต้น

4.2 สนับสนุนงบประมาณในการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพสถานศึกษา จากแผนพัฒนานวัตกรรมการเรียนรู้ของสถานศึกษา (งบแลกเป้า)

5. สถานศึกษาที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ

5.1 ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาดำเนินการสร้างองค์ความรู้ ยกระดับการอ่านและการประเมินการอ่านภาษาไทยแก่ผู้เรียน



5.2 สนับสนุนงบประมาณแก่สถานศึกษาสำหรับใช้ในการพัฒนาทักษะวิชาการ ทักษะชีวิต และยกระดับการอ่านภาษาไทยของผู้เรียน จำแนกเป็น 1) สถานศึกษาในพื้นที่สูงในถิ่นทุรกันดาร จำนวน 1,481 แห่ง 2) สถานศึกษาในพื้นที่เกาะ จำนวน 123 แห่ง และ 3) โครงการพัฒนาพื้นที่ดอยสูงและพื้นที่ข้างเคียง จำนวน 33 แห่ง

5.3 นิเทศ กำกับ ติดตาม ให้คำแนะนำ การพัฒนากระบวนการจัดการเรียนรู้ภาษาไทย ตามแนวทางการยกระดับและพัฒนาคุณภาพการอ่านภาษาไทยจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน รวมถึงสนับสนุน ชุดเครื่องมือการยกระดับและพัฒนาคุณภาพการอ่านภาษาไทยจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

5.4 จัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อเผยแพร่ผลงานวิชาการ

6. สถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนใต้

6.1 สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายในและภายนอกพื้นที่ในการรักษาความปลอดภัย การสร้างโอกาสทางการศึกษา การพัฒนาคุณภาพการศึกษา และการส่งเสริมสวัสดิการที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์ ของพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้

6.2 ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาพัฒนารูปแบบการเรียนรู้ที่จำเป็นสำหรับผู้เรียนในศตวรรษที่ 21 การเรียนรู้แบบคิดวิเคราะห์ การสร้างและพัฒนานวัตกรรม เช่น การเรียนการสอนแบบสะเต็มศึกษา การสอนแบบโครงงาน เป็นต้น

6.3 พัฒนาผู้เรียนในสังกัดให้มีทักษะการใช้ภาษาแม่ และภาษาที่ 2 เช่น ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ ภาษามลายูกลาง ภาษาจีน ภาษาอาหรับ เป็นต้น

6.4 จัดตั้งศูนย์ภาษาและเทคโนโลยีที่ทันสมัยให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ รวมทั้งพัฒนาทักษะในการใช้ เทคโนโลยีแก่ครูและบุคลากรทางการศึกษา

7. สถานศึกษาในโครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ

7.1 สนับสนุนงบประมาณให้กับสถานศึกษาในโครงการ สถานศึกษาเครือข่ายวิทยาศาสตร์พลังสิบ และสถานศึกษาแม่ข่าย เพื่อนำไปใช้ขยายผลในการพัฒนาการจัดการเรียนรู้ของสถานศึกษาเครือข่าย วิทยาศาสตร์พลังสิบ ระดับประถมศึกษา

7.2 พัฒนาหลักสูตรวิทยาศาสตร์พลังสิบร่วมกับสถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สสวท.) และสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.)

7.3 พัฒนาความรู้ ทักษะ และศักยภาพในการจัดการเรียนการสอนตามแนวทางโครงการวิทยาศาสตร์ พลังสิบ แก่ครูโรงเรียนศูนย์วิทยาศาสตร์พลังสิบ ระดับประถมศึกษา

7.4 พัฒนาศักยภาพศึกษานิเทศก์ เพื่อติดตามและประเมินการจัดการเรียนรู้ตามหลักสูตรโครงการ วิทยาศาสตร์พลังสิบ

8. สถานศึกษาในโครงการอัจฉริยะเกษตรประณีตในโรงเรียน Science Technology Innovation (STI): Smart Intensive Farming

8.1 พัฒนาศักยภาพครูแกนนำในสถานศึกษาที่เข้าร่วมโครงการอัจฉริยะเกษตรประณีตในโรงเรียน Science Technology Innovation (STI): Smart Intensive Farming เพื่อให้สามารถจัดการเรียนการสอน ที่บูรณาการวิทยาศาสตร์ วิทยาการคำนวณ และเทคโนโลยี เข้ากับกระบวนการสัมมนาเชิงประสบการณ์ได้

8.2 สนับสนุนการดำเนินงานเชิงพื้นที่ และชุดอุปกรณ์การเกษตรอัจฉริยะให้กับสถานศึกษา ในโครงการ เพื่อส่งเสริมการจัดการเรียนรู้อัจฉริยะเกษตรประณีตในโรงเรียน

8.3 ติดตามผลการดำเนินงานของสถานศึกษาในโครงการอัจฉริยะเกษตรประณีตในโรงเรียน จำนวน 5 ระยะ ได้แก่ 1) รู้จักพื้นที่ 2) เรียนรู้วางแผน 3) ริเริ่มปฏิบัติการ 4) รวบรวมพัฒนา และ 5) ร่วมแลกเปลี่ยน เรียนรู้ขยายผล

9. สถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก EEC

9.1 ส่งเสริม สนับสนุนให้ครูเข้ารับการอบรมปฏิบัติการหลักสูตรการท่องเที่ยวเชิงสุขภาพอย่างยั่งยืน เพื่อให้มีความรู้และนำไปประยุกต์ใช้ในการจัดการเรียนการสอน เพื่อพัฒนาศักยภาพผู้เรียนให้สอดคล้องกับอุตสาหกรรมเป้าหมายในพื้นที่

9.2 ส่งเสริม สนับสนุนให้ผู้เรียนเข้ารับการพัฒนาศักยภาพด้านดิจิทัลคอนเทนต์ภายใต้โครงการ “การอบรม EEC Innovation Youth Camp การพัฒนาดิจิทัลคอนเทนต์ด้านการท่องเที่ยวเชิงสุขภาพอย่างยั่งยืน สำหรับนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย” เพื่อให้มีความรู้ ทักษะในการใช้เทคโนโลยีดิจิทัล สร้างคอนเทนต์ที่ส่งเสริมการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน

9.3 ส่งเสริมการมีรายได้ระหว่างเรียน โดยความร่วมมือกับสถานประกอบการในพื้นที่ EEC (สถานศึกษาถึงโรงงาน) เพื่อนำไปใช้ประกอบการส่งเสริม สนับสนุนและพัฒนาผู้เรียนระดับมัธยมศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษ ให้มีความรู้และทักษะพื้นฐานเชื่อมโยงสู่โลกการทำงานผ่านการปฏิบัติงานจริง

9.4 แลกเปลี่ยนเรียนรู้ และนำเสนอผลงานในการใช้เทคโนโลยีดิจิทัล สร้างคอนเทนต์ที่ส่งเสริมการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืนของผู้เรียนผ่านโครงการ “Show & Share Story Creator”

10. สถานศึกษาในโครงการห้องเรียนกีฬา

10.1 สนับสนุนงบประมาณเงินอุดหนุนแก่สถานศึกษา สำหรับใช้ในการดูแลความเป็นอยู่ ด้านปัจจัยพื้นฐาน การเสริมสร้างประสบการณ์ด้านการแข่งขันกีฬาสำหรับนักเรียนในโครงการ

10.2 จัดการแข่งขันกีฬา เพื่อพัฒนาทักษะทางด้านกีฬาเปิดโอกาสให้นักเรียนได้แสดงออกถึงความสามารถ ทักษะ สมรรถนะที่ได้รับจากการฝึกซ้อม

10.3 ติดตาม ตรวจสอบการดำเนินงานของสถานศึกษาในโครงการ รวมทั้ง รับทราบปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานของสถานศึกษา เพื่อหาแนวทางแก้ไข

11. สถานศึกษาในโครงการห้องเรียนดนตรี

11.1 สนับสนุนงบประมาณสำหรับจัดตั้งห้องเรียนพิเศษที่มีการจัดการเรียนการสอนที่เน้นการพัฒนาสมรรถนะนักเรียนด้านดนตรีและนาฏศิลป์เพิ่มเติมจากห้องเรียนทั่วไป

11.2 คัดเลือกนักเรียนในโครงการเพื่อเข้าค่ายร่วมกับศิลปินทั้งดนตรีไทยและสากล โดยความร่วมมือกับมหาวิทยาลัยมหิดล เพื่อเป็นเวทีในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับศิลปินทางด้านดนตรี

11.3 ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานห้องเรียนดนตรี โดยใช้รูปแบบการติดตามออนไลน์ทั่วประเทศ



ปัญหาอุปสรรค

1. บุคลากรผู้เกี่ยวข้องของสถานศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาบางส่วน ยังมีความรู้ ความเข้าใจ ที่คลาดเคลื่อนในการดำเนินงานเพื่อไปสู่ทิศทาง เป้าหมายเดียวกัน

2. ครูผู้ฝึกสอนในโครงการห้องเรียนกีฬาบางส่วน ยังขาดประสบการณ์และทักษะการเป็นโค้ช อาจส่งผลการเพิ่มศักยภาพของผู้เรียนในโครงการ

3. งบประมาณในการจัดหา ซ่อมแซมเครื่องดนตรี อุปกรณ์ทัศนศิลป์และนาฏศิลป์ของสถานศึกษา โครงการห้องเรียนดนตรี รวมถึงงบประมาณสำหรับสถานศึกษาที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ ไม่เพียงพอต่อความต้องการจำเป็น



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ รวมถึงภาคส่วนอื่นที่เกี่ยวข้อง ควรร่วมกันสร้างการรับรู้ในเป้าหมาย ทิศทางการจัดการศึกษาตามยุทธศาสตร์ และแผนการขับเคลื่อนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาแก่ผู้เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรพัฒนาศักยภาพ และ/หรือ สร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาศักยภาพครูผู้สอนในโครงการห้องเรียนกีฬาอย่างต่อเนื่อง เป็นรูปธรรม
3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรสนับสนุนงบประมาณ และ/หรือ สร้างเครือข่ายความร่วมมือในการจัดหา ซ่อมแซมเครื่องดนตรี อุปกรณ์ทัศนศิลป์ และนาฏศิลป์ของสถานศึกษาโครงการห้องเรียนดนตรี รวมถึงงบประมาณสำหรับสถานศึกษาที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ ให้เพียงพอต่อความต้องการ

ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของสถานศึกษามีการนำข้อมูลสารสนเทศมาใช้ในการรับและให้บริการการศึกษา รวมถึงการส่งต่อผู้เรียนระดับปฐมวัยและการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างเป็นระบบ

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 93 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 93

ผลการดำเนินงาน

❖ เชิงปริมาณ

ตาราง 5 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษามีการนำข้อมูลสารสนเทศมาใช้ในการรับและให้บริการการศึกษา รวมถึงการส่งต่อผู้เรียนระดับปฐมวัยและการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างเป็นระบบ

สังกัด	จำนวนสถานศึกษาในสังกัด ทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษามีการนำข้อมูลสารสนเทศของผู้เรียนเป็นรายบุคคลมาใช้ในการรับและ/หรือ ส่งต่อผู้เรียนในระดับปฐมวัย และ/หรือ การศึกษาขั้นพื้นฐาน รวมถึงการให้บริการการศึกษา
สพป.	26,396	26,193 แห่ง (99.23%)
สพม.	2,362	2,362 แห่ง (100%)
รวม	28,758	28,555 แห่ง (99.29%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 5 พบว่า สถานศึกษาในสังกัดทั้งหมด จำนวน 28,758 แห่ง นำข้อมูลสารสนเทศของผู้เรียนเป็นรายบุคคลมาใช้ในการรับ และ/หรือ ส่งต่อผู้เรียนในระดับปฐมวัย และ/หรือ การศึกษาขั้นพื้นฐาน รวมถึงการให้บริการการศึกษา จำนวน 28,555 แห่ง (99.29%) ซึ่งมีผลการดำเนินงาน **บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

❖ เชิงคุณภาพ

สถานศึกษามีการใช้ระบบฐานข้อมูลสารสนเทศที่เป็นดิจิทัลของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการงาน 4 ด้าน (ด้านวิชาการ ด้านงบประมาณ ด้านบริหารงานบุคคล ด้านบริหารทั่วไป) รวมถึงนำข้อมูลสารสนเทศมาใช้ในการรับ การให้บริการการศึกษา และการส่งต่อผู้เรียนระดับปฐมวัย ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างเป็นระบบ



วิธีการดำเนินงาน

1. ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาใช้ฐานข้อมูลนักเรียนจากระบบจัดเก็บข้อมูลนักเรียนรายบุคคล (Data Management Center: DMC) มาใช้ในการรับนักเรียน การจัดทำแผนชั้นเรียน รวมถึงการส่งต่อนักเรียนระดับปฐมวัย และระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน
2. ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาสำรวจสำมะโนประชากรวัยเรียน เปรียบเทียบข้อมูลการเข้าเรียนในแต่ละปีการศึกษา เพื่อนำมาวางแผนการรับนักเรียน จัดทำแผนชั้นเรียนรายปี และแผนจัดชั้นเรียน 5 ปี
3. จัดทำโครงการพัฒนาความเข้มแข็งการดำเนินงานแนะแนวในสถานศึกษา เพื่อให้สามารถแนะแนวการศึกษาต่อสายสามัญ สายอาชีพแก่ผู้เรียนในสังกัด
4. พัฒนาองค์ความรู้แก่ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนในสังกัด ในการใช้ข้อมูลจำนวนนักเรียน เพื่อเสนอของบประมาณ งบลงทุน งบดำเนินงาน ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด รวมถึงการวางแผนการบริหารอัตรากำลังของสถานศึกษา
5. นำข้อมูลผลการเรียนจากโปรแกรมระบบบริหารจัดการผลการเรียน (School MIS) ของนักเรียนในสังกัด เพื่อวางแผนนิเทศ ติดตาม ดูแล ช่วยเหลือและพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนการสอนของครูในสังกัด
6. กำกับ ติดตาม ตรวจสอบ ให้คำแนะนำ ดูแลช่วยเหลือสถานศึกษาในด้านการรายงานข้อมูลในระบบจัดเก็บข้อมูลนักเรียนรายบุคคล (Data Management Center: DMC) ให้มีความถูกต้อง ครบถ้วน สมบูรณ์ ตามกำหนดของระยะเวลา



ปัญหาอุปสรรค

1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาบางส่วน ขาดแคลนบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญในการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การแก้ไขปัญหาในการเข้าใช้ระบบต่าง ๆ ที่มีความซับซ้อน ส่งผลต่อการนำข้อมูลสารสนเทศมาใช้ในการรับและให้บริการการศึกษา รวมถึงการส่งต่อผู้เรียนระดับปฐมวัยและการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างเป็นระบบ
2. ผู้รับผิดชอบในการดูแลระบบการจัดเก็บ การนำเข้าข้อมูลจากสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ขาดการประสานงานกันอย่างเป็นระบบ ส่งผลให้เกิดความซ้ำซ้อนในการรายงานข้อมูลของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษา
3. งบประมาณในการซ่อมบำรุงอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์เทคโนโลยีสารสนเทศ รวมถึงการอบรมพัฒนาทักษะด้านเทคโนโลยีดิจิทัลไม่เพียงพอต่อความต้องการจำเป็น



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การแก้ไขปัญหาในการเข้าใช้ระบบต่าง ๆ ในเบื้องต้น และ/หรือ สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรเอกชนในการช่วยเหลือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษา
2. ผู้รับผิดชอบในการดูแลระบบการจัดเก็บ การนำเข้าข้อมูลจากสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรวางแผนเชื่อมโยงระบบข้อมูลสารสนเทศภายในอย่างเป็นระบบ
3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรจัดสรรงบประมาณในการซ่อมบำรุงอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์เทคโนโลยีสารสนเทศ รวมถึงการอบรมพัฒนาทักษะด้านเทคโนโลยีดิจิทัลให้เพียงพอต่อความต้องการจำเป็น และ/หรือ สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรภาครัฐ ภาคเอกชนในการช่วยเหลือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษา

ตัวชี้วัดที่ 3 จำนวนของผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสได้รับการศึกษาที่เหมาะสมตามความจำเป็น และศักยภาพ

3.1 เด็กพิการเรียนรวม

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานไม่น้อยกว่า 2,000,000 คน
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่า 2,000,000 คน

ผลการดำเนินงาน



ตาราง 6 แสดงจำนวนและร้อยละของเด็กพิการเรียนรวมที่ได้รับการดูแลช่วยเหลือ ส่งเสริมให้ได้รับการศึกษาเต็มตามศักยภาพ และผ่านเกณฑ์การประเมินตามแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (Individualized Education Program: IEP)

ประเภทความพิการ	จำนวน เด็กพิการเรียนรวม ทั้งหมด (คน)		เด็กพิการเรียนรวมที่ได้รับการดูแลช่วยเหลือ ส่งเสริมให้ได้รับการศึกษาเต็มตามศักยภาพ และผ่านเกณฑ์การประเมินตามแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (Individualized Education Program: IEP)			
			ได้รับการจัดทำแผน IEP		ผ่านเกณฑ์การประเมินตามแผน IEP	
	สพท.	สศศ.	สพท.	สศศ.	สพท.	สศศ.
1. บกพร่องทางการเห็น	1,289	393	1,058 คน (82.08%)	393 คน (100%)	1,018 คน (96.22%)	393 คน (100%)
2. บกพร่องทางการได้ยิน	1,093	2,971	905 คน (82.80%)	2,971 คน (100%)	871 คน (96.24%)	2,971 คน (100%)
3. บกพร่องทางสติปัญญา	15,440	14,864	13,149 คน (85.16%)	14,864 คน (100%)	12,451 คน (94.69%)	14,864 คน (100%)
4. บกพร่องทางร่างกายหรือการเคลื่อนไหว หรือสุขภาพ	5,149	6,004	4,193 คน (81.43%)	6,004 คน (100%)	4,015 คน (95.75%)	6,004 คน (100%)
5. บกพร่องทางการเรียนรู้	318,406	3,190	269,600 คน (84.67%)	3,190 คน (100%)	260,558 คน (96.65%)	3,190 คน (100%)
6. บกพร่องทางการพูดและภาษา	2,226	328	1,743 คน (78.30%)	328 คน (100%)	1,687 คน (96.79%)	328 คน (100%)
7. บกพร่องทางพฤติกรรมหรืออารมณ์	5,204	399	4,316 คน (82.94%)	399 คน (100%)	4,083 คน (94.60%)	399 คน (100%)
8. บุคคลออทิสติก	6,453	9,971	5,821 คน (90.21%)	9,971 คน (100%)	5,622 คน (96.58%)	9,971 คน (100%)
9. บุคคลพิการซ้อน	6,478	7,581	5,111 คน (78.90%)	7,581 คน (100%)	4,858 คน (95.05%)	7,581 คน (100%)
รวม	361,738	45,701	305,896 คน (84.56%)	45,701 คน (100%)	295,163 คน (96.49%)	45,701 คน (100%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจาก 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา 2) สำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน และ 3) สำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 6 พบว่า เด็กพิการเรียนรวมทั้งหมด จำนวน 407,439 คน ได้รับการจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (Individualized Education Program: IEP) จำนวน 351,597 คน (86.29%) จำแนกตามสังกัด ดังนี้

เด็กพิการเรียนรวมในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้งหมด จำนวน 361,738 คน ได้รับการจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (Individualized Education Program: IEP) จำนวน 305,896 คน (84.56%) และผ่านเกณฑ์การประเมินตามแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (Individualized Education Program: IEP) จำนวน 295,163 คน (96.49%)

เด็กพิการเรียนรวมในสังกัดสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ ทั้งหมด จำนวน 45,701 คน ได้รับการจัดทำและผ่านเกณฑ์การประเมินตามแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (Individualized Education Program: IEP) ทุกคน (100%)

ตาราง 7 แสดงจำนวนและร้อยละของครูผู้สอน/พี่เลี้ยงเด็กพิการเรียนรวมที่ผ่านการอบรมให้มีความรู้และทักษะในการพัฒนาผู้เรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษในสถานศึกษา

ประเภทบุคลากร	จำนวนทั้งหมด (คน)	ครูผู้สอน/พี่เลี้ยงเด็กพิการเรียนรวมเข้ารับการอบรมให้มีความรู้และทักษะในการพัฒนาผู้เรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษในสถานศึกษา	
		ผ่านการอบรม	ไม่ผ่านการอบรม
1. ครูผู้สอนเด็กพิการเรียนรวม	66,269	51,758 คน (78.10%)	14,511 คน (21.90%)
2. พี่เลี้ยงเด็กพิการเรียนรวม	8,407	7,398 คน (88.00%)	1,009 คน (12.00%)
รวม	74,676	59,156 คน (79.22%)	15,520 คน (20.78%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 7 พบว่า ครูผู้สอน/พี่เลี้ยงเด็กพิการเรียนรวมทั้งหมด จำนวน 74,676 คน ผ่านการอบรมให้มีความรู้และทักษะในการพัฒนาผู้เรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษในสถานศึกษา จำนวน 59,156 คน (79.22%) จำแนกเป็น 1) ครูผู้สอนเด็กพิการเรียนรวมทั้งหมด จำนวน 66,269 คน ผ่านการอบรมให้มีความรู้และทักษะในการพัฒนาผู้เรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษในสถานศึกษา จำนวน 51,758 คน (78.10%) และ 2) พี่เลี้ยงเด็กพิการเรียนรวมทั้งหมด จำนวน 8,407 คน ผ่านการอบรมให้มีความรู้และทักษะในการพัฒนาผู้เรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษในสถานศึกษา จำนวน 7,398 คน (88.00%)

ตาราง 8 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาที่จัดการศึกษาแบบเรียนรวมที่ประสบความสำเร็จจากการส่งเสริม สนับสนุนของศูนย์การศึกษาพิเศษ และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

สังกัด	จำนวนสถานศึกษาที่จัดการศึกษาแบบเรียนรวม ทั้งหมด (แห่ง)	สถานที่จัดการศึกษาแบบเรียนรวมที่ประสบความสำเร็จจากการส่งเสริม สนับสนุนของศูนย์การศึกษาพิเศษ และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
สพป.	21,891	14,854 แห่ง (67.85%)
สพม.	1,561	1,189 แห่ง (76.17%)
รวม	23,452	16,043 แห่ง (68.41%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 8 พบว่า สถานศึกษาที่จัดการศึกษาแบบเรียนรวมทั้งหมด จำนวน 23,452 แห่ง ประสบความสำเร็จจากการส่งเสริมสนับสนุนของศูนย์การศึกษาพิเศษ และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 16,043 แห่ง (68.41%)

❖ เชิงคุณภาพ

1. ผู้เรียนพิการได้รับการดูแลช่วยเหลือ ส่งเสริมให้ได้รับการศึกษาที่สอดคล้องกับความต้องการ จำเป็นพิเศษตามแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (Individualized Education Program: IEP) เพื่อพัฒนาตนเองในสภาพแวดล้อมทั่วไป และเพิ่มโอกาสทางการศึกษาที่เท่าเทียมกับเพื่อนร่วมชั้นเรียนปกติอย่างมีประสิทธิภาพ

2. ครูผู้สอน/พี่เลี้ยงในสถานศึกษาที่จัดการศึกษาเรียนรวม มีความรู้ ความเข้าใจ และทักษะในการจัดการเรียนรู้ที่หลากหลาย สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียนพิการ สามารถจัดหา จัดทำสื่อ นวัตกรรม ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีในการจัดการเรียนการสอนได้อย่างเหมาะสม



วิธีการดำเนินงาน

1. การส่งเสริม สนับสนุนให้เด็กพิการเรียนรวมได้รับการช่วยเหลือ และได้รับการศึกษาที่เหมาะสม ตามความจำเป็นและเต็มตามศักยภาพ

1.1 กำหนดเป็นนโยบายสำคัญของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จัดทำแผนพัฒนาสถานศึกษา และแผนพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาเรียนรวมของสถานศึกษาในสังกัด

1.2 ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาจัดการศึกษาและพัฒนาผู้เรียนพิการให้มีพัฒนาการตามศักยภาพและความแตกต่างระหว่างบุคคล โดยเริ่มตั้งแต่กระบวนการคัดกรองเด็กพิการ การจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล การจัดหาสื่อ สิ่งอำนวยความสะดวก และบริการอื่นทางการศึกษา รวมถึงการส่งต่อผู้เรียนไปสู่ระดับที่สูงขึ้นหรือตามความต้องการของผู้เรียนพิการ

1.3 พัฒนาองค์ความรู้ ทักษะของผู้บริหารสถานศึกษา ครูและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ให้สามารถบริหารจัดการศึกษาแบบเรียนรวมแก่ผู้เรียนพิการแต่ละประเภทอย่างเหมาะสม ผ่านโครงการ กิจกรรมต่าง ๆ ด้วยรูปแบบที่หลากหลาย

1.4 สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชนในการให้บริการและช่วยเหลือเด็กพิการเรียนรวม เช่น ศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัด สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด สถานพยาบาล หน่วยงานเอกชนในพื้นที่ เป็นต้น รวมถึงสร้างความรู้ ความเข้าใจกับครอบครัวและชุมชนในการดูแลช่วยเหลือเด็กพิการเรียนรวมเบื้องต้น

1.5 จัดกิจกรรมวิชาการ และ/หรือ กิจกรรมสร้างสรรค์อื่น ๆ ให้กับเด็กพิการเรียนรวมได้มีเวทีแสดงความสามารถตามความต้องการของแต่ละบุคคล

1.6 ส่งเสริม สนับสนุนการสร้างสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ที่ดี การปรับปรุงและจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกภายในสถานศึกษา รวมทั้งการจัดทำ จัดหานวัตกรรม สื่อการเรียนการสอน เพื่อสนับสนุนการจัดการเรียนรู้สำหรับผู้เรียนพิการ

1.7 ดูแล ช่วยเหลือด้านจิตวิทยาแก่เด็กพิการเรียนรวมและครอบครัว โดยนักจิตวิทยาโรงเรียนประจำเขตพื้นที่การศึกษา ร่วมกับครูประจำชั้น และ/หรือ ครูผู้รับผิดชอบงานการศึกษาพิเศษ ลงพื้นที่เยี่ยมบ้านนักเรียน เพื่อให้ความรู้ คำปรึกษา พุดคุย แนะนำ สอบถาม สร้างขวัญกำลังใจ รวมถึงการสร้างสภาพแวดล้อมเพื่อการเรียนรู้ภายในครอบครัว

1.8 ระดมทรัพยากรในการจัดการศึกษา ได้แก่ ทุนการศึกษา อุปกรณ์การเรียน สิ่งอำนวยความสะดวก ฯลฯ เพื่อช่วยเหลือบรรเทาความเดือดร้อนของนักเรียนผู้พิการที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษในเบื้องต้น

1.9 จัดสรรอัตรากำลังพี่เลี้ยงเด็กพิการให้เหมาะสมกับสถานศึกษาตามหลักเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานกำหนด

1.10 นิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินงานของสถานศึกษา โดยให้คำปรึกษา ชี้แนะสถานศึกษา เพื่อดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ตามบริบทของสถานศึกษา

2. การส่งเสริม สนับสนุนครูผู้สอน/พี่เลี้ยงเด็กพิการให้ได้รับการพัฒนาให้มีความรู้และทักษะในการพัฒนาเด็กพิการเรียนรวมในสถานศึกษา

2.1 ประสานความร่วมมือกับภาคีเครือข่ายในการพัฒนาองค์ความรู้ ทักษะด้านการดูแลช่วยเหลือเด็กพิการเรียนรวมแก่ครูผู้สอนและพี่เลี้ยงเด็กพิการ เช่น การคัดกรองเด็กพิการ การจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) การผลิตสื่อ การใช้สื่อเทคโนโลยีในการจัดการเรียนการสอนสำหรับเด็กพิการเรียนรวม เป็นต้น

2.2 จัดหา รวบรวมทรัพยากรเพื่อการเรียนรู้สำหรับครูผู้สอนและพี่เลี้ยงเด็กพิการ สำหรับนำมาใช้ในการสอนเด็กพิการเรียนรวม เช่น คู่มือการสอน สื่อ เทคโนโลยีการเรียนรู้ที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาเด็กพิการ แหล่งข้อมูลออนไลน์ เป็นต้น

2.3 ส่งเสริมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ประสบการณ์ระหว่างครูผู้สอนและพี่เลี้ยงเด็กพิการผ่านการประชุม การสัมมนา เพื่อให้สามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้

2.4 สร้างระบบการให้คำปรึกษาด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านจิตวิทยาแก่ครูผู้สอนและพี่เลี้ยงเด็กพิการ โดยผู้เชี่ยวชาญหรือครูที่มีประสบการณ์ เพื่อลดความเครียด และเพิ่มความมั่นใจในการดูแลช่วยเหลือเด็กพิการ

2.5 นิเทศ ติดตามการจัดการเรียนรู้สำหรับเด็กพิการเรียนรวมของสถานศึกษาในสังกัด



ปัญหาอุปสรรค

1. การสื่อสารแนวทางการจัดการศึกษาสำหรับเด็กพิการเรียนรวมบางส่วนไม่สอดคล้องกับการปฏิบัติงานจริงในระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา รวมทั้งยังไม่ทั่วถึง ไม่ชัดเจนในทุกระดับ

2. การจัดสรรงบประมาณ ทรัพยากรที่จำเป็น รวมถึงครูและบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านให้กับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ไม่เพียงพอ ไม่สอดคล้องกับความต้องการจริงของแต่ละพื้นที่

3. การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานยังไม่ครอบคลุมการดำเนินงานในทุกมิติ

4. การพัฒนาระบบหรือการนำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาประยุกต์ใช้ในการสนับสนุนการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาเกี่ยวกับเด็กพิการเรียนรวมขาดความต่อเนื่อง



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรสื่อสารแนวทางการจัดการศึกษาสำหรับเด็กพิการเรียนรวม รวมถึงกำหนดแนวทางการดำเนินงานให้สอดคล้องกับการปฏิบัติงานจริงในระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา

2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรจัดสรรงบประมาณ ทรัพยากรที่จำเป็น รวมถึงครูและบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านให้กับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาให้เพียงพอ สอดคล้องกับความต้องการจริงของแต่ละพื้นที่ และ/หรือ สร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาแบบเรียนรวมอย่างเป็นรูปธรรมและยั่งยืน

3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรพัฒนาระบบหรือการนำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาประยุกต์ใช้ในการสนับสนุนการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาเกี่ยวกับเด็กพิการเรียนรวมอย่างต่อเนื่อง

3.2 เด็กด้อยโอกาส

ผลการดำเนินงาน

❖ เชิงปริมาณ

ตาราง 9 แสดงจำนวนและร้อยละของเด็กด้อยโอกาสที่ได้รับการดูแลช่วยเหลือ ส่งเสริมให้ได้รับการศึกษาเต็มตามศักยภาพ จำแนกตามประเภทความด้อยโอกาส

ประเภทความด้อยโอกาส	จำนวนเด็กด้อยโอกาสทั้งหมด (คน)		เด็กด้อยโอกาสที่ได้รับการดูแลช่วยเหลือและส่งเสริมให้ได้รับการศึกษาเต็มตามศักยภาพ	
	สพท.	สศศ.	สพท.	สศศ.
1. เด็กที่ถูกบังคับให้ขายแรงงานหรือแรงงานเด็ก	24	1	23 คน (95.83%)	1 คน (100%)
2. เด็กที่อยู่ในธุรกิจทางเพศหรือโสเภณี	6	-	6 คน (100%)	-
3. เด็กที่ถูกทอดทิ้งหรือเด็กกำพร้า	9,751	1,161	9,641 คน (98.87%)	1,161 คน (100%)
4. เด็กในสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	63	131	62 คน (98.41%)	131 คน (100%)
5. เด็กเร่ร่อน	126	7	122 คน (96.83%)	7 คน (100%)
6. เด็กที่ได้รับผลจากโรคเอดส์หรือโรคติดต่อร้ายแรงที่ส่งผลกระทบต่อร่างกาย	34	2	34 คน (100%)	2 คน (100%)
7. เด็กในชนกลุ่มน้อย	1,674	1,114	1,672 คน (99.88%)	1,114 คน (100%)
8. เด็กที่ถูกทำร้ายทารุณ	30	36	30 คน (100%)	36 คน (100%)
9. เด็กยากจน	3,221,357	26,975	3,118,748 คน (96.81%)	26,975 คน (100%)
10. เด็กที่มีปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติด	725	54	700 คน (96.55%)	54 คน (100%)
รวม	3,233,790	29,481	3,131,038 คน (96.82%)	29,481 คน (100%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจาก 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และ 2) สำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ
ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 9 พบว่า เด็กด้อยโอกาสทั้งหมด จำนวน 3,263,271 คน ได้รับการดูแลช่วยเหลือ ส่งเสริมให้ได้รับการศึกษาเต็มตามศักยภาพ จำนวน 3,160,519 คน (96.85%) จำแนกตามสังกัด ดังนี้

เด็กด้อยโอกาสทั้งหมดในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 3,233,790 คน ได้รับการดูแลช่วยเหลือ ส่งเสริมให้ได้รับการศึกษาเต็มตามศักยภาพ จำนวน 3,131,038 คน (96.82%)

เด็กด้อยโอกาสทั้งหมดในสังกัดสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ จำนวน 29,481 คน ได้รับการดูแลช่วยเหลือ ส่งเสริมให้ได้รับการศึกษาเต็มตามศักยภาพทุกคน (100%)

เมื่อพิจารณาผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน พบว่า ผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ (3.1 เด็กพิการเรียนรวม) ผู้ด้อยโอกาส (3.2 เด็กด้อยโอกาส) ทั้งหมดจำนวน 3,670,710 คน ได้รับการศึกษาที่เหมาะสม ตามความจำเป็นและศักยภาพ จำนวน 3,501,383 คน (95.39%) มีผลการดำเนินงาน**บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

❖ เชิงคุณภาพ

1. เด็กด้อยโอกาสได้รับการดูแลช่วยเหลือให้ได้มีโอกาสในการเข้าถึงบริการทางการศึกษาที่มีคุณภาพ และได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพสอดคล้องกับความต้องการเป็นรายบุคคล โดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่ายทุกภาคส่วน

2. ผู้บริหารสถานศึกษา ครูและบุคลากรที่เกี่ยวข้องมีความรู้ ความเข้าใจและตระหนักถึงความสำคัญของการนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนมาใช้ในการดูแลเด็กด้อยโอกาส รวมถึงการส่งต่อนักเรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ



วิธีการดำเนินงาน

1. กำหนดเป็นนโยบายสำคัญของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีการวางแผนเตรียมความพร้อม โดยการสร้างการรับรู้และความเข้าใจในแนวทางการนำนโยบายสู่การปฏิบัติร่วมกัน

2. จัดโครงการกิจกรรมส่งเสริม สนับสนุนการดูแลช่วยเหลือและคุ้มครองนักเรียน เพื่อให้นักเรียนได้รับการดูแลช่วยเหลือและคุ้มครองทั้งด้านร่างกาย จิตใจ สังคม อารมณ์ มีทักษะชีวิต รู้เท่าทันภัยคุกคามทุกรูปแบบ

3. ขับเคลื่อนและพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนและคุ้มครองนักเรียน เพื่อช่วยเหลือนักเรียนให้ได้มีโอกาสทางการศึกษาอย่างเต็มที่และมีคุณภาพ

4. ส่งเสริม สนับสนุนให้นักเรียนได้แสดงศักยภาพตามความถนัดของตนเองและทักษะต่าง ๆ ทั้งด้านวิชาการ วิชาชีพ ดนตรี กีฬา นาฏศิลป์ไทย ศิลปะ และรู้คุณค่าในตัวเอง ผ่านกิจกรรมการประกวดแข่งขันเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ หรือกิจกรรมสร้างสรรค์อื่น ๆ เพื่อเป็นการสร้างขวัญกำลังใจ ความมั่นใจ และภาคภูมิใจให้กับผู้เรียนกลุ่มเด็กด้อยโอกาส

5. ส่งเสริม สนับสนุนการจัดสรรทุนการศึกษาและเงินช่วยเหลือสำหรับเด็กด้อยโอกาส เช่น เงินอุดหนุนจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน นักเรียนยากจนพิเศษ เงินอุดหนุนจากกองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษา (กสศ.) สำหรับนักเรียนยากจนพิเศษแบบมีเงื่อนไข เป็นต้น รวมถึงระดมทรัพยากรจากหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนในพื้นที่ เพื่อจัดตั้งกองทุนช่วยเหลือนักเรียนด้อยโอกาส

6. ส่งเสริม สนับสนุนการจัดหาสื่อและทรัพยากรการเรียนรู้สำหรับผู้เรียนด้อยโอกาส เช่น หนังสือเรียน เทคโนโลยีหรืออุปกรณ์การศึกษา สิ่งอำนวยความสะดวก เครื่องอุปโภคบริโภค เป็นต้น

7. ส่งเสริม สนับสนุนด้านสุขภาพจิตและความเป็นอยู่ของผู้เรียน โดยนักจิตวิทยาโรงเรียนประจำเขตพื้นที่การศึกษา ร่วมกับสถานศึกษาในการลงพื้นที่เยี่ยมบ้านนักเรียน เพื่อให้คำปรึกษา พัฒนาสุขภาพร่างกาย จิตใจ และการปรับพฤติกรรมให้สามารถอยู่ร่วมกับสังคมได้

8. พัฒนาผู้บริหารสถานศึกษา ครูและบุคลากรทางการศึกษาให้มีทักษะ ความรู้ ความสามารถในการบริหารจัดการ รวมถึงการดูแลช่วยเหลือเด็กด้อยโอกาสได้อย่างมีประสิทธิภาพ

9. ประสานความร่วมมือกับหน่วยงานเครือข่ายทั้งภาครัฐและเอกชนให้เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานดูแลช่วยเหลือเด็กด้อยโอกาส รวมถึงการส่งต่อความช่วยเหลือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่อย่างเป็นระบบ เช่น สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด (พมจ.) บ้านพักเด็กและครอบครัว องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น สถานีตำรวจ โรงพยาบาล มูลนิธิต่าง ๆ เป็นต้น

10. ติดตามความก้าวหน้าและประเมินผลการดำเนินงานด้านการดูแลช่วยเหลือเด็กด้อยโอกาสของสถานศึกษา



ปัญหาอุปสรรค

1. การพัฒนาระบบหรือการนำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาประยุกต์ใช้ในการสนับสนุนการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษาเกี่ยวกับเด็กด้อยโอกาสขาดความต่อเนื่อง
2. การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานยังไม่ครอบคลุมการดำเนินงานในทุกมิติ
3. ครูและบุคลากรทางการศึกษาที่เกี่ยวข้องบางส่วน ขาดทักษะและความรู้ในการดูแลช่วยเหลือผู้เรียนด้อยโอกาส รวมถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สถานศึกษาบางแห่งมีการเปลี่ยนแปลงบุคลากรผู้รับผิดชอบงานบ่อย ส่งผลให้การดำเนินงานขาดความต่อเนื่อง
4. ข้อมูลผลการคัดกรองนักเรียนด้อยโอกาสในระบบจัดเก็บข้อมูลนักเรียนรายบุคคล (Data Management Center: DMC) มีความคลาดเคลื่อน ข้อมูลไม่เป็นปัจจุบัน และมีข้อจำกัดของระยะเวลาคัดกรอง รวมถึงการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลอย่างเป็นระบบ



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรพัฒนาระบบหรือการนำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาประยุกต์ใช้ในการสนับสนุนการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาเกี่ยวกับผู้เรียนด้อยโอกาสอย่างต่อเนื่อง
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรสร้างเครือข่ายความร่วมมือให้ครอบคลุมการดำเนินงานในทุกมิติอย่างเป็นรูปธรรมและต่อเนื่อง เช่น การทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ โดยกำหนดบทบาทหน้าที่ขององค์กร/หน่วยงาน/มูลนิธิ/หน่วยงานอื่น ๆ ที่มาร่วมดำเนินการอย่างชัดเจน เป็นต้น
3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรพัฒนาทักษะและองค์ความรู้ในการดูแลช่วยเหลือผู้เรียนด้อยโอกาสให้แก่ครูและบุคลากรทางการศึกษาที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง และ/หรือ สร้างระบบการให้ความรู้แบบออนไลน์สำหรับผู้สนใจเข้าไปศึกษาได้ตลอดเวลา
4. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรสร้างความรู้ ความเข้าใจในการใช้งานระบบจัดเก็บข้อมูลนักเรียนรายบุคคล (Data Management Center: DMC) แก่ผู้เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง รวมถึงพัฒนาระบบให้สามารถใช้ข้อมูลได้ถูกต้อง เป็นปัจจุบัน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดที่ 4 ร้อยละของนักเรียนยากจนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 100
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 100

ผลการดำเนินงาน

❖ เชิงปริมาณ

ตาราง 10 แสดงจำนวนและร้อยละของนักเรียนยากจนที่ผ่านการคัดกรองและได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน ภาคเรียนที่ 2/2566

สังกัด	นักเรียนยากจนที่ผ่านการคัดกรองภาคเรียนที่ 2/2566 ทั้งหมด (คน)	นักเรียนยากจนที่ผ่านการคัดกรองและได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน ภาคเรียนที่ 2/2566		
		นักเรียนยากจน	นักเรียนยากจนพิเศษ	รวม
สพป.	1,246,404	375,264 คน (30.11%)	871,140 คน (69.89%)	1,246,404 คน (100%)
สพม.	207,696	75,104 คน (36.16%)	132,592 คน (63.84%)	207,696 คน (100%)
รวม	1,454,100	450,368 คน (30.97%)	1,003,732 คน (69.03%)	1,454,100 คน (100%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 10 พบว่า นักเรียนยากจนที่ผ่านการคัดกรองในภาคเรียนที่ 2/2566 ทั้งหมด จำนวน 1,454,100 คน ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน ภาคเรียนที่ 2/2566 ทุกคน (100%) จำแนกเป็น 1) นักเรียนยากจน จำนวน 450,368 คน (30.97%) และ 2) นักเรียนยากจนพิเศษ จำนวน 1,003,732 คน (69.03%)

ตาราง 11 แสดงจำนวนและร้อยละของนักเรียนยากจนที่ผ่านการคัดกรองและได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน ภาคเรียนที่ 1/2567

สังกัด	นักเรียนยากจนที่ผ่านการคัดกรองภาคเรียนที่ 1/2567 ทั้งหมด (คน)	นักเรียนยากจนที่ผ่านการคัดกรองและได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน ภาคเรียนที่ 1/2567		
		นักเรียนยากจน	นักเรียนยากจนพิเศษ	รวม
สพป.	1,452,265	505,150 คน (34.78%)	947,115 คน (65.22%)	1,452,265 คน (100%)
สพม.	253,460	98,622 คน (38.91%)	154,838 คน (61.09%)	253,460 คน (100%)
รวม	1,705,725	603,772 คน (35.40%)	1,101,953 คน (64.60%)	1,705,725 คน (100%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 11 พบว่า นักเรียนยากจนที่ผ่านการคัดกรองในภาคเรียนที่ 1/2567 ทั้งหมด จำนวน 1,705,725 คน ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน ภาคเรียนที่ 1/2567 ทุกคน (100%) จำแนกเป็น 1) นักเรียนยากจน จำนวน 603,772 คน (35.40%) และ 2) นักเรียนยากจนพิเศษ จำนวน 1,101,953 คน (64.60%) ซึ่งมีผลการดำเนินงาน **บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

❖ เชิงคุณภาพ

นักเรียนยากจนได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน เพื่อช่วยแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายด้านการศึกษาของครอบครัว ส่งผลให้ลดอัตราเสี่ยงหลุดออกจากระบบการศึกษา เพิ่มโอกาสทางศึกษาแก่นักเรียนยากจน



วิธีการดำเนินงาน

1. จัดสรรงบประมาณสำหรับนักเรียนยากจนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 - มัธยมศึกษาปีที่ 3 ในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานตามโครงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษา ตั้งแต่ระดับอนุบาลจนจบการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยมีเกณฑ์การคัดกรองนักเรียนยากจน ดังนี้

1.1 รายได้เฉลี่ยของสมาชิกในครัวเรือนไม่เกิน 3,000 บาท ต่อคนต่อเดือน

1.2 จัดระดับความยากจน โดยพิจารณาสถานะครัวเรือน จำนวน 8 ด้าน ได้แก่ 1) สมาชิกครัวเรือนที่มีภาระพึ่งพิง (ผู้พิการ/เจ็บป่วยเรื้อรัง ผู้สูงอายุหรือ ผู้ไม่มีรายได้) 2) การอยู่อาศัย (บ้านตนเอง/บ้านเช่า/อยู่กับผู้อื่น) 3) ลักษณะที่อยู่อาศัย 4) ที่ดินทำการเกษตรได้ (รวมเช่า) 5) แหล่งน้ำดื่ม 6) แหล่งไฟฟ้า 7) ยานพาหนะในครัวเรือน (ที่ใช้งานได้) และ 8) ของใช้ในครัวเรือน (ที่ใช้งานได้)

1.3 ประเมินรายได้ทางอ้อม (Proxy Means Tests: PMT) โดยใช้ข้อมูลสถานะครัวเรือนทั้ง 8 ด้านเพื่อกำหนดระดับรายได้และความยากจนของครัวเรือนนักเรียน ตั้งแต่ยากจนน้อย (0) ถึง ยากจนมากที่สุด (100) และจัดสรรงบประมาณให้นักเรียนยากจน จำนวน 2 กลุ่ม คือ 1) กลุ่มยากจน (ระดับคะแนน 40 - 49) และ 2) กลุ่มยากจนพิเศษ (ระดับคะแนน 50 - 100) โดยนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษา จัดสรรงบประมาณจำนวน 500 บาท/ภาคเรียน และระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 1,500 บาท/ภาคเรียน

2. วิธีการใช้จ่ายงบประมาณ (รายการเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน)

2.1 สถานศึกษาจ่ายเงินสดให้แก่นักเรียนหรือผู้ปกครอง โดยแต่งตั้งคณะกรรมการจ่ายเงินอย่างน้อย 3 คน และใช้ใบสำคัญรับเงินเป็นหลักฐาน หรือโอนเงินผ่านระบบบัญชีธนาคารและเก็บหลักฐานการโอนเพื่อการตรวจสอบ (สำหรับการปฏิบัติให้ปฏิบัติตามแนวทางการจ่ายเงินของรายการค่าอุปกรณ์การเรียนและค่าเครื่องแบบนักเรียน)

2.2 กรณีนักเรียนยากจนที่ได้รับจัดสรรตามรายชื่อในบัญชีจัดสรรนักเรียนยากจนจากเว็บไซต์ <https://cct.eef.or.th> มีการย้าย ลาออก และไม่สามารถรับเงินรายการปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจนได้ ให้สถานศึกษาส่งคืนเงินอุดหนุนของนักเรียนที่ได้รับจัดสรร ดังนี้

2.2.1 โรงเรียนปกติให้ส่งคืนเงินอุดหนุนรายการดังกล่าวให้กับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาต้นสังกัด เพื่อสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจะดำเนินการรวบรวมส่งงบประมาณคืนสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

2.2.2 โรงเรียนที่เป็นหน่วยเบิกจ่ายให้ส่งคืนเงินอุดหนุนรายการดังกล่าวคืนสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยตรง

3. ดำเนินโครงการจัดสรรเงินอุดหนุนนักเรียนยากจนพิเศษแบบมีเงื่อนไข (Conditional Cash Transfer: CCT) ร่วมกับสำนักงานกองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษา (กสศ.) เพื่อสนับสนุนเงินอุดหนุนแบบมีเงื่อนไข โดยนำข้อมูลนักเรียนกลุ่มระดับยากจนพิเศษ มาคัดกรองเป็นนักเรียนยากจนพิเศษแบบมีเงื่อนไข ตั้งแต่ระดับชั้นอนุบาล 1 - มัธยมศึกษาปีที่ 3 เพิ่มเติม จำนวน 3,000 บาท ต่อคนต่อปี



ปัญหาอุปสรรค

ข้อมูลจำนวนนักเรียนในระบบจัดเก็บข้อมูลนักเรียนรายบุคคล (Data Management Center : DMC) มีปริมาณมากและซับซ้อน ส่งผลต่อการจัดสรรงบประมาณที่ถูกต้องและเพียงพอ



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรมีการวางแผนสำรวจแนวโน้มการศึกษาต่อของนักเรียนช่วงชั้นรอยต่อ (อนุบาล 3 ประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3) เพื่อให้สามารถสนับสนุนทุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจนให้ครอบคลุม ตั้งแต่ระดับอนุบาลจนจบการศึกษาภาคบังคับ
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรหามาตรการ/วิธีการลดขั้นตอนการคัดกรองครัวเรือนยากจน เพื่อช่วยเหลือนักเรียนให้มีโอกาสเข้าถึงการศึกษาที่มีคุณภาพ โดยอาจให้ครูหรือผู้บริหารสถานศึกษารับรองแทนเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งจะลดภาระการทำงานของครูลงได้

ตัวชี้วัดที่ 5 ร้อยละของเด็กออกกลางคันระดับการศึกษาภาคบังคับกลับเข้าสู่ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 85 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 85

ผลการดำเนินงาน

เชิงปริมาณ

ตาราง 12 แสดงจำนวนและร้อยละของเด็กออกกลางคันกลับเข้าสู่ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม

ระดับชั้น	จำนวนเด็กออกกลางคันทั้งหมด (คน)	เด็กออกกลางคันที่ได้รับติดตามให้กลับเข้าสู่ระบบการศึกษา ปีการศึกษา 2566					
		กลับเข้าสู่ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม	ไม่กลับเข้าสู่ระบบการศึกษา				
			ไม่ประสงค์เรียนต่อ	จบการศึกษาภาคบังคับ	ประกอบอาชีพ	อื่น ๆ	รวม
ป.1-ป.6	59	52 คน (88.14%)	4 คน (57.14%)	1 คน (14.29%)	-	2 คน (28.57%)	7 คน (11.86%)
ม.1-ม.3	405	309 คน (76.30%)	41 คน (42.71%)	15 คน (15.63%)	14 คน (14.58%)	26 คน (27.08%)	96 คน (23.70%)
ม.4-ม.6	686	261 คน (38.05%)	81 คน (19.06%)	185 คน (43.53%)	103 คน (24.24%)	56 คน (13.18%)	425 คน (61.95%)
รวม	1,150	622 คน (54.09%)	126 คน (23.86%)	201 คน (38.07%)	117 คน (22.16%)	84 คน (15.91%)	528 คน (45.91%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 12 พบว่า ผู้เรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 - มัธยมศึกษาปีที่ 6 ปีการศึกษา 2566 ออกกลางคันทั้งหมด จำนวน 1,150 คน ได้รับติดตามและกลับเข้าสู่ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม จำนวน 622 คน (54.09%) และไม่กลับเข้าสู่ระบบการศึกษา จำนวน 528 คน (45.91%) ซึ่งมีผลการดำเนินงาน**ไม่บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**



ตาราง 13 แสดงจำนวนและร้อยละของเด็กตกหล่นกลับเข้าสู่ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม

ช่วงอายุ	จำนวนเด็กตกหล่นทั้งหมด (คน)	เด็กตกหล่นกลับเข้าสู่ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม ในปีการศึกษา 2566
อายุ 7 - 12 ปี	747	456 คน (61.04%)
อายุ 13 - 15 ปี	1,004	237 คน (23.61%)
รวม	1,751	693 คน (39.58%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 13 พบว่า เด็กตกหล่นทั้งหมด จำนวน 1,751 คน กลับเข้าสู่ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษา ด้วยรูปแบบที่เหมาะสม ในปีการศึกษา 2566 จำนวน 693 คน (39.58%)

❖ เชิงคุณภาพ

1. เด็กออกกลางคันและเด็กตกหล่น ได้รับการติดตามและกลับเข้าสู่ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม
2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา มีแนวทางในการติดตาม ค้นหาเด็กออกกลางคัน เด็กตกหล่น รวมถึงแนวทางในการป้องกันและช่วยเหลือให้สามารถกลับเข้าสู่ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม



วิธีการดำเนินงาน

1. สร้างความรู้ ความเข้าใจแก่สถานศึกษาในการติดตาม ค้นหา เด็กออกกลางคัน เด็กตกหล่น ให้กลับเข้าสู่ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม รวมถึงการสร้างความร่วมมือจากภาคีเครือข่ายที่เกี่ยวข้อง
2. สรรวจนักเรียนที่มีแนวโน้มว่าจะออกกลางคัน และ/หรือ เด็กตกหล่นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เพื่อนำมาวางแผนหาแนวทางช่วยเหลือให้สามารถศึกษาต่อจนจบการศึกษาภาคบังคับ
3. ส่งเสริม สนับสนุนการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยครอบครัว สำหรับผู้ปกครองและเด็กที่มีความต้องการเพื่อสร้างโอกาสทางการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม
4. จัดทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) ในการสร้างโอกาส ความเสมอภาคและความเท่าเทียมทางการศึกษาระดับจังหวัด โดยการมีส่วนร่วมของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานส่งเสริมการเรียนรู้ประจำจังหวัด ศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัด และสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด
5. ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาใช้ระบบการดูแลช่วยเหลือให้นักเรียนอย่างมีประสิทธิภาพ การเยี่ยมบ้านนักเรียน การจัดตั้งกองทุนช่วยเหลือนักเรียน และการจัดกิจกรรมส่งเสริมการมีอาชีพ และ/หรือ การมีงานทำให้กับนักเรียนตามความสนใจ



ปัญหาอุปสรรค

1. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษายังไม่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลถึงกันได้ ส่งผลให้ไม่สามารถดำเนินงานได้อย่างเป็นระบบในภาพรวมของประเทศ เช่น ข้อมูลการจบการศึกษา การจำหน่ายนักเรียน การติดตามเด็กที่มีปัญหา และ/หรือ ต้องการความช่วยเหลือ เป็นต้น
2. สภาพปัญหาครอบครัวของนักเรียน เช่น ความยากจน การย้ายถิ่นฐานบ่อย เป็นต้น ส่งผลต่อการกลับเข้าสู่ระบบการศึกษา



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับกระทรวง และ/หรือ ระดับกรม เพื่อเชื่อมโยงการทำงานอย่างเป็นระบบในภาพรวมของประเทศ
2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรประสานความร่วมมือกับหน่วยงานในพื้นที่ ระดับจังหวัด เพื่อดูแลช่วยเหลือครอบครัว ตลอดจนนักเรียนที่มีปัญหาในพื้นที่ให้สามารถศึกษาต่อจนจบการศึกษาภาคบังคับ

ตัวชี้วัดที่ 6 ร้อยละของผู้เรียนที่เป็นผู้มีความสามารถพิเศษ ได้รับการส่งเสริมศักยภาพที่เหมาะสม

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 80 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 80

ผลการดำเนินงาน

❖ เชิงปริมาณ

ตาราง 14 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนที่เป็นผู้มีความสามารถพิเศษ ได้รับการส่งเสริมศักยภาพที่เหมาะสม

โครงการ	จำนวนผู้เรียน ในโครงการ ทั้งหมด (คน)	ผู้เรียนที่ได้รับการส่งเสริมศักยภาพ ที่เหมาะสม
1. โรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬาภรณราชวิทยาลัย	8,640	มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในรายวิชาคณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ 3.00 ขึ้นไป จำนวน 8,640 คน (100%)
2. โครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ	157,000	ได้รับการพัฒนาสมรรถนะด้านวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ และเทคโนโลยี จำนวน 157,000 คน (100%) จำแนกเป็น 1) ระดับประถมศึกษา จำนวน 126,480 คน และ 2) ระดับมัธยมศึกษา จำนวน 30,520 คน
3. โครงการห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม	19,800	มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในรายวิชาคณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ 3.00 ขึ้นไป จำนวน 19,800 คน (100%)
4. โครงการอัจฉริยะเกษตรประณีตในโรงเรียน	10,560	ได้รับการส่งเสริมให้มีความรู้ความเข้าใจและเกิดทักษะพื้นฐานทางด้านอัจฉริยะเกษตรประณีตที่บูรณาการ วิทยาศาสตร์ วิทยาการคำนวณ และเทคโนโลยี เข้ากับกระบวนการสัมมนาวิชาชีพทางเกษตรกรรม และการเป็นผู้ประกอบการ จำนวน 10,560 คน (100%) จำแนกเป็น 1) ระดับประถมศึกษา จำนวน 7,110 คน และ 2) ระดับมัธยมศึกษา จำนวน 3,450 คน

โครงการ	จำนวนผู้เรียน ในโครงการ ทั้งหมด (คน)	ผู้เรียนที่ได้รับการส่งเสริมศักยภาพ ที่เหมาะสม
5. โครงการห้องเรียนดนตรี	1,562	ได้รับการพัฒนาทักษะด้านดนตรีไทย ดนตรีสากล และนาฏศิลป์ จำนวน 1,562 คน (100%) จำแนกเป็น 1) ด้านดนตรีไทย จำนวน 610 คน 2) ด้านดนตรีสากล จำนวน 914 คน และ 3) ด้านนาฏศิลป์ จำนวน 38 คน
6. โครงการห้องเรียนกีฬา	1,257	ได้รับการพัฒนาความสามารถพิเศษทางด้านกีฬา ฟุตบอลชาย ฟุตบอลหญิง วอลเลย์บอลหญิง และ บาสเกตบอลหญิง จำนวน 1,257 คน (100%)
7. โครงการค่าย สอวน.	5,710	ได้รับการส่งเสริมศักยภาพที่เหมาะสมผ่านศูนย์โรงเรียน โอลิมปิกวิชาการ ค่าย 1 สอวน. จำนวน 5,681 คน (99.49%) จำแนกเป็น 1) วิชาฟิสิกส์ จำนวน 965 คน 2) วิชาเคมี จำนวน 968 คน 3) วิชาชีววิทยา จำนวน 980 คน 4) วิชาคณิตศาสตร์ จำนวน 965 คน 5) วิชาคอมพิวเตอร์ จำนวน 970 คน 6) วิชาดาราศาสตร์ จำนวน 660 คน และ 7) วิชาภูมิศาสตร์ จำนวน 173 คน
รวม	204,529	ได้รับการส่งเสริมศักยภาพที่เหมาะสม จำนวน 204,500 คน (99.99%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจาก 1) สำนักบริหารงานความเป็นเลิศด้านวิทยาศาสตร์ศึกษา 2) สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา และ 3) ศูนย์บริหารงานการพัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 14 พบว่า ผู้เรียนกลุ่มเป้าหมายในโครงการ (7 โครงการ) ทั้งหมด จำนวน 204,529 คน ได้รับการส่งเสริมศักยภาพที่เหมาะสม จำนวน 204,500 คน (99.99%) จำแนกเป็น 1) ผู้เรียนในโรงเรียน วิทยาศาสตร์จุฬารณราชวิทยาลัย จำนวน 8,640 คน 2) ผู้เรียนในโครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ จำนวน 30,520 คน 3) ผู้เรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม จำนวน 19,800 คน 4) ผู้เรียนในโครงการอัจฉริยะเกษตรประณีตในโรงเรียน จำนวน 10,560 คน 5) ผู้เรียน ในโครงการห้องเรียนดนตรี จำนวน 1,562 คน 6) ผู้เรียนในโครงการห้องเรียนกีฬา จำนวน 1,257 คน และ 7) ผู้เรียนในโครงการค่าย สอวน. จำนวน 5,681 คน ซึ่งมีผลการดำเนินงาน **บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

❖ เชิงคุณภาพ

- นักเรียนในโรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬารณราชวิทยาลัย ได้รับการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพด้านวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี และภาษาอังกฤษ อย่างต่อเนื่อง
- นักเรียนในโครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบได้รับการส่งเสริมพัฒนาสมรรถนะด้านวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ และเทคโนโลยีอย่างเต็มศักยภาพเพิ่มขึ้น
- นักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม มีคุณภาพ และศักยภาพในการแก้ปัญหาด้านวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์
- นักเรียนในโครงการอัจฉริยะเกษตรประณีตในโรงเรียน Science Technology Innovation (STI): Smart Intensive Farming สามารถนำความรู้ ความเข้าใจ ทักษะทางด้านวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี และวิทยาการคำนวณ มาสร้างนวัตกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อภาคการเกษตรบนพื้นฐานของการทำ อัจฉริยะวิถีเกษตรประณีตไปสู่ครอบครัว ชุมชน และการประกอบอาชีพในอนาคตได้

5. นักเรียนในโครงการห้องเรียนกีฬา มีผลการทดสอบสมรรถภาพทางด้านร่างกาย และทักษะกีฬา อยู่ในระดับค่าเฉลี่ยสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานระดับประเทศ และได้รับการคัดเลือกให้เป็นตัวแทนระดับภาค เพื่อเข้าแข่งขันในระดับประเทศในชนิดกีฬาฟุตบอล วอลเลย์บอล บาสเกตบอล รุ่นอายุ 14 ปี 16 ปี และ 18 ปี รวมถึงได้รับโอกาสศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นหรือประกอบอาชีพที่เกี่ยวข้องกับการกีฬา

6. นักเรียนในโครงการห้องเรียนดนตรี มีทักษะ องค์ความรู้ ด้านดนตรีไทย ดนตรีสากล และนาฏศิลป์ จนสามารถแสดงผลงานสู่สาธารณชน และนำไปใช้ในการประกอบอาชีพในอนาคต รวมถึงศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นได้

7. นักเรียนในโครงการค่าย สอวน. มีความรู้ความสามารถทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ รวมทั้งได้รับการฝึกทักษะ กระบวนการคิดและการแก้ปัญหาด้านวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ตามแนวทาง หลักสูตรโอลิมปิกวิชาการ



วิธีการดำเนินงาน

1. การส่งเสริมศักยภาพผู้เรียนที่เป็นผู้มีความสามารถพิเศษในโรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬารณราชวิทยาลัย

1.1 จัดสรรงบประมาณให้กับโรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬารณราชวิทยาลัย เพื่อส่งเสริมการจัดการศึกษา สำหรับผู้มีความสามารถพิเศษด้านวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ ให้มีศักยภาพและคุณลักษณะตามเป้าหมาย ที่มติคณะรัฐมนตรีกำหนด รวมถึงทักษะแห่งอนาคต (Future Skills) ทักษะภาษาอังกฤษ ความฉลาดรู้ ด้านการอ่านตามแนวทางการประเมิน PISA

1.2 ส่งเสริมสนับสนุนการจัดทำโครงการงาน นวัตกรรมหรือสิ่งประดิษฐ์ ส่งการขอจดสิทธิบัตร และอนุสิทธิบัตรของนักเรียนในโรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬารณราชวิทยาลัย

1.3 พัฒนาศักยภาพผู้บริหารโรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬารณราชวิทยาลัยในการบริหารงาน เชื่อมโยงระดับเครือข่ายสถานศึกษา เพื่อสร้างความเข้มแข็งการบริหารงานของเครือข่ายสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬารณราชวิทยาลัยร่วมกับหน่วยงานและองค์กรที่เกี่ยวข้อง

1.4 พัฒนาศักยภาพครูผู้สอนในโรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬารณราชวิทยาลัย ให้มีความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ในการจัดการเรียนการสอนด้านต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง

2. การส่งเสริมศักยภาพผู้เรียนที่เป็นผู้มีความสามารถพิเศษในโครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ

2.1 ระดับประถมศึกษา

2.1.1 จัดสรรงบประมาณให้กับโรงเรียนที่เป็นศูนย์วิทยาศาสตร์พลังสิบ โรงเรียนเครือข่าย วิทยาศาสตร์พลังสิบ และแม่ข่ายโรงเรียนศูนย์วิทยาศาสตร์พลังสิบ เพื่อขยายผลพัฒนาการจัดการเรียนรู้ ของโรงเรียนเครือข่ายวิทยาศาสตร์พลังสิบ ระดับประถมศึกษา

2.1.2 พัฒนาหลักสูตรวิทยาศาสตร์พลังสิบ ระดับประถมศึกษา ร่วมกับสถาบันส่งเสริมการสอน วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สสวท.) สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง

2.1.3 อบรมเชิงปฏิบัติการพัฒนาศักยภาพครูในโรงเรียนศูนย์วิทยาศาสตร์พลังสิบ ระดับประถมศึกษา ให้มีความรู้ ทักษะในการจัดการเรียนการสอนตามแนวทางโครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ

2.2 ระดับมัธยมศึกษา

2.2.1 พัฒนาศักยภาพศึกษานิเทศก์ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ให้มีความรู้ ทักษะ สำหรับใช้ในการติดตามและประเมินผลการจัดการเรียนรู้ตามหลักสูตรโครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ

2.2.2 พัฒนาหลักสูตรวิทยาศาสตร์พลังสิบ ระดับประถมศึกษา ร่วมกับสถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สสวท.) สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เป็นไปตามเป้าหมายของโครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ

2.2.3 พัฒนาศักยภาพครูในโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ ให้มีความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ในการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของโครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ ระดับมัธยมศึกษาอย่างต่อเนื่อง

3. การส่งเสริมศักยภาพผู้เรียนที่เป็นผู้มีความสามารถพิเศษในโครงการห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม

3.1 ส่งเสริมสนับสนุนการแข่งขันทักษะวิชาการด้านวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ของผู้เรียนในห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม ได้แก่ การแข่งขันฟิสิกส์สัประยุทธ์ การแข่งขันเคมีสัประยุทธ์ การแข่งขันความเป็นเลิศด้านคณิตศาสตร์ ฯลฯ

3.2 จัดสรรงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของโรงเรียนแม่ข่ายโครงการห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม

3.3 พัฒนาศักยภาพครูในโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม ให้มีความรู้ ทักษะในการจัดทำแบบประเมินศักยภาพนักเรียนผู้มีความสามารถพิเศษ รวมถึงการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาวิทยาศาสตร์เพิ่มเติมตามแนวทางของโครงการ

3.4 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนาอัจฉริยภาพด้านวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ จำนวน 9 เครือข่าย ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย โดยการเข้าค่ายโครงงานวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์เป็นภาษาอังกฤษสำหรับครู และนักเรียนในโครงการ

3.5 พัฒนาทักษะการแข่งขันโครงงานและนำเสนอโครงงานเป็นภาษาอังกฤษ สำหรับนักเรียนผู้มีความสามารถพิเศษ ระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย รวมถึงการส่งเสริมสนับสนุนการเข้าร่วมแข่งขันโครงงานโอลิมปิกวิชาการ (Genius Olympiad 2024) และการเจรจาความร่วมมือทางวิชาการระดับนานาชาติ ณ ประเทศสหรัฐอเมริกา

3.6 ส่งเสริมสนับสนุนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้การจัดการเรียนการสอนฟิสิกส์อนุภาค ณ ประเทศสวีตเซอร์แลนด์

3.7 นิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินงานโครงการห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม จำนวน 9 เครือข่าย

4. การส่งเสริมศักยภาพผู้เรียนที่เป็นผู้มีความสามารถพิเศษในโครงการอัจฉริยะเกษตรประณีตในโรงเรียน Science Technology Innovation (STI): Smart Intensive Farming

4.1 พัฒนาศักยภาพครูแกนนำสำหรับโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการอัจฉริยะเกษตรประณีตในโรงเรียน Science Technology Innovation (STI): Smart Intensive Farming ให้สามารถจัดการเรียนการสอนแบบบูรณาการวิทยาศาสตร์ วิทยาการคำนวณ และเทคโนโลยี เข้ากับกระบวนการสัมมนาชีพทางเกษตรกรรม เพื่อให้ผู้เรียนมีทักษะพื้นฐานด้านอัจฉริยะเกษตรประณีต

4.2 นิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินงานของโรงเรียนในโครงการอัจฉริยะเกษตรประณีตในโรงเรียน Science Technology Innovation (STI): Smart Intensive แบ่งเป็น 5 ระยะ ได้แก่ ระยะที่ 1 รู้จักพื้นที่ ระยะที่ 2 เรียนรู้วางแผน ระยะที่ 3 เริ่มปฏิบัติการ ระยะที่ 4 รวบรวมพัฒนา และ ระยะที่ 5 ร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ขยายผล

4.3 ส่งเสริมสนับสนุนการดำเนินงานเชิงพื้นที่ และชุดอุปกรณ์การเกษตรอัจฉริยะให้กับโรงเรียนในโครงการ เพื่อส่งเสริมการจัดการเรียนรู้อัจฉริยะเกษตรประณีตในโรงเรียน

5. การส่งเสริมศักยภาพผู้เรียนที่เป็นผู้มีความสามารถพิเศษในโครงการห้องเรียนกีฬา

5.1 สร้างความเข้าใจการขับเคลื่อนงานตามแนวทางการบริหารจัดการโครงการห้องเรียนกีฬาผ่านระบบออนไลน์ แก่ผู้บริหารและครูผู้สอนในสถานศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ

5.2 จัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุนสำหรับนักเรียนในโครงการห้องเรียนกีฬา เพื่อดูแลความเป็นอยู่ด้านปัจจัยพื้นฐาน และการเสริมสร้างประสบการณ์ด้านการแข่งขันกีฬา

5.3 จัดการแข่งขันกีฬาเพื่อพัฒนาทักษะ ประสบการณ์ และเปิดโอกาสให้นักเรียนได้แสดงออกถึงความสามารถ ทักษะ สมรรถนะที่ได้รับจากการฝึกซ้อม

5.4 กำกับ ติดตาม ตรวจสอบการดำเนินงานของสถานศึกษาในโครงการห้องเรียนกีฬา เพื่อกระตุ้นการดำเนินงาน รับทราบปัญหาอุปสรรค และหาแนวทางแก้ไข

6. การส่งเสริมศักยภาพผู้เรียนที่เป็นผู้มีความสามารถพิเศษในโครงการห้องเรียนดนตรี

6.1 จัดสรรงบประมาณเพื่อจัดตั้งห้องเรียนพิเศษสำหรับใช้ในการจัดการเรียนการสอนที่เน้นการพัฒนาสมรรถนะนักเรียนด้านดนตรีและนาฏศิลป์เพิ่มเติมจากห้องเรียนปกติทั่วไป

6.2 ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของสถานศึกษาในโครงการห้องเรียนดนตรี โดยใช้รูปแบบการติดตามออนไลน์ทั่วประเทศ

6.3 คัดเลือกนักเรียนในโครงการห้องเรียนดนตรี เพื่อเข้าค่ายร่วมกับศิลปินทั้งดนตรีไทยและสากล ร่วมกับมหาวิทยาลัยมหิดล เพื่อเป็นการสร้างเวทีและเปิดโอกาสให้นักเรียนได้แสดงออกถึงความสามารถ ทักษะ สมรรถนะที่ได้รับจากการฝึกซ้อม

7. การส่งเสริมศักยภาพผู้เรียนที่เป็นผู้มีความสามารถพิเศษในโครงการค่าย สอวน. ผ่านศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ

7.1 จัดการประชุมวิชาการนานาชาติว่าด้วยการเรียนการสอนคณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์ หลังภาวะการระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ร่วมกับมูลนิธิส่งเสริมโอลิมปิกวิชาการและพัฒนามาตรฐานวิทยาศาสตร์ศึกษาในพระอุปถัมภ์สมเด็จพระเจ้าพี่นางเธอเจ้าฟ้ากัลยาณิวัฒนา กรมหลวงนราธิวาสราชนครินทร์ (สอวน.) และสถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สสวท.)

7.2 อบรมเชิงปฏิบัติการพัฒนาศักยภาพนักเรียนสู่ความเป็นเลิศ วิชาวิทยาศาสตร์โอลิมปิก ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (IJSO) เพื่อคัดเลือกผู้แทนประเทศไทยไปแข่งขันวิทยาศาสตร์โอลิมปิกระหว่างประเทศ

7.3 พัฒนาครูวิทยากรค่าย 1 สอวน. ทั้ง 7 วิชา ได้แก่ วิชาฟิสิกส์ เคมี ชีววิทยา คณิตศาสตร์ คอมพิวเตอร์ ภูมิศาสตร์ และดาราศาสตร์ ให้มีความรู้ ความเข้าใจ สามารถนำไปขยายผลแก่ครูในเครือข่าย เพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอนแก่นักเรียนตามแนวทางหลักสูตรโอลิมปิก

7.4 พัฒนาทักษะนักเรียนผู้มีความสามารถทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ ตามแนวทางหลักสูตรโอลิมปิกวิชาการ สำหรับศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ โดยนักเรียนที่สอบผ่านการคัดเลือกเข้าโครงการ ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพให้มีความรู้ความสามารถ ตามแนวทางของหลักสูตรโอลิมปิกวิชาการ และแนวทางการประเมิน PISA

7.5 จัดสรรวัสดุ อุปกรณ์สำหรับห้องปฏิบัติการวิชาคอมพิวเตอร์ แก่ศูนย์โรงเรียนโอลิมปิกวิชาการ จำนวน 11 ศูนย์ เพื่อให้มีความพร้อมในการอบรมพัฒนาผู้เรียนตามแนวทางมาตรฐานสากล



ปัญหาอุปสรรค

1. ครูผู้ฝึกสอนกีฬาบางคนยังขาดประสบการณ์ในการเป็นโค้ช ส่งผลให้นักเรียนในโครงการบางส่วนไม่ได้รับการพัฒนาศักยภาพเท่าที่ควร รวมถึงการดูแลสภาพจิตใจของผู้เรียนทั้งในช่วงระยะเวลาเรียนปกติ และช่วงระยะเวลาในการแข่งขัน
2. สื่อการสอนและอุปกรณ์บางประเภท เช่น เครื่องดนตรีไทย ดนตรีสากล เป็นต้น มีการเสื่อมสภาพ และไม่เพียงพอต่อจำนวนผู้เรียน
3. การจัดตั้งโครงการห้องเรียนพิเศษเพื่อรองรับผู้เรียนที่เป็นผู้มีความสามารถพิเศษ เช่น ห้องเรียนดนตรี ห้องเรียนกีฬา เป็นต้น ยังไม่ครอบคลุมและเพียงพอต่อความต้องการของนักเรียนในทุกภูมิภาค



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรพัฒนาศักยภาพครูผู้สอนกีฬาให้มีประสบการณ์ในการเป็นโค้ช การดูแลสภาพจิตใจของผู้เรียนทั้งในช่วงระยะเวลาเรียนปกติและช่วงระยะเวลาในการแข่งขัน รวมถึงประสานขอความร่วมมือกับสมาคม สถาบัน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านกีฬา เพื่อพัฒนาทักษะแก่ครูผู้สอนและนักเรียนอย่างต่อเนื่อง
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรประสานขอความร่วมมือและระดมทรัพยากรจากภาครัฐ ภาคเอกชน เพื่อช่วยสนับสนุนสื่อการสอนและอุปกรณ์บางประเภท เช่น เครื่องดนตรีไทย ดนตรีสากล เป็นต้น ให้เพียงพอต่อจำนวนผู้เรียน
3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรจัดตั้งโครงการห้องเรียนพิเศษ เพื่อรองรับผู้เรียนที่เป็นผู้มีความสามารถพิเศษ เช่น ห้องเรียนดนตรี ห้องเรียนกีฬา เป็นต้น ให้ครอบคลุมและเพียงพอต่อความต้องการของนักเรียนในทุกภูมิภาค



กลยุทธ์ที่ 2 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 จำนวน 13 ตัวชี้วัด มีผลการดำเนินงานในภาพรวม ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 7 ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางฯ ระดับดีขึ้นไป
เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 95 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 95

ผลการดำเนินงาน



เชิงปริมาณ

ตาราง 15 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนที่จบการศึกษา ปีการศึกษา 2566 มีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ระดับดีขึ้นไป

ระดับชั้น	จำนวนผู้เรียนที่จบการศึกษา ปีการศึกษา 2566 ทั้งหมด (คน)	ผู้เรียนที่มีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ ตามหลักสูตรแกนกลางฯ ระดับดีขึ้นไป
ประถมศึกษาปีที่ 6	580,486	561,648 คน (96.75%)
มัธยมศึกษาปีที่ 3	513,614	494,201 คน (96.22%)
มัธยมศึกษาปีที่ 6	330,923	321,257 คน (97.08%)
รวม	1,425,023	1,377,106 คน (96.64%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 15 พบว่า ผู้เรียนที่จบการศึกษา ปีการศึกษา 2566 ทั้งหมด จำนวน 1,425,023 คน มีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ระดับดีขึ้นไป จำนวน 1,379,106 คน (96.64%) จำแนกเป็น ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 561,648 คน (96.75%) ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 494,201 คน (96.22%) และระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 321,257 คน (97.08%) ซึ่งมีผลการดำเนินงาน**บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

❖ เชิงคุณภาพ

1. ผู้เรียนได้รับการพัฒนาคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ครบทั้ง 8 ประการ ได้แก่ 1) รักชาติ ศาสน์ กษัตริย์ 2) ซื่อสัตย์สุจริต 3) มีวินัย 4) ใฝ่เรียนรู้ 5) อยู่อย่างพอเพียง 6) มุ่งมั่นในการทำงาน 7) รักความเป็นไทย และ 8) มีจิตสาธารณะ ผ่านกิจกรรมการจัดการเรียนรู้ในกลุ่มสาระการเรียนรู้ต่าง ๆ กิจกรรมพัฒนาผู้เรียน กิจกรรมเสริมหลักสูตร และกิจกรรมสาธารณประโยชน์ ทำให้ผู้เรียนเกิดคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามที่หลักสูตรกำหนดอย่างมีคุณภาพ

2. ผู้เรียนที่ได้รับการพัฒนาความรักและเคารพในสถาบันหลักของชาติ และน้อมนำพระบรมราโชบายด้านการศึกษาสู่การปฏิบัติ สามารถนำไปประยุกต์ไปใช้ในชีวิตประจำวันได้



วิธีการดำเนินงาน

1. กำหนดเป็นนโยบายและจุดเน้นระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อให้สถานศึกษาใช้เป็นกรอบแนวทางในการขับเคลื่อนการดำเนินงานได้สอดคล้องกับสภาพบริบท

2. ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นการปรับเปลี่ยนเจตคติ การมีทัศนคติที่ดีและการมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ให้กับผู้เรียนด้วยรูปแบบที่หลากหลาย เช่น กิจกรรมในวันสำคัญของชาติ ศาสนา และพระมหากษัตริย์ การเข้าแถวเคารพธงชาติ การร้องเพลงชาติ กิจกรรมจิตอาสาพัฒนาท้องถิ่น กิจกรรมพี่ช่วยน้อง กิจกรรมรักการอ่าน เป็นต้น

3. พัฒนาผู้บริหารสถานศึกษา ครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัดให้มีคุณธรรม จริยธรรม มีความซื่อสัตย์สุจริต มีจิตสาธารณะ มีความเป็นอยู่อย่างพอเพียง มีค่านิยมที่ดีงาม มีความรักและภูมิใจในความเป็นไทย เพื่อเป็นแบบอย่างที่ดีให้กับผู้เรียนผ่านโครงการ กิจกรรมที่หลากหลาย เช่น การอบรมสัมมนา การประชุมเชิงปฏิบัติการ การยกย่องเชิดชูเกียรติครูและบุคลากรทางการศึกษาที่เป็นแบบอย่างที่ดี การสร้างขวัญกำลังใจแก่ผู้บริหารสถานศึกษาที่มีพฤติกรรมที่สามารถเป็นแบบอย่างได้ เป็นต้น

4. จัดทำ จัดทำสื่อการเรียนรู้ที่เกี่ยวข้องกับการปลูกฝังคุณธรรมและจริยธรรม เพื่อมอบแก่สถานศึกษาในสังกัดนำไปใช้ในการจัดการเรียนการสอน เพื่อให้ผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามที่หลักสูตรกำหนดอย่างมีคุณภาพ

5. สร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมกับหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชนทั้งภายในและภายนอก เช่น สำนักงานวัฒนธรรมจังหวัด องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น เพื่อส่งเสริมสนับสนุนการดำเนินกิจกรรมการปลูกฝังความรักในสถาบันหลักของชาติ และน้อมนำพระบรมราโชบายด้านการศึกษาสู่การปฏิบัติ รวมถึงจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เปิดโอกาสให้ครู บุคลากรทางการศึกษา และผู้เรียนได้ถ่ายทอดค่านิยมที่ดีงามอย่างต่อเนื่อง

6. ส่งเสริมสนับสนุนให้สถานศึกษาในสังกัดมีการวัดผลและประเมินผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของผู้เรียนด้วยวิธีการที่หลากหลาย และบูรณาการในทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ เพื่อให้ได้ผลการประเมินที่สอดคล้องกับพฤติกรรมและสามารถนำไปใช้ในการพัฒนาได้จริง

7. นิเทศ กำกับ ติดตาม ช่วยเหลือการดำเนินงานของสถานศึกษาในสังกัดอย่างต่อเนื่อง



ปัญหาอุปสรรค

1. สถานศึกษาบางแห่งขาดสื่อการเรียนรู้สำหรับใช้ในการพัฒนาคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ที่หลากหลายและสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน
2. สถานศึกษาบางแห่งยังไม่ให้ความสำคัญกับการพัฒนาคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 แก่ผู้เรียนทุกคนทุกกลุ่ม
3. กระบวนการวัดผลและประเมินผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 มีรูปแบบและแนวทางที่หลากหลาย แต่ยังไม่สะท้อนถึงพฤติกรรมของผู้เรียน



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรจัดหา รวบรวม แหล่งเรียนรู้ สื่อ สำหรับใช้ในการพัฒนาคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 เพื่อให้สถานศึกษานำไปใช้ในการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียน
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรสร้างความเข้าใจ และความตระหนักให้สถานศึกษาเห็นความสำคัญในการพัฒนาคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 แก่ผู้เรียนทุกคนทุกกลุ่ม
3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรหารูปแบบ แนวทางการวัดผลและประเมินผลคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ที่สะท้อนถึงพฤติกรรมของผู้เรียน เพื่อให้สถานศึกษานำไปประยุกต์ใช้ให้เหมาะสมกับบริบท

ตัวชี้วัดที่ 8 ร้อยละของผู้เรียนปฐมวัยในสังกัดที่มีพัฒนาการสมวัย ทั้งด้านร่างกาย จิตใจ วินัย อารมณ์ สังคม และสติปัญญา

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 95 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 95

ผลการดำเนินงาน

◆ เติบโต

ตาราง 16 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนปกติระดับปฐมวัยที่มีผลการประเมินพัฒนาการด้านร่างกาย อารมณ์จิตใจ สังคม และสติปัญญา

จำนวนผู้เรียนปกติ ระดับปฐมวัย ทั้งหมด (อ.3) (คน)	ผู้เรียนปกติระดับปฐมวัยที่ผ่านเกณฑ์การประเมินพัฒนาการคุณภาพระดับดี				
	ด้านร่างกาย	ด้านอารมณ์ จิตใจ	ด้านสังคม	ด้านสติปัญญา	ผ่านเกณฑ์การประเมิน ทั้ง 4 ด้าน
390,999	383,065 คน (97.97%)	383,249 คน (98.02%)	381,418 คน (97.55%)	372,577 คน (95.29%)	369,597 คน (94.53%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 16 พบว่า ผู้เรียนปกติระดับปฐมวัย (อนุบาล 3) ทั้งหมด จำนวน 390,999 คน ผ่านเกณฑ์การประเมินพัฒนาการคุณภาพระดับดีทั้ง 4 ด้าน จำนวน 369,597 คน (94.53%) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ผ่านเกณฑ์การประเมินพัฒนาการคุณภาพระดับดี มากที่สุด คือ ด้านอารมณ์ จิตใจ จำนวน 383,249 คน (98.02%) รองลงมา คือ ด้านร่างกาย จำนวน 383,065 คน (97.97%) ด้านสังคม จำนวน 381,418 คน (97.55%) และด้านสติปัญญา จำนวน 372,577 คน (95.29%) ตามลำดับ ซึ่งมีผลการดำเนินงาน**ไม่บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

❖ เชิงคุณภาพ

1. ผู้เรียนปฐมวัยระดับชั้นอนุบาล 3 ทุกคน ได้รับการประเมินพัฒนาการด้านร่างกาย อารมณ์ จิตใจ สังคม และสติปัญญา
2. ครูผู้สอนระดับปฐมวัยได้รับการอบรม พัฒนา ให้มีทักษะ ประสิทธิภาพในการจัดการเรียนรู้ สำหรับนำไปใช้พัฒนาผู้เรียนปฐมวัยให้มีคุณภาพเหมาะสมกับช่วงวัย
3. ผู้เรียนปฐมวัยได้รับประสบการณ์ในการเรียนรู้ด้วยรูปแบบที่หลากหลาย ส่งผลให้มีพัฒนาการ ที่ดีเหมาะสมกับช่วงวัย



วิธีการดำเนินงาน

1. กำหนดเป็นนโยบายและจุดเน้นของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ในการส่งเสริม สนับสนุน ให้สถานศึกษาจัดประสบการณ์เรียนรู้ด้วยวิธีการที่หลากหลาย และนำข้อมูลผลการประเมินพัฒนาการผู้เรียน ไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการวางแผน พัฒนาผู้เรียนให้ได้รับการพัฒนาสมวัย เต็มตามศักยภาพ
2. ประชุมชี้แจงสร้างความรู้ ความเข้าใจแนวทางการจัดการศึกษาปฐมวัยระดับสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษา แก่ผู้เกี่ยวข้องทุกภาคส่วนด้วยรูปแบบที่หลากหลาย ทั้ง Online และ Onsite
3. ส่งเสริม สนับสนุนให้ครูผู้สอนจัดประสบการณ์การเรียนรู้แก่ผู้เรียนปฐมวัยในสังกัด ให้มีคุณภาพ เหมาะสมวัย ดังนี้

3.1 ด้านร่างกาย โดยส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาจัดอาหารที่เหมาะสมในแต่ละช่วงวัย ลดการจำหน่ายอาหารที่ไม่มีประโยชน์ภายในสถานศึกษา ปลูกฝังการรับประทานอาหารที่มีประโยชน์ และสร้างสุขนิสัยที่ดีแก่เด็กนำไปใช้ในชีวิตประจำวัน ผ่านโครงการ กิจกรรมต่าง ๆ เพื่อให้มีร่างกายเจริญเติบโต และเคลื่อนไหวร่างกายได้ตามวัย

3.2 ด้านอารมณ์ จิตใจ โดยส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาจัดประสบการณ์การเรียนรู้ ด้วยกิจกรรมที่หลากหลาย เปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ผ่านการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ส่งผลให้มีความรู้สึกที่ดีต่อตนเองและผู้อื่น ฝึกการแสดงออกผ่านงานศิลปะ ดนตรี มีน้ำใจช่วยเหลือผู้อื่น สามารถทำงาน ที่ได้รับมอบหมายได้สำเร็จ

3.3 ด้านสังคม โดยส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาจัดประสบการณ์ให้ผู้เรียนมีทักษะชีวิต นำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงไปใช้ในชีวิตประจำวัน การรักษาสีงแวดล้อมภายในและนอกบริเวณ สถานศึกษา การเข้าใจวัฒนธรรมและความเป็นไทย เพื่อให้ผู้เรียนสามารถอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข

3.4 ด้านสติปัญญา โดยส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาจัดประสบการณ์การเรียนรู้ พัฒนาทักษะ การสนทนาโต้ตอบ การเล่าเรื่อง การเล่านิทาน การใช้ภาษาอย่างสร้างสรรค์ การใช้หนังสือภาพตามสถานการณ์ การพัฒนาทักษะทางสมอง (Executive Functions: EF) เพื่อให้ผู้เรียนมีสติปัญญาสมวัย

4. ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษานำผลการประเมินพัฒนาการ 4 ด้าน ไปใช้วางแผนจัดประสบการณ์เรียนรู้ ตรวจสอบนิเทศชั้นเรียน และจัดทำรายงานผลการนิเทศ กำกับ ติดตาม และประเมินผลการจัดการศึกษาระดับปฐมวัย

5. ถอดบทเรียนสถานศึกษาที่มีรูปแบบการจัดการเรียนการสอนระดับปฐมวัยที่ดี สามารถเป็นแบบอย่างได้ สำหรับเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ภาพความสำเร็จ และให้สถานศึกษาอื่นนำไปปรับใช้ได้ตามบริบท

6. จัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ประกอบผลการจัดการเรียนรู้ที่ดี (Best Practice) และคัดเลือก สถานศึกษาด้านแบบ ขยายผลสถานศึกษาด้านแบบ รวมถึงสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมในการเรียนรู้ระดับปฐมวัย อย่างต่อเนื่อง



ปัญหาอุปสรรค

1. สถานศึกษาบางแห่งขาดงบประมาณ และทรัพยากรในการจัดการศึกษาปฐมวัยให้มีคุณภาพ และประสิทธิภาพ

2. ผู้บริหารการศึกษา ผู้ปกครอง และชุมชนบางส่วน ขาดความรู้ที่ถูกต้องในการจัดการศึกษาปฐมวัย เช่น การมุ่งเน้นการอ่านออก เขียนได้ มากกว่าการจัดประสบการณ์เพื่อส่งเสริมด้านสติปัญญาตามวัย เป็นต้น

3. ครูผู้สอนบางส่วนไม่มีวุฒิการศึกษาปฐมวัย ส่งผลให้ขาดความรู้ ความเข้าใจในการจัดประสบการณ์ การเรียนรู้ และไม่ได้นำผลการประเมินพัฒนาการ 4 ด้าน ไปวางแผนในการจัดกิจกรรมให้เหมาะสม

4. การจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ การประกวดแข่งขันวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ หรือนวัตกรรมในการจัดการศึกษาปฐมวัย ระหว่างเครือข่ายครูปฐมวัยยังมีน้อย ส่งผลให้ครูขาดโอกาสในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ทางวิชาชีพ



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรส่งเสริม สนับสนุนด้านงบประมาณ ทรัพยากร สภาพแวดล้อม และการจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในการจัดการศึกษาปฐมวัย

2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรสร้างความตระหนัก ความรู้ ความเข้าใจ ในการจัดประสบการณ์การเรียนรู้สำหรับผู้เรียนปฐมวัย แก่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา สถานศึกษา ผู้ปกครอง ชุมชน และผู้เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง เช่น การจัดประสบการณ์พัฒนาเด็กปฐมวัยแบบองค์รวม การส่งเสริมการเจริญเติบโตและพัฒนาการให้ครบทุกด้าน เป็นต้น

3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ควรส่งเสริม สนับสนุนการอบรมพัฒนาครูปฐมวัย ให้มีความรู้ ความเข้าใจในการจัดประสบการณ์การเรียนรู้ เพื่อให้ครูมีทักษะและสามารถออกแบบกิจกรรม ให้เหมาะสมกับพัฒนาการของผู้เรียนครบทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านร่างกาย อารมณ์ จิตใจ สังคม และสติปัญญา

4. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาควรส่งเสริมการจัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ การประกวดแข่งขันวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ หรือนวัตกรรม หรือนำผลการศึกษาวิจัยมาใช้ในการปรับปรุง และพัฒนาการจัดการศึกษาปฐมวัยอย่างต่อเนื่อง

ตัวชี้วัดที่ 9 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 95 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 95

ผลการดำเนินงาน

❖ เชิงปริมาณ

ตาราง 17 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21

สังกัด	จำนวนผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 – มัธยมศึกษาปีที่ 6 ทั้งหมด (คน)	ผู้เรียนที่ได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21
สพป.	3,377,169	3,321,289 คน (98.35%)
สพม.	2,222,985	2,178,771 คน (98.01%)
รวม	5,600,154	5,500,060 คน (98.21%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 17 พบว่า ผู้เรียนทั้งหมด (ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 – มัธยมศึกษาปีที่ 6) จำนวน 5,600,154 คน ได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 จำนวน 5,500,060 คน (98.21%) ซึ่งมีผลการดำเนินงาน **บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

ตาราง 18 แสดงจำนวนและร้อยละของครูที่ได้รับการส่งเสริม สนับสนุนให้มีความรู้ ทักษะการจัดการเรียนการสอนและการพัฒนาสมรรถนะในศตวรรษที่ 21

สังกัด	จำนวนครูในสังกัด ทั้งหมด (คน)	ครูที่ได้รับการส่งเสริม สนับสนุนให้มีความรู้ ทักษะการจัดการเรียนการสอนและการพัฒนาสมรรถนะในศตวรรษที่ 21
สพป.	281,243	275,891 คน (98.10%)
สพม.	116,421	109,874 คน (94.38%)
รวม	397,664	385,765 คน (97.01%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 18 พบว่า ครูในสังกัดทั้งหมด จำนวน 397,664 คน ได้รับการส่งเสริม สนับสนุนให้มีความรู้ ทักษะการจัดการเรียนการสอนและการพัฒนาสมรรถนะในศตวรรษที่ 21 จำนวน 385,765 คน (97.01%)

ตาราง 19 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาที่ประสบความสำเร็จในการจัดการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริมการอ่านและการเขียน

สังกัด	จำนวนสถานศึกษาในสังกัด ทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาที่ประสบความสำเร็จในการจัดการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริมการอ่านและการเขียน
สพป.	26,347	25,063 แห่ง (95.13%)
สพม.	2,359	2,242 แห่ง (95.04%)
รวม	28,706	27,305 แห่ง (95.12%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 19 พบว่า สถานศึกษาในสังกัดทั้งหมด จำนวน 28,706 แห่ง ประสบความสำเร็จในการจัดการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริมการอ่านและการเขียน จำนวน 27,305 แห่ง (95.12%)

❖ เชิงคุณภาพ

1. ผู้เรียนที่ได้รับการพัฒนาความรู้พื้นฐาน มีทักษะที่จำเป็นต่อการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ตามศักยภาพ มีอุปนิสัยในการคิดริเริ่มสร้างสรรค์นวัตกรรม มีทักษะชีวิต มีทักษะในการทำงาน และมีคุณลักษณะที่สังคมพึงประสงค์
2. ครูผู้สอนได้รับการส่งเสริม สนับสนุนให้มีความรู้ ทักษะในการจัดการเรียนการสอน และการพัฒนาสมรรถนะในศตวรรษที่ 21
3. สถานศึกษาในสังกัดมีแบบอย่างที่เหมาะสมความสำเร็จในการจัดการเรียนการสอน เพื่อส่งเสริมการอ่านและการเขียน สำหรับนำไปประยุกต์ใช้ให้สอดคล้องกับบริบทพื้นที่



วิธีการดำเนินงาน

1. ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาจัดการเรียนการสอน โดยใช้เทคนิค วิธีการจัดการเรียนรู้ สื่อนวัตกรรม เพื่อพัฒนาสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 ตามบริบทของพื้นที่และผู้เรียน ดังนี้
 - 1.1 ศึกษา วิเคราะห์นโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สภาพปัญหาของผู้เรียนในสังกัด เพื่อใช้วางแผนพัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 ตามบริบทของพื้นที่ ผ่านโครงการกิจกรรมที่หลากหลาย
 - 1.2 พัฒนาครูผู้สอนในการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 ของผู้เรียน เช่น การจัดการเรียนรู้เชิงรุก การจัดการเรียนรู้แบบพัฒนาความฉลาดรู้ด้านการอ่าน เทคนิค/วิธีการ การค้นหาความรู้และต่อยอดองค์ความรู้ที่สูงขึ้น การผลิตสื่อการเรียนรู้ นวัตกรรม และเทคโนโลยีการศึกษา การใช้ระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในการพัฒนาผู้เรียน เป็นต้น
 - 1.3 พัฒนาผู้เรียนผ่านการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามหลักสูตรสถานศึกษา กิจกรรมเสริมหลักสูตร ตลอดจนการจัดโครงการกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อพัฒนาผู้เรียนอย่างรอบด้าน เช่น โครงการพัฒนาการจัดการเรียนรู้เชิงรุก โครงการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและการเตรียมผู้เรียนให้มีทักษะที่สอดคล้องกับศตวรรษที่ 21 โครงการสืบสานรักษาทอยอดศาสตร์พระราชาสู่เป้าหมายการพัฒนาตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง สู่การปฏิบัติที่ยั่งยืน โครงการจัดการแข่งขันงานศิลปหัตถกรรมนักเรียน โครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาลในสถานศึกษา เป็นต้น
 - 1.4 ถอดประสบการณ์ และคัดเลือกวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศของสถานศึกษา รวมถึงจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในด้านการพัฒนาสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 ของผู้เรียน
2. ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาจัดการเรียนการสอน โดยใช้เทคนิค วิธีการจัดการเรียนรู้ สื่อนวัตกรรม เพื่อพัฒนาการอ่าน การเขียนเพื่อเป็นวิถีในการค้นหาความรู้และต่อยอดองค์ความรู้ที่สูงขึ้น ดังนี้
 - 2.1 กำหนดเป็นนโยบายและจุดเน้นของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ในด้านการยกระดับการพัฒนาการอ่าน การเขียนภาษาไทยเพื่อเป็นวิถีในการค้นหาความรู้และต่อยอดองค์ความรู้ที่สูงขึ้น
 - 2.2 คัดกรองความสามารถในการอ่านและการเขียนของผู้เรียนในสังกัดทุกระดับชั้น
 - 2.3 วิเคราะห์ผลการคัดกรองความสามารถในการอ่านและการเขียนของผู้เรียน และกำหนดแนวทางในการปรับปรุง พัฒนาคุณภาพผู้เรียนด้านความสามารถในการอ่าน การเขียน
 - 2.4 ส่งเสริม สนับสนุนให้ครูผู้สอนสอดแทรกกิจกรรมการอ่าน การเขียนกับการจัดการเรียนการสอน ในทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้
 - 2.5 จัดกิจกรรมส่งเสริมการอ่าน การเขียน เพื่อเป็นวิถีในการค้นหาความรู้และต่อยอดองค์ความรู้ที่สูงขึ้น ผ่านโครงการกิจกรรมที่หลากหลาย เช่น โครงการรักษารักษาไทยเนื่องในสัปดาห์วันภาษาไทยแห่งชาติ กิจกรรมวันสุนทรภู่ กิจกรรมการเขียนความประทับใจที่มีต่อสมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี กิจกรรมรณรงค์ "การอ่านเพื่อการเรียนรู้ตลอดชีวิต" เป็นต้น

2.6 ถอดประสบการณ์ และคัดเลือกวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศของครูผู้สอนที่สามารถเป็นต้นแบบในการจัดการเรียนการสอนวิชาภาษาไทย เพื่อเป็นการสร้างขวัญกำลังใจและเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้ผู้สนใจนำไปประยุกต์ใช้ได้ตามบริบท

3. นิเทศ กำกับ ติดตาม ประเมินผล รายงานผลการพัฒนาสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 ของผู้เรียน ดังนี้

3.1 นิเทศ กำกับ ติดตาม ประเมินผลการพัฒนาสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 ของสถานศึกษาผ่านการนิเทศภายในสถานศึกษา โดยเน้นการมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา บุคลากรฝ่ายวิชาการ ครูผู้สอน และบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ทั้งในรูปแบบการนิเทศชั้นเรียนและการสร้างชุมชนการเรียนรู้ทางวิชาชีพ (Professional Learning Community: PLC)

3.2 นิเทศแบบบูรณาการโดยใช้พื้นที่เป็นฐานเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา และแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ ในการปรับปรุง พัฒนารูปแบบ แนวทางการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 ของผู้เรียนด้วยรูปแบบการติดตามเชิงประจักษ์และออนไลน์



ปัญหาอุปสรรค

1. สถานศึกษาบางแห่งขาดงบประมาณ สื่อ อุปกรณ์ ความพร้อมของอาคารสถานที่ สำหรับใช้ในการพัฒนาฝึกฝนผู้เรียนให้มีสมรรถนะและทักษะในศตวรรษที่ 21

2. ครูผู้สอนมีภาระงานอื่นนอกจากการเรียนการสอนปกติค่อนข้างมาก ส่งผลต่อการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถนะและทักษะในศตวรรษที่ 21 ขาดความต่อเนื่อง

3. ครูผู้สอนบางส่วนขาดการจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ทุกครั้งที่ปฏิบัติการสอน เนื่องจากสอนหลายวิชา หลายชั้นเรียน และ/หรือ สอนทุกวิชา สอนครบชั้นเรียน โดยเฉพาะในโรงเรียนขนาดเล็ก ส่งผลให้การเรียนการสอนไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร

4. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาบางแห่ง ไม่สามารถนิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินงานของสถานศึกษา ในด้านการพัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถนะและทักษะในศตวรรษที่ 21 ได้อย่างต่อเนื่องและทั่วถึง เนื่องจากข้อจำกัดในด้านผู้นิเทศไม่เพียงพอ ภาระงานค่อนข้างมาก รวมถึงบริบทที่ตั้งของสถานศึกษาในสังกัดบางแห่งห่างไกล เข้าถึงได้ค่อนข้างลำบาก



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรจัดสรรงบประมาณ สนับสนุนสื่อ อุปกรณ์ และ/หรือ วัสดุเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานในด้านการพัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถนะและทักษะในศตวรรษที่ 21 ของสถานศึกษาให้เพียงพอต่อความต้องการจำเป็น

2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรพิจารณาดำเนินการลดภาระงานที่ไม่เกี่ยวข้องกับการสอน และ/หรือ การพัฒนานักเรียนอย่างเป็นรูปธรรมชัดเจน เพื่อให้ครูผู้สอนสามารถดำเนินการสอนได้เต็มเวลาอย่างมีประสิทธิภาพ

3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรหามาตรการ แนวทางการส่งเสริม สนับสนุนให้ครูผู้สอนจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ทุกครั้งที่ปฏิบัติการสอน และมีแนวทางการเรียนการสอนที่เน้นการบูรณาการเชื่อมโยงกับการใช้ชีวิตประจำวันของผู้เรียน เพื่อให้การเรียนการสอนมีประสิทธิภาพ

4. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรหากรอบแบบ แนวทางการนิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินงานของสถานศึกษาในด้านการพัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถนะและทักษะในศตวรรษที่ 21 ให้เหมาะสมบริบท และข้อจำกัด รวมถึงการส่งเสริมการนิเทศภายในให้มีความเข้มแข็งมากขึ้น

ตัวชี้วัดที่ 10 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการส่งเสริมพหุปัญญาจากการคัดกรอง/สำรวจแวว/วัดความสามารถความถนัดของผู้เรียน

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 70 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 70

ผลการดำเนินงาน

❖ เชิงปริมาณ

ตาราง 20 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนระดับชั้น ป.3 - ม.6 ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่ได้รับการคัดกรองผ่านระบบสำรวจความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา และได้รับการส่งเสริม พัฒนาศักยภาพตามพหุปัญญารายบุคคล

สังกัด	จำนวนผู้เรียนระดับชั้น ป.3 - ม.6 ทั้งหมด (คน)	ผู้เรียนที่ได้รับการคัดกรองและได้รับการส่งเสริมพัฒนาศักยภาพตามพหุปัญญารายบุคคล	
		ได้รับการคัดกรองผ่านระบบสำรวจแววความสามารถพิเศษ	ได้รับการส่งเสริม พัฒนาศักยภาพตามพหุปัญญารายบุคคล
สพป.	2,491,584	2,163,014 คน (86.81%)	1,942,772 คน (89.82%)
สพม.	2,227,367	1,523,595 คน (68.40%)	1,438,064 คน (94.39%)
รวม	4,718,951	3,686,609 คน (78.12%)	3,380,836 คน (91.71%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจาก 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และ 2) สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา
ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 20 พบว่า ผู้เรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 - มัธยมศึกษาปีที่ 6 ทั้งหมดจำนวน 4,718,951 คน ได้รับการคัดกรองผ่านระบบสำรวจแววความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา จำนวน 3,686,609 คน (78.12%) และได้รับการส่งเสริม พัฒนาศักยภาพตามพหุปัญญารายบุคคล จำนวน 3,380,836 คน (91.71%) ซึ่งมีผลการดำเนินงาน **บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

ตาราง 21 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาที่มีการจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา

สังกัด	จำนวนสถานศึกษาในสังกัด ทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาที่มีการจัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา
สพป.	26,702	25,457 แห่ง (95.34%)
สพม.	2,360	2,254 แห่ง (95.51%)
รวม	29,062	27,711 แห่ง (95.35%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 21 พบว่า สถานศึกษาในสังกัดทั้งหมด จำนวน 29,062 แห่ง จัดการเรียนการสอนตามพหุปัญญา จำนวน 27,711 แห่ง (95.35%)

❖ เชิงคุณภาพ

1. ผู้เรียนที่ผ่านการคัดกรองแนวความสามารถพิเศษ ได้ทราบถึงความสามารถ ความถนัดของตนเอง เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อ และการประกอบอาชีพในอนาคตได้
2. สถานศึกษาสามารถนำข้อมูลผลการคัดกรองแนวความสามารถพิเศษไปใช้ประกอบการวางแผน สร้างเสริมประสบการณ์เพิ่มเติมจากหลักสูตรได้ตามบริบทและความพร้อมของสถานศึกษา
3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษามีข้อมูลสารสนเทศผลการคัดกรองแนวความสามารถพิเศษ ไปใช้ประกอบการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา รายวิชาเพิ่มเติม โครงการกิจกรรม ชุมนุม ชมรม รวมถึงแผนการจัดการเรียนรู้ที่มุ่งพัฒนาสมรรถนะตามความสามารถ และความสนใจของผู้เรียน



วิธีการดำเนินงาน

1. ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาดำเนินการคัดกรองแนวความสามารถพิเศษของผู้เรียนในสังกัด ผ่านระบบสำรวจแนวความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา (เว็บไซต์ <https://mi-test.obec.go.th>) ดังนี้
 - 1.1 จัดทำหนังสือแจ้งสถานศึกษาในสังกัดทุกแห่ง ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลนักเรียน ศึกษา รายละเอียดคู่มือการใช้งานระบบ และดำเนินการสำรวจแนวความสามารถพิเศษของผู้เรียนระดับชั้น ประถมศึกษาปีที่ 3 ถึงมัธยมศึกษาปีที่ 6 ผ่านระบบสำรวจแนวความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา
 - 1.2 จัดตั้งกลุ่มไลน์ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อประสานการทำงานระหว่างสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาเกี่ยวกับการใช้งานระบบสำรวจแนวความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา
 - 1.3 นิเทศ กำกับ ติดตาม ดูแล ช่วยเหลือสถานศึกษาในการสำรวจแนวความสามารถพิเศษ รวมถึงแจ้งผลการคัดกรองให้สถานศึกษาทราบเป็นระยะ
2. ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาดำเนินการพัฒนาศักยภาพตามพหุปัญญารายบุคคล ด้วยรูปแบบ วิธีการที่หลากหลาย ผ่านการจัดกิจกรรมในหลักสูตร กิจกรรมเสริมหลักสูตร และกิจกรรมนอกหลักสูตร รวมถึงการใช้วิธีการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) บูรณาการในทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้
3. สถานศึกษาดำเนินการคัดกรองผู้เรียนผ่านระบบสำรวจแนวความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา ดังนี้
 - 3.1 แต่งตั้งคำสั่งและมอบหมายผู้รับผิดชอบการสำรวจแนวความสามารถพิเศษในระดับสถานศึกษา
 - 3.2 ผู้รับผิดชอบศึกษาคู่มือการใช้งานระบบสำรวจแนวความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับสถานศึกษา และดำเนินการนำเข้าข้อมูลนักเรียนในระบบดังกล่าวให้ครบทุกคน
 - 3.3 กำหนดตารางการดำเนินงานให้ครูทุกระดับชั้น นำผู้เรียนเข้าทำแบบสำรวจแนวความสามารถพิเศษ ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา
 - 3.4 รวบรวมผลการคัดกรองของผู้เรียนรายงานให้ผู้บริหารสถานศึกษาทราบ เพื่อมอบหมายให้ครูประจำชั้น ครูผู้สอนรายวิชาดำเนินการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาแนวความสามารถของผู้เรียนต่อไป
4. สถานศึกษาดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาศักยภาพตามพหุปัญญารายบุคคล ดังนี้
 - 4.1 ด้านภาษา โดยมีเป้าหมายเพื่อให้ผู้เรียนสามารถรับรู้ เข้าใจภาษา และสามารถสื่อสารให้ผู้อื่น เข้าใจได้ตรงตามความต้องการ เช่น กิจกรรมวันภาษาไทย กิจกรรมวันสุนทรภู่ กิจกรรมพัฒนาทักษะการฟัง พูด อ่าน เขียน ภาษาต่างประเทศ กิจกรรมรักการอ่าน กิจกรรมโต้วาที เป็นต้น

4.2 ด้านคณิตศาสตร์ โดยมีเป้าหมายเพื่อให้ผู้เรียนมีทักษะการคิดคำนวณ การคิดเชิงเหตุผล (เชิงอุปนัยและนิรนัย) การมองเห็นแบบแผนความสัมพันธ์เชื่อมโยงการแก้ปัญหาต่าง ๆ ที่เป็นไปตามหลักตรรกศาสตร์ เช่น กิจกรรมท่องสูตรคูณแบบย้อนกลับ เกมคณิตศาสตร์ การวิเคราะห์โจทย์ปัญหา กิจกรรมเลขคณิตคิดเร็ว กิจกรรมเอแม็ท (A-MATH) การแข่งขันด้านคณิตศาสตร์ การทำโครงงานคณิตศาสตร์ เป็นต้น

4.3 ด้านวิทยาศาสตร์ โดยมีเป้าหมายเพื่อพัฒนาความสามารถของผู้เรียนในการเข้าใจ สามารถอธิบายปรากฏการณ์ทางธรรมชาติ การสังเกต การคิดวิเคราะห์ สังเคราะห์หาเหตุผล การทดลองพิสูจน์ความจริง เช่น โครงการบ้านนักวิทยาศาสตร์น้อย กิจกรรมการทดลอง การทำโครงงานวิทยาศาสตร์ กิจกรรมการคิดเชิงกระบวนการทางวิทยาศาสตร์ การทำงานประดิษฐ์ การแข่งขันด้านวิทยาศาสตร์ เป็นต้น

4.4 ด้านเครื่องกลและอิเล็กทรอนิกส์ โดยมีเป้าหมายเพื่อพัฒนาความสามารถของผู้เรียนในการรับรู้ เรียนรู้ เกี่ยวกับพลังงาน กลไก และ/หรือ การทำงานของเครื่องยंत्रระบบควบคุมอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์ต่าง ๆ ความสามารถในการเชิงมิติสัมพันธ์และเชิงกล รวมถึงความสามารถในการคิดสร้างสรรค์สิ่งประดิษฐ์ เช่น กิจกรรมการเรียนการสอน Coding กิจกรรมการใช้สื่อเทคโนโลยีเพื่อการเรียนรู้ เป็นต้น

4.5 ด้านศิลปะ/มิติสัมพันธ์ โดยมีเป้าหมายเพื่อพัฒนาความสามารถของผู้เรียนในด้านการสร้างมิติจากการเห็นในรูปแบบต่าง ๆ ในความคิด เช่น กิจกรรมการเรียนการสอนวิชาศิลปะ การวาดภาพบูรณาการในรายวิชาต่าง ๆ การเรียนด้วยภาพ การทำ Mind Mapping กิจกรรมชุมนุมศิลป์ เป็นต้น

4.6 ด้านการได้ยิน โดยมีเป้าหมายเพื่อพัฒนาความสามารถของผู้เรียนในการรับรู้ไปสู่การสร้างอารมณ์ ความรู้สึก เช่น กิจกรรมดนตรีไทย กิจกรรมการร้องเพลงประสานเสียง การเรียนรู้ผ่านบทเพลงและจังหวะ การเต้นตามจังหวะเพลง การสวดมนต์ การอ่านทำนองเสนาะ เป็นต้น

4.7 ด้านการเคลื่อนไหวกล้ามเนื้อ โดยมีเป้าหมายเพื่อพัฒนาความสามารถของผู้เรียนในการควบคุมกล้ามเนื้อ ทั้งกล้ามเนื้อมัดเล็กและกล้ามเนื้อมัดใหญ่ สามารถควบคุมร่างกายให้เป็นไปตามความต้องการ การแสดงออกด้านความเร็ว ความยืดหยุ่น ความสมดุล และความแข็งแรงของสมรรถนะทางร่างกาย รวมถึงความสามารถในการใช้กล้ามเนื้อร่างกายในการแสดงออกถึงความคิด ความรู้สึก เช่น กิจกรรมการเคลื่อนไหวของร่างกายในชั้นเรียน กิจกรรมกีฬา กิจกรรมนาฏศิลป์ เป็นต้น

4.8 ด้านสังคมและอารมณ์ โดยมีเป้าหมายเพื่อพัฒนาความสามารถของผู้เรียนในการวิเคราะห์ สังเคราะห์ และสร้างความสัมพันธ์ด้านสังคม มีความไวต่อการรับรู้ การตอบสนองความรู้สึกและความต้องการของตนเองและผู้อื่น รวมถึงสามารถบริหารจัดการควบคุมอารมณ์ของตนเอง เช่น กิจกรรมนั่งสมาธิ กิจกรรมเข้าค่ายธรรมะ กิจกรรมจิตอาสา กิจกรรมมัคคุเทศก์น้อย เป็นต้น



ปัญหาอุปสรรค

1. ระบบสำรวจแนวความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา เกิดความขัดข้องและขาดเสถียรภาพในการคัดกรองผู้เรียน กรณีที่มีผู้ใช้งานจำนวนมาก
2. ผู้เรียนบางส่วนยังไม่เห็นความสำคัญในการคัดกรองสำรวจแนวความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา
3. ครูผู้สอนบางส่วนขาดความรู้ ความเข้าใจ ทักษะและประสบการณ์ในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่ส่งเสริมศักยภาพผู้เรียนตามพหุปัญญาเป็นรายบุคคล
4. สถานศึกษาบางแห่งขาดแคลนทรัพยากรพื้นฐานที่จำเป็นสำหรับการจัดการเรียนรู้ตามหลักพหุปัญญา เช่น สื่อการเรียนการสอนเฉพาะทาง เครื่องมือทางวิทยาศาสตร์ อุปกรณ์สำหรับใช้ในงานศิลปะ อุปกรณ์กีฬา อุปกรณ์ดนตรี เป็นต้น



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรปรับปรุงระบบสำรวจแนวความสามารถพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา ให้มีความเสถียรและรองรับการเข้าใช้งานสำหรับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สถานศึกษา และผู้เรียนได้อย่างทั่วถึง
2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรสร้างความตระหนักให้ครูที่ดำเนินการคัดกรองผู้เรียน มีความรู้ และสามารถกำกับ ติดตามให้ผู้เรียนคัดกรองความสามารถพิเศษได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน เพื่อใช้ในการจัดกิจกรรมตรงตามศักยภาพผู้เรียนรายบุคคล
3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรพัฒนาครูผู้สอนในสังกัดให้มีความรู้ ความเข้าใจ ทักษะและประสบการณ์ในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่ส่งเสริมศักยภาพผู้เรียนตามพหุปัญญาเป็นรายบุคคลอย่างต่อเนื่อง รวมถึงเสริมพลังในการทำงานอย่างเป็นรูปธรรมชัดเจน
4. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรจัดสรรงบประมาณ และ/หรือ ระดมทรัพยากรจากหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน เพื่อจัดซื้อ จัดหาอุปกรณ์ สื่อการสอนที่หลากหลาย เหมาะสมกับการเรียนรู้ตามพหุปัญญาเป็นรายบุคคล

ตัวชี้วัดที่ 11 ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ส่งเสริมการประเมินความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA ให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น เพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมินระดับนานาชาติ

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 80 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 80

ผลการดำเนินงาน

เชิงปริมาณ

ตาราง 22 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาที่เปิดสอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นในสังกัด ส่งเสริมการประเมินความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA ให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น เพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมินระดับนานาชาติ

สังกัด	จำนวนสถานศึกษาที่เปิดสอนในระดับ ม.ต้นทั้งหมด(แห่ง)	สถานศึกษาที่ไม่ได้ส่งเสริมการประเมินความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA	สถานศึกษาส่งเสริมการประเมินความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA ให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น			
			การใช้คอมพิวเตอร์	การใช้เอกสาร	การใช้คอมพิวเตอร์และ การใช้เอกสาร	รวม
สพป.	6,821	17 แห่ง (0.25%)	54 แห่ง (0.79%)	203 แห่ง (2.98%)	6,547 แห่ง (95.98%)	6,804 แห่ง (99.75%)
สพม.	2,349	6 แห่ง (0.26%)	24 แห่ง (1.02%)	45 แห่ง (1.92%)	2,274 แห่ง (96.81%)	2,343 แห่ง (99.74%)
รวม	9,170	23 แห่ง (0.25%)	78 แห่ง (0.85%)	248 แห่ง (2.71%)	8,821 แห่ง (96.19%)	9,147 แห่ง (99.75%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และ 2) ศูนย์ PISA สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา
ณ วันที่ 15 กันยายน 2567



จากตาราง 22 พบว่า สถานศึกษาที่เปิดสอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นทั้งหมด จำนวน 9,170 แห่ง ส่งเสริมการประเมินความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA ให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น เพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมินระดับนานาชาติ จำนวน 9,147 แห่ง (99.75%) จำแนกเป็น 1) การส่งเสริมโดยใช้คอมพิวเตอร์ จำนวน 78 แห่ง (0.85%) 2) การส่งเสริม โดยใช้เอกสาร จำนวน 248 แห่ง (2.71%) และ 3) การส่งเสริมโดยใช้คอมพิวเตอร์และการใช้เอกสาร จำนวน 8,821 แห่ง (96.19%) ซึ่งมีผลการดำเนินงาน **บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

ตาราง 23 แสดงจำนวนและร้อยละของนักเรียนกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการเตรียมความพร้อมรับการประเมินระดับนานาชาติตามแนวทางการประเมิน PISA

จำนวนนักเรียนกลุ่มเป้าหมาย (ม.2 และ ม.3) ในสังกัด ทั้งหมด (คน)	ผลการเตรียมความพร้อมรับการประเมินระดับนานาชาติตามแนวทางการประเมิน PISA
662,300	1. ได้รับการเตรียมความพร้อม โดยใช้รูปแบบเอกสาร จำนวน 506,374 คน 2. ได้รับการเตรียมความพร้อม โดยใช้รูปแบบคอมพิวเตอร์ จำนวน 729,825 ครั้ง

หมายเหตุ: ข้อมูลจากศูนย์ PISA สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 23 พบว่า นักเรียนกลุ่มเป้าหมายระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 – 3 ทั้งหมด จำนวน 662,300 คน ได้รับการเตรียมความพร้อมรับการประเมินระดับนานาชาติตามแนวทางการประเมิน PISA จำแนกเป็น 1) การใช้รูปแบบเอกสาร จำนวน 506,374 และ 2) การใช้รูปแบบคอมพิวเตอร์ผ่านโปรแกรม PISA Style Online Testing จำนวน 729,825 ครั้ง

❖ เชิงคุณภาพ

1. นักเรียนกลุ่มเป้าหมายได้รับการพัฒนาคุณภาพ กระบวนการอ่าน การคิดวิเคราะห์ การคิดเชื่อมโยงได้อย่างเป็นระบบ และมีความคุ้นเคยกับข้อสอบในรูปแบบ PISA
2. ศึกษานิเทศก์และครูแกนนำมีแนวทางขับเคลื่อนในระดับสำนักเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษา ลงสู่การปฏิบัติที่ชัดเจน
3. ผู้บริหารการศึกษาและผู้บริหารสถานศึกษาเห็นความสำคัญกับการนำนโยบายลงสู่พื้นที่ เพื่อพัฒนาคุณภาพมาตรฐานการศึกษาและคุณภาพผู้เรียนอย่างแท้จริง
4. ครูผู้สอนทราบแนวทางและสามารถนำชุดการพัฒนาความฉลาดรู้ไปใช้จัดกิจกรรมการเรียนการสอนแก่นักเรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ



วิธีการดำเนินงาน

1. ขับเคลื่อนการยกระดับผลการประเมินระดับนานาชาติตามแนวทางการประเมิน PISA ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ดังนี้
 - 1.1 ประสานความร่วมมือกับหน่วยงานการศึกษาต่าง ๆ เสนอกลไก แนวทาง แผนการขับเคลื่อนการยกระดับผลการประเมินสมรรถนะนักเรียนตามมาตรฐานสากล (PISA) ผ่านคณะกรรมการ PISA แห่งชาติ และแต่งตั้งคณะทำงานขับเคลื่อน PISA เพื่อปรับปรุงและยกระดับคุณภาพการศึกษาด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ของผู้เรียนในสังกัด เพื่อเตรียมความพร้อมเข้าร่วมการประเมิน PISA 2025
 - 1.2 กำหนดนโยบายและจุดเน้น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 – 2568 เพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมการอ่านให้เป็นวิถีในการค้นหาความรู้และต่อยอดองค์ความรู้ที่สูงขึ้น

1.3 จัดทำแผนการขับเคลื่อนการยกระดับผลการทดสอบ PISA 2025 แบ่งเป็น 2 ระยะ ได้แก่ 1) แผนระยะสั้น โดยการพัฒนาสื่อวัตกรรมการเรียนรู้อ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ ในรูปแบบของ Paper-based testing และ Computer-based testing และ 2) แผนระยะยาว โดยการพัฒนาความสามารถด้านการอ่านให้กับนักเรียนทุกระดับชั้น ครอบคลุมกลุ่มโรงเรียนประถมศึกษา กลุ่มโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา และกลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษา

1.4 ส่งเสริมการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาความฉลาดรู้ด้านการอ่านในระดับชั้นเรียน โดยการจัดทำหน่วยการเรียนรู้เชิงบูรณาการกลุ่มสาระการเรียนรู้ และชุดฝึกการพัฒนาสมรรถนะและความฉลาดรู้ 3 ด้าน ได้แก่ การอ่าน วิทยาศาสตร์ และคณิตศาสตร์ เพื่อนำไปใช้จัดการเรียนการสอนในโรงเรียนมัธยมศึกษา นาร่องโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา โรงเรียนราชประชานุเคราะห์ และโรงเรียนที่มีความพร้อม โดยให้โรงเรียนที่มีผลการประเมินดี เช่น โรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬาภรณราชวิทยาลัย โรงเรียนในโครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ เป็นต้น มาเป็นพี่เลี้ยงให้กับโรงเรียนอื่น ๆ

1.5 เตรียมความพร้อมผู้เรียนด้วยข้อสอบตามแนวทางการประเมิน PISA ผ่านโปรแกรม PISA Style Online Testing ที่สามารถรองรับการเข้าใช้งานจำนวนเฉลี่ย 20,000 คนต่อวัน และพัฒนาแนวทางการวัดผลในรูปแบบ Computer-based testing ที่สามารถใช้งานได้ทั้ง online และ offline หรือการใช้รูปแบบ Paper-based testing ในระดับชั้นเรียน รวมถึงประชาสัมพันธ์การอบรมการใช้ระบบออนไลน์ข้อสอบ PISA ในสถานศึกษาของสถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สสวท.)

1.6 จัดหาและพัฒนาข้อสอบที่มีรูปแบบข้อสอบตามแนว PISA โดยเน้นฝึกการอ่านจับประเด็น และคิดวิเคราะห์ในทุกระดับชั้น เพื่อให้บริการสถานศึกษาผ่านระบบคลังข้อสอบมาตรฐาน (SIBS)

1.7 จัดทำหลักสูตรอบรมครู PISA Gamification ระยะสั้น โดยการพัฒนาชุดฝึกความฉลาดรู้ทักษะการแก้ปัญหาตามแนวทางการประเมิน PISA สูโลกดิจิทัลด้วยเกม เพื่อพัฒนาครูผู้สอนให้มีความเข้าใจเกี่ยวกับข้อสอบ PISA และรูปแบบข้อสอบที่นำเกมมาประยุกต์ใช้ (Gamification) สามารถออกแบบและปรับข้อสอบให้เป็นรูปแบบ Digital Platform ที่มีความเป็นเกม ใช้เป็นเครื่องมือและเทคนิคในการจัดสอบและวิเคราะห์ผล รวมถึงกิจกรรม “การอ่าน” เพื่อการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Reading For Lifelong Learning)

1.8 พัฒนาแกนนำหลัก และแกนนำในระดับเขตพื้นที่การศึกษา ประกอบด้วย ศึกษาธิการ ครูแกนนำการอ่าน ครูแกนนำคณิตศาสตร์ และครูแกนนำวิทยาศาสตร์ในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา จำนวน 4 จุดพัฒนา ได้แก่ 1) ภาคเหนือ 2) ภาคกลาง ภาคตะวันออก และภาคใต้ 3) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และ 4) วิทยากรหลักของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

1.9 สร้างความตระหนักในการนำนโยบายการพัฒนาสมรรถนะความฉลาดรู้ของผู้เรียนลงสู่พื้นที่แก่ผู้บริหารสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษา ศึกษาธิการ ครูและบุคลากรทางการศึกษา ทั้ง 245 เขต และผู้สนใจ โดยรับชมการถ่ายทอดสดผ่านช่องทาง Youtube Facebook และ OBEC TV

1.10 ติดตามการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาตามแนวทางการประเมิน PISA ในระดับเขตพื้นที่การศึกษาทุก 2 สัปดาห์ และแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่เป็นแบบอย่างของการขับเคลื่อนลงสู่สถานศึกษา รวมถึงการถอดบทเรียนความสำเร็จของสถานศึกษาที่สามารถยกระดับสมรรถนะความฉลาดรู้สูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มประเทศ OECD ผ่านระบบ Zoom Meeting

2. ส่งเสริมสนับสนุนให้สถานศึกษาดำเนินการเตรียมความพร้อมนักเรียนเข้ารับการประเมินระดับนานาชาติตามแนวทางการประเมิน PISA ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ดังนี้

2.1 ประชุมวางแผนการขับเคลื่อนการยกระดับผลการประเมินจากโปรแกรมการประเมินสมรรถนะนักเรียนมาตรฐานสากล (Programme for International Student Assessment: PISA)

2.2 ลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) ระหว่างสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ในการยกระดับผลการประเมินความฉลาดรู้ของผู้เรียนตามแนวทางของ PISA 2025

2.3 พัฒนาศักยภาพครูผู้สอนในการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาความฉลาดรู้ของผู้เรียนให้มีความพร้อม รับการประเมิน PISA 2025 ผ่านโครงการกิจกรรมที่หลากหลาย เช่น การเสริมสร้างศักยภาพ การสร้างเครื่องมือ ประเมินความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA การอบรมพัฒนาครูแกนนำเตรียมความพร้อมรับ การประเมิน PISA 2025 การพัฒนาการจัดการเรียนรู้เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ด้านการอ่าน ด้านคณิตศาสตร์ และด้านวิทยาศาสตร์ โดยอิงการวิจัยเป็นฐาน การพัฒนาครูด้านการจัดการเรียนรู้ที่ส่งเสริมความฉลาดรู้ด้านการอ่าน และการคิดขั้นสูง เป็นต้น

2.4 จัดทำชุดพัฒนาความฉลาดรู้ด้านการอ่าน ด้านวิทยาศาสตร์ ด้านคณิตศาสตร์ เพื่อพัฒนาความฉลาดรู้ ของผู้เรียนให้มีความพร้อมรับการประเมิน PISA 2025

2.5 จัดทำค่ายวิชาการเพื่อพัฒนาศักยภาพความฉลาดรู้ด้านการอ่าน ด้านวิทยาศาสตร์ ด้านคณิตศาสตร์ ของผู้เรียนในสังกัด ให้มีความพร้อมรับการประเมิน PISA 2025

2.6 ส่งเสริม สนับสนุนให้ครูผู้สอนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นในสังกัด พัฒนาตนเองทั้งจากหน่วยงาน ภายในและภายนอกสังกัดอย่างต่อเนื่อง เพื่อนำองค์ความรู้มาใช้ในการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาความฉลาดรู้ ของผู้เรียน

2.7 แลกเปลี่ยนเรียนรู้การจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA

2.8 นิเทศ กำกับ ติดตามการขับเคลื่อนการยกระดับผลการประเมินจากโปรแกรมประเมินสมรรถนะ นักเรียนมาตรฐานสากล PISA 2025 ทั้งรูปแบบการนิเทศเชิงประจักษ์และการนิเทศแบบออนไลน์

3. ส่งเสริมการประเมินความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA ให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษา ตอนต้น เพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมินระดับนานาชาติตามบริบทของสถานศึกษาที่สอนในระดับชั้น มัธยมศึกษาตอนต้น ดังนี้

3.1 สร้างความตระหนัก ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินสมรรถนะนักเรียนมาตรฐานสากล PISA 2025 แก่ผู้ปฏิบัติที่เกี่ยวข้องทุกส่วน รวมถึงแบ่งบทบาทหน้าที่การทำงานร่วมกันอย่างชัดเจน

3.2 นำชุดพัฒนาความฉลาดรู้ 3 โดเมนไปใช้ในห้องเรียน โดยการบูรณาการในรายวิชาพื้นฐาน รายวิชาเพิ่มเติม และอื่น ๆ เช่น กิจกรรมเสริมหลักสูตร ชั่วโมงสอนเสริม เป็นต้น

3.3 พัฒนาผู้เรียนในสังกัดให้มีความพร้อมรับการประเมินสมรรถนะนักเรียนมาตรฐานสากล PISA 2025 ผ่านโครงการกิจกรรมที่หลากหลาย ดังนี้

3.3.1 ความฉลาดรู้ด้านการอ่าน เช่น โครงการรักษ์ภาษาไทย กิจกรรมส่งเสริมนิสัยรักการอ่าน กิจกรรมการอ่านเพื่อการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Reading For Lifelong Learning) กิจกรรมเข้าค่ายวิชาการพัฒนา ความฉลาดรู้ด้านการอ่าน กิจกรรมวันภาษาไทย กิจกรรมการแข่งขันทักษะภาษาไทย การประกวดนักเรียนยอดนักอ่าน การใช้แอปพลิเคชันการอ่านออนไลน์และการทดสอบการอ่านออนไลน์ เป็นต้น

3.3.2 ความฉลาดรู้ด้านคณิตศาสตร์ เช่น การจัดกิจกรรมแข่งขันทางคณิตศาสตร์ที่เน้น การแก้ปัญหาตามแนวทาง PISA การแข่งขันอัจฉริยภาพทางคณิตศาสตร์ การประกวดโครงงานคณิตศาสตร์ การแข่งขันต่อสมการคณิตศาสตร์ (เอแม็ท) กิจกรรมเข้าค่ายวิชาการพัฒนาและเสริมสร้างทักษะการคิดเชิงคำนวณ โครงการพัฒนาทักษะการคิดขั้นสูงในนักเรียนระดับมัธยมศึกษา การส่งเสริมการใช้หลักคณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ในสถานการณ์จริง เป็นต้น

3.3.3 ความฉลาดรู้ด้านวิทยาศาสตร์ เช่น กิจกรรมค่ายวิทยาศาสตร์ การพัฒนาทักษะการคิดเชิงวิทยาศาสตร์ กิจกรรมสัปดาห์วิทยาศาสตร์ โครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ กิจกรรมชุมนุมวิทยาศาสตร์ โครงการพัฒนาทักษะการคิดขั้นสูงของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาด้วยรูปแบบโครงการงานนวัตกรรมเพื่อชุมชน ขั้นสูง เป็นต้น

3.4 นำนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นทดลองฝึกทำข้อสอบทั้งรูปแบบเอกสาร และรูปแบบคอมพิวเตอร์ เช่น PISA Style Online Testing เป็นต้น



ปัญหาอุปสรรค

1. ระบบ PISA Style Online Testing ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความไม่เสถียรในกรณีที่มีนักเรียนเข้าใช้งานพร้อมกันจำนวนมาก

2. งบประมาณที่ได้รับจัดสรรไม่เพียงพอต่อการพัฒนาความฉลาดรู้ของผู้เรียนกลุ่มเป้าหมาย เพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมิน PISA 2025

3. นักเรียนกลุ่มเป้าหมายบางส่วนเข้าฝึกทำข้อสอบในระบบ PISA Style Online Testing ไม่ครบชุดเนื่องจากหลายปัจจัย เช่น ใช้เวลานานกว่าชั่วโมงเรียนปกติ สัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่เสถียร ระบบในบางช่วงไม่เสถียร เป็นต้น

4. ขาดการวางแผน กำหนดปฏิทินการดำเนินงานในการเตรียมความพร้อมของผู้เรียนเพื่อเข้ารับการประเมินสมรรถนะนักเรียนมาตรฐานสากล (Programme for International Student Assessment: PISA) ที่สอดคล้องกับปฏิทินและรอบการประเมินของศูนย์ดำเนินงาน PISA แห่งชาติของประเทศไทย



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรขยาย Cloud ของระบบ PISA Style Online Testing ให้สามารถรองรับกรณีที่มีนักเรียนเข้าใช้งานพร้อมกันจำนวนมาก

2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรพิจารณาจัดสรรงบประมาณ สำหรับการพัฒนาความฉลาดรู้ของผู้เรียนกลุ่มเป้าหมาย เพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมิน PISA 2025 ให้เพียงพอต่อความต้องการจำเป็น

3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ควรสร้างแรงจูงใจในการฝึกทำข้อสอบของนักเรียนในสังกัด เช่น เกียรติบัตร เงินรางวัล เป็นต้น

4. ครูผู้สอนควรวางแผนการทำงานร่วมกับครูผู้สอนคอมพิวเตอร์ ในการนำนักเรียนเข้าทำข้อสอบในระบบให้ครบตามเวลาที่กำหนด จัดช่วงเวลาของการเข้าไปใช้งานระบบ PISA Style Online Testing ที่เหมาะสม รวมถึงร่วมแก้ไขปัญหาและข้อสงสัยในการทำแบบทดสอบ

5. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ควรวางแผน กำหนดปฏิทินการดำเนินงานในการเตรียมความพร้อมของผู้เรียนเพื่อเข้ารับการประเมินสมรรถนะนักเรียนมาตรฐานสากล (Programme for International Student Assessment: PISA) ให้สอดคล้องกับปฏิทินและรอบการประเมินของศูนย์ดำเนินงาน PISA แห่งชาติของประเทศไทย โดย PISA 2025 เน้นการประเมินความฉลาดรู้ด้านวิทยาศาสตร์เป็นหลัก และเพิ่มเติมด้านการเรียนรู้ในโลกดิจิทัล (Learning in the Digital World) รวมถึงจะมีการจัดสอบรอบทดลองใช้เครื่องมือในเดือนสิงหาคม 2567 และจัดสอบรอบการวิจัยหลักในเดือนสิงหาคม 2568

ตัวชี้วัดที่ 12 สัดส่วนนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีผลการทดสอบ O-NET ใน 4 วิชาหลัก (ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป ต่อจำนวนนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่เข้ารับการทดสอบ

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละวิชาภาษาไทย: ภาษาอังกฤษ: คณิตศาสตร์: วิทยาศาสตร์ เป็น 83: 10: 7: 8
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

ผลการดำเนินงาน

❖ เชิงปริมาณ

ตาราง 24 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) มากกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป ปีการศึกษา 2566

วิชา	ปีการศึกษา 2566		สัดส่วนในแต่ละรายวิชา
	จำนวนผู้เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่เข้าสอบทั้งหมด (คน)	ผู้เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) มากกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป	
1. ภาษาไทย	282,551	161,608 คน (57.20%)	57.20: 9.60: 6.65: 3.58
2. ภาษาอังกฤษ	280,150	26,900 คน (9.60%)	
3. คณิตศาสตร์	282,249	18,780 คน (6.65%)	
4. วิทยาศาสตร์	280,781	10,043 คน (3.58%)	

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักทดสอบทางการศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 24 พบว่า ผู้เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) มากกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป โดยแบ่งเป็น 1) วิชาภาษาไทย มีผู้เข้าสอบทั้งหมด จำนวน 282,551 คน มีคะแนนผลการทดสอบมากกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป จำนวน 161,608 คน (57.20%) 2) วิชาภาษาอังกฤษ มีผู้เข้าสอบทั้งหมด จำนวน 280,150 คน มีคะแนนผลการทดสอบมากกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป จำนวน 26,900 คน (9.60%) 3) วิชาคณิตศาสตร์ มีผู้เข้าสอบทั้งหมด จำนวน 282,249 คน มีคะแนนผลการทดสอบมากกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป จำนวน 18,780 คน (6.65%) และ 4) วิชาวิทยาศาสตร์ มีผู้เข้าสอบทั้งหมด จำนวน 280,781 คน มีคะแนนผลการทดสอบมากกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป จำนวน 10,043 คน (3.58%) เมื่อพิจารณาร้อยละวิชาภาษาไทย: ภาษาอังกฤษ: คณิตศาสตร์: วิทยาศาสตร์ พบว่า มีร้อยละเป็น 57.20: 9.60: 6.65: 3.58 ซึ่งมีผลการดำเนินงาน **ไม่บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

❖ เชิงคุณภาพ

1. ผู้เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ได้รับการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) เพื่อวัดความรู้ ความสามารถตามมาตรฐานการเรียนรู้และตัวชี้วัดในหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551

2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สถานศึกษา และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านขั้นพื้นฐาน (O-NET) ไปใช้ประกอบการวางแผน ปรับปรุง พัฒนาคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับบริบท



วิธีการดำเนินงาน

1. สื่อสารสร้างความเข้าใจแก่สถานศึกษาในสังกัดเกี่ยวกับแนวทางในการยกระดับคุณภาพผู้เรียนในการทดสอบทางการศึกษา
2. วิเคราะห์ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านขั้นพื้นฐาน (O-NET) ในแต่ละรายวิชาตามมาตรฐานการเรียนรู้และตัวชี้วัด และจัดกลุ่มแบ่งเป็น ตัวชี้วัดที่ต้องปรับปรุงเร่งด่วน และตัวชี้วัดที่ดำเนินการได้ดี เพื่อหาสาเหตุ รวมถึงจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพผู้เรียนที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและบริบทของสถานศึกษา
3. สร้างความตระหนักให้ผู้บริหารการศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษา คณะครู และนักเรียนเห็นความสำคัญของการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านขั้นพื้นฐาน (O-NET) รวมถึงแผนผังแบบทดสอบ (Test Blueprint) รูปแบบของข้อสอบ วิธีการตรวจให้คะแนนของข้อสอบประเภทต่าง ๆ
4. ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาจัดการเรียนการสอน และวัดผล ประเมินผลในชั้นเรียนที่มุ่งเน้นมาตรฐานการเรียนรู้และตัวชี้วัดตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สอดรับกับกรอบเนื้อหาในการทดสอบ O-NET โดยกำหนดตัวชี้วัดที่ต้องรู้และตัวชี้วัดที่ควรรู้เป็นเป้าหมายในการจัดกิจกรรม
5. ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาเตรียมความพร้อมผู้เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในการเข้าทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านขั้นพื้นฐาน (O-NET)
6. จัดทำสื่อวีดิทัศน์ เพื่อสื่อสาร สร้างความเข้าใจการนำผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านขั้นพื้นฐาน (O-NET) ไปใช้พัฒนาคุณภาพการศึกษา ทั้งในระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา
7. นิเทศ กำกับ ติดตามผลการดำเนินงานตามแผนยกระดับคุณภาพผู้เรียนของสถานศึกษา ให้สามารถดำเนินการได้ตามแผนที่กำหนดไว้
8. คัดเลือกสถานศึกษาที่มีการปฏิบัติเป็นเลิศ (Best Practice) ในการนำผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านขั้นพื้นฐาน (O-NET) ไปใช้ยกระดับคุณภาพผู้เรียนได้ชัดเจน เห็นผลเป็นรูปธรรม เพื่อให้สถานศึกษาอื่นนำไปปรับประยุกต์ใช้ตามบริบท



ปัญหาอุปสรรค

ผู้เรียนบางส่วนยังขาดความสนใจและไม่เห็นความสำคัญในการเข้ารับการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านขั้นพื้นฐาน (O-NET)



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรพัฒนาครูผู้สอนในด้านการจัดการเรียนการสอนตามกรอบมาตรฐานการเรียนรู้และตัวชี้วัดของหลักสูตร และมุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนให้มีความสามารถในการคิดวิเคราะห์พร้อมเข้ารับการทดสอบอย่างต่อเนื่อง
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษา ควรสร้างแรงจูงใจให้ผู้เรียนสนใจและเห็นความสำคัญในการเข้ารับการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านขั้นพื้นฐาน (O-NET) เช่น การยกย่องชมเชย การมอบเกียรติบัตร เป็นต้น
3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรกำกับ ติดตาม คุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาให้มีคุณภาพตามเป้าหมายของหลักสูตร จากการนำผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านขั้นพื้นฐาน (O-NET) ไปสู่การวางแผนพัฒนาผ่านโครงการกิจกรรมของสถานศึกษา

ตัวชี้วัดที่ 13 ร้อยละของสถานศึกษาในสังกัดที่มีหลักสูตรสถานศึกษาที่ยืดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 80 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 80

ผลการดำเนินงาน

❖ **เชิงปริมาณ**

ตาราง 25 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษามีหลักสูตรสถานศึกษาที่ยืดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน

สังกัด	จำนวนสถานศึกษาในสังกัด ทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษามีหลักสูตรสถานศึกษาที่ยืดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน
สพป.	26,407	26,368 แห่ง (99.85%)
สพม.	2,356	2,353 แห่ง (99.87%)
รวม	28,763	28,721 แห่ง (99.85%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 25 พบว่า สถานศึกษาในสังกัดทั้งหมด จำนวน 28,763 แห่ง มีหลักสูตรสถานศึกษาที่ยืดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน จำนวน 28,721 แห่ง (99.85%) ซึ่งมีผลการดำเนินงาน **บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

ตาราง 26 แสดงจำนวนและร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษา ได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะด้านพัฒนาหลักสูตร

สังกัด	จำนวนครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัด ทั้งหมด (คน)	ครูและบุคลากรทางการศึกษาได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะด้านพัฒนาหลักสูตร
สพป.	294,119	267,312 คน (90.89%)
สพม.	115,240	98,171 คน (85.19%)
รวม	409,359	365,483 คน (89.28%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 26 พบว่า ครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัดทั้งหมด จำนวน 409,359 คน ได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะด้านพัฒนาหลักสูตร จำนวน 365,483 คน (89.28%)

❖ **เชิงคุณภาพ**

1. สถานศึกษาได้พัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาที่ยืดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน และสอดคล้องกับกรอบหลักสูตรระดับท้องถิ่น
2. ครูและบุคลากรทางการศึกษา มีความรู้ ความเข้าใจในการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา หลักสูตรท้องถิ่น และปรับปรุงหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน เพื่อจัดการเรียนรู้ให้แก่ผู้เรียนอย่างมีประสิทธิภาพ

3. ผู้เรียนได้รับการส่งเสริม สนับสนุนตามความต้องการ ความถนัด และความสนใจ ทำให้ได้เรียนรู้ ตามศักยภาพของตนเอง สามารถต่อยอดองค์ความรู้ได้อย่างหลากหลาย



วิธีการดำเนินงาน

1. พัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาที่ยืดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน ระดับสำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ดังนี้

1.1 กำหนดแนวทางในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 แบ่งเป็น 2 ระดับ คือ 1) ระดับสถานศึกษา ดำเนินการโดยองค์คณะบุคคลในระดับสถานศึกษา ได้แก่ คณะกรรมการสถานศึกษา คณะกรรมการบริหารหลักสูตรและงานวิชาการ เพื่อพิจารณาจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา รวมถึงแนวปฏิบัติต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น ระเบียบการวัดประเมินผลการเรียน การพิจารณาเกี่ยวกับ เอกสารบันทึกและรายงานผลการเรียน เป็นต้น และ 2) ระดับชั้นเรียน ดำเนินการโดยครูผู้สอนในการออกแบบ หน่วยการเรียนรู้ และจัดการเรียนการสอนให้สอดคล้องเหมาะสมกับผู้เรียนแต่ละกลุ่ม สามารถออกแบบ หน่วยการเรียนรู้ที่แตกต่างกันได้

1.2 จัดทำแนวทางขั้นตอนการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา สำหรับให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษาใช้เป็นแนวทางในการดำเนินงาน

2. ส่งเสริม สนับสนุน สถานศึกษาในสังกัดให้มีการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาที่ยืดหยุ่นตอบสนอง ต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน และสอดคล้องกับกรอบหลักสูตรระดับท้องถิ่น ดังนี้

2.1 ศึกษานโยบาย กลยุทธ์ จุดเน้น เอกสารที่เกี่ยวข้องและแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนา หลักสูตรสถานศึกษาที่ยืดหยุ่นตามความถนัด ความสนใจของผู้เรียน และสอดคล้องกับกรอบหลักสูตรท้องถิ่น รวมถึงวิเคราะห์บริบทสถานศึกษา สรรวจสภาพปัญหา ความต้องการของผู้บริหารสถานศึกษา ครูและบุคลากร ทางการศึกษา และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียน เพื่อวางแผนการดำเนินงานทั้งในระดับสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

2.2 กำหนดแนวทาง วางแผนการพัฒนา ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษามีหลักสูตรสถานศึกษา ที่ยืดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน เพื่อกำหนดเป้าหมายและทิศทางการดำเนินงาน ตามผลการวิเคราะห์บริบท และจัดทำเป็นนโยบาย จุดเน้นของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

2.3 จัดทำคู่มือแนวทางการจัดทำและพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาที่มีความยืดหยุ่นตอบสนอง ต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน เพื่อให้สถานศึกษาใช้ในการพัฒนาหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้ ในชั้นเรียน รวมถึงรวบรวมแหล่งข้อมูลเกี่ยวกับหลักสูตรสำหรับให้ครูและบุคลากรทางการศึกษา สามารถเข้าถึง และใช้เป็นแหล่งค้นคว้าในการพัฒนานตนเอง

2.4 จัดทำกรอบหลักสูตรระดับท้องถิ่นของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา โดยวิเคราะห์ข้อมูลท้องถิ่น เช่น ความสำคัญ ประวัติศาสตร์ ภูมิประเทศ เศรษฐกิจ สังคม และภูมิปัญญาท้องถิ่น เป็นต้น ร่วมมือ กับเครือข่ายชุมชน ผู้ปกครอง และหน่วยงานภายนอก เพื่อพัฒนาหลักสูตรที่บูรณาการความรู้จากท้องถิ่น กับหลักสูตรสถานศึกษาอย่างเหมาะสม

2.5 สร้างความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาสู่การปฏิบัติในชั้นเรียน แก่ผู้บริหารสถานศึกษา ครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อให้สามารถปรับปรุงพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา ให้สอดคล้องกับความต้องการ ความถนัด ความสนใจและความต้องการของผู้เรียน และสอดคล้องกับกรอบหลักสูตร ระดับท้องถิ่น

2.6 ส่งเสริม สนับสนุนการออกแบบและพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาที่มีความยืดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน และสอดคล้องกับกรอบหลักสูตรระดับท้องถิ่น โดยบูรณาการเนื้อหาวิชาที่หลากหลาย และส่งเสริมการเรียนรู้ในหลายบริบท เช่น ทักษะวิชาการ ทักษะชีวิต ทักษะอาชีพ เพื่อให้ผู้เรียนมีทักษะที่เกี่ยวข้องกับความต้องการของตนเองในอนาคต เป็นต้น

2.7 จัดหาและสนับสนุนสื่อการเรียนรู้ ทรัพยากรการศึกษา และเทคโนโลยีที่จำเป็นต่อการจัดการเรียนการสอนแบบยืดหยุ่น การพัฒนาหลักสูตรที่เน้นการใช้ทักษะและความสามารถเฉพาะของผู้เรียน รวมถึงส่งเสริมการพัฒนาสื่อการเรียนการสอนที่มีความหลากหลายเพื่อรองรับการเรียนรู้ของผู้เรียน เช่น สื่อมัลติมีเดีย ระบบการเรียนรู้แบบออนไลน์ เครื่องมือดิจิทัลที่ช่วยสร้างการเรียนรู้แบบโต้ตอบและเน้นการเรียนรู้ของผู้เรียน สื่อท้องถิ่นที่เชื่อมโยงกับวิถีชีวิตของชุมชน เป็นต้น เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการเรียนการสอนและการดำเนินงานของสถานศึกษา

2.8 ส่งเสริม สนับสนุนการสร้างชุมชนการเรียนรู้ทางวิชาชีพ (Professional Learning Community: PLC) เพื่อให้ครูและบุคลากรทางการศึกษาได้แลกเปลี่ยนความรู้ ประสบการณ์ และแนวทางการพัฒนาหลักสูตรที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน รวมถึงเสริมสร้างความเข้าใจในแนวทางการจัดทำหลักสูตร

2.9 ส่งเสริม สนับสนุนให้ผู้บริหารสถานศึกษา ครูและบุคลากรทางการศึกษา มีนวัตกรรมหรือวิธีปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best Practice) ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา เพื่อเป็นตัวอย่างให้กับสถานศึกษาอื่น

2.10 จัดทำปฏิทินการดำเนินงานและแผนนิเทศ โดยบูรณาการการนิเทศหลักสูตรสถานศึกษาสู่การปฏิบัติในระดับชั้นเรียน ทั้งในรูปแบบ Onsite และ Online รวมถึงให้คำปรึกษาและแนะนำแก่ผู้บริหารสถานศึกษา ครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อให้หลักสูตรสถานศึกษามีความยืดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน และสอดคล้องกับกรอบหลักสูตรระดับท้องถิ่น

2.11 สรุปผลการดำเนินงานการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาที่ยืดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน และสอดคล้องกับกรอบหลักสูตรระดับท้องถิ่น เพื่อเสนอต่อผู้บริหาร ผู้เกี่ยวข้องสำหรับนำไปใช้ในการวางแผนการดำเนินงานในปีงบประมาณถัดไป

3. ส่งเสริม สนับสนุนครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัดให้มีสมรรถนะด้านพัฒนาหลักสูตร ดังนี้

3.1 จัดตั้งคณะทำงานเพื่อพัฒนาศักยภาพของครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัด ให้มีสมรรถนะด้านพัฒนาหลักสูตร

3.2 สำรวจและประเมินความต้องการของครูและบุคลากรทางการศึกษาเกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา เพื่อนำข้อมูลมาวางแผนการดำเนินงานอย่างเป็นระบบทั้งในระยะสั้นและระยะยาว

3.3 ส่งเสริม สนับสนุนการพัฒนาสมรรถนะด้านการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษาของครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัด โดยเน้นสร้างความรู้ ความเข้าใจในการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา การออกแบบการจัดการเรียนรู้ การกำหนดรายวิชาให้สอดคล้องกับแผนการเรียนรู้ การพัฒนาสาระการเรียนรู้แกนกลางให้ทันสมัยกับการเปลี่ยนแปลงในปัจจุบัน การวิเคราะห์หลักสูตร การจัดทำคำอธิบายรายวิชาและโครงสร้างรายวิชา โดยใช้กระบวนการที่หลากหลายทั้งในรูปแบบ Onsite และ Online เช่น การประชุมอบรมเชิงปฏิบัติการ การสังเกตการณ์ในชั้นเรียน การสัมมนา การศึกษาดูงาน การจัดประชุมวิชาการ เป็นต้น

3.4 นิเทศ กำกับ ติดตามผลการพัฒนาสมรรถนะด้านพัฒนาหลักสูตรของครูและบุคลากรทางการศึกษา ในด้านการนำไปประยุกต์ใช้กับสถานศึกษาของตนเอง



ปัญหาอุปสรรค

1. หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 มีตัวชี้วัดจำนวนมาก ซ้ำซ้อน ส่งผลให้การจัดการเรียนรู้ไม่หลากหลาย เน้นการจำเนื้อหาไปใช้เพื่อทดสอบมากกว่าการสร้างทักษะสำคัญจำเป็น
2. ครูผู้สอนบางส่วนยังคงยึดติดการสอนแบบดั้งเดิม ขาดความรู้และประสบการณ์ในการพัฒนาหลักสูตรใหม่ รวมถึงการเปลี่ยนแปลงผู้รับผิดชอบด้านหลักสูตรบ่อยครั้งทำให้ในการดำเนินงานขาดความต่อเนื่อง
3. ผู้บริหารการศึกษาและผู้บริหารสถานศึกษาบางส่วน ยังไม่เห็นความสำคัญของการพัฒนาหลักสูตรที่ยืดหยุ่น ส่งผลให้หลักสูตรอาจไม่สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษาและความต้องการของนักเรียน
4. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาบางแห่ง ขาดบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญด้านหลักสูตร เนื่องจากเกษียณอายุหรือโยกย้ายสถานที่ทำงาน
5. สถานศึกษาบางแห่งขาดช่องทางและกลไกการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ในการพัฒนาหลักสูตรที่ชัดเจน เช่น ผู้ปกครอง ชุมชน องค์กรท้องถิ่น เป็นต้น ส่งผลให้หลักสูตรสถานศึกษายังไม่สามารถตอบสนองต่อความต้องการของผู้เรียน ชุมชน และท้องถิ่นได้อย่างแท้จริง



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรพิจารณาปรับปรุงหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาด้านการพัฒนาหลักสูตรที่ยืดหยุ่นตอบสนองความต้องการของผู้เรียน และสอดคล้องกับกรอบหลักสูตรระดับท้องถิ่น การออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้แบบบูรณาการ การใช้การจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) การใช้เทคโนโลยีในการจัดการเรียนรู้ รวมถึงการพัฒนาผู้บริหารสถานศึกษาและครูแกนนำในแต่ละกลุ่มเครือข่ายให้มีความเชี่ยวชาญสามารถให้คำแนะนำในการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาที่ยืดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัด และความสนใจของนักเรียน
3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรสร้างความตระหนักแก่ผู้บริหารสถานศึกษาในการพัฒนาหลักสูตรที่ยืดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัด และความสนใจของนักเรียนอย่างต่อเนื่อง
4. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรนิเทศ กำกับ ติดตามการพัฒนาหลักสูตรของสถานศึกษา โดยเน้นการส่งเสริมให้ครูนำหลักสูตรสถานศึกษาสู่การจัดการเรียนรู้ในชั้นเรียนและในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้ รวมถึงการติดตามและประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนอย่างต่อเนื่อง
5. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรส่งเสริมให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น ผู้ปกครอง ผู้นำชุมชน องค์กรท้องถิ่น เป็นต้น เข้ามามีบทบาทในการให้ข้อเสนอแนะและร่วมพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา เพื่อให้มีการแลกเปลี่ยนทรัพยากร ความรู้ และประสบการณ์ในการพัฒนาหลักสูตรที่เน้นการเรียนรู้จากบริบทของท้องถิ่น ส่งผลให้หลักสูตรสถานศึกษามีความเหมาะสมกับบริบททางสังคม วัฒนธรรม และเศรษฐกิจของพื้นที่ รวมถึงช่วยให้นักเรียนเชื่อมโยงกับชีวิตประจำวันและชุมชนได้มากขึ้น

ตัวชี้วัดที่ 14 ร้อยละของสถานศึกษาได้รับการพัฒนาให้มีความรู้ ความเข้าใจในการสร้างนวัตกรรมการบริหาร เพื่อพัฒนาผู้เรียนตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 70 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 70

ผลการดำเนินงาน

❖ เชิงปริมาณ

ตาราง 27 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาที่ได้รับการพัฒนาให้มีความรู้ความเข้าใจในการสร้างนวัตกรรมการบริหาร เพื่อพัฒนาผู้เรียนตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน

สังกัด	จำนวนสถานศึกษา กลุ่มเป้าหมาย ทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาที่ได้รับการพัฒนาให้มีความรู้ความเข้าใจในการสร้าง นวัตกรรมการบริหาร เพื่อพัฒนาผู้เรียนตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน
สพป.	183	77 แห่ง (42.08%)
สพม.	62	31 แห่ง (50.00%)
รวม	245	108 แห่ง (44.08%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 27 พบว่า สถานศึกษากลุ่มเป้าหมายทั้งหมด (จากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาละ 1 แห่ง) จำนวน 245 แห่ง ได้รับการพัฒนาให้มีความรู้ ความเข้าใจในการสร้างนวัตกรรมการบริหาร เพื่อพัฒนาผู้เรียนตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (สถานศึกษาที่ได้รับการอบรม การสื่อสารให้มีความรู้ ความเข้าใจในการสร้างนวัตกรรมการบริหาร เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เห็นความสำคัญกับการสร้างสมดุลทั้งมิติด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม และด้านสิ่งแวดล้อมในรูปแบบบูรณาการให้เหมาะสมกับพื้นที่) จำนวน 108 แห่ง (44.08%) ซึ่งมีผลการดำเนินงาน**ไม่บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

ตาราง 28 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้บริหารสถานศึกษามีทักษะด้านการบริหารจัดการองค์กรแห่งนวัตกรรม มีทักษะการคิดริเริ่มและเชิงสร้างสรรค์นวัตกรรม

ประเภทการได้รับพัฒนา	จำนวนผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มเป้าหมายทั้งหมด (คน)	ผู้บริหารสถานศึกษาที่มี ทักษะตามเป้าหมายที่กำหนด
1. ทักษะด้านการบริหารจัดการองค์กรแห่งนวัตกรรม ทักษะการคิดริเริ่มและเชิงสร้างสรรค์นวัตกรรม	185	185 คน (100%)
2. ทักษะการสร้างนวัตกรรมทางการศึกษาและทำวิจัย ที่ส่งเสริมนักเรียนให้ได้รับการพัฒนาตามเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน		185 คน (100%)
3. ทักษะการนำนวัตกรรมการบริหารไปเผยแพร่ และต่อยอดองค์ความรู้ รวมถึงเป็นต้นแบบนวัตกรรม ด้านการบริหารการศึกษา เพื่อพัฒนานักเรียนตามเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน		185 คน (100%)
รวม	185	185 คน (100%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 28 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มเป้าหมายทั้งหมด จำนวน 185 คน ได้รับการพัฒนา และมีทักษะด้านการบริหารจัดการองค์กรแห่งนวัตกรรม ทักษะการคิดริเริ่มและเชิงสร้างสรรค์นวัตกรรม ทักษะการสร้างนวัตกรรมทางการศึกษาและทำวิจัยที่ส่งเสริมนักเรียนให้ได้รับการพัฒนาตามเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน และทักษะการนำนวัตกรรมการบริหารไปเผยแพร่และต่อยอดองค์ความรู้ รวมถึงเป็นต้นแบบ นักนวัตกรรมด้านการบริหารการศึกษาเพื่อพัฒนานักเรียนตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน จำนวน 185 คน (100%)

ตาราง 29 แสดงตัวอย่างนวัตกรรมทางการศึกษาสำหรับใช้ในการบริหารสถานศึกษา เพื่อพัฒนาผู้เรียน ตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน

ที่	ชื่อโรงเรียน	กิจกรรมสำคัญของโครงการ	กลุ่มเป้าหมาย
1	โรงเรียนบ้านเนินสุพรรณ สังกัด สพป.พิษณุโลก เขต 3	1. ทำห้องแหล่งเรียนรู้ SDGs 2. ค่ายเรียนรู้บูรณาการวิถีการเรียนรู้ที่ยั่งยืน	นักเรียน และครู ในโรงเรียน
2	โรงเรียนชุมชนวัดศรีดงเย็น สังกัด สพป.เชียงใหม่ เขต 3	ค่ายส่งเสริมการบูรณาการความรู้สู่ชีวิตที่ยั่งยืน	นักเรียน
3	โรงเรียนเวียงมอกวิทยา สังกัด สพม.ลำปาง ลำพูน	โครงการอบรมพัฒนา SDGs สู่การพัฒนาการศึกษา ที่ยั่งยืน	นักเรียน
4	โรงเรียนวัดราษฎร์เจริญพร สังกัด สพป.กำแพงเพชร เขต 1	ค่ายบูรณาการความรู้สู่วิถีชีวิตที่ยั่งยืน	นักเรียน ครูและ บุคลากรในโรงเรียน
5	โรงเรียนทุ่งมหาเมฆ สังกัด สพป.กรุงเทพมหานคร	1. สร้างชุมชนแห่งการเรียนรู้ PLC 2. อบรมพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา 3. จัดการปัญหาขยะในโรงเรียน	นักเรียน และครู ในโรงเรียน
6	โรงเรียนลานบัวหลวงไพโรจน์วิทยา สังกัด สพม.พระนครศรีอยุธยา	กิจกรรมพัฒนาวิธีการจัดการเรียนรู้และบอร์ดเกม เพื่อการศึกษาที่มีคุณภาพตามเป้าหมายการพัฒนา ที่ยั่งยืน	ครูผู้ช่วยทุกคน ในสังกัด
7	โรงเรียนวัดอ่าวช้างไล่ สังกัด สพป.ฉะเชิงเทรา เขต 2	1. สนับสนุนให้ชุมชนแห่งการเรียนรู้ทางวิชาชีพ (PLC) เพื่อการศึกษาที่มีคุณภาพตามเป้าหมายการพัฒนา ที่ยั่งยืน 2. อบรมพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาให้จัดการ เรียนรู้ เพื่อการศึกษาที่มีคุณภาพตามเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน	ครูและบุคลากร ในโรงเรียน
8	โรงเรียนหัวหินวิทยาคม สังกัด สพม.ประจวบคีรีขันธ์	1. พัฒนาแพลตฟอร์มการเรียนรู้ โดยใช้ Metaverse เพื่อการศึกษาที่มีคุณภาพตามเป้าหมายการพัฒนา ที่ยั่งยืน 2. กิจกรรม Bootcamp เพื่อพัฒนาสมรรถนะ ภาษาอังกฤษ สมรรถนะดิจิทัล เพื่อส่งเสริม SDGs	นักเรียน
9	โรงเรียนไทรคามสามัคคี สังกัด สพป.นครราชสีมา เขต 1	สร้างศูนย์การเรียนรู้เพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน	โรงเรียน
10	โรงเรียนบ้านหนองนาเวียง สังกัด สพป.ศรีสะเกษ เขต 1	1. จัดกิจกรรมถ่ายทอดองค์ความรู้ SDGs ให้ผู้บริหาร 15 โรงเรียนนาร่อง 2. ผู้บริหาร 15 โรงเรียนนาร่อง พัฒนานวัตกรรมและทำ วิจัย เพื่อการศึกษาที่มีคุณภาพตามเป้าหมายการพัฒนา ที่ยั่งยืน	ผู้บริหาร นักเรียน และครูในโรงเรียน

ที่	ชื่อโรงเรียน	กิจกรรมสำคัญของโครงการ	กลุ่มเป้าหมาย
11	โรงเรียนหนองบัววิทยายน สังกัด สพป.หนองบัวลำภู เขต 1	1. อบรมปฏิบัติการพัฒนาครูแกนนำให้จัดการเรียนรู้ Active learning เพื่อการศึกษาที่มีคุณภาพตามเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน 2. พัฒนานักเรียนแกนนำให้จัดกิจกรรมขับเคลื่อน SDGs ผ่านกิจกรรมโครงงานและจัดแสดงนิทรรศการ	นักเรียน และครู ในโรงเรียน
12	โรงเรียนบ้านด้ายสวรรค์คงหวาน สังกัด สพป.อุดรธานี เขต 3	อบรมเชิงปฏิบัติการพัฒนาผู้บริหารโรงเรียนและครู ให้ร่วมขับเคลื่อน SDGs ให้กลุ่มเครือข่ายพัฒนาคุณภาพ การศึกษา จำนวน 16 โรงเรียน ของกลุ่มหนองหาน 4	ผู้บริหารและครู ในโรงเรียน
13	โรงเรียนบ้านหวาย สังกัด สพป.สกลนคร เขต 2	1. อบรมเชิงปฏิบัติการพัฒนาครูแกนนำให้จัดการเรียนรู้ เพื่อส่งเสริมการศึกษาที่มีคุณภาพตามเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน 2. พัฒนานักเรียนแกนนำให้จัดกิจกรรมขับเคลื่อน SDGs ผ่านกิจกรรมโครงงานและจัดแสดงนิทรรศการ	นักเรียน และครู ในโรงเรียน
14	โรงเรียนสูงยางวิทยาประชาสรรค์ สังกัด สพม.ร้อยเอ็ด	1. อบรมเชิงปฏิบัติการบ่มเพาะนวัตกรรมสู่เป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน Sustainovation Lab: PBL for SDG Driven Innovation 2. นักเรียนจัดกิจกรรมโครงงานเพื่อรณรงค์ SDGs ในโรงเรียนและชุมชน รวมถึงโรงเรียนเครือข่าย	นักเรียน และครู ในโรงเรียน
15	โรงเรียนควนสุบรรณวิทยา สังกัด สพม.สุราษฎร์ธานี ชุมพร	1. อบรมเชิงปฏิบัติการพัฒนาครูแกนนำให้จัดการเรียนรู้ เพื่อส่งเสริมการศึกษาที่มีคุณภาพตามเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน 2. พัฒนานักเรียนแกนนำให้จัดกิจกรรมขับเคลื่อน SDGs ผ่านกิจกรรมโครงงาน	นักเรียน และครู ในโรงเรียน
16	โรงเรียนสิชลคุณธารวิทยา สังกัด สพม.นครศรีธรรมราช	1. อบรมเชิงปฏิบัติการพัฒนาครูแกนนำให้จัดการเรียนรู้ เพื่อส่งเสริมการศึกษาที่มีคุณภาพตามเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน 2. พัฒนานักเรียนแกนนำให้จัดกิจกรรมขับเคลื่อน SDGs และจัดแสดงนิทรรศการ รวมถึงขยายผลไปสู่โรงเรียน เครือข่าย	นักเรียน
17	โรงเรียนบ้านโหละเร็ด สังกัด สพป.พัทลุง เขต 1	1. ค่ายพัฒนาศักยภาพนักเรียนแกนนำเพื่อขับเคลื่อน SDGs 2. กิจกรรมโครงงานนักเรียนเพื่อส่งเสริม SDGs ในโรงเรียน	นักเรียน
18	โรงเรียนบ้านตะโละไกรทอง สังกัด สพป.ปัตตานี เขต 3	1. จัดทำห้องเรียน SDGs Classroom 2. กิจกรรมค่ายส่งเสริมพหุภาษากับการพัฒนาที่ยั่งยืน (ไทย อังกฤษ อาหรับ มาเลเซีย)	นักเรียน

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 29 พบว่า สถานศึกษาในสังกัดทั้งหมด จำนวน 29,082 แห่ง มีตัวอย่างนวัตกรรมทางการศึกษาสำหรับใช้ในการบริหารสถานศึกษา เพื่อพัฒนาผู้เรียนตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน สำหรับนำไปประยุกต์ใช้ได้ตามบริบทของพื้นที่ จำนวน 18 แห่ง (0.06%)

❖ เชิงคุณภาพ

1. ผู้บริหารสถานศึกษาที่ได้รับการพัฒนามีความรู้ ความเข้าใจในการสร้างนวัตกรรมการบริหาร เพื่อพัฒนาผู้เรียนตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน
2. สถานศึกษามีนวัตกรรมทางการศึกษาสำหรับใช้ในการบริหารสถานศึกษา เพื่อพัฒนาผู้เรียนตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน



วิธีการดำเนินงาน

1. วิจัยรูปแบบการบริหารสถานศึกษาเพื่อพัฒนาผู้เรียนตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน สำหรับใช้วางแผนการพัฒนาสถานศึกษาในสังกัด
2. จัดสรรงบประมาณแก่สถานศึกษากลุ่มเป้าหมาย เพื่อดำเนินการสร้างนวัตกรรมการบริหารสถานศึกษา เพื่อพัฒนาผู้เรียนตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน
3. พัฒนาสมรรถนะผู้บริหารการศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษา ครูและบุคลากรทางการศึกษา ให้มีทักษะด้านการบริหารจัดการองค์กรแห่งนวัตกรรม ทักษะการคิดริเริ่มและเชิงสร้างสรรค์นวัตกรรม ทักษะการสร้างนวัตกรรมทางการศึกษาและทำวิจัย ทักษะการนำนวัตกรรมการบริหารไปเผยแพร่และต่อยอดองค์ความรู้ เพื่อพัฒนานักเรียนตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน
4. นำเสนอนวัตกรรมการบริหารสถานศึกษา เพื่อพัฒนาผู้เรียนตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน ผ่านกิจกรรมเสวนาวิชาการนานาชาติ (Forum) จำนวน 5 จุด ได้แก่ 1) จังหวัดเชียงราย ระหว่างวันที่ 1 - 2 สิงหาคม 2567 ณ โรงแรมเชียงรายแกรนด์รูม 2) จังหวัดขอนแก่น ระหว่างวันที่ 20 - 21 สิงหาคม 2567 ณ โรงแรมโฆษะขอนแก่น 3) จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ระหว่างวันที่ 7 - 8 สิงหาคม 2567 ณ โรงแรมเดอะควาลิ คาซ่า รีสอร์ท 4) จังหวัดสุราษฎร์ธานี ระหว่างวันที่ 4 - 5 สิงหาคม 2567 ณ โรงแรมโดมอนด์ พลาซ่า สุราษฎร์ธานี และ 5) กรุงเทพมหานคร ระหว่างวันที่ 29 - 30 สิงหาคม 2567 ณ โรงแรมรอยัล เบญจา (สุขุมวิท 5)
5. พัฒนาด้านแบบและถอดบทเรียนการสร้างนวัตกรรมการบริหารสถานศึกษา เพื่อพัฒนาผู้เรียนตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนของสถานศึกษา
6. สร้างเครือข่ายนักนวัตกรรมด้านการบริหารสถานศึกษาในระดับพื้นที่ ระดับประเทศ ระดับภูมิภาค อาเซียน และระดับสากล



ปัญหาอุปสรรค

งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรเพื่อดำเนินโครงการไม่เพียงพอต่อการพัฒนาสถานศึกษาให้มีความรู้ความเข้าใจในการสร้างนวัตกรรมการบริหาร เพื่อพัฒนาผู้เรียนตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน



ข้อเสนอแนะ

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้สอดคล้องกับการดำเนินโครงการ เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพของการบริหารจัดการสถานศึกษาด้วยนวัตกรรมการบริหารสู่เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน

ตัวชี้วัดที่ 15 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) และมีการวัด และประเมินผลเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน (Assessment for Learning) ด้วยวิธีการที่หลากหลาย เพื่อส่งเสริม การเรียนรู้เป็นรายบุคคล (Personalized Learning)

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 80 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 80

ผลการดำเนินงาน

❖ เชิงปริมาณ

ตาราง 30 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาที่มีการจัดการเรียนรู้เชิงรุก และมีการวัด ประเมินผล เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียนด้วยวิธีการที่หลากหลาย และได้รับการนิเทศ กำกับ ติดตาม

สังกัด	จำนวน สถานศึกษา ในสังกัด ทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาที่มีการจัดการเรียนรู้เชิงรุก และมีการวัด ประเมินผล เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้วยวิธีการที่หลากหลาย	สถานศึกษาที่มีการจัดการเรียนรู้เชิงรุก และมีการวัด ประเมินผล เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ ของผู้เรียนด้วยวิธีการที่หลากหลาย และได้รับการนิเทศ กำกับ ติดตาม
สพป.	26,413	26,355 แห่ง (99.78%)	26,279 แห่ง (99.49%)
สพม.	2,355	2,355 แห่ง (100%)	2,355 แห่ง (100%)
รวม	28,768	28,710 แห่ง (99.80%)	28,634 แห่ง (99.53%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 30 พบว่า สถานศึกษาในสังกัดทั้งหมด จำนวน 28,768 แห่ง มีการจัดการเรียนรู้เชิงรุก และมีการวัด ประเมินผลเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียนด้วยวิธีการที่หลากหลาย และได้รับการนิเทศ กำกับ ติดตาม จำนวน 28,634 แห่ง (99.53%) ซึ่งมีผลการดำเนินงาน**บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

❖ เชิงคุณภาพ

1. ผู้เรียนได้รับประสบการณ์ในการเรียนรู้ให้สามารถเป็นผู้ออกแบบและสร้างองค์ความรู้ด้วยตนเอง รวมถึงนำความรู้ไปปรับประยุกต์ใช้ในการแก้ปัญหาในชีวิตประจำวันได้
2. ผู้บริหารสถานศึกษาสามารถส่งเสริม สนับสนุน และกำกับ ติดตามให้ครูออกแบบการจัดการ เรียนรู้เชิงรุกในรูปแบบที่เหมาะสมกับบริบทของสถานศึกษา
3. สถานศึกษามีแผนการจัดการเรียนรู้ การวัดและประเมินผลด้วยวิธีการที่หลากหลายเหมาะสม กับผู้เรียนและบริบท



วิธีการดำเนินงาน

1. วิเคราะห์สภาพปัจจุบัน สำนวจความต้องการเกี่ยวกับการเรียนการสอนของสถานศึกษา ความต้องการ การได้รับพัฒนาของครูผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการวางแผนการส่งเสริม สนับสนุนสถานศึกษาให้มีการจัดการ เรียนรู้เชิงรุก การวัดและประเมินผลเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียนด้วยวิธีการที่หลากหลาย และการส่งเสริม การเรียนรู้เป็นรายบุคคล

2. ประกาศเป็นนโยบายและจุดเน้นระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ในการขับเคลื่อนกิจกรรม การจัดการเรียนรู้เชิงรุก และการวัดผล ประเมินผลที่หลากหลายเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนได้เต็มตามศักยภาพ รวมถึงสื่อสาร สร้างความเข้าใจให้กับสถานศึกษาในโอกาสต่าง ๆ เพื่อเน้นย้ำ สร้างความตระหนักให้สถานศึกษา ในสังกัดเห็นความสำคัญของการขับเคลื่อนงานอย่างต่อเนื่อง

3. จัดทำแผนงาน โครงการกิจกรรมทั้งในระยะสั้นและระยะยาว และจัดสรรงบประมาณเพื่อรองรับ กิจกรรมการส่งเสริมการจัดการเรียนรู้เชิงรุกที่เกี่ยวข้อง เช่น การอบรมเชิงปฏิบัติให้ความรู้ การจัดหาสื่อ การเรียนการสอน เป็นต้น รวมถึง การสร้างความร่วมมือจากหน่วยงานภายนอกในการสนับสนุนการดำเนินงาน ทั้งในส่วนของงบประมาณ และ/หรือ วิทยากรที่มีความชำนาญมาให้องค์ความรู้แก่ครูผู้สอนในสังกัด

4. ร่วมมือกับสถานศึกษาในการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา โดยเน้นการจัดการเรียนรู้เชิงรุก การวัด และประเมินผลการจัดการเรียนรู้ที่หลากหลายเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณภาพ

5. จัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และถอดบทเรียนสถานศึกษาที่ประสบความสำเร็จและเป็นแบบอย่างได้ ในด้านการจัดการเรียนรู้เชิงรุก และการวัดผล ประเมินผลการจัดการเรียนรู้ที่หลากหลาย

6. นิเทศ กำกับ ติดตาม ประเมินผล ดูแล ช่วยเหลือ แนะนำครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัด ด้านการส่งเสริมการจัดการเรียนรู้เชิงรุก และการวัดผล ประเมินผลการจัดการเรียนรู้ที่หลากหลาย ดังนี้

6.1 วางแผนการนิเทศแบบบูรณาการ โดยกำหนดเป้าหมายของการนิเทศให้ชัดเจน และหารูปแบบ การนิเทศให้เหมาะสมต่อสภาพบริบทของสถานศึกษา เช่น การใช้ปัญหาเป็นฐาน การร่วมพัฒนา เป็นต้น

6.2 ชี้แจงรายละเอียดในประเด็นการนิเทศให้กับผู้บริหาร ครูและบุคลากรทางการศึกษาของสถานศึกษา รับทราบถึงวัตถุประสงค์ เป้าหมาย รูปแบบการดำเนินงาน และผู้รับผิดชอบในการปฏิบัติงาน เพื่อความเข้าใจ และมีเป้าหมายที่ชัดเจนร่วมกัน

6.3 ดำเนินการนิเทศตามปฏิทินที่กำหนด โดยใช้เทคนิค/วิธีการ/กระบวนการนิเทศที่หลากหลาย เช่น การลงพื้นที่เชิงประจักษ์ การใช้รูปแบบออนไลน์ การใช้ความร่วมมือของกลุ่มเครือข่าย การติดตามร่วมกับ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผล และนิเทศการศึกษา (ก.ต.ป.น.) เป็นต้น

6.4 ร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ สะท้อนผลหลังการนิเทศ ให้คำแนะนำแบบกัลยาณมิตร และเสริมกำลังใจ ในการปฏิบัติงานแก่ผู้เกี่ยวข้องของสถานศึกษา

6.5 สรุปผลการนิเทศการจัดการเรียนรู้เชิงรุก การวัดและประเมินผลเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ และการส่งเสริม การเรียนรู้เป็นรายบุคคลในภาพรวมของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อนำไปใช้ในการวางแผน ปรับปรุง แก้ไขปัญหา พัฒนา ต่อยอดแนวทางการจัดการเรียนรู้ให้เกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น



ปัญหาอุปสรรค

1. สถานศึกษาบางแห่งมีงบประมาณ สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ในการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ไม่เพียงพอต่อความต้องการ

2. การนำคะแนนมาใช้เป็นมาตรฐานในการวัดผล ประเมินผล ส่งผลให้ครูผู้สอนไม่กล้าปรับเปลี่ยน กระบวนการเรียนรู้ เนื่องจากเกรงว่าหากใช้การจัดการเรียนการสอนเชิงรุก จะทำให้ผู้เรียนทำข้อสอบไม่ได้

3. ครูผู้สอนบางส่วนยังมีความเคยชินกับการบรรยาย การสอนให้จำ และขาดทักษะในการจัดการ เรียนรู้เชิงรุก

4. การใช้การจัดการเรียนรู้เชิงรุกในห้องเรียนที่มีขนาดใหญ่ ผู้เรียนมีจำนวนมาก ทำให้ผู้สอนวางแผนได้ ค่อนข้างยาก



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรจัดสรรทรัพยากรในการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ให้เพียงพอกับความต้องการของสถานศึกษา และ/หรือ ระดมทรัพยากรจากทุกภาคส่วน เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา

2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรดำเนินการวิจัย เปรียบเทียบข้อแตกต่างระหว่างการจัดการเรียนรู้แบบเดิมและการจัดการเรียนรู้เชิงรุก เพื่อสร้างความเชื่อมั่น ในการนำไปประยุกต์ใช้ของครูผู้สอน และ/หรือ รวบรวมสื่อ วิธีการ กระบวนการในการจัดการเรียนรู้เชิงรุก รวมถึงการจัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง

3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรพัฒนาครู และบุคลากรทางการศึกษาให้สามารถจัดการเรียนรู้เชิงรุกได้อย่างต่อเนื่อง

ตัวชี้วัดที่ 16 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน ครู ให้เข้าถึงแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้ ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน การวัด ประเมิน และพัฒนาผู้เรียน เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้เป็นรายบุคคล สำหรับผู้เรียนทุกช่วงวัย

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 100
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 100

ผลการดำเนินงาน

❖ เชิงปริมาณ

ตาราง 31 แสดงจำนวนและร้อยละของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา มีการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน ครู ให้เข้าถึงแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน การวัด ประเมิน และพัฒนาผู้เรียน เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้เป็นรายบุคคลสำหรับผู้เรียนทุกช่วงวัย

ประเภทหน่วยงาน	จำนวน ทั้งหมด (แห่ง)	การส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน ครู ให้เข้าถึงแพลตฟอร์ม สื่อ การเรียนรู้ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน การวัด ประเมินและพัฒนา ผู้เรียน เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้เป็นรายบุคคลสำหรับผู้เรียนทุกช่วงวัย
1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	245	245 แห่ง (100%)
2. สถานศึกษา	28,797	18,804 แห่ง (65.30%)
รวม	29,042	19,049 แห่ง (65.59%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 31 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาในสังกัดทั้งหมด จำนวน 29,042 แห่ง มีการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน ครู ให้เข้าถึงแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน การวัด ประเมิน และพัฒนาผู้เรียน เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้เป็นรายบุคคลสำหรับผู้เรียนทุกช่วงวัย จำนวน 19,049 แห่ง (65.59%) เมื่อพิจารณาเฉพาะสถานศึกษา พบว่า มีการส่งเสริมดังกล่าวเพียงจำนวน 18,804 แห่ง (65.30%) ซึ่งมีผลการดำเนินงาน **ไม่บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

ตาราง 32 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ลงทะเบียนเข้าใช้งานแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้อิเล็กทรอนิกส์ OBEC Content Center

ประเภทของบุคคล	จำนวนผู้ลงทะเบียนทั้งหมด (คน)	ผู้ลงทะเบียนเข้าใช้งานแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้อิเล็กทรอนิกส์ OBEC Content Center จำแนกตามประเภท
1. นักเรียน	339,474	125,610 คน (37.00%)
2. ครู/อาจารย์		170,232 คน (50.15%)
3. ศึกษานิเทศก์		2,272 คน (0.67%)
4. บุคลากรทางการศึกษา		9,774 คน (2.88%)
5. บุคคลทั่วไป		31,586 คน (9.30%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักเทคโนโลยีเพื่อการเรียนรู้การสอน ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 32 พบว่า ผู้ลงทะเบียนเข้าใช้งานแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้อิเล็กทรอนิกส์ OBEC Content Center ทั้งหมด จำนวน 339,474 คน โดยแบ่งเป็น ครู/อาจารย์ มากที่สุด จำนวน 170,232 คน (50.15%) รองลงมา คือ นักเรียน จำนวน 125,610 คน (37.00%) บุคคลทั่วไป จำนวน 31,586 คน (9.30%) บุคลากรทางการศึกษา จำนวน 9,774 คน (2.88%) และศึกษานิเทศก์ จำนวน 2,272 คน (0.67%) ตามลำดับ

ตาราง 33 แสดงจำนวนและร้อยละของประเภทเนื้อหาในแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้อิเล็กทรอนิกส์ OBEC Content Center

ประเภท/รูปแบบของเนื้อหา	จำนวนเนื้อหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ทั้งหมด (รายการ)	เนื้อหาในแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้อิเล็กทรอนิกส์ OBEC Content Center ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเภท
1. หนังสือ	21,435	9,165 รายการ (42.76%)
2. วิดีโอ		3,428 รายการ (15.99%)
3. รูปภาพ		2,801 รายการ (13.07%)
4. เสียง		47 รายการ (0.22%)
5. แอปพลิเคชัน		34 รายการ (0.16%)
6. ข้อสอบ		599 รายการ (2.79%)
7. เทมเพลต		3,439 รายการ (16.04%)
8. มัลติมีเดีย		1,922 รายการ (8.97%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักเทคโนโลยีเพื่อการเรียนรู้การสอน ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 33 พบว่า เนื้อหาในแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้อิเล็กทรอนิกส์ OBEC Content Center ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ทั้งหมด จำนวน 21,435 รายการ โดยแบ่งเป็น หนังสือ มากที่สุด จำนวน 9,165 รายการ (42.76%) รองลงมา คือ เทมเพลต จำนวน 3,439 รายการ (16.04%) วิดีโอ จำนวน 3,428 รายการ (15.99%) รูปภาพ จำนวน 2,801 รายการ (13.07%) มัลติมีเดีย จำนวน 1,922 รายการ (8.97%) ข้อสอบ จำนวน 599 รายการ (2.79%) เสียง จำนวน 47 รายการ (0.22%) และแอปพลิเคชัน จำนวน 34 รายการ (0.16%) ตามลำดับ

ตาราง 34 แสดงจำนวนและร้อยละของบุคลากรกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาให้สามารถสร้างสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลที่ตอบสนองรูปแบบการเรียนรู้ (Learning Style) ของผู้เรียนในศตวรรษที่ 21

หลักสูตรการพัฒนา	จำนวนบุคลากรกลุ่มเป้าหมายที่สมัครเข้ารับการพัฒนาทั้งหมด (คน)	บุคลากรกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาให้สามารถสร้างสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลที่ตอบสนองรูปแบบการเรียนรู้ (Learning Style) ของผู้เรียนในศตวรรษที่ 21
1. การพัฒนาสมรรถนะทางด้านดิจิทัล (Digital Competency : DC1-DC7) หมายเหตุ: ผู้สมัครเข้ารับการพัฒนาเป็นครูและบุคลากร สพท. และบุคลากรของสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของ สพฐ.	438,634	62,132 คน (14.16%)
2. การพัฒนาศักยภาพครูและบุคลากรทางการศึกษาด้านดิจิทัลผ่านศูนย์ HCEC หมายเหตุ: ผู้สมัครเข้ารับการพัฒนาเป็นครูและบุคลากร สพท.	437,402	6,201 คน (1.42%)
3. การพัฒนาสมรรถนะครูผู้สอนอาชีพ หมายเหตุ: ผู้สมัครเข้ารับการพัฒนาเป็นครูในสังกัด สพฐ.	23,095	23,095 คน (100%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากศูนย์บริหารงานการพัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ
ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 34 พบว่า บุคลากรกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาให้สามารถสร้างสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลที่ตอบสนองรูปแบบการเรียนรู้ (Learning Style) ของผู้เรียนในศตวรรษที่ 21 แบ่งออกเป็น 3 หลักสูตร ได้แก่ 1) การพัฒนาสมรรถนะทางด้านดิจิทัล (Digital Competency: DC1-DC7) โดยมีบุคลากรกลุ่มเป้าหมายที่สมัครเข้ารับการพัฒนาทั้งหมด จำนวน 438,634 คน ได้รับการพัฒนา จำนวน 62,132 คน (14.16%) 2) การพัฒนาศักยภาพครูและบุคลากรทางการศึกษาด้านดิจิทัลผ่านศูนย์ HCEC โดยมีบุคลากรกลุ่มเป้าหมายที่สมัครเข้ารับการพัฒนาทั้งหมด จำนวน 437,402 คน ได้รับการพัฒนา จำนวน 6,201 คน (1.42%) และ 3) การพัฒนาสมรรถนะครูผู้สอนอาชีพ โดยมีบุคลากรกลุ่มเป้าหมายที่สมัครเข้ารับการพัฒนาทั้งหมด จำนวน 23,095 คน ได้รับการพัฒนา จำนวน 23,095 คน (100%)

ตาราง 35 แสดงจำนวนและร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่สามารถสร้างสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลที่ตอบสนองรูปแบบการเรียนรู้ (Learning Style) ของผู้เรียนในศตวรรษที่ 21 ในแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้อิเล็กทรอนิกส์ OBEC Content Center

ประเภท/รูปแบบของเนื้อหา	จำนวนครูและบุคลากรทางการศึกษาที่มีการลงทะเบียนทั้งหมด (คน)	ครูและบุคลากรทางการศึกษาที่สามารถสร้างสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลที่ตอบสนองรูปแบบการเรียนรู้ (Learning Style) ของผู้เรียนในศตวรรษที่ 21 ในแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้อิเล็กทรอนิกส์ OBEC Content Center
1. หนังสือ	16,818	7,259 คน (43.16%)
2. วิดีโอ		2,507 คน (14.91%)
3. รูปภาพ		2,160 คน (12.84%)
4. เสียง		30 คน (0.18%)
5. แอปพลิเคชัน		29 คน (0.17%)

ประเภท/รูปแบบ ของเนื้อหา	จำนวนครูและ บุคลากรทางการศึกษา ที่มีการลงทะเบียน ทั้งหมด (คน)	ครูและบุคลากรทางการศึกษาที่สามารถสร้างสื่อเทคโนโลยีดิจิทัล ที่ตอบสนองรูปแบบการเรียนรู้ (Learning Style) ของผู้เรียน ในศตวรรษที่ 21 ในแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้อิเล็กทรอนิกส์ OBEC Content Center
6. ข้อสอบ		573 คน (3.41%)
7. เทมเพลต		2,719 คน (16.17%)
8. มัลติมีเดีย		1,541 คน (9.16%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 35 พบว่า ครูและบุคลากรทางการศึกษาที่มีการลงทะเบียนทั้งหมด จำนวน 16,818 คน สามารถสร้างสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลที่ตอบสนองรูปแบบการเรียนรู้ (Learning Style) ของผู้เรียนในศตวรรษที่ 21 เพื่อเผยแพร่ในแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้อิเล็กทรอนิกส์ OBEC Content Center โดยแบ่งเป็น การสร้างสื่อประเภทหนังสือ มากที่สุด จำนวน 7,259 คน (43.16%) รองลงมา คือ เทมเพลต จำนวน 2,719 คน (16.17%) วิดีโอ จำนวน 2,507 คน (14.91%) รูปภาพ จำนวน 2,160 คน (12.84%) มัลติมีเดีย จำนวน 1,541 คน (9.16%) ข้อสอบ จำนวน 573 คน (3.41%) เสียง จำนวน 30 คน (0.18%) และแอปพลิเคชัน จำนวน 29 คน (0.17%) ตามลำดับ

ตาราง 36 แสดงจำนวนและร้อยละของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาที่ได้รับการจัดสรรอุปกรณ์เทคโนโลยี ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

รายการที่จัดสรร	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่ได้รับ จัดสรรอุปกรณ์เทคโนโลยี		สถานศึกษาที่ได้รับจัดสรรอุปกรณ์เทคโนโลยี	
	จำนวนทั้งหมด (แห่ง)	ได้รับจัดสรร	จำนวนทั้งหมด (แห่ง)	ได้รับจัดสรร
1. ชุดอุปกรณ์คอมพิวเตอร์	245	-	29,312	672 แห่ง (2.29%)
2. เครือข่ายอินเทอร์เน็ต		245 แห่ง (100%)		29,312 แห่ง (100%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 36 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาได้รับจัดสรรอุปกรณ์เทคโนโลยี ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยแบ่งเป็น 1) ชุดอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เพื่อทดแทนเครื่องที่ชำรุดและเสื่อมสภาพของสถานศึกษา จำนวน 672 แห่ง (2.29%) จากสถานศึกษาทั้งหมด จำนวน 29,312 แห่ง และ 2) เครือข่ายอินเทอร์เน็ตของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 245 แห่ง (100%) และสถานศึกษา จำนวน 29,312 แห่ง (100%)

❖ เชิงคุณภาพ

1. ผู้เรียนได้เรียนรู้ผ่านแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้อิเล็กทรอนิกส์ OBEC Content Center ด้วยรูปแบบที่หลากหลายทั้งแอปพลิเคชัน มัลติมีเดีย วิดีโอ ข้อสอบ เทมเพลต ฯลฯ สามารถเรียนรู้ได้ทุกที่ ทุกเวลา
2. ครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ได้รับการพัฒนามีสมรรถนะดิจิทัล (Digital Competency) สามารถสร้างสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลที่ตอบสนองรูปแบบการเรียนรู้ (Learning Style) ของผู้เรียนในศตวรรษที่ 21
3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาที่ได้รับการสนับสนุนชุดอุปกรณ์คอมพิวเตอร์และเครือข่ายอินเทอร์เน็ต มีอุปกรณ์เทคโนโลยีสำหรับใช้ในการบริหารจัดการและการจัดการเรียนรู้



วิธีการดำเนินงาน

1. ส่งเสริม สนับสนุนการจัดการเรียนรู้ได้ทุกที่ ทุกเวลา (Anywhere Anytime) ผ่านแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้อิเล็กทรอนิกส์ OBEC Content Center แก่นักเรียน ศิษยานิเทศก์ ครู บุคลากรทางการศึกษา และประชาชนผู้สนใจ
2. ประชุมสร้างความรู้ ความเข้าใจการใช้งานของแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้อิเล็กทรอนิกส์ OBEC Content Center แก่บุคลากรของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา รวมถึงจัดสรรงบประมาณสำหรับใช้ในการขยายผลให้กับบุคลากรในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้ง 245 เขต เขตละ 15,000 บาท
3. ส่งเสริม สนับสนุนการสร้างผลงาน และพิจารณาคัดเลือกผลงานที่เป็นเลิศ (Best Practice) ในด้านการพัฒนาการจัดการเรียนรู้ด้วยสื่อเทคโนโลยีดิจิทัล ผ่านแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้อิเล็กทรอนิกส์ OBEC Content Center แบ่งเป็น 4 ประเภท ได้แก่ 1) ผู้สร้างสื่อเทคโนโลยีดิจิทัล 2) ผู้ใช้สื่อเทคโนโลยีดิจิทัล 3) ผู้ขับเคลื่อนระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลของสถานศึกษา และ 4) ผู้ขับเคลื่อนระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา รวมถึงจัดให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ผ่านการคัดเลือกในระดับชาติ (The Best Practice) เพื่อพัฒนาและส่งเสริมเครือข่ายการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในการจัดการเรียนรู้
4. จัดหาระบบคอมพิวเตอร์พร้อมอุปกรณ์สำหรับการเรียนการสอน และระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์สำหรับสถานศึกษาที่มีความจำเป็นและขาดแคลน ให้สามารถจัดการเรียนรู้ในรูปแบบออนไลน์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเข้าถึงคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลหรือแหล่งการเรียนรู้อื่นในรูปแบบที่ทันสมัย
5. พัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาให้สามารถนำเทคโนโลยีดิจิทัลไปใช้ในการจัดการเรียนรู้ สามารถสร้างสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลที่ตอบสนองรูปแบบการเรียนรู้ (Learning Style) ของผู้เรียนในศตวรรษที่ 21 ในรูปแบบ on-demand ผ่านระบบออนไลน์ www.learning-obec.com และการพัฒนาผ่านศูนย์ HCEC ร่วมกับหน่วยงานอื่น



ปัญหาอุปสรรค

1. ระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัล ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน (OBEC Content Center) ยังไม่เสถียร และไม่สามารถรองรับการใช้งานของผู้ใช้งานจำนวนมากได้
2. จำนวนสื่อที่ใช้ในการเผยแพร่ในแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้อิเล็กทรอนิกส์ OBEC Content Center มีจำนวนมาก ส่งผลต่อระยะเวลาในการคัดกรองคุณภาพสื่อ



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรสนับสนุนงบประมาณให้เพียงพอต่อการพัฒนา และปรับปรุงแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้อิเล็กทรอนิกส์ OBEC Content Center เพื่อให้สามารถรองรับเทคโนโลยีที่มีความทันสมัย นำไปสู่การใช้งานที่มีความเสถียรและรองรับการใช้งานของผู้ใช้งานจำนวนมาก รวมถึง การนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) เข้ามาช่วยในการกลั่นกรองคุณภาพสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลในเบื้องต้น
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรสนับสนุนงบประมาณในการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการสร้างและการใช้สื่อเทคโนโลยีดิจิทัล แก่ครูและบุคลากรทางการศึกษา

ตัวชี้วัดที่ 17 ร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ได้รับการพัฒนาความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐาน CEFR

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 90 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 90

ผลการดำเนินงาน



ตาราง 37 แสดงจำนวนและร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ได้รับการพัฒนาความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐาน CEFR

กลุ่มเป้าหมาย	จำนวนครูและบุคลากรทางการศึกษาทั้งหมด (คน)	ครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ได้รับการพัฒนาความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐาน CEFR
1. ระดับสถานศึกษา		
1.1 ผู้บริหารสถานศึกษา	33,657	26,570 คน (78.94%)
1.2 ข้าราชการครู	368,619	348,687 คน (94.59%)
1.3 พนักงานราชการครู	19,800	12,062 คน (60.92%)
รวม	422,076	387,319 คน (91.77%)
2. ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา		
2.1 ผู้บริหารการศึกษา	943	615 คน (65.22%)
2.2 ข้าราชการที่ปฏิบัติราชการในสังกัด	12,992	12,792 คน (98.46%)
2.3 พนักงานราชการที่ปฏิบัติงานในสังกัด	1,391	1,098 คน (78.94%)
รวม	15,326	14,505 คน (94.64%)
3. ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน		
3.1 ผู้บริหาร	24	12 คน (50.00%)
3.2 ข้าราชการที่ปฏิบัติราชการในสังกัด	992	404 คน (40.73%)
3.3 พนักงานราชการที่ปฏิบัติงานในสังกัด	216	76 คน (35.19%)
รวม	1,232	492 คน (39.94%)
รวมทั้งหมด	438,634	402,316 คน (91.72%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากศูนย์บริหารงานการพัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 37 พบว่า ครูและบุคลากรทางการศึกษาทั้งหมด จำนวน 438,634 คน ได้รับการพัฒนาความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐาน CEFR จำนวน 402,316 คน (91.72%) จำแนกเป็น 1) ระดับสถานศึกษา จำนวน 387,319 คน (91.76%) จากบุคลากรทั้งหมด จำนวน 422,076 คน 2) ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 14,505 คน (94.64%) จากบุคลากรทั้งหมด จำนวน 15,326 คน และ 3) ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 492 คน (39.94%) จากบุคลากรทั้งหมด จำนวน 1,232 คน ตามลำดับ ซึ่งมีผลการดำเนินงาน**บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

❖ เชิงคุณภาพ

1. ครูผู้สอนภาษาอังกฤษนำความรู้ ทักษะ และเจตคติเชิงบวกที่ได้รับจากการอบรมไปใช้เพื่อพัฒนาวิชาชีพด้านการจัดการเรียนการสอน พัฒนาภาษาอังกฤษตามมาตรฐานวิชาชีพหรือมาตรฐานตำแหน่ง รวมถึงสามารถถ่ายทอดแก่นักเรียนให้มีทักษะการใช้ภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้นได้

2. นักเรียนที่เข้ารับการทดสอบวัดระดับภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐาน CEFR (Placement Test ระดับ A1 - A2) ทราบถึงระดับความสามารถภาษาอังกฤษของตนเอง สามารถนำไปวางแผนในการพัฒนาสมรรถนะภาษาอังกฤษในอนาคตและต่อยอดสู่การประกอบอาชีพได้



วิธีการดำเนินงาน

1. ขับเคลื่อนการพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาด้านภาษาอังกฤษ โดยกำหนดกรอบและแผนการพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาด้านภาษาอังกฤษ ตามนโยบายและจุดเน้นของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 ดังนี้

1.1 ประชุมกำหนดกรอบและแผนการพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาด้านภาษาอังกฤษ ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ผ่านระบบ Zoom Meeting ร่วมกับศึกษานิเทศก์ด้านภาษาอังกฤษ จำนวน 245 เขต

1.2 ประชุมสร้างความรู้ ความเข้าใจในการขับเคลื่อนงานตามกรอบการพัฒนาการจัดการศึกษาด้านภาษาอังกฤษระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อให้ศึกษานิเทศก์ทั้ง 245 เขต นำองค์ความรู้ ประสบการณ์ไปถ่ายทอดแก่ครูและบุคลากรทางการศึกษา และใช้เป็นแนวทางในการยกระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐาน CEFR ของนักเรียน ให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนด

1.3 ประชาสัมพันธ์ให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาขับเคลื่อนการพัฒนาภาษาอังกฤษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และรายงานผลการดำเนินงานให้เป็นปัจจุบัน เพื่อนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนางานให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนด

2. การเทียบระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษด้วยการสะสมหน่วยกิตและเทียบโอนผลการเรียนรู้ภาษาอังกฤษ (Credit Bank) ดังนี้

2.1 ประชุมกำหนดหลักเกณฑ์การเทียบระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษด้วยการสะสมหน่วยกิตและเทียบโอนผลการเรียนภาษาอังกฤษ (Credit Bank) ตามกรอบมาตรฐานความสามารถทางภาษาอังกฤษที่เป็นสากล CEFR โดยมีผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เกี่ยวข้องร่วมดำเนินการ แบ่งเป็น 3 แนวทาง คือ 1) การกำหนดหลักเกณฑ์การเทียบเคียง/เทียบโอน/เทียบประสบการณ์เพื่อสะสมหน่วยกิตการเรียนรู้ 2) การเรียนรู้ด้วยตนเองตามระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษเพื่อสะสมหน่วยกิต และ 3) การเทียบโอนผลการเรียนเพื่อลดภาระและลดเวลาเรียน

2.2 จัดทำคลังข้อสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐาน CEFR (Placement Test ระดับ A1 - A2) สำหรับนักเรียน เพื่อใช้เป็นแนวทางวางแผนการดำเนินงานระบบธนาคารหน่วยกิตด้านการวัดผลเทียบระดับการศึกษาและประเมินผลการศึกษา โดยสามารถสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษได้โดยไม่ต้องเรียนในระบบการศึกษาทั้ง 4 ทักษะ ได้แก่ ทักษะการพูด การฟัง การอ่าน และการเขียน

3. พัฒนาระดับภาษาอังกฤษของนักเรียน ครูและบุคลากรทางการศึกษา ดังนี้

3.1 พัฒนาทักษะภาษาอังกฤษสำหรับครูและบุคลากรทางการศึกษาตามกรอบมาตรฐาน CEFR และแบบทดสอบวัดระดับทักษะภาษาอังกฤษ (Placement Test) ผ่านระบบ e-Learning ทางเว็บไซต์ <https://learning-obec.com>

3.2 ฝึกวัดระดับทักษะการพูดภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐาน CEFR โดยใช้ชุดฝึกวัดระดับทักษะการพูดภาษาอังกฤษด้วยปัญญาประดิษฐ์ Speaking Practice Test (EDspeak) สำหรับนักเรียนระดับมัธยมศึกษา มีนักเรียนเข้าร่วม จำนวน 1,926 คน ดำเนินการผ่านศูนย์พัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ (HCEC) จำนวน 85 ศูนย์

3.3 จัดตั้งศูนย์ส่งเสริมห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ ระดับภูมิภาค ปีการศึกษา 2567 - 2568 ดังนี้ 1) โรงเรียนสตรีวิทยา 2 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 (ภาคกลาง) 2) โรงเรียนยุพราชวิทยาลัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเชียงใหม่ (ภาคเหนือ) 3) โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาฬสินธุ์ (ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ) และ 4) โรงเรียนเบญจมราชูทิศ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา นครศรีธรรมราช (ภาคใต้) เพื่อส่งเสริม สนับสนุนการดำเนินงานห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ ในด้านกระบวนการจัดการเรียน การสอน การบริหารจัดการหลักสูตร การนิเทศ ติดตาม และการพัฒนาวิชาชีพครู ให้คำแนะนำการดำเนินงาน ห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษ ควบคู่กับการพัฒนาหลักสูตร รูปแบบวิธีการสอน สื่อการเรียนการสอน และการวัดผล ประเมินผลห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษในแต่ละภูมิภาค รวมถึงพัฒนาเครือข่ายชุมชนแห่งการเรียนรู้ทางวิชาชีพ และแหล่งเรียนรู้ของศูนย์ส่งเสริมห้องเรียนพิเศษภาษาอังกฤษในแต่ละภูมิภาค

4. ยกระดับการจัดการเรียนรู้ภาษาอังกฤษของครูผู้สอนภาษาอังกฤษ ดังนี้

4.1 พัฒนาครูผู้สอนภาษาอังกฤษระดับประถมศึกษาด้านการพัฒนาสมรรถนะการจัดการเรียนรู้ เทคนิคการสอนและสร้างสรรค์กิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยความร่วมมือ ระหว่างศูนย์พัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ (HCEC) นำร่องเป็นฐาน จำนวน 25 ศูนย์ และ MAC Education

4.2 จัดทำหลักสูตรโครงการพัฒนาความสามารถทางภาษาอังกฤษ เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ทุกที่ ทุกเวลา (Anywhere Anytime) สำหรับครูผู้สอนภาษาอังกฤษ เพื่อพัฒนาครูให้มีความสามารถทางภาษาอังกฤษ ตามกรอบมาตรฐานสากล นำไปใช้ในการยกระดับการเรียนรู้และพัฒนาศักยภาพด้านภาษาอังกฤษสำหรับนักเรียน

4.3 พัฒนาครูผู้สอนภาษาอังกฤษระดับประถมศึกษาของโรงเรียนคุณภาพ ผ่านโครงการพัฒนาทักษะการจัดการเรียนรู้ภาษาอังกฤษ เพื่อส่งเสริมความสามารถทางภาษาของนักเรียนตามกรอบมาตรฐาน CEFR โดยใช้หลักของเกม (Gamification) ซึ่งเป็นความร่วมมือระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

4.5 ส่งเสริม สนับสนุนให้ครูและบุคลากรทางการศึกษาพัฒนาความสามารถทางภาษาอังกฤษ ตามกรอบมาตรฐาน CEFR ด้วยรูปแบบวิธีการที่หลากหลาย ดังนี้

4.5.1 การเรียนรู้ด้วยตนเอง (Self-learning) เช่น การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษผ่าน Eng 24 การฟัง Podcast การรับชม/รับฟังสื่อบันเทิงที่เป็นเสียงภาษาอังกฤษ (Soundtrack) เป็นประจำสม่ำเสมอ (ทุกวัน/สัปดาห์ละ 5 วัน วันละ 2 ชั่วโมง)

4.5.2 การเข้ารับการพัฒนารูปแบบออนไลน์ เช่น MOOC, Webinar, e-Conferencing, Social media platform, Learning platform, e-Learning และสื่อการเรียนรู้ดิจิทัล (Digital content/media)

4.5.3 การเข้ารับการพัฒนารูปแบบออนไซต์ เช่น สถานศึกษา ศูนย์พัฒนาศักยภาพบุคคล เพื่อความเป็นเลิศ (HCEC) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และหน่วยพัฒนาอื่น ๆ

4.5.4 การสอบวัดระดับตามความสามารถทางภาษาอังกฤษในสถานศึกษา ศูนย์พัฒนาศักยภาพ บุคคลเพื่อความเป็นเลิศ (HCEC) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และศูนย์สอบอื่น ๆ



ปัญหาอุปสรรค

1. ขาดงบประมาณสนับสนุนการสอบวัดระดับตามความสามารถภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐาน CEFR อย่างต่อเนื่อง

2. ขาดการสนับสนุนด้านการพัฒนาที่เกี่ยวข้องเพื่อการขับเคลื่อนการพัฒนาภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐาน CEFR (ฟัง พูด อ่าน เขียน) ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรพัฒนาแพลตฟอร์มในรูปแบบ online on demand และรูปแบบ e-Learning Application ที่มี AI เป็นตัวช่วยในการเรียนรู้ภาษาให้ครอบคลุมระดับการพัฒนาภาษาอังกฤษ CEFR ในระดับ B1-B2

2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรจัดทำคลังข้อสอบภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐาน CEFR ระดับ B1-B2 อย่างต่อเนื่อง

3. กระทรวงศึกษาธิการควรสนับสนุนงบประมาณด้านการพัฒนาภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐาน CEFR ที่เพียงพอและต่อเนื่อง

ตัวชี้วัดที่ 18 ร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่สามารถบริหารจัดการและจัดการเรียนรู้เชิงรุกที่ส่งผลต่อการพัฒนาสมรรถนะสำคัญของผู้เรียน

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 60 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 60

ผลการดำเนินงาน

❖ เชิงปริมาณ

ตาราง 38 แสดงจำนวนและร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่สามารถบริหารจัดการเรียนรู้เชิงรุกที่ส่งผลต่อสมรรถนะสำคัญของผู้เรียน

ประเภทครูและบุคลากรทางการศึกษา	จำนวนบุคลากรทั้งหมด (คน)	ครูและบุคลากรทางการศึกษาที่สามารถบริหารจัดการเรียนรู้เชิงรุกที่ส่งผลต่อสมรรถนะสำคัญของผู้เรียน
1. ครูผู้สอน	382,970	228,076 คน (59.55%)
2. ผู้บริหารสถานศึกษา	29,740	22,424 คน (75.40%)
3. ผู้บริหารการศึกษา (ผอ.สพท./รอง ผอ.สพท.)	939	701 คน (74.65%)
4. ศึกษานิเทศก์	3,142	2,478 คน (78.87%)
รวม	416,791	253,679 คน (60.86%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากศูนย์บริหารงานการพัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 38 พบว่า ครูและบุคลากรทางการศึกษาทั้งหมด จำนวน 416,791 คน สามารถบริหารจัดการเรียนรู้เชิงรุกที่ส่งผลต่อสมรรถนะสำคัญของผู้เรียน จำนวน 253,679 คน (60.86%) ซึ่งมีผลการดำเนินงาน **บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

ตาราง 39 แสดงจำนวนและร้อยละของครูผู้สอนที่ใช้การจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ด้วยแนวทาง/วิธีการ/รูปแบบต่าง ๆ

แนวทาง/วิธีการ/รูปแบบ	จำนวนครูผู้สอน ในสังกัดทั้งหมด (คน)	ครูผู้สอนที่ใช้การจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ด้วยแนวทาง/วิธีการ/รูปแบบต่าง ๆ
1. PBL	416,791	32,053 คน (7.69%)
2. PLC		88,720 คน (21.29%)
3. การใช้แผนผังความคิด		82,297 คน (19.75%)
4. การใช้กิจกรรมเป็นฐาน		92,390 คน (22.17%)
5. การใช้เกมเป็นฐาน		93,932 คน (22.54%)
6. การสอนเน้นการปฏิบัติ		131,586 คน (31.57%)
7. การใช้กระบวนการวิจัย		16,051 คน (3.85%)
8. STEM Education		17,992 คน (4.32%)
9. STEAM		12,883 คน (3.09%)
10. หลักสูตรอารยเกษตร		1,618 คน (0.39%)
11. STI อัจฉริยะเกษตรประณีต		920 คน (0.22%)
12. GPAS 5 Steps		19,480 คน (4.67%)
13. มอส์เตสซอรี		4,898 คน (1.18%)
14. ไฮสโคป		4,368 คน (1.05%)
15. จินตปัญญาศึกษา		3,542 คน (0.85%)
16. การสอนแบบ 5E		50,670 คน (12.16%)
17. บูรณาการกับแหล่งเรียนรู้		75,796 คน (18.19%)
18. Communicative Approved		9,089 คน (2.18%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากศูนย์บริหารงานการพัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 39 พบว่า ครูผู้สอนทั้งหมด จำนวน 416,791 คน ใช้แนวทาง/วิธีการ/รูปแบบในการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) มากที่สุด 3 อันดับแรก คือ การสอนเน้นการปฏิบัติ จำนวน 131,586 คน (31.57%) รองลงมา คือ การใช้เกมเป็นฐาน จำนวน 93,932 คน (22.54%) และการใช้กิจกรรมเป็นฐาน จำนวน 92,390 คน (22.17%) ตามลำดับ

❖ เชิงคุณภาพ

1. ครูผู้สอนที่ได้รับการพัฒนาสามารถจัดการเรียนรู้เชิงรุก จัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ ออกแบบเทคนิค/วิธีการจัดการเรียนรู้ การผลิต/ใช้สื่อนวัตกรรมและเทคโนโลยีในการจัดการเรียนรู้ รวมถึง วิธีการวัดและประเมินผลที่หลากหลายเหมาะสมกับผู้เรียน
2. ผู้บริหารการศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษา และศึกษานิเทศก์ที่ได้รับการพัฒนา มีความรู้ความสามารถในกระบวนการจัดการเรียนเชิงรุก เพื่อนำไปใช้ในการปรับปรุง พัฒนางานในส่วนที่เกี่ยวข้อง
3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สถานศึกษา และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีผลการบริหารจัดการเรียนรู้เชิงรุก เพื่อนำไปใช้ประกอบการวางแผนปรับปรุง พัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ส่งผลต่อสมรรถนะสำคัญของผู้เรียน



วิธีการดำเนินงาน

1. ส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนาครูผู้สอนในสังกัด ให้สามารถออกแบบการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาทักษะการคิดเชิงวิพากษ์และการแก้ปัญหาของผู้เรียน ผ่านกิจกรรมในลักษณะที่เป็นกรณีศึกษา เพื่อช่วยฝึกฝนและพัฒนาทักษะที่สำคัญ สำหรับการรับมือกับสถานการณ์จริง
2. ส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนาครูผู้สอนในสังกัด ให้สามารถออกแบบการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมความคิดสร้างสรรค์และนวัตกรรมของผู้เรียน โดยการใช้ Soft Power เพื่อช่วยฝึกทักษะการคิดเชิงระบบและการสร้างผลงานนวัตกรรมต่าง ๆ
3. ส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนาครูผู้สอนในสังกัด ให้สามารถออกแบบการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการทำงานร่วมกันของผู้เรียน เช่น ทักษะการเรียนรู้โดยการร่วมมือ (Collaborative Learning) ทักษะการทำงานเป็นทีม ทักษะการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ ทักษะการจัดการความขัดแย้ง เป็นต้น
4. ส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนาครูผู้สอนในสังกัด ให้สามารถออกแบบการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตของผู้เรียน โดยฝึกฝนการเรียนรู้ด้วยตนเอง การตั้งเป้าหมายและการสะท้อนผลการเรียนรู้ เพื่อพัฒนาความสามารถในการเรียนรู้และปรับตัวในสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงตลอดเวลา
5. ส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนาครูผู้สอนในสังกัด ให้สามารถออกแบบการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมการสร้างการเรียนรู้ที่ตอบสนองต่อความต้องการและความสนใจของนักเรียน เช่น การจัดกิจกรรมเสริมทางวิทยาศาสตร์ ศิลปะ กีฬา อาชีพ เป็นต้น
6. ส่งเสริม สนับสนุนให้ครูผู้สอนในสังกัดสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับชุมชนในการใช้ทรัพยากรจากพื้นที่เพื่อการเรียนรู้ เช่น การใช้แหล่งเรียนรู้ทางวัฒนธรรม การใช้ปราชญ์ชาวบ้าน เป็นต้น
7. นิเทศ กำกับ ติดตามการจัดการเรียนรู้เชิงรุกของครูผู้สอนในสังกัดให้ส่งผลต่อการพัฒนาสมรรถนะสำคัญของผู้เรียนด้วยรูปแบบวิธีการที่หลากหลาย เช่น การนิเทศชั้นเรียน การนิเทศภายใน การนิเทศออนไลน์ การนิเทศแบบบูรณาการ เป็นต้น



ปัญหาอุปสรรค

1. ครูผู้สอนบางส่วนยังมีความเคยชินกับการบรรยายและการสอนให้จำ และขาดทักษะในการจัดการเรียนรู้เชิงรุก
2. การใช้การจัดการเรียนรู้เชิงรุกในห้องเรียนที่มีขนาดใหญ่ ผู้เรียนมีจำนวนมาก ทำให้ผู้สอนวางแผนได้ค่อนข้างยาก



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรมีเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับผลงานการออกแบบการจัดการเรียนรู้เชิงรุกของครูผู้สอนที่เป็นแบบอย่างได้ระดับประเทศ
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรพัฒนาบุคลากรให้ตรงตามความต้องการและความจำเป็นเกี่ยวกับองค์ความรู้ด้านการจัดการเรียนรู้เชิงรุก
3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรให้ศึกษานิเทศก์มีการลงนิเทศชั้นเรียนของสถานศึกษาในสังกัดทุกแห่ง และให้ข้อเสนอแนะแก่ครูผู้สอนเพื่อการพัฒนาการจัดการเรียนรู้เชิงรุก
4. สถานศึกษาควรจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมความร่วมมือและการมีส่วนร่วมของผู้ปกครอง

ตัวชี้วัดที่ 19 ร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่นำเทคโนโลยีดิจิทัลไปใช้ในการจัดการเรียนรู้หรือการปฏิบัติงาน

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 100
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 100

ผลการดำเนินงาน



ตาราง 40 แสดงจำนวนและร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่นำเทคโนโลยีดิจิทัลไปใช้ในการจัดการเรียนรู้หรือการปฏิบัติงาน

กลุ่มเป้าหมาย	จำนวนครูและบุคลากรทางการศึกษากลุ่มเป้าหมายทั้งหมด (คน)	ครูและบุคลากรทางการศึกษา นำเทคโนโลยีดิจิทัลไปใช้ในการจัดการเรียนรู้หรือการปฏิบัติงาน
1. ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ระดับสถานศึกษา	422,076	422,076 คน (100%)
2. ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	15,326	15,326 คน (100%)
3. บุคลากรของสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนัก ในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	1,232	1,232 คน (100%)
รวม	438,634	438,634 คน (100%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากศูนย์บริหารงานการพัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 40 พบว่า ครูและบุคลากรทางการศึกษากลุ่มเป้าหมายทั้งหมด จำนวน 438,634 คน นำเทคโนโลยีดิจิทัลไปใช้ในการจัดการเรียนรู้หรือการปฏิบัติงาน (การใช้งานโปรแกรมคอมพิวเตอร์พื้นฐาน การใช้งานอินเทอร์เน็ต การใช้โปรแกรมสร้างสื่อดิจิทัล การทำงานร่วมกันแบบออนไลน์ การสร้างสื่อออนไลน์ การใช้ Web Application การใช้เทคโนโลยีดิจิทัลอื่น ๆ) จำนวน 438,634 คน (100%) ซึ่งมีการดำเนินงานบรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

ตาราง 41 แสดงจำนวนและร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะดิจิทัล

ระดับของหลักสูตร	จำนวนครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัดทั้งหมด (คน)	ครูและบุคลากรทางการศึกษา ได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะดิจิทัล
1. สมรรถนะดิจิทัลระดับพื้นฐาน (Basic Digital Competency)	438,634	8,919 คน (2.03%)
2. สมรรถนะดิจิทัลระดับกลาง (Intermediate Digital Competency)		3,013 คน (0.69%)
3. สมรรถนะดิจิทัลระดับสูง (Advanced Digital Competency)		2,568 คน (0.59%)
รวม	438,634	14,500 คน (3.31%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากศูนย์บริหารงานการพัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ ณ วันที่ 15 กันยายน 2567



จากตาราง 41 พบว่า ครูและบุคลากรทางการศึกษากลุ่มเป้าหมายทั้งหมด จำนวน 438,634 คน ได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะดิจิทัล (Digital Competency) จำนวน 14,500 คน (3.31%)

❖ เชิงคุณภาพ

1. ครูและบุคลากรทางการศึกษาสามารถนำเทคโนโลยีดิจิทัลไปใช้ในการจัดการเรียนรู้หรือการปฏิบัติงาน
2. ครูและบุคลากรทางการศึกษาสามารถนำอุปกรณ์เทคโนโลยีดิจิทัลไปใช้ในการจัดการเรียนรู้ในรายวิชาต่าง ๆ ได้อย่างเต็มศักยภาพ ส่งผลให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ในรูปแบบที่ทันสมัย



วิธีการดำเนินงาน

1. สืบหาข้อมูลการนำเทคโนโลยีไปใช้ในการจัดการเรียนรู้และการปฏิบัติงานของข้าราชการครู บุคลากรทางการศึกษา และบุคลากรของสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการวางแผนพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลสำหรับบุคลากรในสังกัด
2. ประชาสัมพันธ์ให้ครูและบุคลากรทางการศึกษาเข้ารับการพัฒนาสมรรถนะดิจิทัล (Digital Competency) ผ่านระบบออนไลน์ www.learning-obec.com
3. จัดทำคู่มือการพัฒนาสมรรถนะดิจิทัลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เพื่อใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงานด้านการพัฒนาสมรรถนะดิจิทัลเป็นไปในมาตรฐานเดียวกัน
4. พัฒนาทักษะ สมรรถนะด้านดิจิทัลสำหรับครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัดที่สนใจ ผ่านระบบออนไลน์ www.learning-obec.com แบ่งเป็น 3 ระดับ ได้แก่
 - 4.1 สมรรถนะดิจิทัลระดับพื้นฐาน (Basic Digital Competency)
 - 4.2 สมรรถนะดิจิทัลระดับกลาง (Intermediate Digital Competency)
 - 4.3 สมรรถนะดิจิทัลระดับสูง (Advanced Digital Competency)
5. สร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลสำหรับครูและบุคลากรทางการศึกษา ในสังกัดที่สนใจ ผ่านศูนย์บริหารงานการพัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ (Human Capital Excellence Center: HCEC) และหน่วยงานอื่น เช่น บริษัท Inknoe ในการอบรมการสร้างสื่อแบบ Active Learning และการจัดการชั้นเรียนในเวลาจำกัดบน PowerPoint ฯลฯ
6. จัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ แสดงผลงานการนำเทคโนโลยีดิจิทัลไปใช้ของครูและบุคลากรทางการศึกษา
7. สรุปและรายงานผลการดำเนินงานการพัฒนาทักษะ สมรรถนะด้านดิจิทัล รวมถึง การนำไปใช้ในการจัดการเรียนรู้หรือการปฏิบัติงานของครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัด



ปัญหาอุปสรรค

จำนวนบุคลากรในสังกัดที่สนใจเข้ารับการอบรมผ่านระบบออนไลน์ www.learning-obec.com มีจำนวนค่อนข้างน้อยเมื่อเทียบกับจำนวนบุคลากรทั้งหมด



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรสร้างแรงบันดาลใจ เพื่อกระตุ้นให้บุคลากรในสังกัดพัฒนาสมรรถนะดิจิทัลของตนเองอย่างต่อเนื่อง
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรจัดทำหลักสูตรการพัฒนาสมรรถนะดิจิทัลที่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันเพิ่มเติม เช่น หลักสูตรการนำเสนอด้วย Canva ฯลฯ



กลยุทธ์ที่ 3 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา

จำนวน 8 ตัวชี้วัด มีผลการดำเนินงานในภาพรวม ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 20 ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการพัฒนาบริหารจัดการและการให้บริการการศึกษาด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 98 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 98

ผลการดำเนินงาน

◆ เชิงปริมาณ

ตาราง 42 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาที่ใช้ระบบฐานข้อมูลสารสนเทศที่เป็นดิจิทัลของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการ

สังกัด	จำนวนสถานศึกษา ในสังกัด ทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาที่ใช้ระบบฐานข้อมูลสารสนเทศที่เป็นดิจิทัล ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการ
สพป.	26,396	26,378 แห่ง (99.93%)
สพม.	2,362	2,360 แห่ง (99.92%)
รวม	28,758	28,738 แห่ง (99.93%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 42 พบว่า สถานศึกษาในสังกัดทั้งหมด จำนวน 28,758 แห่ง ใช้ระบบฐานข้อมูลสารสนเทศที่เป็นดิจิทัลของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการ จำนวน 28,738 แห่ง (99.93%) ซึ่งมีการดำเนินงาน**บรรลุค่าเป้าหมาย**ของตัวชี้วัด

ตาราง 43 แสดงจำนวนและร้อยละของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีระบบฐานข้อมูลสารสนเทศที่เป็นดิจิทัลเพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการ

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (แห่ง)	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีระบบฐานข้อมูลสารสนเทศที่เป็นดิจิทัล เพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการ				
		ด้านวิชาการ	ด้าน งบประมาณ	ด้านบริหารงาน บุคคล	ด้านบริหาร ทั่วไป	ครบทั้ง 4 ด้าน
สพป.	183	156 แห่ง (85.25%)	166 แห่ง (90.71%)	157 แห่ง (85.79%)	175 แห่ง (95.63%)	125 แห่ง (68.31%)
สพม.	62	58 แห่ง (93.55%)	57 แห่ง (91.94%)	57 แห่ง (91.94%)	61 แห่ง (98.39%)	50 แห่ง (80.65%)
รวม	245	214 แห่ง (87.35%)	223 แห่ง (91.02%)	214 แห่ง (87.35%)	236 แห่ง (96.33%)	175 แห่ง (71.43%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567



จากตาราง 43 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้งหมด จำนวน 245 แห่ง มีระบบฐานข้อมูลสารสนเทศที่เป็นดิจิทัลเพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการ ครบทั้ง 4 ด้าน จำนวน 175 แห่ง (71.43%) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีระบบฐานข้อมูลสารสนเทศที่เป็นดิจิทัลเพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการด้านบริหารทั่วไป มากที่สุด จำนวน 236 แห่ง (96.33%) รองลงมา คือ ด้านงบประมาณ จำนวน 223 แห่ง (91.02 %) ด้านวิชาการ และด้านบริหารงานบุคคล ด้านละจำนวน 214 แห่ง (87.35%) ตามลำดับ

❖ เชิงคุณภาพ

1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีฐานข้อมูลสารสนเทศที่เป็นดิจิทัลใช้ในการบริหารจัดการศึกษาที่เชื่อมโยงการทำงานร่วมกันอย่างเป็นระบบ ลดขั้นตอนการทำงาน ลดความซ้ำซ้อน ประหยัดงบประมาณ และระยะเวลาการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น

2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษา มีระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัลที่ทันสมัย สะดวก รวดเร็ว สำหรับให้บริการการศึกษาและเผยแพร่แก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง รองรับต่อการนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์และความคุ้มค่าสูงสุด



วิธีการดำเนินงาน

1. พัฒนา และ/หรือ นำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ เพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการและการให้บริการการศึกษาด้วยเทคโนโลยีดิจิทัลแก่สถานศึกษาหรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

1.1 ด้านวิชาการ โดยการรวบรวม พัฒนาระบบดิจิทัลที่ใช้ในการสนับสนุนงานโครงการกิจกรรมการจัดการเรียนรู้ การจัดเก็บข้อมูลนักเรียนรายบุคคล เช่น ระบบจัดเก็บข้อมูลนักเรียนรายบุคคล (DMC) โปรแกรมบริหารจัดการผลการเรียน (School MIS) ระบบสารสนเทศด้านการประกันคุณภาพการศึกษา (e-SAR) แพลตฟอร์มในการจัดการฐานข้อมูล Google Data Studio เป็นต้น รวมถึง รวบรวมข้อมูลสารสนเทศในรูปแบบไฟล์ excel ได้แก่ การประเมินความสามารถด้านการอ่านของผู้เรียน (RT) การทดสอบความสามารถพื้นฐานของผู้เรียนระดับชาติ (NT) การทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านขั้นพื้นฐาน (O-NET) ฯลฯ มาใช้ในการบริหารจัดการและสนับสนุนการดำเนินโครงการกิจกรรมการจัดการเรียนรู้ให้กับสถานศึกษา เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาให้ดียิ่งขึ้น

1.2 ด้านงบประมาณ โดยการรวบรวม พัฒนาระบบดิจิทัลที่ทันสมัย เพื่อเพิ่มความคล่องตัวในการปรับปรุงแผนงบประมาณตามการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์ปัจจุบันที่เกิดขึ้น และติดตามการใช้จ่ายงบประมาณ เช่น ระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS) ระบบจัดเก็บข้อมูลสิ่งก่อสร้าง (B-OBEC) ระบบรายงานผลการบริหารงบประมาณรายจ่ายประจำปี (e-budget) เป็นต้น รวมถึง จัดทำฐานข้อมูลสถานศึกษาในสังกัดที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2567 งบลงทุนค่าครุภัณฑ์ ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง และงบดำเนินงาน ในรูปแบบไฟล์ excel และใช้แพลตฟอร์มในการจัดการฐานข้อมูล Google Data Studio เพื่อจัดทำเป็นข้อมูลและสารสนเทศด้านดิจิทัลของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำหรับใช้ประกอบการพิจารณาวางแผนจัดตั้งงบประมาณในแต่ละปี และให้สถานศึกษาสามารถสืบค้น ทบทวนผลการจัดสรรงบประมาณนำไปจัดทะเบียนคุมทรัพย์สิน ปรับปรุงข้อมูลในระบบ OBEC Asset ให้เป็นปัจจุบัน นอกจากนี้ ยังมีการพัฒนาระบบติดตามการใช้งบประมาณของสถานศึกษา การคุมบัญชีรายรับ-รายจ่าย งบทดลองประจำเดือน รายงานงบประมาณคงเหลือประจำวัน งบเทียบยอด (ประจำทุกวัน) ระบบการให้บริการสลิปเงินเดือน (e-Slip) ของข้าราชการลูกจ้าง พนักงานราชการ ลูกจ้างชั่วคราว และข้าราชการบำนาญ

1.3 ด้านบริหารงานบุคคล โดยการรวบรวม พัฒนาระบบดิจิทัลที่สามารถนำมาใช้ในการบริหารจัดการทรัพยากรบุคคลของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา เช่น ระบบบริหารทรัพยากรบุคคลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (HRMS.OBEC) เป็นต้น รวมถึง รวบรวมข้อมูลสารสนเทศด้านงานบุคคลในรูปแบบไฟล์ excel และใช้แพลตฟอร์มในการจัดการฐานข้อมูล Google Data Studio เพื่อประกอบการวางแผนอัตรากำลัง และกำหนดมาตรการรองรับความขาดแคลนอัตรากำลังจากการเกษียณอายุราชการ กำหนดแนวทางการบริหารงานบุคคล ให้เกิดประสิทธิภาพและประโยชน์สูงสุด

1.4 ด้านการบริหารทั่วไป โดยการรวบรวม พัฒนาระบบดิจิทัลที่สามารถนำมาใช้ในการบริหารจัดการหนังสือราชการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา เช่น ระบบสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ (Smart OBEC) เพื่อใช้ในการออกเลขหนังสือรับ - ส่งของทางราชการ บันทึกข้อความที่ผู้บริหารสามารถสั่งการผ่านระบบออนไลน์ได้ การออกเลขหนังสือราชการ การออกเลขคำสั่ง การขอใช้รถราชการ การขอใช้ห้องประชุม การส่งหนังสือราชการให้กับโรงเรียนในสังกัด การออกเลขเกียรติบัตร การออกเลขหนังสือรับรองต่าง ๆ เป็นต้น รวมถึง แสดงแผนที่ของสถานศึกษาในสังกัด ระบุที่ตั้ง และสามารถเชื่อมโยงไปยังหน้าเว็บไซต์ของสถานศึกษา ทำให้ลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน มีความสะดวกรวดเร็วในการติดต่อประสานงานระหว่างสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากับสถานศึกษา ประหยัดค่าใช้จ่ายด้านทรัพยากร

2. เผยแพร่และประชาสัมพันธ์การเข้าถึงระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานแก่สถานศึกษาในสังกัด เช่น ระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (OBEC Content Center) ระบบจัดเก็บข้อมูลนักเรียนรายบุคคล (DMC) ระบบจัดเก็บข้อมูลสิ่งก่อสร้าง (B-OBEC) ระบบสารสนเทศปัจจัยพื้นฐานนักเรียนยากจน (CCT) ระบบบริหารทรัพยากรบุคคล สพฐ. (HRMS.OBEC) ฯลฯ

3. พัฒนาผู้บริหาร ครูและบุคลากรทางการศึกษา ให้มีความรู้ ทักษะในการใช้งานระบบเทคโนโลยีดิจิทัล สามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงาน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ

4. สร้างเครือข่ายความร่วมมือจากหน่วยงานภายนอก เพื่อระดมทรัพยากรในการช่วยเหลือ สนับสนุนด้านการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา

5. สร้างช่องทางการติดต่อสื่อสาร ผ่านกลุ่มไลน์ เพื่อเป็นสื่อกลางในการอำนวยความสะดวก การประสานงานการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ รวมถึงการดูแลช่วยเหลือในด้านการใช้ระบบเทคโนโลยีดิจิทัลของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

6. นิเทศ กำกับ ติดตาม ดูแล ช่วยเหลือการนำระบบบริหารจัดการที่เป็นดิจิทัลไปใช้ในการปฏิบัติงาน ทั้ง 4 ด้าน แก่สถานศึกษาในสังกัด



ปัญหาอุปสรรค

1. ขาดแคลนบุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์
2. เครื่องคอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์ในการสนับสนุนด้านระบบเครือข่ายไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน
3. ขาดแคลนเทคโนโลยีในการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เช่น Cloud Server VM ware Firewall เป็นต้น
4. ระบบจัดเก็บข้อมูลจากส่วนกลาง มีหลายระบบ มีความซ้ำซ้อนในการจัดเก็บข้อมูล ไม่สามารถเชื่อมโยงเป็นฐานข้อมูลเดียวกันได้ ไม่สะดวกในการปรับปรุงแก้ไข เนื่องจากข้อมูลกระจายอยู่หลายระบบ
5. โปรแกรมที่ไม่ได้รับการออกแบบให้ปลอดภัย อาจมีช่องทางให้ถูกโจมตีจากแฮกเกอร์ หรือมัลแวร์ได้
6. งบประมาณไม่เพียงพอ ในการพัฒนาระบบฐานข้อมูลสารสนเทศดิจิทัล



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรจัดหาบุคลากรตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ที่มีความรู้ ความสามารถบริหารจัดการระบบฐานข้อมูลสารสนเทศ และควรกำหนดกรอบอัตรากำลังในเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อให้มีบุคลากรในพัฒนาระบบบริหารจัดการและการให้บริการการศึกษา
2. ครูและบุคลากรทางการศึกษา ควรมีการสร้างเครือข่ายความร่วมมือและแบ่งปันองค์ความรู้ เทคนิค วิธีการใหม่ ๆ ที่ทันสมัยด้านเทคโนโลยีดิจิทัลสารสนเทศ
3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรจัดอบรมเชิงปฏิบัติการด้านการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลให้แก่ครูและบุคลากรทางการศึกษาอย่างต่อเนื่อง รวมถึงสร้างระบบพี่เลี้ยงด้านเทคโนโลยีในแต่ละสถานศึกษา
4. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรจัดหาและพัฒนาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ และเครือข่ายอินเทอร์เน็ตที่มีคุณภาพสูง เพื่อให้ครูและบุคลากรทางการศึกษา และนักเรียนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างรวดเร็วและทั่วถึง
5. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรเสริมสร้างความปลอดภัยของข้อมูล โดยการจัดทำนโยบายและแนวปฏิบัติด้านความปลอดภัยทางไซเบอร์และการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล

ตัวชี้วัดที่ 21 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีผลการประกันคุณภาพภายในระดับดีเลิศขึ้นไป

21.1 ระดับการศึกษาปฐมวัย

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 80 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 80

ผลการดำเนินงาน

เชิงปริมาณ

ตาราง 44 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนระดับการศึกษาปฐมวัย มีผลการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษา

สังกัด	จำนวนสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอน ระดับการศึกษาปฐมวัย ทั้งหมด (แห่ง)	ผลการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษา ในภาพรวม จำแนกตามระดับคุณภาพ				
		กำลังพัฒนา	ปานกลาง	ดี	ดีเลิศ	ยอดเยี่ยม
สพป.	24,753	7 แห่ง (0.03%)	60 แห่ง (0.24%)	2,255 แห่ง (9.11%)	12,883 แห่ง (52.05%)	9,548 แห่ง (38.57%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจาก 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และ 2) สำนักทดสอบทางการศึกษา
ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 44 พบว่า สถานศึกษาในสังกัดที่จัดการเรียนการสอนระดับการศึกษาปฐมวัยทั้งหมดจำนวน 24,753 แห่ง มีผลการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษาในภาพรวม อยู่ในระดับดีเลิศ มากที่สุดจำนวน 12,883 แห่ง (52.05%) รองลงมา คือ ระดับยอดเยี่ยม จำนวน 9,548 แห่ง (38.57%) ระดับดีจำนวน 2,255 แห่ง (9.11%) ระดับปานกลาง จำนวน 60 แห่ง (0.24%) และระดับกำลังพัฒนา จำนวน 7 แห่ง (0.03%) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาผลการประกันคุณภาพภายในระดับดีเลิศขึ้นไป มีจำนวน 22,431 แห่ง (90.62%) ซึ่งมีผลการดำเนินงาน**บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

ตาราง 45 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนระดับการศึกษาปฐมวัย ดำเนินการตามระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา

สังกัด	จำนวนสถานศึกษา ที่จัดการเรียน การสอนระดับ การศึกษาปฐมวัย ทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนระดับการศึกษาปฐมวัย ดำเนินการตามระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา	
		ได้รับการพัฒนา ส่งเสริม สนับสนุน กำกับ ดูแล คุณภาพการศึกษาตามระบบประกันคุณภาพ ภายในของสถานศึกษา โดยหน่วยงานต้นสังกัด	ส่งรายงานการประเมินตนเอง (Self-Assessment Report: SAR) ภายในเวลาที่กำหนด
สพป.	24,753 แห่ง	23,723 แห่ง (95.84%)	23,817 แห่ง (96.22%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจาก 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และ 2) สำนักทดสอบทางการศึกษา
ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 45 พบว่า สถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนระดับปฐมวัยทั้งหมด จำนวน 24,753 แห่ง ได้รับการพัฒนา ส่งเสริม สนับสนุน กำกับ ดูแลคุณภาพการศึกษาตามระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา โดยหน่วยงานต้นสังกัด จำนวน 23,723 แห่ง (95.84%) และส่งรายงานการประเมินตนเอง (Self-Assessment Report: SAR) ภายในเวลาที่กำหนด จำนวน 23,817 แห่ง (96.22%)

❖ เชิงคุณภาพ

1. สถานศึกษาสามารถขับเคลื่อนการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาที่เข้มแข็งสอดคล้องกับบริบท และมีความพร้อมรับการประเมินภายนอกจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์กรมหาชน) (สมศ.)
2. สถานศึกษาสามารถจัดการเรียนการสอนระดับการศึกษาปฐมวัยได้อย่างมีคุณภาพ สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา มีระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาที่เข้มแข็ง ส่งผลให้ผู้ปกครอง ชุมชน และผู้ที่เกี่ยวข้องเชื่อมั่นในคุณภาพการจัดการศึกษาของสถานศึกษา
3. สถานศึกษาสามารถเขียนรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา (Self Assessment Report: SAR) ได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน ตรงตามประเด็นการพิจารณาในแต่ละมาตรฐาน มีข้อมูลสารสนเทศการวิเคราะห์ตนเอง และนำผลการประเมินสู่การวางแผนพัฒนาการจัดการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ
4. สถานศึกษาตามกฎหมายกระทรวงว่าด้วยระบบหลักเกณฑ์และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษาสามารถดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างมีระบบต่อเนื่อง และยั่งยืนตามมาตรฐานการศึกษา
5. ผู้เรียนมีคุณภาพ มีผลการเรียนรู้ตามหลักสูตร และผลการประเมินพัฒนาต่าง ๆ เป็นไปตามมาตรฐานการศึกษาระดับการศึกษาปฐมวัยของสถานศึกษา



วิธีการดำเนินงาน

1. ศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลจากรายงานการสังเคราะห์ผลการประเมินตนเองของสถานศึกษา (SAR) และผลการประเมินคุณภาพภายนอกระดับการศึกษาปฐมวัย ของปีที่ผ่านมา ทั้งจุดเน้น จุดควรพัฒนา ข้อเสนอแนะ รวมถึงผลการนิเทศ ติดตาม ตรวจสอบการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา เพื่อนำข้อมูลมาใช้ประกอบการวางแผนพัฒนาการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
2. จัดทำโครงการส่งเสริมระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา เพื่อขับเคลื่อนและพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ตามกฎหมายกระทรวงว่าด้วยการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2561 ให้กับสถานศึกษา

3. สร้างความรู้ ความเข้าใจ และพัฒนาผู้บริหารสถานศึกษา ครูและบุคลากรทางการศึกษา ผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ให้สามารถดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา การกำหนดมาตรฐานการศึกษา การจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษา การจัดทำรายงานการประเมินตนเอง การรายงานผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-SAR) รวมถึงการประเมินคุณภาพภายนอก

4. ให้คำปรึกษา ช่วยเหลือ แนะนำสถานศึกษาเกี่ยวกับการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา และเตรียมความพร้อมรับการประเมินคุณภาพภายนอก จากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) (สมศ.)

5. นิเทศ กำกับ ติดตาม และตรวจสอบการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา เพื่อติดตามผลการดำเนินงานของสถานศึกษาในการประเมินตนเอง ตามแนวทางการประเมินคุณภาพการศึกษา เพื่อการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาตามกรอบมาตรฐานศึกษา ระดับการศึกษาปฐมวัย

6. รวบรวมและสังเคราะห์รายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา (SAR) ระดับการศึกษาปฐมวัย จัดทำรายงานการสังเคราะห์ SAR ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และนำเสนอรายงานในระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-SAR) ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

7. จัดทำสรุปรายงานผลการดำเนินการพัฒนาคุณภาพการศึกษาตามระบบการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา ระดับการศึกษาปฐมวัย เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานและวางแผนพัฒนาระดับคุณภาพการศึกษาตามระบบการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา ในปีงบประมาณต่อไป



ปัญหาอุปสรรค

1. การเปลี่ยนแปลงอัตรากำลังของครูและบุคลากรทางการศึกษา ส่งผลทำให้ขาดความต่อเนื่องในการจัดทำรายงานผลการประเมินตนเอง (SAR) ของสถานศึกษา

2. ครูและบุคลากรทางการศึกษาที่มารับผิดชอบใหม่ยังขาดความรู้ความเข้าใจในการขับเคลื่อนและพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา

3. ผู้บริหารสถานศึกษาบางส่วน ยังไม่ให้ความสำคัญของระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา

4. การเขียนรายงานผลการประเมินตนเอง (SAR) ของสถานศึกษา ยังไม่สามารถสะท้อนภาพความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้ดีเท่าที่ควร และบางแห่งจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาและแผนปฏิบัติการประจำปี ยังไม่ครอบคลุมตามประเด็นการพิจารณาของมาตรฐานการศึกษา

5. ระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-SAR) ยังไม่มีความเสถียรและมีข้อจำกัดในการเข้าใช้งาน ส่งผลให้สถานศึกษาไม่สามารถรายงานข้อมูลในช่วงเวลาปกติ



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรจัดอบรม ประชุม สัมมนา แลกเปลี่ยนเรียนรู้ แนวทางการขับเคลื่อนการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาให้แก่ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหารสถานศึกษา ครูและบุคลากรทางการศึกษาเป็นประจำอย่างต่อเนื่องทุกปี

2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรมีการจัดประชุมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างสถานศึกษาและถอดบทเรียนจากการดำเนินงานระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา เพื่อหาสถานศึกษาที่มีผลการปฏิบัติงานที่เป็นเลิศ (Best Practice)

3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรมีการติดตาม ทบทวน ตรวจสอบคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาตามระบบการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง เพื่อนำผลประเมินมาใช้ประโยชน์ในการพัฒนาการจัดการศึกษาให้แก่ผู้เรียนระดับปฐมวัย

4. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรปรับปรุง พัฒนาระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-SAR) ให้มีความเสถียร และลดข้อจำกัดในการใช้งาน

21.2 ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 80 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 80

ผลการดำเนินงาน

◆ เชิงปริมาณ

ตาราง 46 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานในสังกัด มีผลการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษา

สังกัด	จำนวนสถานศึกษา ที่จัดการเรียนการสอน ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ทั้งหมด (แห่ง)	ผลการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษาในภาพรวม จำแนกตามระดับคุณภาพ				
		กำลังพัฒนา	ปานกลาง	ดี	ดีเลิศ	ยอดเยี่ยม
สพป.	25,347	1 แห่ง (0.01%)	22 แห่ง (0.08%)	3,460 แห่ง (13.65%)	15,173 แห่ง (59.86%)	6,691 แห่ง (26.40%)
สพม.	2,161	-	-	133 แห่ง (6.16%)	915 แห่ง (42.34%)	1,113 แห่ง (51.50%)
รวม	27,508	1 แห่ง (0.01%)	22 แห่ง (0.08%)	3,593 แห่ง (13.06%)	16,088 แห่ง (58.48%)	7,804 แห่ง (28.37%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจาก 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และ 2) สำนักทดสอบทางการศึกษา
ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 46 พบว่า สถานศึกษาในสังกัดที่จัดการเรียนการสอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานทั้งหมดจำนวน 27,508 แห่ง มีผลการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษาในภาพรวม อยู่ในระดับดีเลิศ มากที่สุดจำนวน 16,088 แห่ง (58.48%) รองลงมา คือ ระดับยอดเยี่ยม จำนวน 7,804 แห่ง (28.37%) ระดับดีจำนวน 3,593 แห่ง (13.06%) ระดับปานกลาง จำนวน 22 แห่ง (0.08%) และระดับกำลังพัฒนา จำนวน 1 แห่ง (0.01%) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาผลการประกันคุณภาพภายในระดับดีเลิศขึ้นไป มีจำนวน 23,892 แห่ง (86.85%) ซึ่งมีผลการดำเนินงาน**บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

ตาราง 47 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ดำเนินการตามระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา

สังกัด	จำนวนสถานศึกษา ที่จัดการเรียนการสอน ระดับการศึกษา ขั้นพื้นฐาน ทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ดำเนินการตามระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา	
		ได้รับการพัฒนา ส่งเสริม สนับสนุน กำกับ ดูแล คุณภาพการศึกษาตามระบบประกันคุณภาพภายใน ของสถานศึกษา โดยหน่วยงานต้นสังกัด	ส่งรายงานการประเมินตนเอง (Self-Assessment Report: SAR) ภายในเวลาที่กำหนด
สพป.	25,347	25,347 แห่ง (100%)	24,387 แห่ง (96.21%)
สพม.	2,161	2,161 แห่ง (100%)	1,980 แห่ง (91.62%)
รวม	27,508	27,508 แห่ง (100%)	26,367 แห่ง (95.85%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจาก 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และ 2) สำนักทดสอบทางการศึกษา
ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 47 พบว่า สถานศึกษาในสังกัดที่จัดการเรียนการสอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานทั้งหมด จำนวน 27,508 แห่ง ได้รับการพัฒนา ส่งเสริม สนับสนุน กำกับ ดูแลคุณภาพการศึกษาตามระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา โดยหน่วยงานต้นสังกัด จำนวน 27,508 แห่ง (100%) และส่งรายงานการประเมินตนเอง (Self-Assessment Report: SAR) ภายในเวลาที่กำหนด จำนวน 26,367 แห่ง (95.85%)

◆ เชิงคุณภาพ

1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาในสังกัด มีการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพ การศึกษาอย่างเข้มแข็ง สามารถเตรียมความพร้อมในการรับการประเมินคุณภาพภายนอกได้อย่างมีประสิทธิภาพ
2. สถานศึกษาสามารถจัดการเรียนการสอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานได้อย่างมีคุณภาพ สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา มีระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาที่เข้มแข็ง ส่งผลให้ผู้ปกครอง ชุมชน และผู้ที่เกี่ยวข้องเชื่อมั่นในคุณภาพการจัดการศึกษาของสถานศึกษา
3. ผู้บริหารสถานศึกษา ครูและบุคลากรทางการศึกษาในสถานศึกษา มีความเข้าใจในกฎกระทรวง การประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2561 ทำให้สามารถดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา และเขียนรายงานผลการประเมินตนเองได้อย่างมีคุณภาพ น่าเชื่อถือ รวมถึงสามารถนำผลการประเมินไปใช้ ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้



วิธีการดำเนินงาน

1. สำรวจสภาพและความต้องการของผู้บริหารและครูในสังกัด เพื่อให้เข้าใจถึงปัญหาและความต้องการ ในการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อจัดทำแผนพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายใน สถานศึกษา วางแผนการดำเนินงานเพื่อขับเคลื่อนระบบการประกันคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับ กฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2561
2. สร้างความรู้ ความเข้าใจแก่ผู้บริหารสถานศึกษาและครูที่รับผิดชอบงานประกันคุณภาพการศึกษา เกี่ยวกับการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ทั้งรูปแบบ online และ onsite รวมถึงการจัดทำ เอกสารและคู่มือแนวทางการดำเนินงาน เพื่อให้สถานศึกษาในสังกัดนำไปใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติ
3. นิเทศ กำกับ ติดตาม และดูแลการดำเนินงานของสถานศึกษาในสังกัด ในการขับเคลื่อนงาน การประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา ด้วยรูปแบบ วิธีการที่หลากหลายเป็นประจําอย่างต่อเนื่อง เช่น การประชุมออนไลน์ กลุ่มแชทไลน์ เป็นต้น

4. จัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้การทำรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา (Self-Assessment Report: SAR) และการส่งรายงานในระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-SAR) ให้เป็นไปตามกำหนดระยะเวลา ครบถ้วน ถูกต้อง และเป็นปัจจุบัน เพื่อสร้างความเข้มแข็งของระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาทุกแห่ง

5. ประชุมสร้างความรู้ ความเข้าใจแนวทางการรับการประเมินคุณภาพภายนอกจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) (สมศ.) แก่สถานศึกษาในสังกัด เพื่อเตรียมความพร้อมในการรับการประเมินให้ครอบคลุมทุกด้าน

6. รวบรวมและสังเคราะห์ข้อมูลผลการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษาในสังกัด เพื่อนำมาใช้ประกอบการปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ให้มีความสอดคล้องกับสถานการณ์ ตอบสนองต่อความต้องการของสถานศึกษาในสังกัด และรายงานผลต่อสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

7. จัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อแบ่งปันแนวทางการปฏิบัติที่ดี และวิธีการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาที่เข้มแข็ง รวมถึง เพื่อเสริมสร้างเครือข่ายความร่วมมือและพัฒนามาตรฐานการศึกษาร่วมกันระหว่างสถานศึกษาในสังกัด

8. ยกย่องเชิดชูเกียรติสถานศึกษาที่มีผลงานดีเด่น โดยการคัดเลือกและมอบรางวัล IQA AWARD เพื่อเป็นแบบอย่างและเป็นแรงจูงใจให้สถานศึกษาอื่น มุ่งมั่นพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง



ปัญหาอุปสรรค

1. มีการเปลี่ยนแปลงบุคลากรที่รับผิดชอบงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ส่งผลให้ขาดความต่อเนื่องในการจัดทำรายงานผลการประเมินตนเอง (SAR) ของสถานศึกษา

2. งบประมาณในการลงพื้นที่ นิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินงานของสถานศึกษาในด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ไม่เพียงพอต่อความต้องการ



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรสื่อสารสร้างความเข้าใจ จัดทำคู่มือเอกสารเกี่ยวกับการประกันคุณภาพระดับห้องเรียนที่นำไปสู่การปฏิบัติอย่างชัดเจน ต่อเนื่อง

2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรพิจารณาจัดสรรงบประมาณสนับสนุนเพิ่มเติมในการลงพื้นที่นิเทศ ติดตามสถานศึกษาในสังกัด

ตัวชี้วัดที่ 22 ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA Online

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 90 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 90

ผลการดำเนินงาน

❖ เชิงปริมาณ

ตาราง 48 แสดงจำนวนและร้อยละของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) และความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA)

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA)			ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA)	
เงื่อนไข		การแปลผล	จำนวน สพท. เข้ารับการประเมินทั้งหมด (เขต)	ผลการประเมิน
คะแนน ITA	คะแนนรายเครื่องมือ			
95.00 - 100	IIT EIT ส่วนที่ 1 EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ต้องมีคะแนน ไม่น้อยกว่า 95 คะแนน	ผ่านดีเยี่ยม	245	105 เขต (42.86%)
85.00 - 100	IIT EIT ส่วนที่ 1 EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ต้องมีคะแนน ไม่น้อยกว่า 85 คะแนน	ผ่านดี		105 เขต (42.86%)
85.00 - 100		ผ่าน		30 เขต (12.24%)
70.00 - 84.99		ต้องปรับปรุง		5 เขต (2.04%)
00.00 - 69.99		ต้องปรับปรุง โดยด่วน		-
			รวม	245 เขต (100%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 48 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่เข้ารับการประเมินทั้งหมด จำนวน 245 เขต มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) อยู่ในระดับผ่านดีเยี่ยมและผ่านดี มากที่สุด จำนวนร้อยละ 105 เขต (42.86%) รองลงมา คือ ระดับผ่าน จำนวน 30 เขต (12.24%) และระดับต้องปรับปรุง จำนวน 5 เขต (2.04%) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาตามเกณฑ์ระดับผ่านขึ้นไป (คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป) พบว่า มีสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่สามารถดำเนินการได้ จำนวน 240 เขต (97.96%) ซึ่งมีผลการดำเนินงาน **บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

ตาราง 49 แสดงผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในภาพรวม

ตัวชี้วัด	ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) ในภาพรวม	
	คะแนนที่ได้ (คะแนน)	การแปลผล
1. การปฏิบัติหน้าที่	98.33	ผ่านดีเยี่ยม
2. การใช้งบประมาณ	97.88	ผ่านดีเยี่ยม
3. การใช้อำนาจ	99.09	ผ่านดีเยี่ยม
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	95.23	ผ่านดีเยี่ยม
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	97.69	ผ่านดีเยี่ยม
6. คุณภาพการดำเนินงาน	97.97	ผ่านดีเยี่ยม

ตัวชี้วัด	ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) ในภาพรวม	
	คะแนนที่ได้ (คะแนน)	การแปลผล
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	97.38	ผ่านดีเยี่ยม
8. การปรับปรุงการทำงาน	95.56	ผ่านดีเยี่ยม
9. การเปิดเผยข้อมูล	96.26	ผ่านดีเยี่ยม
10. การป้องกันการทุจริต	93.37	ผ่านดี
รวมเฉลี่ย	96.25	ผ่านดี

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 49 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ในภาพรวมเฉลี่ยเท่ากับ 96.25 คะแนน อยู่ในระดับผ่านดี เมื่อพิจารณาตัวชี้วัดที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสามารถดำเนินการได้คะแนนมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ การใช้อำนาจ ดำเนินการได้ 99.09 คะแนน รองลงมา คือ การปฏิบัติหน้าที่ ดำเนินการได้ 98.33 คะแนน และคุณภาพการดำเนินงาน ดำเนินการได้ 97.97 คะแนน ตามลำดับ

❖ เชิงคุณภาพ

1. ผู้บริหารการศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษา และบุคลากรที่เกี่ยวข้องสามารถขับเคลื่อนงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษามีการดำเนินงานด้วยความโปร่งใส ตรวจสอบได้ ตามมาตรฐานการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ



วิธีการดำเนินงาน

1. วางแผนการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) โดยการมีส่วนร่วมระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานกับสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)

2. กำหนดกรอบและแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA)

3. สร้างการรับรู้ ความเข้าใจแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) แก่ผู้เกี่ยวข้อง ด้วยรูปแบบ วิธีการที่หลากหลาย เช่น การประชุมชี้แจง การจัดทำสื่อออนไลน์ การสื่อสารผ่านวิทยากรแกนนำ (ITA Coach) ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เป็นต้น

4. กำกับ ติดตาม การดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) โดยการมีส่วนร่วมระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำจังหวัด (ป.ป.ช. ประจำจังหวัด)

5. ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาปลูกฝังและพัฒนาผู้เรียนในสังกัด ให้มีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต ผ่านโครงการ กิจกรรมที่หลากหลาย เช่น กิจกรรมบริษัทสร้างการดีสู่วิถีพอเพียง (บริษัทสร้างการดี 4.0) โครงการโรงเรียนสุจริต กิจกรรมพัฒนาศักยภาพเครือข่ายผู้นำเยาวชนไม่ทนต่อการทุจริต กิจกรรมสื่อสร้างสรรค์สร้างค่านิยมซื่อสัตย์สุจริตให้สังคม (ป้องกันการทุจริต) การขับเคลื่อนหลักสูตรด้านทุจริตศึกษา เป็นต้น



ปัญหาอุปสรรค

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินงานแก่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาล่าช้ากว่าปฏิทินการดำเนินงาน
2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาบางแห่งขาดการจัดลำดับความสำคัญ การวางแผนการดำเนินงานให้สอดคล้องกับกรอบระยะเวลาในการประเมิน ITA รวมถึงบางแห่งยังขาดความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินงานที่ถูกต้อง
3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาบางแห่งขาดการกำกับติดตามการดำเนินงานในระดับสถานศึกษา



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรเร่งจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินงานแก่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาให้ทันตามกรอบปฏิทินการดำเนินงาน
2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรจัดลำดับความสำคัญการวางแผนการดำเนินงานให้สอดคล้องกับแผนการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาอย่างเป็นรูปธรรมชัดเจน
3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรกำกับติดตามการดำเนินงานในระดับสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง

ตัวชี้วัดที่ 23 ร้อยละของสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา สถานศึกษาในเขตพื้นที่ลักษณะพิเศษ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) และสถานศึกษาเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ SEZ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 100
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 100

ผลการดำเนินงาน

❖ เชิงปริมาณ

ตาราง 50 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา สถานศึกษาในเขตพื้นที่ลักษณะพิเศษ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) และสถานศึกษาเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ SEZ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่

โครงการ	จำนวนสถานศึกษาที่เข้าร่วมโครงการทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่
1. สถานศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา (19 จังหวัด)	1,238	1,238 แห่ง (100%)

โครงการ	จำนวนสถานศึกษาที่เข้าร่วมโครงการทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่
2. สถานศึกษาในเขตพื้นที่ลักษณะพิเศษ		
2.1 พื้นที่สูงทุรกันดาร	1,481	1,481 แห่ง (100%)
2.2 พื้นที่เกาะ	123	123 แห่ง (100%)
2.3 โครงการพัฒนาพื้นที่ดอยสูงและพื้นที่ข้างเคียง	33	33 แห่ง (100%)
รวม	1,637	1,637 แห่ง (100%)
3. สถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (5 จังหวัด)	1,253	1,253 แห่ง (100%)
4. สถานศึกษาเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) (3 จังหวัด)	80	80 แห่ง (100%)
5. สถานศึกษาเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ (SEZ) (นาร่อง 3 จังหวัด)	51	51 แห่ง (100%)
รวมทั้งสิ้น	4,259	4,259 แห่ง (100%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจาก 1) สำนักงานบริหารพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา 2) สำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน 3) สำนักพัฒนาการศึกษาเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ และ 4) สำนักบริหารการมัธยมศึกษา
ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 50 พบว่า สถานศึกษากลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการ (5 ประเภท) ทั้งหมดจำนวน 4,259 แห่ง ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่ทุกแห่ง (100%) จำแนกเป็น 1) สถานศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา จำนวน 1,238 แห่ง 2) สถานศึกษาในเขตพื้นที่ลักษณะพิเศษ จำนวน 1,637 แห่ง 3) สถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ จำนวน 1,253 แห่ง 4) สถานศึกษาเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) จำนวน 80 แห่ง และ 5) สถานศึกษาเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ (SEZ) จำนวน 51 แห่ง ซึ่งมีผลการดำเนินงาน**บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

❖ เชิงคุณภาพ

สถานศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา สถานศึกษาในเขตพื้นที่ลักษณะพิเศษ สถานศึกษาเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ สถานศึกษาเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) และสถานศึกษาเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ SEZ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่ และสามารถขยายผลการพัฒนาทักษะอาชีพ การมีรายได้ระหว่างเรียนไปยังสถานศึกษาและชุมชนในพื้นที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ



วิธีการดำเนินงาน

1. การขับเคลื่อนและดำเนินการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาของสถานศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ดังนี้

1.1 ให้ความร่วมมือกับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด โดยทำหน้าที่รับผิดชอบงานธุรการของคณะกรรมการขับเคลื่อนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ในการดำเนินการตามมาตรา 20 และมาตรา 24 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. 2562

1.2 ส่งเสริม สนับสนุน และให้ความช่วยเหลือสถานศึกษานำร่องในสังกัด โดยบูรณาการแผนและงบประมาณของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์และแผนการดำเนินงานเพื่อขับเคลื่อนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา รวมถึงดำเนินการร่วมกันกับคณะกรรมการขับเคลื่อนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาตามยุทธศาสตร์และแผนการดำเนินงานเพื่อขับเคลื่อนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา

2. การขับเคลื่อนและดำเนินการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาของสถานศึกษาในเขตพื้นที่ลักษณะพิเศษ (สถานศึกษาพื้นที่สูงทุรกันดาร สถานศึกษาพื้นที่เกาะ และสถานศึกษาโครงการพัฒนาพื้นที่ดอยสูง และพื้นที่ข้างเคียง) ดังนี้

2.1 พัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาของสถานศึกษาตามบริบทพื้นที่ตามโครงการพัฒนาการจัดการศึกษาโรงเรียนที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ

2.1.1 ศึกษา วิเคราะห์ข้อมูล จำนวนสถานศึกษา จำนวนผู้เรียน ความยากลำบากในการเข้าถึงที่ตั้งของสถานศึกษา

2.1.2 แจ้งสถานศึกษาในสังกัดให้จัดทำโครงการ เพื่อเสนอขอรับการสนับสนุนงบประมาณ

2.1.3 แต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบโครงการพัฒนาการจัดการศึกษาสถานศึกษาที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

2.1.4 แจ้งจัดสรรงบประมาณไปยังสถานศึกษาที่ได้รับการพิจารณาจากคณะกรรมการฯ ภายใต้กรอบวงเงินงบประมาณที่ได้รับการสนับสนุนจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

2.1.5 นิเทศ กำกับ ติดตาม การใช้งบประมาณและการดำเนินงานโครงการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ

2.1.6 สรุปรายงานผลการใช้งบประมาณและการดำเนินงานโครงการต่อสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

2.2 ขับเคลื่อนและดำเนินการจัดการศึกษาที่ทันสมัย และหลากหลายให้ผู้เรียนได้รับการพัฒนาอย่างเต็มศักยภาพตามบริบทพื้นที่

2.2.1 สร้างองค์ความรู้ การยกระดับและพัฒนาการอ่านภาษาไทย การประเมินการอ่านภาษาไทยที่ทันสมัยหลากหลาย ให้กับครูและผู้เรียน

2.2.2 สร้างองค์ความรู้ เผยแพร่ผลงานวิชาการ และการจัดนิทรรศการ เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

3. การขับเคลื่อนและดำเนินการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาของสถานศึกษาเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ จำนวน 5 จังหวัด ประกอบด้วย จังหวัดยะลา จังหวัดปัตตานี จังหวัดนราธิวาส จังหวัดสตูล และจังหวัดสงขลา 4 อำเภอ (จะนะ นาทวี สะบ้าย้อย เทพา) ดังนี้

3.1 ส่งเสริม สนับสนุน และเพิ่มโอกาสในการเข้าถึงทรัพยากรการศึกษาอย่างทั่วถึง เท่าเทียม และเสมอภาค พัฒนารูปแบบ การจัดการศึกษาที่เหมาะสม และหลากหลาย สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน ผู้ด้อยโอกาส ผู้เรียนที่มีความต้องการพิเศษ ผู้เรียนที่ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์ความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้

3.2 เสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจที่ถูกต้องในสถาบันหลักของชาติ ศาสนา และการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข เพื่อปลูกฝัง คุณธรรม จริยธรรม และทัศนคติที่ดี สร้างความตระหนักถึงคุณค่าของการอยู่ร่วมกันในสังคมพหุวัฒนธรรมอย่างสันติสุข

3.3 ส่งเสริม สนับสนุนและพัฒนาผู้เรียนในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ให้มีทักษะอาชีพที่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของตลาดงาน สอดคล้องกับบริบทของจังหวัดชายแดนภาคใต้

3.4 ส่งเสริม สนับสนุน พัฒนาและขับเคลื่อนการศึกษาแบบร่วมมือและบูรณาการในจังหวัดชายแดนภาคใต้

3.5 พัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาขั้นพื้นฐานให้มีคุณภาพ สอดคล้องกับหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 และบริบทของพื้นที่ พัฒนารูปแบบการเรียนรู้ที่จำเป็นสำหรับผู้เรียนในศตวรรษที่ 21 ส่งเสริมการเรียนรู้แบบคิดวิเคราะห์ การสร้างและพัฒนานวัตกรรม เช่น การเรียนการสอนแบบสะเต็มศึกษา การสอนแบบโครงงาน เป็นต้น

3.6 พัฒนาทักษะการใช้ภาษาแม่ และภาษาที่ 2 เช่น ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ ภาษามลายูกลาง ภาษาจีน ภาษาอาหรับ เป็นต้น

3.7 ส่งเสริม สนับสนุนการใช้ ICT เพื่อการสื่อสาร การประกอบอาชีพ และการจัดตั้งศูนย์ภาษาและเทคโนโลยีที่ทันสมัยให้ครอบคลุมพื้นที่

3.8 จัดทำ จัดหา พัฒนา สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ และเทคโนโลยีเพื่อการศึกษาที่สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นและบริบทของพื้นที่ โดยจัดตั้ง “ศูนย์ผลิตพัฒนาสื่อและเทคโนโลยีการศึกษา” ที่เหมาะสมกับสภาพสังคม โดยความร่วมมือของหน่วยงาน ทั้งภาครัฐ เอกชน และองค์กรเอกชนเพื่อสาธารณประโยชน์ (NGO)

4. การขับเคลื่อนและดำเนินการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาของสถานศึกษาเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) ประกอบด้วย จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง และจังหวัดฉะเชิงเทรา ดังนี้

4.1 สนับสนุนงบประมาณขับเคลื่อนขยายผลในการจัดการเรียนการสอนต่อยอดการจัดทำโครงการเกี่ยวกับการท่องเที่ยวเชิงสุขภาพอย่างยั่งยืน ให้กับสถานศึกษาที่มีนักเรียนเข้ารับการอบรมเชิงปฏิบัติการด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี หลักสูตรการท่องเที่ยวเชิงสุขภาพอย่างยั่งยืน: EEC การพัฒนาดิจิทัลคอนเทนต์ด้านการท่องเที่ยวเชิงสุขภาพอย่างยั่งยืน สำหรับนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และพัฒนารายวิชาเพิ่มเติม สื่อ นวัตกรรม การจัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับอุตสาหกรรมเป้าหมายตามบริบทให้กับ สถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาฉะเชิงเทรา และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาชลบุรี ระยอง

4.2 ส่งเสริม สนับสนุนการจัดทำแผนกลยุทธ์และการขับเคลื่อนการพัฒนาสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC)

4.3 ส่งเสริม สนับสนุนการนิเทศ กำกับ ติดตาม รายงานผลการดำเนินงานขับเคลื่อนกิจกรรมพัฒนาสถานศึกษาเพื่อยกระดับคุณภาพการจัดการศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC)

4.4 ส่งเสริม สนับสนุนให้ครูผู้สอนในสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) เข้ารับการอบรมปฏิบัติการหลักสูตรการท่องเที่ยวเชิงสุขภาพอย่างยั่งยืน

4.5 ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาสำรวจการส่งเสริมการมีรายได้ระหว่างเรียน โดยความร่วมมือกับสถานประกอบการในพื้นที่ EEC (สถานศึกษาถึงโรงงาน) เพื่อส่งเสริม สนับสนุนและพัฒนาผู้เรียนระดับมัธยมศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษ สามารถพัฒนาความรู้และทักษะพื้นฐานเชื่อมโยงสู่โลกการทำงานผ่านการปฏิบัติงานจริง และต่อยอดการจัดทำโครงการและ Show & Share Story Creator

5. การขับเคลื่อนและดำเนินการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาของสถานศึกษาเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ SEZ นำร่อง 3 จังหวัด (จังหวัดตาก จังหวัดตราด และ จังหวัดสระแก้ว) ดังนี้

5.1 สร้างความรู้ความเข้าใจเพื่อพัฒนาให้สถานศึกษานำร่อง 3 จังหวัด (จังหวัดตาก จังหวัดตราด และจังหวัดสระแก้ว) เพื่อบริหารเขตเศรษฐกิจพิเศษ (Special Economic Zone: SEZ) โดยใช้การจัดการเรียนรู้เชิงสมรรถนะตามบริบทของสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) เป็นต้นแบบแก่ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอน และผู้เกี่ยวข้อง

5.2 ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษานำร่อง 3 จังหวัด (จังหวัดตาก จังหวัดตราด และจังหวัดสระแก้ว) เพื่อรองรับเขตเศรษฐกิจพิเศษ (Special Economic Zone: SEZ) สํารวจสภาพบริบท วิเคราะห์ และจัดทำแผนกลยุทธ์สถานศึกษา โดยใช้การจัดการเรียนรู้เชิงสมรรถนะตามบริบทของสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) เป็นต้นแบบ



ปัญหาอุปสรรค

1. การขับเคลื่อนสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ยังขาดการมีส่วนร่วมของภาครัฐ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ภาคเอกชน และภาคประชาสังคมในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาอย่างเป็นรูปธรรม
2. งบประมาณสำหรับนักเรียนพักนอนในสถานศึกษาในเขตพื้นที่ลักษณะพิเศษ ไม่เพียงพอต่อความต้องการจำเป็นและจำนวนนักเรียนกลุ่มเป้าหมาย



ข้อเสนอแนะ

1. กระทรวงศึกษาธิการ และสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการขับเคลื่อนงานสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาอย่างเป็นรูปธรรม ชัดเจน
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรพิจารณาจัดสรรงบประมาณสำหรับนักเรียนพักนอนในสถานศึกษาในเขตพื้นที่ลักษณะพิเศษให้เพียงพอต่อความต้องการจำเป็นพื้นฐาน

ตัวชี้วัดที่ 24 ร้อยละของโรงเรียนคุณภาพที่มีการบริหารจัดการและการใช้ทรัพยากรร่วมกันได้สำเร็จตามเป้าหมาย

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 85 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 85

ผลการดำเนินงาน

❖ เชิงปริมาณ

ตาราง 51 แสดงจำนวนและร้อยละของโรงเรียนคุณภาพตามนโยบาย “1 อำเภอ 1 โรงเรียนคุณภาพ” มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

ระดับการศึกษา	จำนวนโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการ “1 อำเภอ 1 โรงเรียนคุณภาพ” ทั้งหมด (โรงเรียน)	โรงเรียนคุณภาพตามนโยบาย “1 อำเภอ 1 โรงเรียนคุณภาพ” มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด
ประถมศึกษา	901	901 โรงเรียน (100%)
มัธยมศึกษา	907	907 โรงเรียน (100%)
รวม	1,808	1,808 โรงเรียน (100%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากศูนย์ขับเคลื่อนโครงการโรงเรียนคุณภาพประจำตำบล ณ วันที่ 28 สิงหาคม 2567

จากตาราง 51 พบว่า โรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการ “1 อำเภอ 1 โรงเรียนคุณภาพ” ทั้งหมดจำนวน 1,808 โรงเรียน มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด (มาตรฐานของโรงเรียนคุณภาพในภาพรวมร้อยละ 85 ขึ้นไป) จำนวน 1,808 โรงเรียน (100%) ซึ่งมีผลการดำเนินงาน**บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

ตาราง 52 แสดงผลการสำรวจความพร้อมโรงเรียนคุณภาพตามนโยบาย “1 อำเภอ 1 โรงเรียนคุณภาพ” ตามเกณฑ์ที่กำหนด

มาตรฐานของโรงเรียนคุณภาพ	ผลการสำรวจความพร้อมโรงเรียนคุณภาพตามนโยบาย “1 อำเภอ 1 โรงเรียนคุณภาพ” ตามเกณฑ์ที่กำหนด	
	ระดับประถมศึกษา	ระดับมัธยมศึกษา
1. ด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบสนับสนุนนักเรียน	62.50%	65.88%
2. ด้านผู้บริหาร ครู และบุคลากรทางการศึกษา	96.43%	97.10%
3. ด้านการบริหารจัดการ	89.31%	91.56%
4. ด้านการจัดการเรียนรู้	93.45%	91.89%
5. ด้านนักเรียน	84.10%	79.81%
รวม	87.67%	87.79%

หมายเหตุ: ข้อมูลจากศูนย์ขับเคลื่อนโครงการโรงเรียนคุณภาพประจำตำบล ณ วันที่ 28 สิงหาคม 2567

จากตาราง 52 พบว่า โรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการ “1 อำเภอ 1 โรงเรียนคุณภาพ” มีผลการสำรวจความพร้อมโรงเรียนคุณภาพตามนโยบาย “1 อำเภอ 1 โรงเรียนคุณภาพ” ตามเกณฑ์ที่กำหนด ในภาพรวมจำแนกเป็น

โรงเรียนคุณภาพ ระดับประถมศึกษา มีความพร้อมในด้านผู้บริหาร ครู และบุคลากรทางการศึกษา มากที่สุด ร้อยละ 96.43 รองลงมา คือ ด้านการจัดการเรียนรู้ ร้อยละ 93.45 ด้านการบริหารจัดการ ร้อยละ 89.31 ด้านนักเรียน ร้อยละ 84.10 และด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบสนับสนุนนักเรียน ร้อยละ 62.50 ตามลำดับ

โรงเรียนคุณภาพ ระดับมัธยมศึกษา มีความพร้อมในด้านผู้บริหาร ครู และบุคลากรทางการศึกษา มากที่สุด ร้อยละ 97.10 รองลงมา คือ ด้านการจัดการเรียนรู้ ร้อยละ 91.89 ด้านการบริหารจัดการ ร้อยละ 91.56 ด้านนักเรียน ร้อยละ 79.81 และด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบสนับสนุนนักเรียน ร้อยละ 65.88 ตามลำดับ

ตาราง 53 แสดงผลการประเมินโรงเรียนคุณภาพหลังการได้รับพัฒนาให้มีความพร้อมตามนโยบาย “1 อำเภอ 1 โรงเรียนคุณภาพ”

การจัดกลุ่มโรงเรียนคุณภาพตามนโยบาย “1 อำเภอ 1 โรงเรียนคุณภาพ”	จำนวนโรงเรียนคุณภาพที่มีผลการประเมินความพร้อมก่อนได้รับการพัฒนา (โรงเรียน)	ผลการประเมินโรงเรียนคุณภาพหลังการได้รับพัฒนา
1. โรงเรียนคุณภาพที่มีความพร้อม 0-3 ด้าน ควรได้รับการสนับสนุนและพัฒนาโดยเร็ว เพื่อให้มีคุณภาพครบ 5 ด้าน: กลุ่มสีแดง	68	-
2. โรงเรียนคุณภาพที่มีความพร้อม 4 ด้าน ควรได้รับการสนับสนุน และพัฒนาเพิ่มเติม เพื่อให้มีคุณภาพครบ 5 ด้าน: กลุ่มสีเหลือง	678	-
3. โรงเรียนคุณภาพที่มีความพร้อม 5 ด้าน ควรได้รับการสนับสนุนและดำเนินการให้มีคุณภาพอย่างยั่งยืน: กลุ่มสีเขียว	519	1,265 โรงเรียน (69.97%)
4. โรงเรียนคุณภาพที่มีความพร้อม 5 ด้าน และผ่านเกณฑ์โครงการมาตรฐานโรงเรียนสากล (SCQA): กลุ่มสีฟ้า	388	388 โรงเรียน (21.46%)

การจัดกลุ่มโรงเรียนคุณภาพตามนโยบาย “1 อำเภอ 1 โรงเรียนคุณภาพ”	จำนวนโรงเรียนคุณภาพ ที่มีผลการประเมิน ความพร้อมก่อน ได้รับการพัฒนา (โรงเรียน)	ผลการประเมินโรงเรียน คุณภาพหลังการได้รับ พัฒนา
5. โรงเรียนคุณภาพที่มีความพร้อม 5 ด้าน ผ่านเกณฑ์โครงการ มาตรฐานโรงเรียนสากล (SCQA) และผ่านเกณฑ์มาตรฐานสากล ตามเกณฑ์รางวัลคุณภาพแห่งสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐาน (OBECQA) ควรได้รับการยกย่อง ชื่นชม พร้อมประชาสัมพันธ์สู่สาธารณะ: กลุ่มสีม่วง	155	155 โรงเรียน (8.57%)
รวม	1,808	1,808 โรงเรียน (100%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากศูนย์ขับเคลื่อนโครงการโรงเรียนคุณภาพประจำตำบล ณ วันที่ 28 สิงหาคม 2567

จากตาราง 53 พบว่า โรงเรียนคุณภาพที่มีผลการประเมินความพร้อมก่อนได้รับการพัฒนาทั้งหมดจำนวน 1,808 โรงเรียน มีผลการประเมินโรงเรียนคุณภาพหลังการได้รับพัฒนา ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกเป็น โรงเรียนคุณภาพที่มีความพร้อม 5 ด้าน ควรได้รับการสนับสนุนและดำเนินการให้มีคุณภาพอย่างยั่งยืน: กลุ่มสีเขียว มากที่สุด จำนวน 1,265 โรงเรียน (69.97%) รองลงมา คือ โรงเรียนคุณภาพที่มีความพร้อม 5 ด้าน และผ่านเกณฑ์โครงการมาตรฐานโรงเรียนสากล (SCQA): กลุ่มสีฟ้า จำนวน 388 โรงเรียน (21.46%) และโรงเรียนคุณภาพที่มีความพร้อม 5 ด้าน ผ่านเกณฑ์โครงการมาตรฐานโรงเรียนสากล (SCQA) และผ่านเกณฑ์มาตรฐานสากลตามเกณฑ์รางวัลคุณภาพแห่งสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (OBECQA) ควรได้รับการยกย่อง ชื่นชม พร้อมประชาสัมพันธ์ สู่สาธารณะ: กลุ่มสีม่วง จำนวน 155 โรงเรียน (8.57%) ตามลำดับ ซึ่งไม่พบโรงเรียนคุณภาพที่จัดอยู่ในกลุ่มสีแดงและสีเหลือง

❖ เชิงคุณภาพ

โรงเรียนคุณภาพได้รับการยกระดับคุณภาพการศึกษาให้มีความพร้อมและได้มาตรฐาน ทั้งในด้านโครงสร้างพื้นฐาน ด้านการบริหารจัดการ วัสดุอุปกรณ์ สื่อและเทคโนโลยี ด้านการจัดการเรียนการสอน ที่มีคุณภาพ สามารถดึงดูดนักเรียนจากโรงเรียนแข่งขันสูงให้เลือกเรียนที่โรงเรียนคุณภาพใกล้บ้าน และส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถเข้าถึงแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลายได้รับการพัฒนาทักษะวิชาการ ทักษะภาษา รวมถึง เสริมสร้างทักษะชีวิตและทักษะอาชีพให้เหมาะสมตามบริบทพื้นที่



วิธีการดำเนินงาน

1. ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

1.1 แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนงานตามนโยบาย 1 อำเภอ 1 โรงเรียนคุณภาพ และประชุมวางแผนการขับเคลื่อนโครงการ มอบหมายสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจัดทำโครงการหรือกิจกรรม เพื่อส่งเสริม สนับสนุนการดำเนินงานของโรงเรียนคุณภาพในส่วนที่เกี่ยวข้อง

1.2 จัดทำแนวทางการดำเนินโครงการโรงเรียนคุณภาพร่วมกับผู้เกี่ยวข้องทั้งระดับโรงเรียน ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และระดับสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน รวมถึงจัดทำคู่มือการดำเนินงานโครงการโรงเรียนคุณภาพ สำหรับใช้ขับเคลื่อนการดำเนินงานที่ตรงกันในทุกระดับ

1.3 ประชุมชี้แจงสร้างความเข้าใจแนวทางการดำเนินโครงการโรงเรียนคุณภาพแก่ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และผู้บริหารโรงเรียนคุณภาพ

1.4 ปรับปรุงเกณฑ์การประเมินคุณภาพและการจัดระดับคุณภาพโรงเรียน สำหรับใช้เป็นเกณฑ์ในการประเมินการดำเนินงานและวัดพัฒนาการของโรงเรียนคุณภาพในแต่ละด้าน ประกอบด้วย 5 ด้านหลัก ได้แก่ 1) ด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบสนับสนุนนักเรียน 2) ด้านผู้บริหาร ครู และบุคลากรทางการศึกษา 3) ด้านการบริหารจัดการ 4) ด้านการจัดการเรียนรู้ และ 5) ด้านนักเรียน

1.5 แจ้งโรงเรียนคุณภาพทุกแห่งดำเนินการประเมินความพร้อมตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพในแต่ละด้าน และนำข้อมูลไปใช้ในการวางแผนการพัฒนาโรงเรียนให้สอดคล้องกับบริบทพื้นที่

1.6 แจ้งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเข้าตรวจสอบโรงเรียนตามผลการประเมินโรงเรียนคุณภาพ รวมถึง การจัดทำแผนการขับเคลื่อนโรงเรียนคุณภาพภายใต้บริบทของโรงเรียน และสร้างความตระหนักให้เห็นถึงความสำคัญในการรายงานผลการขับเคลื่อนการดำเนินงาน

1.7 ติดตามการดำเนินการขับเคลื่อนโครงการโรงเรียนคุณภาพตามนโยบาย 1 อำเภอ 1 โรงเรียนคุณภาพ โดยมอบหมายให้สำนักงานเขตพื้นที่ศึกษารายงานผลการดำเนินการขับเคลื่อนโครงการอย่างต่อเนื่อง

2. ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

2.1 ประชุมรับฟังคำชี้แจงจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน รวมถึงดำเนินการประเมินความพร้อมโรงเรียนคุณภาพในสังกัดตามองค์ประกอบ 5 ด้าน และจัดทำแผนการยกระดับโรงเรียนคุณภาพ

2.2 ดำเนินการส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนาโรงเรียนคุณภาพในสังกัด ตามองค์ประกอบ 5 ด้าน ดังนี้

2.2.1 ด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบสนับสนุนนักเรียน โดยผู้บริหาร ศึกษาวิเคราะห์ และเจ้าหน้าที่กลุ่มนโยบายและแผนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ลงพื้นที่ติดตามความพร้อมของอาคารเรียน สิ่งก่อสร้าง ระบบสนับสนุนนักเรียน และหาแนวทางพัฒนาปรับปรุงให้มีความพร้อมต่อการจัดการศึกษา พัฒนาระบบการแนะแนวและให้คำปรึกษา รวมถึงพัฒนาความร่วมมือกับชุมชนและภาคส่วนต่าง ๆ

2.2.2 ด้านผู้บริหาร ครู และบุคลากรทางการศึกษา ดำเนินการส่งเสริม สนับสนุนให้ผู้บริหาร ครูและบุคลากรทางการศึกษาเข้าร่วมอบรมและพัฒนาให้มีความรู้ ทักษะที่จำเป็น ส่งเสริมการทำวิจัย เพื่อพัฒนาการเรียนการสอนและการจัดการเรียนรู้ รวมถึงสร้างเครือข่ายการเรียนรู้ระหว่างครูและบุคลากรทางการศึกษา

2.2.3 ด้านการบริหารจัดการ ดำเนินการวางแผนเชิงกลยุทธ์ จัดทำแผนพัฒนาระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว โดยใช้ข้อมูลจากผลการประเมินความพร้อมโรงเรียนคุณภาพ (school grading)

2.2.4 ด้านการจัดการเรียนรู้ ดำเนินการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรให้ทันสมัยและสอดคล้องกับความต้องการของนักเรียน ชุมชน และจัดทำหลักสูตรเสริม เพื่อพัฒนาทักษะเฉพาะด้าน นำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอน รวมถึง ส่งเสริมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) และการพัฒนาบทเรียนร่วมกัน

2.2.5 ด้านผู้เรียน ดำเนินการจัดทำแผนการเรียนรู้เฉพาะบุคคลที่สอดคล้องกับความสามารถ และความสนใจของนักเรียนแต่ละคน นำผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินำมาวางแผนเพื่อยกระดับคุณภาพ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนที่หลากหลาย

2.3 นิเทศ กำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานโครงการ โดยนิเทศแบบบูรณาการใช้พื้นที่เป็นฐาน ผ่านกระบวนการชุมชนแห่งการเรียนรู้ทางวิชาชีพ (PLC) รวมถึงหาแนวทางในการแก้ไขปัญหา และพัฒนาอย่างต่อเนื่อง



ปัญหาอุปสรรค

1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาบางส่วนมีความกังวลเกี่ยวกับความชัดเจนและความต่อเนื่องของนโยบายส่งผลต่อความเชื่อมั่นในการดำเนินโครงการ
2. การปฏิบัติงาน การบริหารจัดการและการสื่อสารแนวทางการปฏิบัติงานต่อผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานที่ส่งผลให้การดำเนินงานโครงการโรงเรียนคุณภาพไม่บรรลุวัตถุประสงค์
3. จัดสรรงบประมาณไม่เพียงพอต่อการดำเนินการขับเคลื่อนตามนโยบาย
4. ระยะเวลาในการดำเนินการในขั้นตอนต่าง ๆ ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานค่อนข้างกะทันหันและเร่งรัดมากเกินไป อาจส่งผลต่อการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพ



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรกำหนดเป้าหมายเชิงนโยบายในการขับเคลื่อนโรงเรียนคุณภาพให้มีความต่อเนื่อง เป็นวาระแห่งชาติ รวมถึง กำหนดแผนพัฒนาโรงเรียนในระยะ 3-5 ปี พร้อมจัดทำปฏิทินการทำงานแต่ละปีให้ชัดเจนมียุทธศาสตร์ชาติเป็นเป้าหมายในการพัฒนา
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรสร้างกลไกความร่วมมือเชิงบูรณาการร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอก
3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรจัดทำเกณฑ์ห้องเรียนมาตรฐานของโรงเรียนคุณภาพ ให้มีห้องปฏิบัติการและเทคโนโลยีสารสนเทศที่สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นในการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนอย่างครบถ้วน
4. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรมีการชี้แจง สื่อสารสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายโรงเรียนคุณภาพอย่างต่อเนื่อง

ตัวชี้วัดที่ 25 จำนวนครั้งของประชากรที่เข้าถึงระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัล หลักสูตร สื่อ และแหล่งเรียนรู้ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานจำนวน 1,000,000 ครั้ง
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าจำนวน 1,000,000 ครั้ง

ผลการดำเนินงาน

◆ เชิงปริมาณ

ตาราง 54 แสดงจำนวนครั้งของประชากรที่เข้าถึงระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัล หลักสูตร สื่อ และแหล่งเรียนรู้ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ประเภท/เรื่อง	จำนวน (ครั้ง)
1. เอกสารข้อมูลสารสนเทศ และสื่อเทคโนโลยีดิจิทัล จากเว็บไซต์ของศูนย์บริหารงานการพัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ	
1.1 หนังสือราชการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ การเข้าดาวน์โหลดเอกสารการขออนุญาตไปต่างประเทศของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน การเข้าศึกษาข้อมูลหลักสูตรการพัฒนาตนเอง การเข้าชมวิดีโอโครงการฯ และ E-book	89,169

ประเภท/เรื่อง	จำนวน (ครั้ง)
1.2 การพัฒนาสมรรถนะดิจิทัลสำหรับครูและบุคลากรทางการศึกษาในรูปแบบ on-demand ผ่านระบบออนไลน์ www.learning-obec.com	10,168,334
1.3 การพัฒนาสมรรถนะทางด้านภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐาน CEFR (A1-A2) สำหรับครูและบุคลากรทางการศึกษาในรูปแบบ on-demand ผ่านระบบออนไลน์ www.learning-obec.com	12,863,677
1.4 เอกสารโครงการวิจัยและพัฒนาการเรียนการสอน โดยใช้เทคโนโลยีการศึกษาทางไกล และสื่อการเรียนรู้ออนไลน์ ผ่านเว็บไซต์ http://eng24.ac.th	821,000
1.5 การพัฒนาศักยภาพครูและบุคลากรทางการศึกษาผ่านระบบออนไลน์หลักสูตร "Inner Power Teachers" สำหรับครูและบุคลากรทางการศึกษาในรูปแบบ on – demand ผ่านระบบออนไลน์ www.learning-obec.com	64,213
รวม	24,006,393
2. สื่อเทคโนโลยีดิจิทัลระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานในแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้อิเล็กทรอนิกส์ OBEC Content Center ของสำนักเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน	
2.1 สื่อเทคโนโลยี ประเภทหนังสือ	264,467
2.2 สื่อเทคโนโลยี ประเภทวิดีโอ	421,780
2.3 สื่อเทคโนโลยี ประเภทรูปภาพ	84,973
2.4 สื่อเทคโนโลยี ประเภทเสียง	13,795
2.5 สื่อเทคโนโลยี ประเภทแอปพลิเคชัน	9,067
2.6 สื่อเทคโนโลยี ประเภทข้อสอบ	82,518
2.7 สื่อเทคโนโลยี ประเภทเทมเพลต	87,050
2.8 สื่อเทคโนโลยี ประเภทมัลติมีเดีย	104,144
รวม	1,067,794
3. สื่อสำหรับการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในระบบชุมชนนวัตกรรมการเรียนรู้ (OBEC Learning Community) ของสำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา	
3.1 การสร้างสื่อ นวัตกรรมบนแพลตฟอร์มเพื่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้	40
3.2 การดาวน์โหลดสื่อ นวัตกรรมบนแพลตฟอร์มเพื่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้	1,290
3.3 การเข้าใช้แพลตฟอร์มเพื่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้	13,852
รวม	15,182
4. เอกสารข้อมูล สารสนเทศ และสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลจากเว็บไซต์ของสำนักงานบริหารพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา	
4.1 สื่อ นวัตกรรมจัดการเรียนรู้ “4 จ ส ท” เพื่อแก้ไขปัญหาอ่านไม่ออก เขียนไม่ได้ ของโรงเรียนราชประชานุเคราะห์ 30	20,900
4.2 คู่มือการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษาฐานสมรรถนะ	12,518
4.3 การบริหารสถานศึกษาตามศาสตร์พระราชากับ KHUEN Model โรงเรียนเขื่อนบางลาง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษายะลา เขต 2	9,771
4.4 “6 นาที่ รู้จัก พื้นที่นวัตกรรมการศึกษา”	4,168
4.5 หนังสือและเอกสารที่เกี่ยวข้องในเว็บไซต์ของสำนักงานบริหารพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา	4,131
4.6 พ.ร.บ.พื้นที่นวัตกรรมการศึกษาจะช่วยเอื้อการจัดการศึกษาเชิงพื้นที่ของจังหวัดระยอง	3,690
4.7 “คณิตศาสตร์ พาเพลิน” ด้วยนวัตกรรมศึกษาขั้นเรียน (Lesson Study) และวิธีการแบบเปิด (Open Approach) โรงเรียนบ้านโพนข่า (วินิตวิทยาการ)	3,311
4.8 พื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พื้นที่เปิดโอกาสจัดการศึกษาด้วยตนเอง บทสรุปการสัมภาษณ์ เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประเด็นมติดคณะรัฐมนตรีเห็นชอบกรุงเทพมหานคร และ 10 จังหวัดเป็นพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา	3,099

ประเภท/เรื่อง	จำนวน (ครั้ง)
4.9 อื่น ๆ (เป็นผลรวมข้ออื่นๆ ที่นอกเหนือจาก 8 ข้อข้างบน)	227,000
รวม	288,588
5. เอกสารข้อมูล สารสนเทศ และสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลจากเว็บไซต์ของสำนักบริหารการมัธยมศึกษา	
5.1 ระบบสารสนเทศด้านคุณภาพมัธยมศึกษาของสำนักบริหารการมัธยมศึกษา (Secondary Education Service Area: SESA) เพื่อดำเนินการกลั่นกรองความโดดเด่นของสถานศึกษา เพื่อรับเครื่องหมาย “คุณภาพพิเศษแห่ง สพฐ. (OBEC Special)”	413,470
5.2 หนังสือและเอกสารที่เกี่ยวข้องในเว็บไซต์สำนักบริหารการมัธยมศึกษา (Secondary Education Administration Bureau: SEAB)	4,479
รวม	417,949
6. เอกสารข้อมูล สารสนเทศ และสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลจากเว็บไซต์ของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา	
6.1 ข่าวประชาสัมพันธ์	28,451
6.2 สื่อการอ่าน	9,763
รวม	38,214
7. เอกสารข้อมูล สารสนเทศ และสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลจากเว็บไซต์ของศูนย์การศึกษาพิเศษ หรือเว็บไซต์ของสถานศึกษาในสังกัดสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ	
โปรแกรมระบบบริหารการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวก สื่อ บริการและความช่วยเหลืออื่นทางการศึกษา (IEP Online)	113,369
รวม	113,369
รวมทั้งสิ้น	25,947,489

หมายเหตุ: ข้อมูลจาก 1) ศูนย์บริหารงานการพัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อความเป็นเลิศ 2) สำนักเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน 3) สำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา 4) สำนักงานบริหารพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา 5) สำนักบริหารการมัธยมศึกษา 6) สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา และ 7) สำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 54 พบว่า ประชากรมีการเข้าถึงระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัล หลักสูตร สื่อ และแหล่งเรียนรู้ ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานทั้งหมด จำนวน 25,947,489 ครั้ง ซึ่งมีผลการดำเนินงาน**บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

❖ เชิงคุณภาพ

ผู้บริหารการศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษา ครูและบุคลากรทางการศึกษา นักเรียน นักศึกษา และผู้ที่สนใจ มีความรู้ ความเข้าใจกระบวนการทำงาน และ/หรือ กระบวนการอื่นที่เกี่ยวข้องของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สามารถนำองค์ความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในชีวิตการทำงาน ชีวิตประจำวันได้สอดคล้องกับบริบท รวมถึงเป็นการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การทำงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เพื่อการส่งเสริมการเรียนรู้ทุกที่ ทุกเวลา



วิธีการดำเนินงาน

1. พัฒนาระบบสำหรับใช้ในการพัฒนาสมรรถนะดิจิทัล สมรรถนะทางด้านภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐาน CEFR (A1-A2) และหลักสูตรอื่น ๆ สำหรับครู บุคลากรทางการศึกษา ผู้ที่สนใจ เข้ารับอบรมในรูปแบบ on-demand ผ่านระบบออนไลน์ www.learning-obec.com รวมถึงวิจัยและพัฒนาการเรียนการสอน โดยใช้เทคโนโลยีการศึกษาทางไกลและสื่อการเรียนรู้ออนไลน์

2. ปรับปรุง พัฒนารูปแบบ วิธีการคัดกรอง การนำสื่อเทคโนโลยีประเภทต่าง ๆ เข้าแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้อิเล็กทรอนิกส์ OBEC Content Center รวมถึงจัดทำแนวทาง หลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกผลงานที่ดีสามารถเป็นแบบอย่างได้ เพื่อสร้างขวัญกำลังใจและยกย่องเชิดชูเกียรติแก่ผู้สร้างสรรค์สื่อดิจิทัลประเภทต่าง ๆ ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

3. พัฒนาระบบนิเวศการเรียนรู้ในระบบชุมชนวัดกรรมการเรียนรู้ (OBEC Learning Community) บนแพลตฟอร์ม เพื่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระดับพื้นที่ด้วยฐานชุมชน ขยายศักยภาพการจัดการเรียนรู้ และเครือข่ายที่เล็งเห็นออกแบบกระบวนการเรียนรู้ รวมถึงจัดเวทีแลกเปลี่ยนประสบการณ์ในการพัฒนา เป้าหมายการเปลี่ยนแปลงสู่ห้องเรียนแห่งความสุขประสิทธิภาพสูง

4. พัฒนาแพลตฟอร์มสำหรับแลกเปลี่ยนเรียนรู้วัดกรรมการศึกษาของสถานศึกษาในพื้นที่วัดกรรมการศึกษา โดยเน้นกระบวนการที่ช่วยให้การสื่อสาร การเผยแพร่ข่าวสารมีความเป็นระเบียบและมีประสิทธิภาพ หลักการของ CREATE Model ได้แก่ Collect and Verify (รวบรวมและตรวจสอบข้อมูล) Review and Organize (ตรวจสอบและจัดระเบียบข้อมูล) Engage and Design (สร้างเนื้อหาและออกแบบ) Apply and Update (เผยแพร่และอัปเดตข้อมูล) Target and Promote (กำหนดเป้าหมายและประชาสัมพันธ์) และ Evaluate and Enhance (ประเมินและปรับปรุง)

5. สร้างความรู้ ความเข้าใจการเข้าใช้งานระบบสารสนเทศด้านคุณภาพมัธยมศึกษาของสำนักบริหารการมัธยมศึกษา (SESA) แก่ผู้เกี่ยวข้องทุกระดับ เพื่อนำข้อมูลมาใช้ดำเนินการกลั่นกรองความโดดเด่นของสถานศึกษา เพื่อรับเครื่องหมาย “คุณภาพพิเศษแห่ง สพฐ. (OBEC Special)”

6. เผยแพร่สื่อเทคโนโลยีดิจิทัลสำหรับใช้ในการพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน สื่อการเรียนรู้ผ่านเว็บไซต์ของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา เพื่อให้ผู้ที่สนใจนำไปประยุกต์ใช้ได้ตามบริบท เช่น หนังสือดีเด่น ประจำปี พ.ศ. 2567 บุคคลสำคัญที่มีส่วนสร้างสรรค์วัฒนธรรมไทยและประวัติศาสตร์ไทย คู่มือการถอดบทเรียนการแก้ไขปัญหาภาวะถดถอยทางการเรียนรู้ (Learning Loss) เป็นต้น

7. ปรับปรุงและพัฒนาโปรแกรมระบบบริหารการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวก สื่อ บริการ และความช่วยเหลืออื่น ๆ ทางการศึกษา (IEP Online) สำหรับผู้เรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ



ปัญหาอุปสรรค

1. แพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้อิเล็กทรอนิกส์ OBEC Content Center ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ยังไม่เสถียร และไม่สามารถรองรับการใช้งานในกรณีที่มิมีผู้เข้าใช้งานพร้อมกันจำนวนมากได้

2. จำนวนสื่อที่ใช้ในการเผยแพร่ในแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้อิเล็กทรอนิกส์ OBEC Content Center ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีจำนวนมาก ส่งผลต่อระยะเวลาในการคัดกรองคุณภาพสื่อ

3. แพลตฟอร์มการเรียนรู้ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานบางแพลตฟอร์มขาดการดูแลความปลอดภัยอย่างเป็นระบบ



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรสนับสนุนงบประมาณที่เพียงพอต่อการพัฒนา และปรับปรุงแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้อิเล็กทรอนิกส์ OBEC Content Center ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน เพื่อให้สามารถรองรับเทคโนโลยีที่มีความทันสมัย นำไปสู่การใช้งานที่มีความเสถียร และรองรับการใช้งานของผู้ใช้งานจำนวนมาก รวมถึงการนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) เข้ามาช่วยในการกลั่นกรองคุณภาพสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลในปัจจุบัน

2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรสนับสนุนงบประมาณในการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการสร้างและการใช้สื่อเทคโนโลยีดิจิทัล แก่ครูและบุคลากรทางการศึกษา

3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรพัฒนาการดูแลความปลอดภัยแพลตฟอร์มการเรียนรู้ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างเป็นระบบ

ตัวชี้วัดที่ 26 ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 50 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 50

ผลการดำเนินงาน

❖ เชิงปริมาณ

ตาราง 55 แสดงจำนวนและร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีผลสัมฤทธิ์ต่อค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สำนัก/หน่วยงานเทียบเท่า สำนัก	จำนวน โครงการ ทั้งหมด (โครงการ)	ผลสัมฤทธิ์การดำเนินโครงการ สพฐ. เปรียบเทียบกับเป้าหมาย ยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567			
		บรรลุ ค่าเป้าหมาย	ไม่บรรลุ ค่าเป้าหมาย	ตัดสินใจ ไม่ได้	หมายเหตุ
1. สำนักอำนวยการ	6	2 โครงการ (33.33%)	3 โครงการ (50.00%)	1 โครงการ (16.67%)	ไม่มีการรายงานผล 1 โครงการ
2. สำนักการคลังและสินทรัพย์	3	3 โครงการ (100%)	-	-	
3. สำนักติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	4	4 โครงการ (100%)	-	-	
4. สำนักทดสอบทางการศึกษา	11	8 โครงการ (72.73%)	2 โครงการ (18.18%)	1 โครงการ (9.09%)	ยุติโครงการ 1 โครงการ
5. สำนักเทคโนโลยีเพื่อการเรียน การสอน	12	4 โครงการ (33.33%)	3 โครงการ (25.00%)	5 โครงการ (41.67%)	1. ไม่มีผลการดำเนินงาน เพื่อใช้เปรียบเทียบกับ เป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ 1 โครงการ 2. ไม่มีการรายงานผล 3 โครงการ 3. อยู่ระหว่างดำเนินงาน 1 โครงการ
6. สำนักนโยบายและแผน การศึกษาขั้นพื้นฐาน	19	9 โครงการ (47.37%)	6 โครงการ (31.58%)	4 โครงการ (21.05%)	1. มีสถานะ “รอแก้ไข” 1 โครงการ 2. ไม่มีการรายงานผล 3 โครงการ

สำนัก/หน่วยงานเทียบเท่า สำนัก	จำนวน โครงการ ทั้งหมด (โครงการ)	ผลสัมฤทธิ์การดำเนินโครงการ สพฐ. เปรียบเทียบกับเป้าหมาย ยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567			
		บรรลุ ค่าเป้าหมาย	ไม่บรรลุ ค่าเป้าหมาย	ตัดสินใจ ไม่ได้	หมายเหตุ
7. สำนักบริหารงานการศึกษา พิเศษ	12	3 โครงการ (25.00%)	7 โครงการ (58.33%)	2 โครงการ (16.67%)	ไม่มีการรายงานผล 2 โครงการ
8. สำนักพัฒนานวัตกรรม การจัดการศึกษา	25	12 โครงการ (48.00%)	11 โครงการ (44.00%)	2 โครงการ (8.00%)	1. ไม่มีผลการดำเนินงาน เพื่อใช้เปรียบเทียบกับ เป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ 1 โครงการ 2. ไม่มีการรายงานผล 1 โครงการ
9. สำนักพัฒนาระบบ บริหารงานบุคคลและนิติการ	3	-	-	3 โครงการ (100%)	1. มีสถานะ “รอแก้ไข” 2 โครงการ 2. ไม่มีการรายงานผล 1 โครงการ
10. สำนักวิชาการและ มาตรฐานการศึกษา	21	16 โครงการ (76.19%)	4 โครงการ (19.05%)	1 โครงการ (4.76%)	ไม่มีผลการดำเนินงาน เพื่อใช้เปรียบเทียบกับ เป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ 1 โครงการ
11. กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	1	1 โครงการ (100%)	-	-	
12. กลุ่มตรวจสอบภายใน	1	1 โครงการ (100%)	-	-	
13. สำนักพัฒนากิจกรรม นักเรียน	4	2 โครงการ (50.00%)	2 โครงการ (50.00%)	-	
14. สำนักพัฒนาการศึกษา เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจ จังหวัดชายแดนภาคใต้	3	3 โครงการ (100%)	-	-	
15. สำนักบริหารการมัธยม ศึกษา	5	5 โครงการ (100%)	-	-	
16. หน่วยศึกษานิเทศก์	2	-	-	2 โครงการ (100%)	ไม่มีการรายงานผล 2 โครงการ
17. ศูนย์บริหารความสุข และความปลอดภัย สพฐ.	2	-	2 โครงการ (100%)	-	
18. สำนักบริหารงาน ความเป็นเลิศด้าน วิทยาศาสตร์ศึกษา	14	11 โครงการ (78.57%)	-	3 โครงการ (21.43%)	1. ไม่มีผลการดำเนินงาน เพื่อใช้เปรียบเทียบกับ เป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ 2 โครงการ 2. ยุติโครงการ 1 โครงการ
19. สำนักนิติการ	1	1 โครงการ (100%)	-	-	

สำนัก/หน่วยงานเทียบเท่า สำนัก	จำนวน โครงการ ทั้งหมด (โครงการ)	ผลสัมฤทธิ์การดำเนินโครงการ สพฐ. เปรียบเทียบกับเป้าหมาย ยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567			
		บรรลุ ค่าเป้าหมาย	ไม่บรรลุ ค่าเป้าหมาย	ตัดสินใจ ไม่ได้	หมายเหตุ
20. สำนักงานบริหารพื้นที่ นวัตกรรมการศึกษา	1	1 โครงการ (100%)	-	-	
21. ศูนย์บริหารงานการ พัฒนาศักยภาพบุคคลเพื่อ ความเป็นเลิศ	8	7 โครงการ (87.50%)	1 โครงการ (12.50%)	-	
รวม	158	93 โครงการ (58.86%)	41 โครงการ (25.95%)	24 โครงการ (15.19%)	

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ณ วันที่ 1 ธันวาคม 2567

จากตาราง 55 พบว่า โครงการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานทั้งหมดจำนวน 158 โครงการ มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินโครงการบรรลุตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ จำนวน 93 โครงการ (58.86%) ไม่บรรลุค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ จำนวน 41 โครงการ (25.95%) และตัดสินใจไม่ได้จำนวน 24 โครงการ (15.19%) เนื่องจาก มีโครงการบางส่วนยุติโครงการ ไม่มีการรายงานผลดำเนินงาน และไม่มีผลการดำเนินงานเพื่อใช้เปรียบเทียบกับเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ ซึ่งมีผลการดำเนินงาน **บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

❖ เชิงคุณภาพ

1. สำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานสามารถจัดทำโครงการ กิจกรรมได้สอดคล้อง เชื่อมโยงกับแผนระดับต่าง ๆ ทั้งยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนย่อย แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 แผนการศึกษาแห่งชาติ นโยบายของรัฐบาล แผนปฏิบัติการของกระทรวงศึกษาธิการ แผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน รวมถึงนโยบายและจุดเน้นของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

2. สำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานสามารถนำผลการติดตาม ตรวจสอบ และอนุมัติโครงการผ่านระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSCR) ไปประกอบการปรับปรุง วางแผนพัฒนาการดำเนินโครงการ กิจกรรมให้บรรลุตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ และตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ



วิธีการดำเนินงาน

1. สร้างความรู้ ความเข้าใจแก่ผู้รับผิดชอบโครงการของสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเรื่องแผนระดับต่าง ๆ ทั้งยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนย่อย แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 แผนการศึกษาแห่งชาติ นโยบายของรัฐบาล แผนปฏิบัติการของกระทรวงศึกษาธิการ แผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน นโยบายและจุดเน้นของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เพื่อให้สามารถขับเคลื่อนโครงการกิจกรรมได้อย่างมีประสิทธิภาพด้วยวิธีการที่หลากหลาย เช่น ประชุมชี้แจง จัดทำคู่มือ คลิปวิดีโอ เป็นต้น

2. ประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การขับเคลื่อนโครงการกิจกรรมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานบรรลุเป้าหมายที่กำหนด เช่น สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เป็นต้น

3. สร้างช่องทางติดต่อประสานงานกับบุคลากรผู้รับผิดชอบโครงการของสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เช่น กลุ่มไลน์ eMENSOCR เป็นต้น เพื่อสื่อสารแลกเปลี่ยนเรียนรู้การทำงานร่วมกันให้บรรลุตามเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ

4. จัดทำปฏิทินและกำหนดกรอบเวลาการดำเนินโครงการ กิจกรรมของสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยการมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกระดับให้สอดคล้องกับการรายงานในระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENSOCR)

5. กำกับ ติดตามผลการดำเนินการโครงการกิจกรรมของสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานทุกไตรมาส

6. ประเมินผลการดำเนินโครงการกิจกรรมของสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เปรียบเทียบกับค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ และตัวชี้วัดของโครงการ

7. สรุปและรายงานผลการดำเนินโครงการ กิจกรรมของสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานต่อผู้บริหารระดับสูง เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการปรับปรุงแก้ไข และวางแผนพัฒนาโครงการต่อไป



ปัญหาอุปสรรค

1. หน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานบางส่วนยังขาดความตระหนักและไม่เห็นความสำคัญในการดำเนินงาน เช่น การนำเข้าข้อมูลโครงการ การรายงานผลการดำเนินงานที่สะท้อนถึงการบรรลุเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติและแผนระดับต่าง ๆ รวมทั้งตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ

2. เนื่องจากพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้รับการอนุมัติล่าช้า ส่งผลให้บางกิจกรรมไม่สามารถดำเนินการตามแผนที่วางไว้



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรกำกับ ติดตามผู้รับผิดชอบโครงการ กิจกรรมของสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในทุกไตรมาส ทั้งในส่วนของการนำเข้าข้อมูลโครงการ และการรายงานผลการดำเนินงานที่สะท้อนถึงการบรรลุเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ แผนระดับต่าง ๆ รวมถึงตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ

2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้ดำเนินโครงการ ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ เพื่อให้มีระยะเวลาในการบริหารจัดการโครงการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรชี้แจงสร้างความเข้าใจให้แก่หน่วยงานในสังกัดอย่างต่อเนื่อง

ตัวชี้วัดที่ 27 ร้อยละความสำเร็จของกระบวนการงานที่ได้รับการปรับเปลี่ยนให้เป็นดิจิทัล (สัดส่วนของกระบวนการงานที่ปรับเปลี่ยนให้เป็นดิจิทัลต่อกระบวนการงานทั้งหมดที่สามารถปรับเปลี่ยนให้อยู่ในรูปแบบดิจิทัล)

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 60 หรือสูงกว่า
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 60

ผลการดำเนินงาน

❖ เชิงปริมาณ

ตาราง 56 แสดงจำนวนและร้อยละของกระบวนการงานที่ได้รับการปรับเปลี่ยนให้เป็นดิจิทัล ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

จำนวนกระบวนการงานทั้งหมด (กระบวนการงาน)	กระบวนการงานที่ได้รับการปรับเปลี่ยนให้เป็นดิจิทัล
9	จำนวน 6 กระบวนการงาน (66.67%) ได้แก่ - กระบวนการงานบริการที่ปรากฏในคู่มือประชาชนตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 2 กระบวนการงาน 1.1 การให้บริการเทียบวุฒิการศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน 1.2 การจัดสอบวัดระดับความสามารถในการใช้ภาษาไทย (Thai Competency test) สำหรับชาวต่างประเทศ - กระบวนการงานบริการอื่น ๆ ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีได้ปรากฏในคู่มือประชาชน จำนวน 4 กระบวนการงาน 2.1 การให้บริการตรวจสอบวุฒิการศึกษาผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (Back Office) โดยการเชื่อมโยงข้อมูลผ่านระบบ API ระหว่างหน่วยงาน 2.2 การแก้ไขหนี้สินครูและบุคลากรทางการศึกษา 2.3 การดำเนินงานด้านความสุขและความปลอดภัย สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน 2.4 การบริหารจัดการงานประชุม OBEC Meetings

หมายเหตุ: ข้อมูลจากกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 56 พบว่า กระบวนการงานบริการที่ปรากฏในคู่มือประชาชนตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 และกระบวนการงานบริการอื่น ๆ ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานทั้งหมด จำนวน 9 กระบวนการงาน ได้รับการปรับเปลี่ยนให้เป็นดิจิทัลจำนวน 6 กระบวนการงาน (66.67%) ซึ่งมีผลการดำเนินงาน**บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

❖ เชิงคุณภาพ

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีกระบวนการที่ปรับเปลี่ยนให้เป็นดิจิทัล เพื่ออำนวยความสะดวก ลดระยะเวลา ลดขั้นตอนแก่ผู้มาใช้บริการ รวมถึงสามารถตรวจสอบการดำเนินการ เพิ่มความโปร่งใส ถูกต้องในการปฏิบัติงาน รวมถึงตอบสนองต่อการขับเคลื่อนการพัฒนาประเทศไทยสู่ไทยแลนด์ 4.0



วิธีการดำเนินงาน

1. ประชุมพิจารณาแนวทางขับเคลื่อนงานบริการผ่านระบบดิจิทัล (e-Service) ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เพื่อทบทวนกระบวนการบริการตามคู่มือประชาชนตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และกระบวนการอื่น ๆ ที่สนับสนุนการบริหารจัดการ และ/หรือ การปฏิบัติราชการร่วมกับผู้แทนสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
2. แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิบัติงานภาครัฐผ่านระบบดิจิทัลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
3. ประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อเตรียมความพร้อมในการพัฒนาต้นแบบระบบหรือแพลตฟอร์ม e-Service ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยการมีส่วนร่วมระหว่างผู้แทนสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และบุคลากรจากหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องชาวด้านการพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์ เพื่อร่วมให้ความเห็นและวิเคราะห์ขั้นตอนการดำเนินงานหรือแบบฟอร์มที่เกี่ยวข้องของแต่ละกระบวนการ
4. ประชุมการพัฒนาดิจิทัลแพลตฟอร์มของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยการมีส่วนร่วมระหว่างกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และผู้รับผิดชอบโครงการจากสำนักเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน เพื่อร่วมกันวิเคราะห์ ทารือในประเด็นฟังก์ชันการใช้งานดิจิทัลแพลตฟอร์มการจัดการเรียนรู้แห่งชาติ (Nation Digital Learning Platform: NDLP) และระบบบริหารจัดการสถานศึกษา (Digital School Administration Platform: DSAP) ซึ่งเป็นโมดูลดิจิทัลแพลตฟอร์มของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยผลการหารือเบื้องต้น พบว่า 1) NDLP: วัตถุประสงค์และกลุ่มเป้าหมายการใช้งานไม่สอดคล้องเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับลักษณะงานบริการ หรือ e-Service ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา 2) DSAP: ระบบสามารถเชื่อมโยงงานบริการระดับสถานศึกษาได้
5. ประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาระบบงานบริการ ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เป็น e-Service โดยการมีส่วนร่วมระหว่างผู้แทนสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และบุคลากรจากหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องชาวด้านการพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์
6. ประชุมขับเคลื่อนการประเมินหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และประชุมวิเคราะห์กระบวนการแก้ไขข้อร้องเรียนที่รวดเร็วและสร้างสรรค์ตามแนวทางการประเมินหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0) ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยได้มีการขับเคลื่อนตัวชี้วัดผลลัพธ์ด้านผู้รับบริการและประชาชน มิติการประเมินผลลัพธ์หมวด 7 ของ PMQA 4.0 จำนวน 6 กระบวนการ ประกอบด้วย 1) การให้บริการเทียบวุฒิการศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน 2) การจัดสอบวัดระดับความสามารถในการใช้ภาษาไทย (Thai competency test) สำหรับชาวต่างประเทศ 3) การให้บริการตรวจสอบวุฒิการศึกษาผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (Back Office) โดยการเชื่อมโยงข้อมูลผ่านระบบ API ระหว่างหน่วยงาน 4) การแก้ไขหนี้สินครูและบุคลากรทางการศึกษา ผ่านระบบแก้หนี้ออนไลน์ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน 5) การดำเนินงานด้านความสุขและความปลอดภัยผ่านระบบการดำเนินงานด้านความสุขและความปลอดภัย สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และ 6) การบริหารจัดการงานประชุม OBEC Meetings



ปัญหาอุปสรรค

กระบวนการตามคู่มือประชาชนฯ ส่วนใหญ่ยังไม่สามารถขับเคลื่อนปรับเปลี่ยนการให้บริการให้อยู่ในรูปแบบดิจิทัลได้ เนื่องจากขั้นตอนกระบวนการมีความละเอียด อีกทั้ง ขาดทรัพยากรในการพัฒนา เช่น บุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญด้านเทคโนโลยีฮาร์ดแวร์ (Hardware) และซอฟต์แวร์ (Software) ที่ต้องใช้ในกระบวนการพัฒนา งบประมาณสำหรับการพัฒนาโปรแกรม รวมถึงการวิเคราะห์ถึงประเด็นความคุ้มค่า คำนึงกับการใช้งบประมาณในการพัฒนาโปรแกรมหรือระบบการให้บริการที่เป็นดิจิทัลเทียบกับสัดส่วนของผู้มารับบริการ ซึ่งเป็นปัจจัยที่ต้องคำนึงถึงเมื่อต้องใช้งบประมาณจำนวนมาก



ข้อเสนอแนะ

การพัฒนากระบวนการให้บริการในลักษณะดิจิทัลที่เป็น e-Service ในภาพรวมของทั้งหน่วยงาน ควรมีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน และหน่วยงานย่อยที่สนับสนุนด้านเทคโนโลยีต้องเป็นเจ้าภาพหลักในการขับเคลื่อน พัฒนาสนับสนุนให้กระบวนการสามารถตอบสนองผู้รับบริการในลักษณะ e-Service ได้อย่างเป็นรูปธรรม



กลยุทธ์ที่ 4 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ
จำนวน 2 ตัวชี้วัด มีผลการดำเนินงานในภาพรวม ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 28 ร้อยละของผู้เรียนที่มีความรู้ความเข้าใจ และทักษะเพื่อรับมือกับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบ และทุกประเภท

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 100
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 100

ผลการดำเนินงาน

❖ เติบโตปริมาณ

ตาราง 57 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียน ครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัดที่มีความรู้ ความเข้าใจและทักษะในการรับมือกับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบและทุกประเภท

ประเภท	จำนวนทั้งหมด (คน)	ผู้เรียน ครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัด ที่มีความรู้ ความเข้าใจและทักษะในการรับมือกับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ ทุกรูปแบบและทุกประเภท				
		ภัยจากการใช้ความรุนแรง	ภัยจากอุบัติเหตุ	ภัยจากการถูกละเมิดสิทธิ์	ภัยจากผลกระทบทางสุขภาพทางกายและจิตใจ	ครบทั้ง 4 กลุ่มภัย
ผู้เรียน	6,355,065	6,200,959 คน (97.58%)	6,195,370 คน (97.49%)	6,183,566 คน (97.30%)	6,192,841 คน (97.45%)	6,330,138 คน (99.61%)
ครูและบุคลากรทางการศึกษา	461,307	424,317 คน (91.98%)	425,302 คน (92.20%)	421,902 คน (91.46%)	423,098 คน (91.72%)	458,140 คน (99.31%)
รวม	6,816,372	6,625,276 คน (97.20%)	6,620,672 คน (97.13%)	6,605,468 คน (96.91%)	6,615,939 คน (97.06%)	6,788,278 คน (99.59%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 57 พบว่า ผู้เรียน ครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัดทั้งหมด จำนวน 6,816,372 คน มีความรู้ความเข้าใจและทักษะในการรับมือกับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบและทุกประเภท (ครบทั้ง 4 กลุ่มภัย) จำนวน 6,788,278 คน (99.59%) จำแนกเป็น 1) ผู้เรียนในสังกัดทั้งหมด จำนวน 6,355,065 คน มีความรู้ ความเข้าใจและทักษะในการรับมือกับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบและทุกประเภท (ครบทั้ง 4 กลุ่มภัย) จำนวน 6,330,138 คน (99.61%) และครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัดทั้งหมด จำนวน 461,307 คน มีความรู้ ความเข้าใจและทักษะในการรับมือกับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบและทุกประเภท (ครบทั้ง 4 กลุ่มภัย) จำนวน 458,140 คน (99.31%) ซึ่งมีผลการดำเนินงาน**ไม่บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

ตาราง 58 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เรียน ครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัดที่ได้รับอันตราย/ผลกระทบจากภัยคุกคามรูปแบบใหม่ และได้รับการดูแลช่วยเหลือ (ภายใต้ 4 กลุ่มภัย)

ประเภท	จำนวนทั้งหมด (คน)	ผู้เรียน ครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัดที่ได้รับอันตราย/ผลกระทบจากภัยคุกคามรูปแบบใหม่ และได้รับการดูแลช่วยเหลือ (ภายใต้ 4 กลุ่มภัย)							
		ภัยจากการใช้ความรุนแรง		ภัยจากอุบัติเหตุ		ภัยจากการถูกละเมิดสิทธิ		ภัยจากผลกระทบทางสุขภาพทางกายและจิตใจ	
		จำนวนที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด (คน)	ได้รับการดูแลช่วยเหลือ	จำนวนที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด (คน)	ได้รับการดูแลช่วยเหลือ	จำนวนที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด (คน)	ได้รับการดูแลช่วยเหลือ	จำนวนที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด (คน)	ได้รับการดูแลช่วยเหลือ
ผู้เรียน	6,355,065	2,964	2,946 คน (99.39%)	10,193	10,088 คน (98.97%)	1,422	1,418 คน (99.72%)	18,132	18,124 คน (99.96%)
ครูและบุคลากรทางการศึกษา	461,307	157	157 คน (100%)	805	775 คน (96.27%)	135	135 คน (100%)	528	528 คน (100%)
รวม	6,816,372	3,121	3,103 คน (99.42%)	10,998	10,863 คน (98.77%)	1,557	1,553 คน (99.74%)	18,660	18,652 คน (99.96%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 58 พบว่า ผู้เรียน ครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัดทั้งหมด จำนวน 6,816,372 คน ได้รับอันตราย/ผลกระทบจากภัยทางสุขภาพทางกายและจิตใจ มากที่สุด จำนวน 18,660 คน ได้รับการดูแลช่วยเหลือ จำนวน 18,652 คน (99.96%) รองลงมา คือ ภัยจากอุบัติเหตุ ได้รับอันตราย/ผลกระทบทั้งหมด จำนวน 10,998 คน ได้รับการดูแลช่วยเหลือ จำนวน 10,863 คน (98.77%) ภัยจากการใช้ความรุนแรง ได้รับอันตราย/ผลกระทบทั้งหมด จำนวน 3,121 คน ได้รับการดูแลช่วยเหลือ จำนวน 3,103 คน (99.42%) และภัยจากการถูกละเมิดสิทธิ ได้รับอันตราย/ผลกระทบทั้งหมด จำนวน 1,557 คน ได้รับการดูแลช่วยเหลือ จำนวน 1,553 คน (99.74%) ตามลำดับ

❖ เชิงคุณภาพ

1. ด้านผู้เรียน

1.1 ผู้เรียนมีความรู้ ความเข้าใจ มีทักษะและภูมิคุ้มกันในการรับมือต่อการเปลี่ยนแปลง และภัยคุกคามที่อาจจะเกิดขึ้น สามารถแก้ปัญหา เอาตัวรอดจากภัยเฉพาะหน้าและภัยคุกคามรูปแบบใหม่ได้

1.2 ผู้เรียนที่ได้รับอันตราย/ผลกระทบจากภัยคุกคาม ได้รับการดูแลช่วยเหลือและคุ้มครองให้สามารถอยู่ได้อย่างปลอดภัยและมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น

2. ด้านครูและบุคลากรทางการศึกษา

2.1 ครูและบุคลากรทางการศึกษามีความรู้ ความเข้าใจในภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบ และทุกประเภท สามารถนำไปถ่ายทอดความรู้ให้กับผู้เรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพสอดคล้องกับบริบท

2.2 ครูและบุคลากรทางการศึกษาสามารถดำรงชีวิตได้อย่างมีความสุขและปลอดภัย ส่งผลต่อความมุ่งมั่นในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างยั่งยืน

2.3 ครูและบุคลากรทางการศึกษาสามารถคัดกรองความเสี่ยงด้านสุขภาพกายและจิตใจของผู้เรียนและสามารถให้คำปรึกษา ดูแล ป้องกัน และช่วยเหลือคุ้มครองผู้เรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ



วิธีการดำเนินงาน

1. สร้างความรู้ ความเข้าใจแก่สถานศึกษา เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะในการรับมือกับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบและทุกประเภท ครอบคลุมตามขอบข่ายความปลอดภัย 4 กลุ่มภัย ดังนี้

1.1 ภัยที่เกิดจากการใช้ความรุนแรงของมนุษย์ เพื่อเตรียมความพร้อมในการรับมือกับเหตุการณ์ที่อาจเกิดจากการใช้ความรุนแรงในรูปแบบต่าง ๆ ได้แก่ การล่อลวงละเมิดทางเพศ การทะเลาะวิวาท การกลั่นแกล้ง การข่มขืนประทุษร้าย การล่อลวง การลักพาตัว การใช้สารเคมีหรือวัตถุอันตราย ฯลฯ ผ่านการจัดกิจกรรมบูรณาการในการเรียนการสอนทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ และการดำเนินโครงการกิจกรรมที่หลากหลาย เช่น กิจกรรมพัฒนาผู้เรียนด้วยกระบวนการทางจิตวิทยาเชิงบวก กิจกรรม "หนี อ้วน ซ่อน สู้" เป็นต้น

1.2 ภัยที่เกิดจากอุบัติเหตุ เพื่อเตรียมความพร้อมในการรับมือกับภัยอุบัติเหตุที่อาจเกิดจากยานพาหนะ และภัยธรรมชาติ ได้แก่ การขับขี่ยวดยานพาหนะ ภัยแผ่นดินไหว ภัยน้ำท่วม เป็นต้น ผ่านการจัดกิจกรรมบูรณาการในการเรียนการสอนทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ และการดำเนินโครงการกิจกรรมที่หลากหลาย เช่น กิจกรรมพัฒนานักเรียน กิจกรรมนักเรียนเพื่อนที่ปรึกษา (Youth Counselor: YC) กิจกรรมว่ายน้ำเพื่อชีวิต กิจกรรมรณรงค์สวมหมวกนิรภัย เป็นต้น

1.3 ภัยที่เกิดจากการถูกละเมิดสิทธิ เพื่อเตรียมความพร้อมในการรับมือกับภัยที่เกิดจากการถูกละเมิดสิทธิ การถูกปล่อยปละละเลย การถูกทอดทิ้ง การคุกคามทางเพศ การไม่ได้รับความเป็นธรรมจากสังคม ผ่านการจัดกิจกรรมบูรณาการในการเรียนการสอนทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ และการดำเนินโครงการกิจกรรมที่หลากหลาย เช่น กิจกรรมนักเรียนเพื่อนที่ปรึกษา (Youth Counselor: YC) กิจกรรมลูกเสือต้านภัยยาเสพติด โครงการสถานศึกษาสีขาว โครงการโรงเรียนคุณธรรม เป็นต้น

1.4 ภัยที่เกิดจากผลกระทบทางสุขภาพทางกายและจิตใจ เพื่อเตรียมความพร้อมในการรับมือกับภัยที่เกิดจากผลกระทบทางสุขภาพทางกายและจิตใจ ได้แก่ ภาวะจิตเวช ภาวะติดเกม ยาเสพติด โรคระบาดในมนุษย์ ภัยไซเบอร์ การพนัน มลภาวะเป็นพิษ โรคระบาดในสัตว์ ภาวะทุพโภชนาการ เป็นต้น ผ่านการจัดกิจกรรมบูรณาการในการเรียนการสอนทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ และการดำเนินโครงการกิจกรรมที่หลากหลาย เช่น กิจกรรมนักเรียนเพื่อนที่ปรึกษา (Youth Counselor: YC) โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในสถานศึกษา กิจกรรมรู้ทันอาชญากรรมไซเบอร์ การคัดกรองสุขภาพจิตด้วยระบบ School Health Hero เป็นต้น

2. มีมาตรการให้สถานศึกษาในสังกัดทุกแห่งลงพื้นที่ตรวจเยี่ยมบ้านผู้เรียน สืบหาข้อมูลและจัดกลุ่มผู้เรียน แบ่งออกเป็น กลุ่มปกติ กลุ่มเสี่ยง กลุ่มมีปัญหา และกลุ่มพิเศษ สืบหาสภาพครอบครัว ชุมชน เพื่อใช้ประกอบการวางแผน กำหนดนโยบายขับเคลื่อนงานด้านความปลอดภัยในสถานศึกษา และเฝ้าระวังความรุนแรงต่าง ๆ รวมถึงการป้องกัน คุ้มครอง ดูแล ช่วยเหลือ และเยียวยาผู้เรียนได้อย่างถูกต้อง รวดเร็ว

3. ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาจัดสภาพสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศให้มีความปลอดภัย ลดจุดอ่อนจุดเสี่ยงที่อาจเกิดอันตรายขึ้นภายในสถานศึกษา

4. ส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนาให้บุคลากรของสถานศึกษาให้เป็นนักจิตวิทยาประจำโรงเรียน เพื่อสามารถให้คำปรึกษา ติดตาม ดูแล ช่วยเหลือผู้เรียนสังกัดได้ในเบื้องต้น รวมถึงสามารถประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้

5. อบรมพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาให้มีความรู้ ความเข้าใจในภัยคุกคามรูปแบบใหม่ ทุกรูปแบบและทุกประเภท สามารถนำไปถ่ายทอดความรู้ให้กับผู้เรียนได้สอดคล้องกับบริบท รวมถึงพัฒนาการใช้ระบบการคัดกรองสุขภาพกายและจิตใจของผู้เรียน (School Health Hero) เพื่อนำไปคัดกรอง และให้คำปรึกษา ดูแล ป้องกัน ช่วยเหลือคุ้มครองผู้เรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

6. ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับผู้ปกครอง ชุมชน และหน่วยงานต่าง ๆ ในพื้นที่ที่เกี่ยวข้อง เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล โรงพยาบาลประจำอำเภอ/ประจำจังหวัด สถานีตำรวจ บ้านพักเด็กและครอบครัว กรมกิจการเด็กและเยาวชน หน่วยงานภายใต้สังกัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เป็นต้น เพื่อร่วมมือกันป้องกัน ติดตาม ดูแล ช่วยเหลือแก้ไขปัญหาผู้เรียนที่ประสบภัยอย่างต่อเนื่อง

7. ส่งเสริม สนับสนุนและจัดตั้งกองทุนเพื่อช่วยเหลือนักเรียน ครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ได้รับผลกระทบจากภัยคุกคามทุกรูปแบบ

8. ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาจัดทำฐานข้อมูลภัยที่เกิดขึ้นในสถานศึกษา และการดูแล ช่วยเหลือผู้เรียน เพื่อรายงานผลการดำเนินงานแก่หน่วยงานต้นสังกัด และใช้เป็นข้อมูลประกอบการวางแผนการดำเนินงานในปีงบประมาณต่อไป

9. สร้างขวัญกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงานด้านการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบของสถานศึกษา เช่น การมอบเกียรติบัตร การมอบโล่รางวัล การพิจารณาความดีความชอบ เป็นต้น

10. นิเทศ กำกับ ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานด้านความปลอดภัย ระบบการดูแลช่วยเหลือผู้เรียน ด้วยกระบวนการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน



ปัญหาอุปสรรค

1. งบประมาณที่ได้รับล่าช้า ส่งผลให้เวลาในการดำเนินกิจกรรมกระชั้นชิด รวมถึงไม่เพียงพอต่อการดำเนินกิจกรรม

2. สถานศึกษาที่อยู่ในพื้นที่ติดชายแดนและมีภูมิประเทศที่เป็นภูเขา มีเครือข่ายยาเสพติด มีการลักลอบขนส่ง/จำหน่ายยาเสพติด อาจส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยของผู้เรียน

3. สถานศึกษาตั้งอยู่ในพื้นที่ห่างไกลและทุรกันดาร การเยี่ยมบ้านนักเรียนเป็นไปด้วยความยากลำบาก ครูต้องใช้เวลาในการเดินทางนานกว่าปกติ

4. การสำรวจและเก็บข้อมูลเชิงลึกไม่ตรงกับความเป็นจริง ทำให้ไม่สามารถเฝ้าระวัง หรือแก้ปัญหาได้อย่างถูกต้องตามข้อเท็จจริง

5. ครูและบุคลากรทางการศึกษาขาดขวัญและกำลังใจ รวมถึง การสนับสนุนและความคุ้มครองช่วยเหลือในการทำงาน ส่งผลต่อปฏิบัติงาน



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรสนับสนุนงบประมาณให้เหมาะสม สอดคล้องกับแผนปฏิบัติการประจำปี สำหรับใช้ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามนโยบายความปลอดภัยของผู้เรียน รวมถึงการพัฒนาบุคลากร นวัตกรรม สื่อเทคโนโลยีดิจิทัลที่ทันสมัย

2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรจัดทำสื่อด้านความปลอดภัยที่หลากหลาย ทันสมัย หรือสร้างความรู้ ความเข้าใจในภัยคุกคามรูปแบบใหม่ ทุกรูปแบบ หรือการจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัย เพื่อให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษานำไปปรับใช้ได้ตามบริบทที่เหมาะสม

3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรกำหนดกิจกรรมการเรียนการสอนด้านความปลอดภัยทุกรูปแบบ ให้กับผู้เรียนอย่างชัดเจน เพื่อให้สถานศึกษานำไปจัดการเรียนการสอนให้ผู้เรียนได้ตรงตามเป้าหมาย ที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานกำหนด

4. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรจัดทำมาตรการความปลอดภัย รวมถึง แผนเผชิญเหตุและประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ให้สถานศึกษาได้ดำเนินการตามมาตรการความปลอดภัย โดยสามารถปรับใช้ได้ตามบริบท

5. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรส่งเสริมสถานศึกษาให้สร้างองค์ความรู้ด้านความปลอดภัยให้กับ ครูและผู้เรียนทุกคนได้รู้จักภัยต่าง ๆ ที่อยู่รอบตัว พัฒนาทักษะชีวิตอย่างรอบด้าน ฝึกทักษะการปฏิเสธ การรู้เท่าทันภัยอันตราย การเอาตัวรอดในสถานการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในสถานศึกษา เพื่อป้องกันและหลีกเลี่ยง และพร้อมรับมือกับสถานการณ์ได้อย่างทันท่วงที

6. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรส่งเสริม สนับสนุนการสร้างภาคีเครือข่ายของสถานศึกษา ชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อช่วยกันป้องกัน สอดส่อง ดูแล และให้ความช่วยเหลือผู้เรียนที่ประสบเหตุ ความไม่ปลอดภัยต่าง ๆ อย่างรวดเร็ว ทันท่วงที

ตัวชี้วัดที่ 29 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการประเมินความเสี่ยง และมีแผน/มาตรการ กิจกรรมในการสร้างความตระหนักรู้ (Safety Awareness) หรือทักษะในการรับมือด้านความปลอดภัย (Safety Action) ทุกรูปแบบ และมีการดำเนินการตามแผนอย่างเป็นระบบ

เกณฑ์การพิจารณา

การประเมินผล	คำอธิบาย
บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานร้อยละ 100
ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย	มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 100

ผลการดำเนินงาน

◆ เชิงปริมาณ

ตาราง 59 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานศึกษาในสังกัดที่มีการประเมินความเสี่ยง และมีแผน/มาตรการ ในการรับมือด้านความปลอดภัยทุกรูปแบบ (ครบทั้ง 4 กลุ่มภัย)

สังกัด	จำนวนสถานศึกษา ในสังกัดทั้งหมด (แห่ง)	สถานศึกษาในสังกัดที่มีการประเมินความเสี่ยงและมีแผน/มาตรการ ในการรับมือด้านความปลอดภัยทุกรูปแบบ (ครบทั้ง 4 กลุ่มภัย)
สพป.	26,437	26,335 แห่ง (99.61%)
สพม.	2,360	2,336 แห่ง (98.98%)
รวม	28,797	28,671 แห่ง (99.56%)

หมายเหตุ: ข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ณ วันที่ 15 กันยายน 2567

จากตาราง 59 พบว่า สถานศึกษาในสังกัดทั้งหมด จำนวน 28,797 แห่ง มีการประเมินความเสี่ยง และมีแผน/มาตรการในการรับมือด้านความปลอดภัยทุกรูปแบบ (ครบทั้ง 4 กลุ่มภัย) จำนวน 28,671 แห่ง (99.56%) ซึ่งมีผลการดำเนินงาน**ไม่บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด**

❖ เชิงคุณภาพ

1. สถานศึกษามีการประเมินความเสี่ยง มีแผน/มาตรการด้านความปลอดภัยทุกรูปแบบตามบริบทของสถานศึกษา และสามารถดำเนินงานด้านความปลอดภัยอย่างเป็นระบบ รวมถึง ลดระดับความรุนแรงของเหตุการณ์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ
2. สถานศึกษามีระบบการคัดกรองสุขภาพกาย สุขภาพจิต และดูแลช่วยเหลือนักเรียนให้มีความปลอดภัย
3. สถานศึกษาได้รับปรับปรุงสภาพแวดล้อมให้เอื้อต่อการเรียนรู้อย่างปลอดภัย



วิธีการดำเนินงาน

1. ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาประเมินความเสี่ยง และจัดทำแผน/มาตรการ กิจกรรมในการสร้างความตระหนักรู้ (Safety Awareness) หรือทักษะในการรับมือด้านความปลอดภัย (Safety Action) ทุกรูปแบบ
2. ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษามีการซักซ้อมแผนเผชิญเหตุตามแผนการประเมินความเสี่ยงเป็นระยะอย่างต่อเนื่อง เช่น การดับเพลิง การซ้อมหนีไฟ การปฐมพยาบาลเบื้องต้น เป็นต้น
3. ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษามีการดำเนินงานด้านความปลอดภัยตามมาตรการ 3 ป ดังนี้

3.1 การป้องกัน

3.1.1 จัดตั้งศูนย์บริหารความสุขและความปลอดภัยระดับสถานศึกษา และแต่งตั้งคณะกรรมการ โดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่ายผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกระดับ รวมถึงกำหนดบทบาทหน้าที่อย่างชัดเจน เพื่อเฝ้าระวัง ป้องกันความปลอดภัยในสถานศึกษา

3.1.2 ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาดำเนินการจัดทำข้อมูลสารสนเทศด้านความปลอดภัยของสถานศึกษาให้มีความครบถ้วน ครอบคลุม และถูกต้องเป็นระบบ เพื่อให้พร้อมใช้งานได้ในสถานการณ์เร่งด่วนหรือฉุกเฉิน

3.1.3 ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาจัดทำมาตรการรักษาความปลอดภัยอย่างเป็นระบบ โดยการประเมินปัจจัยเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดความไม่ปลอดภัยในสถานศึกษา ทั้งในด้านอาคารสถานที่ สภาพแวดล้อม หรือวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการวางแผนบริหารจัดการความปลอดภัย และการจัดทำแผนเสริมสร้างความปลอดภัยที่สอดคล้องกับมาตรการและบริบทเฉพาะของแต่ละสถานศึกษา

3.1.4 ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาจัดทำแหล่งเรียนรู้ เพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจในเรื่องความปลอดภัยในสถานศึกษา รวมถึงการประชาสัมพันธ์ให้ครู นักเรียน และบุคลากรทุกคนรับทราบ สามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างทั่วถึง

3.1.5 ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาดำเนินการป้องกันภัยผ่านโครงการ กิจกรรมต่าง ๆ เช่น การจัดทำบันทึกข้อตกลงการช่วยเหลือและคุ้มครองนักเรียนให้ปลอดภัยจากภัยคุกคามทุกรูปแบบ กิจกรรมเยาวชนรุ่นใหม่รู้เท่าทัน รู้คิด ป้องกันภัยคุกคามรูปแบบใหม่ (ประกวดคลิปวิดีโอสุขภาวะดิจิทัล หลักสูตรอุ่นใจไซเบอร์) การพัฒนาระบบรับแจ้งเหตุความไม่ปลอดภัย การอบรมเทคนิคการจัดการอารมณ์ และความเครียด กิจกรรมห้องเรียนแห่งความสุข เป็นต้น

3.2 การปลูกฝัง โดยส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาปลูกฝัง ความรู้ ความเข้าใจในการดูแลตนเองจากภัยต่าง ๆ แก่ผู้เรียน ผ่านโครงการ กิจกรรมที่หลากหลาย เช่น กิจกรรมหน้าเสาธง กิจกรรมให้ความรู้หลังเลิกเรียน กิจกรรมพัฒนาผู้เรียน กิจกรรมนักเรียนเพื่อนที่ปรึกษา (Youth Counselor: YC) โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในสถานศึกษา โครงการโรงเรียนคุณธรรม โครงการรู้ทันอาชญากรรมไซเบอร์ กิจกรรมเยาวชนรุ่นใหม่รู้เท่าทัน รู้คิด ป้องกันภัยคุกคามรูปแบบใหม่ (ประกวดคลิปวิดีโอสุขภาวะดิจิทัล หลักสูตรอุ่นใจไซเบอร์) กิจกรรมวันสำคัญต่าง ๆ เป็นต้น

3.3 การปราบปราม

3.3.1 ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาจัดทำฐานข้อมูลการดูแลให้ความช่วยเหลือผู้เรียนสรุปและรายงานผลการดำเนินการแก้ไขปัญหาให้กับต้นสังกัด และผู้เกี่ยวข้องทราบตามแต่ละกรณี

3.3.2 ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาจัดระบบคัดกรอง และดูแลช่วยเหลือผู้เรียนอย่างเป็นระบบโดยการเยี่ยมบ้านนักเรียนทุกคน และจัดกลุ่มนักเรียนแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มปกติ กลุ่มเสี่ยง และกลุ่มที่มีปัญหาเพื่อนำข้อมูลมาใช้ในการวางแผนดูแลช่วยเหลืออย่างเหมาะสมต่อความต้องการของผู้เรียนแต่ละกลุ่มได้อย่างครบถ้วน

3.3.3 ส่งเสริม สนับสนุนให้หมั่นกักตักวิทยากรประจำโรงเรียน เพื่อประสานความร่วมมือกับสหวิชาชีพในการให้คำปรึกษา ติดตาม ดูแลช่วยเหลือผู้เรียนที่ประสบปัญหา

3.3.4 ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาดำเนินการร่วมมือกับชุมชน เจ้าหน้าที่ตำรวจ และพนักงานส่งเสริมความประพฤตินักเรียนนักศึกษา (พสน.) ในการจัดการปัญหาต่าง ๆ ตามขั้นตอนของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยคำนึงถึงความรอบคอบ รวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

3.3.5 ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาจัดตั้งกองทุนเพื่อการช่วยเหลือและเยียวยานักเรียนครูและบุคลากรทางการศึกษาที่เกี่ยวข้อง ทั้งการสนับสนุนด้านการเงินและทรัพยากรในกรณีที่บุคคลดังกล่าวประสบเหตุความไม่ปลอดภัยหรือเหตุการณ์ที่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพจิตและความเป็นอยู่



ปัญหาอุปสรรค

1. หน่วยงานที่ผ่านการรับรองให้สามารถดำเนินการซ่อมแผนเผชิญเหตุ มีจำนวนน้อย ไม่เพียงพอ กับจำนวนสถานศึกษาที่มีความต้องการร่วมซ่อมแผนเผชิญเหตุ เช่น หน่วยงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยสำหรับซ่อมเหตุอัคคีภัย เจ้าหน้าที่ตำรวจ ในกรณีซ่อมแผนเผชิญเหตุการณ์ต่าง ๆ เป็นต้น

2. บุคลากรผู้รับผิดชอบมีภาระงานมาก และขาดประสบการณ์การดำเนินงานด้านความปลอดภัย ส่งผลต่อการปฏิบัติงานที่มีประสิทธิภาพและครอบคลุมตามมาตรฐาน

3. ครูและบุคลากรทางการศึกษาขาดขวัญและกำลังใจ รวมถึงการสนับสนุนและความคุ้มครองช่วยเหลือในการทำงาน ส่งผลต่อการปฏิบัติงานที่มีประสิทธิภาพ



ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรกำหนดนโยบายให้เหมาะสม ครอบคลุมตามบริบทของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสอดคล้องกับปัญหา สามารถนำไปปฏิบัติได้ รวมถึงควรมีการพัฒนาแผนการติดตามตรวจสอบ ประเมินผล และรายงานผลที่สะท้อนได้จริง

2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรมีการประชาสัมพันธ์ความรู้ จัดทำสารสนเทศในรูปแบบที่ครูและบุคลากรทางการศึกษาได้เข้าไปเรียนรู้ ศึกษาได้หลากหลายช่องทาง เสริมสร้างทักษะการผลิตสื่อให้กับครูเพื่อนำไปประยุกต์ใช้ในการจัดการเรียนการสอน

3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรส่งเสริมให้สถานศึกษามีการตรวจสอบและประเมินความเสี่ยงเป็นประจำสม่ำเสมอ ดำเนินการแก้ไขเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดอุบัติเหตุซ้ำ เป็นการเพิ่มมาตรการป้องกันความปลอดภัยให้กับผู้เรียน

4. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรมีการพัฒนาเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบงานด้านระบบดูแลช่วยเหลือผู้เรียนอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ เพื่อประสิทธิภาพในการทำงานและสามารถให้คำแนะนำกับสถานศึกษาในสังกัดได้

5. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรสร้างขวัญกำลังใจในการทำงานของผู้เกี่ยวข้อง

การประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เป็นการดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 245 เขต ผ่านระบบติดตามอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน (electronic Monitoring and Evaluation System: e-MES) โดยการเลือกตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเฉพาะที่มีการขับเคลื่อนการดำเนินงานครอบคลุมสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้ง 245 เขต และเป็นตัวชี้วัดที่สำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่ได้ดำเนินการติดตามผลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาโดยตรง เพื่อนำมาประเมินเป็นผลการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประกอบด้วย 4 กลุ่ม 12 ตัวชี้วัด มีผลการดำเนินงาน แบ่งเป็น 2 ส่วน ได้แก่ 1) ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในภาพรวม และ 2) ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารายตัวชี้วัด รายละเอียด ดังนี้

2.1 ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในภาพรวม

การประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในภาพรวม เป็นการนำผลการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานทุกตัวชี้วัดที่มีการประเมินมาหาค่าเฉลี่ยและเปรียบเทียบกับเกณฑ์การประเมินในภาพรวม แบ่งเป็น 5 ระดับ คือ

ระดับดีเยี่ยม	(คะแนนเฉลี่ย 4.21 – 5.00)	หมายถึง	ผลการปฏิบัติงานสูงกว่าเป้าหมายและเกณฑ์ที่กำหนด
ระดับดีมาก	(คะแนนเฉลี่ย 3.41 – 4.20)	หมายถึง	ผลการปฏิบัติงานสูงกว่าเป้าหมาย
ระดับดี	(คะแนนเฉลี่ย 2.61 – 3.40)	หมายถึง	ผลการปฏิบัติงานได้ตามเป้าหมาย
ระดับพอใช้	(คะแนนเฉลี่ย 1.81 – 2.60)	หมายถึง	ผลการปฏิบัติงานต่ำกว่าเป้าหมาย
ระดับปรับปรุง	(คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.80)	หมายถึง	ผลการปฏิบัติงานต่ำกว่าเป้าหมายและเกณฑ์กำหนด

ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในภาพรวม รายละเอียดดังตาราง 60

ตาราง 60 แสดงผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในภาพรวม

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ระดับผลการประเมินการดำเนินงานของ สพท.				
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
สพป.	183	142 เขต (77.60%)	41 เขต (22.40%)	-	-	-
สพม.	62	41 เขต (66.13%)	20 เขต (32.26%)	1 เขต (1.61%)	-	-
รวม	245	183 เขต (74.69%)	61 เขต (24.90%)	1 เขต (0.41%)	-	-

จากตาราง 60 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้งหมด จำนวน 245 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 183 เขต (74.69%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 61 เขต (24.90%) และระดับดี จำนวน 1 เขต (0.41%) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายสังกัด พบว่า

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จำนวน 183 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 142 เขต (77.60%) และระดับดีมาก จำนวน 41 เขต (22.40%) ตามลำดับ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา จำนวน 62 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 41 เขต (66.13%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 20 เขต (32.26%) และระดับดี จำนวน 1 เขต (1.61%) ตามลำดับ

▶ 2.2 ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารายตัวชี้วัด

การประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารายตัวชี้วัด เป็นการนำผลการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มาเปรียบเทียบกับเกณฑ์การประเมินระดับคุณภาพรายตัวชี้วัด แบ่งเป็น 5 ระดับ คือ

ระดับดีเยี่ยม	หมายถึง ผลการปฏิบัติงานได้ 5 คะแนน
ระดับดีมาก	หมายถึง ผลการปฏิบัติงานได้ 4 คะแนน
ระดับดี	หมายถึง ผลการปฏิบัติงานได้ 3 คะแนน
ระดับพอใช้	หมายถึง ผลการปฏิบัติงานได้ 2 คะแนน
ระดับปรับปรุง	หมายถึง ผลการปฏิบัติงานได้ 1 คะแนน

ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารายตัวชี้วัด จำนวน 4 กลยุทธ์ 12 ตัวชี้วัด รายละเอียดดังนี้

▶▶ กลยุทธ์ที่ 1 เพิ่มโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน จำนวน 2 ตัวชี้วัด มีผลการประเมิน ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 3 จำนวนของผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสได้รับการศึกษาที่เหมาะสมตามความจำเป็นและศักยภาพ

3.1 เด็กพิการเรียนรวม

เกณฑ์การพิจารณา

ระดับคุณภาพ	คำอธิบายระดับคุณภาพ
5	จำนวนเด็กพิการเรียนรวม ผ่านเกณฑ์การประเมินตามแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (Individualized Education Program: IEP) ร้อยละ 80 ขึ้นไป
4	จำนวนเด็กพิการเรียนรวม ผ่านเกณฑ์การประเมินตามแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (Individualized Education Program: IEP) ร้อยละ 70 ขึ้นไป
3	จำนวนเด็กพิการเรียนรวม ผ่านเกณฑ์การประเมินตามแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (Individualized Education Program: IEP) ร้อยละ 60 ขึ้นไป
2	จำนวนเด็กพิการเรียนรวม ผ่านเกณฑ์การประเมินตามแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (Individualized Education Program: IEP) ร้อยละ 50 ขึ้นไป
1	จำนวนเด็กพิการเรียนรวม ผ่านเกณฑ์การประเมินตามแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (Individualized Education Program: IEP) น้อยกว่าร้อยละ 50

ผลการประเมิน

ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 3 จำนวนของผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสได้รับการศึกษาที่เหมาะสมตามความจำเป็นและศักยภาพ 3.1 เด็กพิการเรียนรวม รายละเอียดดังตาราง 61

ตาราง 61 แสดงผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 3 จำนวนของผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสได้รับการศึกษาที่เหมาะสมตามความจำเป็นและศักยภาพ 3.1 เด็กพิการเรียนรวม

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ระดับผลการประเมินการดำเนินงานของ สพท.				
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
สพป.	183	178 เขต (97.27%)	-	2 เขต (1.09%)	2 เขต (1.09%)	1 เขต (0.55%)
สพม.	62	61 เขต (98.39%)	-	-	-	1 เขต (1.61%)
รวม	245	239 เขต (97.54%)	-	2 เขต (0.82%)	2 เขต (0.82%)	2 เขต (0.82%)

จากตาราง 61 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 239 เขต (97.54%) รองลงมา คือ ระดับดี ระดับพอใช้ และระดับปรับปรุง ระดับละจำนวน 2 เขต (0.82%) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายสังกัด พบว่า

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จำนวน 183 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 178 เขต (97.27%) รองลงมา คือ ระดับดี และระดับพอใช้ ระดับละจำนวน 2 เขต (1.09%) และระดับปรับปรุง จำนวน 1 เขต (0.55%) ตามลำดับ

สำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา จำนวน 62 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 61 เขต (98.39%) และระดับปรับปรุง จำนวน 1 เขต (1.61%) ตามลำดับ

3.2 เด็กด้อยโอกาส

เกณฑ์การพิจารณา

ระดับคุณภาพ	คำอธิบายระดับคุณภาพ
5	จำนวนเด็กด้อยโอกาส ได้รับการดูแลช่วยเหลือ และส่งเสริมให้ได้รับการศึกษาเต็มตามศักยภาพ ร้อยละ 80 ขึ้นไป
4	จำนวนเด็กด้อยโอกาส ได้รับการดูแลช่วยเหลือ และส่งเสริมให้ได้รับการศึกษาเต็มตามศักยภาพ ร้อยละ 70 ขึ้นไป
3	จำนวนเด็กด้อยโอกาส ได้รับการดูแลช่วยเหลือ และส่งเสริมให้ได้รับการศึกษาเต็มตามศักยภาพ ร้อยละ 60 ขึ้นไป
2	จำนวนเด็กด้อยโอกาส ได้รับการดูแลช่วยเหลือ และส่งเสริมให้ได้รับการศึกษาเต็มตามศักยภาพ ร้อยละ 50 ขึ้นไป
1	จำนวนเด็กด้อยโอกาส ได้รับการดูแลช่วยเหลือ และส่งเสริมให้ได้รับการศึกษาเต็มตามศักยภาพ น้อยกว่าร้อยละ 50

ผลการประเมิน

ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 3 จำนวนของผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสได้รับการศึกษาที่เหมาะสมตามความจำเป็นและศักยภาพ 3.2 เด็กด้อยโอกาส รายละเอียดดังตาราง 62

ตาราง 62 แสดงผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 3 จำนวนของผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสได้รับการศึกษาที่เหมาะสมตามความจำเป็นและศักยภาพ 3.2 เด็กด้อยโอกาส

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ระดับผลการประเมินการดำเนินงานของ สพท.				
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
สพป.	183	179 เขต (97.80%)	1 เขต (0.55%)	1 เขต (0.55%)	1 เขต (0.55%)	1 เขต (0.55%)
สพม.	62	57 เขต (91.94%)	1 เขต (1.61%)	-	1 เขต (1.61%)	3 เขต (4.84%)
รวม	245	236 เขต (96.32%)	2 เขต (0.82%)	1 เขต (0.41%)	2 เขต (0.82%)	4 เขต (1.63%)

จากตาราง 62 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 236 เขต (96.32%) รองลงมา คือ ระดับปรับปรุง จำนวน 4 เขต (1.63%) ระดับดีมาก ระดับพอใช้ ระดับละจำนวน 2 เขต (0.82%) และระดับดี จำนวน 1 เขต (0.41%) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายสังกัด พบว่า

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จำนวน 183 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 179 เขต (97.80%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก ระดับดี ระดับพอใช้ และระดับปรับปรุง ระดับละจำนวน 1 เขต (0.55%) ตามลำดับ

สำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา จำนวน 62 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 57 เขต (91.94%) รองลงมา คือ ระดับปรับปรุง จำนวน 3 เขต (4.84%) ระดับดีมาก และระดับพอใช้ ระดับละจำนวน 1 เขต (1.61%) ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 5 ร้อยละของเด็กออกกลางคันระดับการศึกษาภาคบังคับ กลับเข้าสู่ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม

เกณฑ์การพิจารณา

ระดับคุณภาพ	คำอธิบายระดับคุณภาพ
5	ไม่มีเด็กออกกลางคัน หรือ จำนวนเด็กออกกลางคันระดับการศึกษาภาคบังคับ กลับเข้าสู่ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม ร้อยละ 95 ขึ้นไป
4	จำนวนเด็กออกกลางคันระดับการศึกษาภาคบังคับ กลับเข้าสู่ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม ร้อยละ 90 ขึ้นไป
3	จำนวนเด็กออกกลางคันระดับการศึกษาภาคบังคับ กลับเข้าสู่ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม ร้อยละ 85 ขึ้นไป
2	จำนวนเด็กออกกลางคันระดับการศึกษาภาคบังคับ กลับเข้าสู่ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม ร้อยละ 70 ขึ้นไป
1	จำนวนเด็กออกกลางคันระดับการศึกษาภาคบังคับ กลับเข้าสู่ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม น้อยกว่าร้อยละ 70

ผลการประเมิน

ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 5 ร้อยละของเด็กออกกลางคันระดับการศึกษาภาคบังคับ กลับเข้าสู่ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม รายละเอียดดังตาราง 63

ตาราง 63 แสดงผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 5 ร้อยละของเด็กออกกลางคันระดับการศึกษาภาคบังคับ กลับเข้าสู่ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ระดับผลการประเมินการดำเนินงานของ สพท.				
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
สพป.	183	174 เขต (95.08%)	-	-	3 เขต (1.64%)	6 เขต (3.28%)
สพม.	62	51 เขต (82.26%)	-	-	4 เขต (6.45%)	7 เขต (11.29%)
รวม	245	225 เขต (91.84%)	-	-	7 เขต (2.86%)	13 เขต (5.30%)

จากตาราง 63 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 225 เขต (91.84%) รองลงมา คือ ระดับปรับปรุง จำนวน 13 เขต (5.30%) และระดับพอใช้ จำนวน 7 เขต (2.86%) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายสังกัด พบว่า

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จำนวน 183 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 174 เขต (95.08%) รองลงมา คือ ระดับปรับปรุง จำนวน 6 เขต (3.28%) และระดับพอใช้ จำนวน 3 เขต (1.64%) ตามลำดับ

สำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา จำนวน 62 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 51 เขต (82.26%) รองลงมา คือ ระดับปรับปรุง จำนวน 7 เขต (11.29%) และระดับพอใช้ จำนวน 4 เขต (6.45%) ตามลำดับ

 **กลยุทธ์ที่ 2** ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 จำนวน 7 ตัวชี้วัด มีผลการประเมิน ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 7 ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ระดับดีขึ้นไป

เกณฑ์การพิจารณา

ระดับคุณภาพ	คำอธิบายระดับคุณภาพ
5	จำนวนผู้เรียนที่จบการศึกษาแต่ละระดับชั้นมีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ผ่านระดับดีขึ้นไป ร้อยละ 95 ขึ้นไป
4	จำนวนผู้เรียนที่จบการศึกษาแต่ละระดับชั้นมีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ผ่านระดับดีขึ้นไป ร้อยละ 90 ขึ้นไป
3	จำนวนผู้เรียนที่จบการศึกษาแต่ละระดับชั้นมีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ผ่านระดับดีขึ้นไป ร้อยละ 85 ขึ้นไป
2	จำนวนผู้เรียนที่จบการศึกษาแต่ละระดับชั้นมีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ผ่านระดับดีขึ้นไป ร้อยละ 80 ขึ้นไป
1	จำนวนผู้เรียนที่จบการศึกษาระดับชั้นใดชั้นหนึ่งมีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ผ่านระดับดีขึ้นไป น้อยกว่าร้อยละ 80

ผลการประเมิน

ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 7 ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ระดับดีขึ้นไป รายละเอียดดังตาราง 64

ตาราง 64 แสดงผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 7 ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ระดับดีขึ้นไป

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ระดับผลการประเมินการดำเนินงานของ สพท.				
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
สพป.	183	139 เขต (75.96%)	25 เขต (13.66%)	10 เขต (5.46%)	4 เขต (2.19%)	5 เขต (2.73%)
สพม.	62	52 เขต (83.87%)	6 เขต (9.68%)	3 เขต (4.84%)	1 เขต (1.61%)	-
รวม	245	191 เขต (77.96%)	31 เขต (12.65%)	13 เขต (5.31%)	5 เขต (2.04%)	5 เขต (2.04%)

จากตาราง 64 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 191 เขต (77.96%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 31 เขต (12.65%) ระดับดี จำนวน 13 เขต (5.31%) ระดับพอใช้ และระดับปรับปรุง ระดับละจำนวน 5 เขต (2.04%) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายสังกัด พบว่า

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จำนวน 183 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 139 เขต (75.96%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 25 เขต (13.66%) ระดับดี จำนวน 10 เขต (5.46%) ระดับปรับปรุง จำนวน 5 เขต (2.73%) และระดับพอใช้ จำนวน 4 เขต (2.19%) ตามลำดับ

สำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา จำนวน 62 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 52 เขต (83.87%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 6 เขต (9.68%) ระดับดี จำนวน 3 เขต (4.84%) และระดับพอใช้ จำนวน 1 เขต (1.61%) ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 8 ร้อยละของผู้เรียนปฐมวัยในสังกัด มีพัฒนาการสมวัยทั้งด้านร่างกาย จิตใจ วินัย อารมณ์ สังคม และสติปัญญา

เกณฑ์การพิจารณา

ระดับคุณภาพ	คำอธิบายระดับคุณภาพ
5	จำนวนผู้เรียนระดับปฐมวัย มีผลการประเมินพัฒนาการด้านร่างกาย อารมณ์ จิตใจ สังคม และสติปัญญา ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณภาพ ระดับ 3 (ดี) ทั้ง 4 ด้าน ร้อยละ 95 ขึ้นไป
4	จำนวนผู้เรียนระดับปฐมวัย มีผลการประเมินพัฒนาการด้านร่างกาย อารมณ์ จิตใจ สังคม และสติปัญญา ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณภาพ ระดับ 3 (ดี) ทั้ง 4 ด้าน ร้อยละ 90 ขึ้นไป
3	จำนวนผู้เรียนระดับปฐมวัย มีผลการประเมินพัฒนาการด้านร่างกาย อารมณ์ จิตใจ สังคม และสติปัญญา ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณภาพ ระดับ 3 (ดี) ทั้ง 4 ด้าน ร้อยละ 85 ขึ้นไป
2	จำนวนผู้เรียนระดับปฐมวัย มีผลการประเมินพัฒนาการด้านร่างกาย อารมณ์ จิตใจ สังคม และสติปัญญา ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณภาพ ระดับ 3 (ดี) ทั้ง 4 ด้าน ร้อยละ 80 ขึ้นไป
1	จำนวนผู้เรียนระดับปฐมวัย มีผลการประเมินพัฒนาการด้านร่างกาย อารมณ์ จิตใจ สังคม และสติปัญญา ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณภาพ ระดับ 3 (ดี) ทั้ง 4 ด้าน น้อยกว่าร้อยละ 80

ผลการประเมิน

ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 8 ร้อยละของผู้เรียนปฐมวัยในสังกัด มีพัฒนาการสมวัยทั้งด้านร่างกาย จิตใจ วินัย อารมณ์ สังคมและสติปัญญา รายละเอียดดังตาราง 65

ตาราง 65 แสดงผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 8 ร้อยละของผู้เรียนปฐมวัยในสังกัด มีพัฒนาการสมวัยทั้งด้านร่างกาย จิตใจ วินัย อารมณ์ สังคมและสติปัญญา

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ระดับผลการประเมินการดำเนินงานของ สพท.				
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
สพท.	183	107 เขต (58.47%)	57 เขต (31.15%)	15 เขต (8.20%)	3 เขต (1.64%)	1 เขต (0.55%)

จากตาราง 65 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาที่มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 107 เขต (58.47%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 57 เขต (31.15%) ระดับดี จำนวน 15 เขต (8.20%) ระดับพอใช้ จำนวน 3 เขต (1.64%) และระดับปรับปรุง จำนวน 1 เขต (0.54%) ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 9 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21

เกณฑ์การพิจารณา

ระดับคุณภาพ	คำอธิบายระดับคุณภาพ
5	จำนวนผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 ร้อยละ 99 ขึ้นไป
4	จำนวนผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 ร้อยละ 97 ขึ้นไป
3	จำนวนผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 ร้อยละ 95 ขึ้นไป
2	จำนวนผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 ร้อยละ 93 ขึ้นไป
1	จำนวนผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 น้อยกว่าร้อยละ 93

ผลการประเมิน

ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 9 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 รายละเอียดดังตาราง 66

ตาราง 66 แสดงผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 9 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ระดับผลการประเมินการดำเนินงานของ สพท.				
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
สพท.	183	96 เขต (52.46%)	73 เขต (39.89%)	9 เขต (4.92%)	1 เขต (0.55%)	4 เขต (2.18%)
สพม.	62	31 เขต (50.00%)	27 เขต (43.54%)	2 เขต (3.23%)	-	2 เขต (3.23%)
รวม	245	127 เขต (51.84%)	100 เขต (40.81%)	11 เขต (4.49%)	1 เขต (0.41%)	6 เขต (2.45%)

จากตาราง 66 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาที่มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 127 เขต (51.84%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 100 เขต (40.81%) ระดับดี จำนวน 11 เขต (4.49%) ระดับปรับปรุง จำนวน 6 เขต (2.45%) และ ระดับพอใช้ จำนวน 1 เขต (0.41%) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายสังกัด พบว่า

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จำนวน 183 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 96 เขต (52.46%) รองลงมา คือ **ระดับดีมาก** จำนวน 73 เขต (39.89%) **ระดับดี** จำนวน 9 เขต (4.92%) **ระดับปรับปรุง** จำนวน 4 เขต (2.18%) และ**ระดับพอใช้** จำนวน 1 เขต (0.55%) ตามลำดับ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา จำนวน 62 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 31 เขต (50.00%) รองลงมา คือ **ระดับดีมาก** จำนวน 27 เขต (43.54%) **ระดับดี** และ**ระดับปรับปรุง** ระดับละจำนวน 2 เขต (3.23%) ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 10 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการส่งเสริมพหุปัญญาจากการคัดกรอง/สำรวจแวว/วัดความสามารถความถนัดของผู้เรียน

เกณฑ์การพิจารณา

ระดับคุณภาพ	คำอธิบายระดับคุณภาพ
5	1. จำนวนผู้เรียนระดับชั้น ป.3 - ม.6 ที่ได้รับการคัดกรองผ่านระบบสำรวจแววความสามารถพิเศษ ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา ร้อยละ 80 ขึ้นไป และ 2. จำนวนผู้เรียนที่ผ่านการคัดกรองและได้รับการส่งเสริม พัฒนาศักยภาพตามพหุปัญญารายบุคคล ร้อยละ 80 ขึ้นไป
4	1. จำนวนผู้เรียนระดับชั้น ป.3 - ม.6 ที่ได้รับการคัดกรองผ่านระบบสำรวจแววความสามารถพิเศษ ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา ร้อยละ 75 ขึ้นไป และ 2. จำนวนผู้เรียนที่ผ่านการคัดกรองและได้รับการส่งเสริม พัฒนาศักยภาพตามพหุปัญญารายบุคคล ร้อยละ 75 ขึ้นไป
3	1. จำนวนผู้เรียนระดับชั้น ป.3 - ม.6 ที่ได้รับการคัดกรองผ่าน ระบบสำรวจแววความสามารถพิเศษ ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา ร้อยละ 70 ขึ้นไป และ 2. จำนวนผู้เรียนที่ผ่านการคัดกรองและได้รับการส่งเสริม พัฒนาศักยภาพตามพหุปัญญารายบุคคล ร้อยละ 70 ขึ้นไป
2	1. จำนวนผู้เรียนระดับชั้น ป.3 - ม.6 ที่ได้รับการคัดกรองผ่าน ระบบสำรวจแววความสามารถพิเศษ ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา ร้อยละ 65 ขึ้นไป และ 2. จำนวนผู้เรียนที่ผ่านการคัดกรองและได้รับการส่งเสริม พัฒนาศักยภาพตามพหุปัญญารายบุคคล ร้อยละ 65 ขึ้นไป
1	1. จำนวนผู้เรียนระดับชั้น ป.3 - ม.6 ที่ได้รับการคัดกรองผ่าน ระบบสำรวจแววความสามารถพิเศษ ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา น้อยกว่าร้อยละ 65 และ 2. จำนวนผู้เรียนที่ผ่านการคัดกรองและได้รับการส่งเสริม พัฒนาศักยภาพตามพหุปัญญารายบุคคล น้อยกว่าร้อยละ 65

ผลการประเมิน ♦

ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 10 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการส่งเสริมพหุปัญญาจากการคัดกรอง/สำรวจแวว/วัดความสามารถความถนัดของผู้เรียน รายละเอียดดังตาราง 67

ตาราง 67 แสดงผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 10 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการส่งเสริมพหุปัญญาจากการคัดกรอง/สำรวจแวว/วัดความสามารถความถนัดของผู้เรียน

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ระดับผลการประเมินการดำเนินงานของ สพท.				
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
สพป.	183	90 เขต (49.18%)	37 เขต (20.22%)	18 เขต (9.84%)	6 เขต (3.28%)	32 เขต (17.48%)
สพม.	62	14 เขต (22.58%)	9 เขต (14.52%)	8 เขต (12.90%)	2 เขต (3.23%)	29 เขต (46.77%)
รวม	245	104 เขต (42.45%)	46 เขต (18.78%)	26 เขต (10.61%)	8 เขต (3.26%)	61 เขต (24.90%)

จากตาราง 67 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 104 เขต (42.45%) รองลงมา คือ ระดับปรับปรุง จำนวน 61 เขต (24.90%) ระดับดีมาก จำนวน 46 เขต (18.78%) ระดับดี จำนวน 26 เขต (10.61%) และระดับพอใช้ จำนวน 8 เขต (3.26%) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายสังกัด พบว่า

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จำนวน 183 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 90 เขต (49.18%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 37 เขต (20.22%) ระดับปรับปรุง จำนวน 32 เขต (17.48%) ระดับดี จำนวน 18 เขต (9.84%) และระดับพอใช้ จำนวน 6 เขต (3.28%) ตามลำดับ

สำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา จำนวน 62 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับปรับปรุง จำนวน 29 เขต (46.77%) รองลงมา คือ ระดับดีเยี่ยม จำนวน 14 เขต (22.58%) ระดับดีมาก จำนวน 9 เขต (14.52%) ระดับดี จำนวน 8 เขต (12.90%) และระดับพอใช้ จำนวน 2 เขต (3.23%) ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 11 ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ส่งเสริมการประเมินความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA ให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น เพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมินระดับนานาชาติ

เกณฑ์การพิจารณา

ระดับคุณภาพ	คำอธิบายระดับคุณภาพ
5	จำนวนสถานศึกษาที่เปิดสอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ส่งเสริมการประเมินความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA ให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น เพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมินระดับนานาชาติ ร้อยละ 100
4	จำนวนสถานศึกษาที่เปิดสอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ส่งเสริมการประเมินความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA ให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น เพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมินระดับนานาชาติ ร้อยละ 90 ขึ้นไป
3	จำนวนสถานศึกษาที่เปิดสอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ส่งเสริมการประเมินความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA ให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น เพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมินระดับนานาชาติ ร้อยละ 80 ขึ้นไป
2	จำนวนสถานศึกษาที่เปิดสอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ส่งเสริมการประเมินความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA ให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น เพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมินระดับนานาชาติ ร้อยละ 70 ขึ้นไป
1	จำนวนสถานศึกษาที่เปิดสอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ส่งเสริมการประเมินความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA ให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น เพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมินระดับนานาชาติ น้อยกว่าร้อยละ 70

ผลการประเมิน

ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 11 ร้อยละของสถานศึกษา ที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ส่งเสริมการประเมินความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA ให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น เพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมินระดับนานาชาติ รายละเอียดดังตาราง 68

ตาราง 68 แสดงผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 11 ร้อยละของสถานศึกษา ที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ส่งเสริมการประเมินความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA ให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น เพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมินระดับนานาชาติ

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ระดับผลการประเมินการดำเนินงานของ สพท.				
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
สพป.	183	170 เขต (92.89%)	12 เขต (6.56%)	1 เขต (0.55%)	-	-
สพม.	62	60 เขต (96.78%)	1 เขต (1.61%)	1 เขต (1.61%)	-	-
รวม	245	230 เขต (93.88%)	13 เขต (5.30%)	2 เขต (0.82%)	-	-

จากตาราง 68 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 230 เขต (93.88%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 13 เขต (5.30%) และระดับดี จำนวน 2 เขต (0.82%) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายสังกัด พบว่า

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จำนวน 183 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 170 เขต (92.89%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 12 เขต (6.56%) และระดับดี จำนวน 1 เขต (0.55%) ตามลำดับ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา จำนวน 62 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 60 เขต (96.78%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก และระดับดี ระดับละจำนวน 1 เขต (1.61%) ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 13 ร้อยละของสถานศึกษาในสังกัดที่มีหลักสูตรสถานศึกษาที่ยึดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน

เกณฑ์การพิจารณา

ระดับคุณภาพ	คำอธิบายระดับคุณภาพ
5	สถานศึกษาในสังกัดมีหลักสูตรสถานศึกษาที่ยึดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน ร้อยละ 100
4	สถานศึกษาในสังกัดมีหลักสูตรสถานศึกษาที่ยึดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน ร้อยละ 90 ขึ้นไป
3	สถานศึกษาในสังกัดมีหลักสูตรสถานศึกษาที่ยึดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน ร้อยละ 80 ขึ้นไป
2	สถานศึกษาในสังกัดมีหลักสูตรสถานศึกษาที่ยึดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน ร้อยละ 70 ขึ้นไป
1	สถานศึกษาในสังกัดมีหลักสูตรสถานศึกษาที่ยึดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน น้อยกว่าร้อยละ 70

ผลการประเมิน ✨

ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 13 ร้อยละของสถานศึกษาในสังกัดที่มีหลักสูตรสถานศึกษาที่ยืดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน รายละเอียดดังตาราง 69

ตาราง 69 แสดงผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 13 ร้อยละของสถานศึกษาในสังกัดที่มีหลักสูตรสถานศึกษาที่ยืดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ระดับผลการประเมินการดำเนินงานของ สพท.				
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
สพป.	183	177 เขต (96.72%)	6 เขต (3.28%)	-	-	-
สพม.	62	59 เขต (95.16%)	3 เขต (4.84%)	-	-	-
รวม	245	236 เขต (96.33%)	9 เขต (3.67%)	-	-	-

จากตาราง 69 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 236 เขต (96.33%) และระดับดีมาก จำนวน 9 เขต (3.67%) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายสังกัด พบว่า

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จำนวน 183 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 177 เขต (96.72%) และระดับดีมาก จำนวน 6 เขต (3.28%) ตามลำดับ

สำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา จำนวน 62 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 59 เขต (95.16%) และระดับดีมาก จำนวน 3 เขต (4.84%) ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 15 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) และมีการวัดและประเมินผลเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน (Assessment for Learning) ด้วยวิธีการที่หลากหลาย เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้เป็นรายบุคคล (Personalized Learning)

เกณฑ์การพิจารณา

ระดับคุณภาพ	คำอธิบายระดับคุณภาพ
5	จำนวนสถานศึกษาในสังกัดที่มีการจัดการเรียนรู้เชิงรุก และมีการวัด ประเมินผลเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้วยวิธีการที่หลากหลาย และได้รับการนิเทศ กำกับ ติดตาม ร้อยละ 90 ขึ้นไป
4	จำนวนสถานศึกษาในสังกัดที่มีการจัดการเรียนรู้เชิงรุก และมีการวัด ประเมินผลเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้วยวิธีการที่หลากหลาย และได้รับการนิเทศ กำกับ ติดตาม ร้อยละ 85 ขึ้นไป
3	จำนวนสถานศึกษาในสังกัดที่มีการจัดการเรียนรู้เชิงรุก และมีการวัด ประเมินผลเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้วยวิธีการที่หลากหลาย และได้รับการนิเทศ กำกับ ติดตาม ร้อยละ 80 ขึ้นไป
2	จำนวนสถานศึกษาในสังกัดที่มีการจัดการเรียนรู้เชิงรุก และมีการวัด ประเมินผลเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้วยวิธีการที่หลากหลาย และได้รับการนิเทศ กำกับ ติดตาม ร้อยละ 75 ขึ้นไป
1	จำนวนสถานศึกษาในสังกัดที่มีการจัดการเรียนรู้เชิงรุก และมีการวัด ประเมินผลเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน ด้วยวิธีการที่หลากหลาย และได้รับการนิเทศ กำกับ ติดตาม น้อยกว่าร้อยละ 75

ผลการประเมิน

ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 15 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) และมีการวัดและประเมินผล เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน (Assessment for Learning) ด้วยวิธีการที่หลากหลาย เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้เป็นรายบุคคล (Personalized Learning) รายละเอียดดังตาราง 70

ตาราง 70 แสดงผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 15 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) และมีการวัดและประเมินผลเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน (Assessment for Learning) ด้วยวิธีการที่หลากหลาย เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้เป็นรายบุคคล (Personalized Learning)

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ระดับผลการประเมินการดำเนินงานของ สพท.				
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
สพท.	183	150 เขต (81.97%)	25 เขต (13.66%)	7 เขต (3.82%)	1 เขต (0.55%)	-
สพม.	62	50 เขต (80.64%)	10 เขต (16.13%)	2 เขต (3.23%)	-	-
รวม	245	200 เขต (81.63%)	35 เขต (14.29%)	9 เขต (3.67%)	1 เขต (0.41%)	-

จากตาราง 70 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 200 เขต (81.63%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 35 เขต (14.29%) ระดับดี จำนวน 9 เขต (3.67%) และระดับพอใช้ จำนวน 1 เขต (0.41%) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายสังกัด พบว่า

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จำนวน 183 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 150 เขต (81.97%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 25 เขต (13.66%) ระดับดี จำนวน 7 เขต (3.82%) และระดับพอใช้ จำนวน 1 เขต (0.55%) ตามลำดับ

สำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา จำนวน 62 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 50 เขต (80.64%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 10 เขต (16.13%) และระดับดี จำนวน 2 เขต (3.23%) ตามลำดับ

กลยุทธ์ที่ 3 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา
จำนวน 2 ตัวชี้วัด มีผลการประเมิน ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 20 ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการพัฒนาบริหารจัดการและการให้บริการการศึกษาด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล

เกณฑ์การพิจารณา

ระดับคุณภาพ	คำอธิบายระดับคุณภาพ
5	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีระบบฐานข้อมูลสารสนเทศที่เป็นดิจิทัล เพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการ ครบทั้ง 4 ด้าน ที่เป็นปัจจุบัน สามารถเรียกดูข้อมูลได้ 4 ด้าน
4	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีระบบฐานข้อมูลสารสนเทศที่เป็นดิจิทัล เพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการ ครบทั้ง 4 ด้าน ที่เป็นปัจจุบัน สามารถเรียกดูข้อมูลได้ 3 ด้าน
3	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีระบบฐานข้อมูลสารสนเทศที่เป็นดิจิทัล เพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการ ครบทั้ง 4 ด้าน ที่เป็นปัจจุบัน สามารถเรียกดูข้อมูลได้ 2 ด้าน

ระดับคุณภาพ	คำอธิบายระดับคุณภาพ
2	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีระบบฐานข้อมูลสารสนเทศที่เป็นดิจิทัล เพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการครบทั้ง 4 ด้าน ที่เป็นปัจจุบัน สามารถเรียกดูข้อมูลได้ 1 ด้าน
1	1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีระบบฐานข้อมูลสารสนเทศที่เป็นดิจิทัล เพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการน้อยกว่า 4 ด้าน หรือ 2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีระบบฐานข้อมูลสารสนเทศที่เป็นดิจิทัล เพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการครบทั้ง 4 ด้าน แต่ไม่เป็นปัจจุบันและไม่สามารถเรียกดูข้อมูลได้

ผลการประเมิน

ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 20 ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการพัฒนาบริหารจัดการและการให้บริการการศึกษาด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล รายละเอียดดังตาราง 71

ตาราง 71 แสดงผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 20 ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการพัฒนาบริหารจัดการและการให้บริการการศึกษาด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล

สังกัด	จำนวน สพท.ทั้งหมด (เขต)	ระดับผลการประเมินการดำเนินงานของ สพท.				
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
สพป.	183	77 เขต (42.08%)	89 เขต (48.64%)	13 เขต (7.10%)	2 เขต (1.09%)	2 เขต (1.09%)
สพม.	62	46 เขต (74.19%)	14 เขต (22.58%)	2 เขต (3.23%)	-	-
รวม	245	123 เขต (50.20%)	103 เขต (42.04%)	15 เขต (6.12%)	2 เขต (0.82%)	2 เขต (0.82%)

จากตาราง 71 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 123 เขต (50.20%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 103 เขต (42.04%) ระดับดี จำนวน 15 เขต (6.12%) ระดับพอใช้ และระดับปรับปรุง ระดับละจำนวน 2 เขต (0.82%) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายสังกัด พบว่า

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จำนวน 183 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีมาก จำนวน 89 เขต (48.64%) รองลงมา คือ ระดับดีเยี่ยม จำนวน 77 เขต (42.08%) ระดับดี จำนวน 13 เขต (7.10%) ระดับพอใช้ และระดับปรับปรุง ระดับละจำนวน 2 เขต (1.09%) ตามลำดับ

สำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา จำนวน 62 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 46 เขต (74.19%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 14 เขต (22.58%) และระดับดี จำนวน 2 เขต (3.23%) ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 21 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีผลการประกันคุณภาพภายในระดับดีเลิศขึ้นไป

21.1 ระดับการศึกษาปฐมวัย

เกณฑ์การพิจารณา

ระดับคุณภาพ	คำอธิบายระดับคุณภาพ
5	- จำนวนสถานศึกษาได้รับการพัฒนา ส่งเสริม สนับสนุน กำกับ ดูแลคุณภาพการศึกษา ตามระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา โดยหน่วยงานต้นสังกัด ร้อยละ 90 ขึ้นไป และ - จำนวนสถานศึกษาส่งรายงานการประเมินตนเอง (Self-Assessment Report: SAR) ภายในเวลาที่กำหนด ร้อยละ 90 ขึ้นไป และ - จำนวนสถานศึกษาที่ผลการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษา ในภาพรวม ระดับดีเลิศขึ้นไป ร้อยละ 90 ขึ้นไป
4	- จำนวนสถานศึกษาได้รับการพัฒนา ส่งเสริม สนับสนุน กำกับ ดูแลคุณภาพการศึกษา ตามระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา โดยหน่วยงานต้นสังกัด ร้อยละ 85 ขึ้นไป และ - จำนวนสถานศึกษาส่งรายงานการประเมินตนเอง (Self-Assessment Report: SAR) ภายในเวลาที่กำหนด ร้อยละ 85 ขึ้นไป และ - จำนวนสถานศึกษาที่ผลการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษา ในภาพรวม ระดับดีเลิศขึ้นไป ร้อยละ 85 ขึ้นไป
3	- จำนวนสถานศึกษาได้รับการพัฒนา ส่งเสริม สนับสนุน กำกับ ดูแลคุณภาพการศึกษา ตามระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา โดยหน่วยงานต้นสังกัด ร้อยละ 80 ขึ้นไป และ - จำนวนสถานศึกษาส่งรายงานการประเมินตนเอง (Self-Assessment Report: SAR) ภายในเวลาที่กำหนด ร้อยละ 80 ขึ้นไป และ - จำนวนสถานศึกษาที่ผลการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษา ในภาพรวม ระดับดีเลิศขึ้นไป ร้อยละ 80 ขึ้นไป
2	- จำนวนสถานศึกษาได้รับการพัฒนา ส่งเสริม สนับสนุน กำกับ ดูแลคุณภาพการศึกษา ตามระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา โดยหน่วยงานต้นสังกัด ร้อยละ 75 ขึ้นไป และ - จำนวนสถานศึกษาส่งรายงานการประเมินตนเอง (Self-Assessment Report: SAR) ภายในเวลาที่กำหนด ร้อยละ 75 ขึ้นไป และ - จำนวนสถานศึกษาที่ผลการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษา ในภาพรวม ระดับดีเลิศขึ้นไป ร้อยละ 75 ขึ้นไป
1	- จำนวนสถานศึกษาได้รับการพัฒนา ส่งเสริม สนับสนุน กำกับ ดูแลคุณภาพการศึกษา ตามระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา โดยหน่วยงานต้นสังกัด น้อยกว่าร้อยละ 75 หรือ - จำนวนสถานศึกษาส่งรายงานการประเมินตนเอง (Self-Assessment Report: SAR) ภายในเวลาที่กำหนด น้อยกว่าร้อยละ 75 หรือ - จำนวนสถานศึกษาที่ผลการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษา ในภาพรวม ระดับดีเลิศขึ้นไป น้อยกว่าร้อยละ 75

ผลการประเมิน

ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 21 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีผลการประกันคุณภาพภายในระดับดีเลิศขึ้นไป 21.1 ระดับการศึกษาปฐมวัย รายละเอียดดังตาราง 72

ตาราง 72 แสดงผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 21 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีผลการประกันคุณภาพภายในระดับดีเลิศขึ้นไป 21.1 ระดับการศึกษาปฐมวัย

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ระดับผลการประเมินการดำเนินงานของ สพท.				
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
สพท.	182	115 เขต (63.19%)	25 เขต (13.74%)	20 เขต (10.99%)	13 เขต (7.14%)	9 เขต (4.94%)

จากตาราง 72 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาที่มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 115 เขต (63.19%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 25 เขต (13.74%) ระดับดี จำนวน 20 เขต (10.99%) ระดับพอใช้ จำนวน 13 เขต (7.14%) และระดับปรับปรุง จำนวน 9 เขต (4.94%) ตามลำดับ ทั้งนี้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาทุกเขตมีสถานศึกษาเข้าร่วมโครงการสถานศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาทุกแห่ง จึงไม่มีการประเมินผลในตัวชี้วัดย่อยนี้

21.2 ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน

เกณฑ์การพิจารณา

ระดับคุณภาพ	คำอธิบายระดับคุณภาพ
5	- จำนวนสถานศึกษาได้รับการพัฒนา ส่งเสริม สนับสนุน กำกับ ดูแลคุณภาพการศึกษา ตามระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา โดยหน่วยงานต้นสังกัด ร้อยละ 90 ขึ้นไป และ - จำนวนสถานศึกษาส่งรายงานการประเมินตนเอง (Self-Assessment Report: SAR) ภายในเวลาที่กำหนด ร้อยละ 90 ขึ้นไป และ - จำนวนสถานศึกษาที่ผลการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษา ในภาพรวม ระดับดีเลิศขึ้นไป ร้อยละ 90 ขึ้นไป
4	- จำนวนสถานศึกษาได้รับการพัฒนา ส่งเสริม สนับสนุน กำกับ ดูแลคุณภาพการศึกษา ตามระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา โดยหน่วยงานต้นสังกัด ร้อยละ 85 ขึ้นไป และ - จำนวนสถานศึกษาส่งรายงานการประเมินตนเอง (Self-Assessment Report: SAR) ภายในเวลาที่กำหนด ร้อยละ 85 ขึ้นไป และ - จำนวนสถานศึกษาที่ผลการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษา ในภาพรวม ระดับดีเลิศขึ้นไป ร้อยละ 85 ขึ้นไป
3	- จำนวนสถานศึกษาได้รับการพัฒนา ส่งเสริม สนับสนุน กำกับ ดูแลคุณภาพการศึกษา ตามระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา โดยหน่วยงานต้นสังกัด ร้อยละ 80 ขึ้นไป และ - จำนวนสถานศึกษาส่งรายงานการประเมินตนเอง (Self-Assessment Report: SAR) ภายในเวลาที่กำหนด ร้อยละ 80 ขึ้นไป และ - จำนวนสถานศึกษาที่ผลการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษา ในภาพรวม ระดับดีเลิศขึ้นไป ร้อยละ 80 ขึ้นไป
2	- จำนวนสถานศึกษาได้รับการพัฒนา ส่งเสริม สนับสนุน กำกับ ดูแลคุณภาพการศึกษา ตามระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา โดยหน่วยงานต้นสังกัด ร้อยละ 75 ขึ้นไป และ - จำนวนสถานศึกษาส่งรายงานการประเมินตนเอง (Self-Assessment Report: SAR) ภายในเวลาที่กำหนด ร้อยละ 75 ขึ้นไป และ - จำนวนสถานศึกษาที่ผลการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษา ในภาพรวม ระดับดีเลิศขึ้นไป ร้อยละ 75 ขึ้นไป

ระดับคุณภาพ	คำอธิบายระดับคุณภาพ
1	1. จำนวนสถานศึกษาที่ได้รับการพัฒนา ส่งเสริม สนับสนุน กำกับ ดูแลคุณภาพการศึกษา ตามระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา โดยหน่วยงานต้นสังกัด น้อยกว่าร้อยละ 75 หรือ 2. จำนวนสถานศึกษาส่งรายงานการประเมินตนเอง (Self-Assessment Report: SAR) ภายในเวลาที่กำหนด น้อยกว่าร้อยละ 75 หรือ 3. จำนวนสถานศึกษาที่ผลการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษา ในภาพรวม ระดับดีเลิศขึ้นไป น้อยกว่าร้อยละ 75

ผลการประเมิน

ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 21 ร้อยละ ของสถานศึกษาที่มีผลการประกันคุณภาพภายในระดับดีเลิศขึ้นไป 21.2 ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน รายละเอียด ดังตาราง 73

ตาราง 73 แสดงผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 21 ร้อยละ ของสถานศึกษาที่มีผลการประกันคุณภาพภายในระดับดีเลิศขึ้นไป 21.2 ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ระดับผลการประเมินการดำเนินงานของ สพท.				
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
สพป.	182	78 เขต (42.86%)	31 เขต (17.03%)	30 เขต (16.48%)	17 เขต (9.34%)	26 เขต (14.29%)
สพม.	60	33 เขต (55.00%)	7 เขต (11.67%)	7 เขต (11.67%)	5 เขต (8.33%)	8 เขต (13.33%)
รวม	242	111 เขต (45.87%)	38 เขต (15.70%)	37 เขต (15.29%)	22 เขต (9.09%)	34 เขต (14.05%)

จากตาราง 73 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ใน **ระดับดีเยี่ยม** จำนวน 111 เขต (45.87%) รองลงมา คือ **ระดับดีมาก** จำนวน 38 เขต (15.70%) **ระดับดี** จำนวน 37 เขต (15.29%) **ระดับปรับปรุง** จำนวน 34 เขต (14.05%) และ**ระดับพอใช้** จำนวน 22 เขต (9.09%) ตามลำดับ ทั้งนี้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาภูเก็ต สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา จันทบุรี ตราด และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสระแก้ว มีสถานศึกษาเข้าร่วมโครงการสถานศึกษา ในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาทุกแห่ง จึงไม่มีการประเมินผลในตัวชี้วัดย่อยนี้ เมื่อพิจารณารายสังกัด พบว่า

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จำนวน 182 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงาน ส่วนใหญ่อยู่ใน**ระดับดีเยี่ยม** จำนวน 78 เขต (42.86%) รองลงมา คือ **ระดับดีมาก** จำนวน 31 เขต (17.03%) **ระดับดี** จำนวน 30 เขต (16.48%) **ระดับปรับปรุง** จำนวน 26 เขต (14.29%) และ**ระดับพอใช้** จำนวน 17 เขต (9.34%) ตามลำดับ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา จำนวน 60 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงาน ส่วนใหญ่อยู่ใน**ระดับดีเยี่ยม** จำนวน 33 เขต (55.00%) รองลงมา คือ **ระดับปรับปรุง** จำนวน 8 เขต (13.33%) **ระดับดีมาก** จำนวน 7 เขต (11.67%) **ระดับดี** จำนวน 7 เขต (11.67%) และ**ระดับพอใช้** จำนวน 5 เขต (8.33%) ตามลำดับ

 กลยุทธ์ที่ 4 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ
จำนวน 2 ตัวชี้วัด มีผลการประเมิน ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 28 ร้อยละของผู้เรียนที่มีความรู้ความเข้าใจ และทักษะเพื่อรับมือกับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบ และทุกประเภท และ**ตัวชี้วัดที่ 29** ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการประเมินความเสี่ยงและมีแผน/มาตรการ กิจกรรมในการสร้างความตระหนักรู้ (Safety Awareness) หรือทักษะในการรับมือด้านความปลอดภัย (Safety Action) ทุกรูปแบบ และมีการดำเนินการตามแผนอย่างเป็นระบบ

เกณฑ์การพิจารณา

ระดับคุณภาพ	คำอธิบายระดับคุณภาพ
5	1. จำนวนผู้เรียนที่มีความรู้ ความเข้าใจและทักษะในการรับมือกับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบ และทุกประเภท (ครบทั้ง 4 กลุ่มภัย) ร้อยละ 100 และ 2. จำนวนครูและบุคลากรทางการศึกษาที่มีความรู้ ความเข้าใจและทักษะในการรับมือกับภัยคุกคาม รูปแบบใหม่ทุกรูปแบบและทุกประเภท (ครบทั้ง 4 กลุ่มภัย) ร้อยละ 100 และ 3. จำนวนสถานศึกษาที่มีการประเมินความเสี่ยงและมีแผน/มาตรการในการรับมือด้านความปลอดภัย ทุกรูปแบบ (ครบทั้ง 4 กลุ่มภัย) ร้อยละ 100
4	1. จำนวนผู้เรียนที่มีความรู้ ความเข้าใจและทักษะในการรับมือกับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบ และทุกประเภท (ครบทั้ง 4 กลุ่มภัย) ร้อยละ 95 ขึ้นไป และ 2. จำนวนครูและบุคลากรทางการศึกษาที่มีความรู้ ความเข้าใจและทักษะในการรับมือกับภัยคุกคาม รูปแบบใหม่ทุกรูปแบบและทุกประเภท (ครบทั้ง 4 กลุ่มภัย) ร้อยละ 95 ขึ้นไป และ 3. จำนวนสถานศึกษาที่มีการประเมินความเสี่ยงและมีแผน/มาตรการในการรับมือด้านความปลอดภัย ทุกรูปแบบ (ครบทั้ง 4 กลุ่มภัย) ร้อยละ 95 ขึ้นไป
3	1. จำนวนผู้เรียนที่มีความรู้ ความเข้าใจและทักษะในการรับมือกับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบ และทุกประเภท (ครบทั้ง 4 กลุ่มภัย) ร้อยละ 90 ขึ้นไป และ 2. จำนวนครูและบุคลากรทางการศึกษาที่มีความรู้ ความเข้าใจและทักษะในการรับมือกับภัยคุกคาม รูปแบบใหม่ทุกรูปแบบและทุกประเภท (ครบทั้ง 4 กลุ่มภัย) ร้อยละ 90 ขึ้นไป และ 3. จำนวนสถานศึกษาที่มีการประเมินความเสี่ยงและมีแผน/มาตรการในการรับมือด้านความปลอดภัย ทุกรูปแบบ (ครบทั้ง 4 กลุ่มภัย) ร้อยละ 90 ขึ้นไป
2	1. จำนวนผู้เรียนที่มีความรู้ ความเข้าใจและทักษะในการรับมือกับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบ และทุกประเภท (ครบทั้ง 4 กลุ่มภัย) ร้อยละ 85 ขึ้นไป และ 2. จำนวนครูและบุคลากรทางการศึกษาที่มีความรู้ ความเข้าใจและทักษะในการรับมือกับภัยคุกคาม รูปแบบใหม่ทุกรูปแบบและทุกประเภท (ครบทั้ง 4 กลุ่มภัย) ร้อยละ 85 ขึ้นไป และ 3. จำนวนสถานศึกษาที่มีการประเมินความเสี่ยงและมีแผน/มาตรการในการรับมือด้านความปลอดภัย ทุกรูปแบบ (ครบทั้ง 4 กลุ่มภัย) ร้อยละ 85 ขึ้นไป
1	1. จำนวนผู้เรียนที่มีความรู้ ความเข้าใจและทักษะในการรับมือกับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบ และทุกประเภท (ครบทั้ง 4 กลุ่มภัย) น้อยกว่าร้อยละ 85 หรือ 2. จำนวนครูและบุคลากรทางการศึกษาที่มีความรู้ ความเข้าใจและทักษะในการรับมือกับภัยคุกคาม รูปแบบใหม่ทุกรูปแบบและทุกประเภท (ครบทั้ง 4 กลุ่มภัย) น้อยกว่าร้อยละ 85 หรือ 3. จำนวนสถานศึกษาที่มีการประเมินความเสี่ยงและมีแผน/มาตรการในการรับมือด้านความปลอดภัย ทุกรูปแบบ (ครบทั้ง 4 กลุ่มภัย) น้อยกว่าร้อยละ 85

ผลการประเมิน

ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 28 ร้อยละของผู้เรียนที่มีความรู้ความเข้าใจ และทักษะเพื่อรับมือกับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบและทุกประเภท และ ตัวชี้วัดที่ 29 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการประเมินความเสี่ยงและมีแผน/มาตรการ กิจกรรมในการสร้างความตระหนักรู้ (Safety Awareness) หรือทักษะในการรับมือด้านความปลอดภัย (Safety Action) ทุกรูปแบบและมีการดำเนินการตามแผนอย่างเป็นระบบ รายละเอียดดังตาราง 74

ตาราง 74 แสดงผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในตัวชี้วัดที่ 28 ร้อยละของผู้เรียนที่มีความรู้ความเข้าใจ และทักษะเพื่อรับมือกับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบและทุกประเภท และ ตัวชี้วัดที่ 29 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการประเมินความเสี่ยงและมีแผน/มาตรการ กิจกรรมในการสร้างความตระหนักรู้ (Safety Awareness) หรือทักษะในการรับมือด้านความปลอดภัย (Safety Action) ทุกรูปแบบและมีการดำเนินการตามแผนอย่างเป็นระบบ

สังกัด	จำนวน สพท. ทั้งหมด (เขต)	ระดับผลการประเมินการดำเนินงานของ สพท.				
		ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
สพป.	183	36 เขต (19.67%)	62 เขต (33.88%)	34 เขต (18.58%)	45 เขต (24.59%)	6 เขต (3.28%)
สพม.	62	7 เขต (11.29%)	19 เขต (30.65%)	14 เขต (22.58%)	21 เขต (33.87%)	1 เขต (1.61%)
รวม	245	43 เขต (17.55%)	81 เขต (33.06%)	48 เขต (19.59%)	66 เขต (26.94%)	7 เขต (2.86%)

จากตาราง 74 พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีมาก จำนวน 81 เขต (33.06%) รองลงมา คือ ระดับพอใช้ จำนวน 66 เขต (26.94%) ระดับดี จำนวน 48 เขต (19.59%) ระดับดีเยี่ยม จำนวน 43 เขต (17.55%) และระดับปรับปรุง จำนวน 7 เขต (2.86%) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายสังกัด พบว่า

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จำนวน 183 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีมาก จำนวน 62 เขต (33.88%) รองลงมา คือ ระดับพอใช้ จำนวน 45 เขต (24.59%) ระดับดีเยี่ยม จำนวน 36 เขต (19.67%) ระดับดี จำนวน 34 เขต (18.58%) และระดับปรับปรุง จำนวน 6 เขต (3.28%) ตามลำดับ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา จำนวน 62 เขต มีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับพอใช้ จำนวน 21 เขต (33.87%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 19 เขต (30.65%) ระดับดี จำนวน 14 เขต (22.58%) ระดับดีเยี่ยม จำนวน 7 เขต (11.29%) และระดับปรับปรุง จำนวน 1 เขต (1.61%) ตามลำดับ

สรุปผลการดำเนินงาน

การติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ใช้ตัวชี้วัดภายใต้กลยุทธ์ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเป็นกรอบในการดำเนินงาน ประกอบด้วย 4 กลยุทธ์ 29 ตัวชี้วัด คือ กลยุทธ์ที่ 1 เพิ่มโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน จำนวน 6 ตัวชี้วัด กลยุทธ์ที่ 2 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 จำนวน 13 ตัวชี้วัด กลยุทธ์ที่ 3 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา จำนวน 8 ตัวชี้วัด และกลยุทธ์ที่ 4 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ จำนวน 2 ตัวชี้วัด โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจาก 2 แหล่ง คือ 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 245 เขต ผ่านระบบติดตามอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน (electronic Monitoring and Evaluation System: e-MES) และ 2) สำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สามารถสรุปผลแบ่งเป็น 4 ตอน คือ

1. ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวม
2. ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
3. ข้อจำกัดที่ส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมายตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
4. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในปีงบประมาณต่อไป

ตอนที่ 1

ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวม

การประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวมเป็นการดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากหน่วยงานภายใต้สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 2 แหล่ง คือ 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 245 เขต ผ่านระบบติดตามอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน (electronic Monitoring and Evaluation System: e-MES) และ 2) สำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาประเมินผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ตามแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ประกอบด้วย 4 กลยุทธ์ 29 ตัวชี้วัด โดยมีเกณฑ์การประเมิน แบ่งเป็น 2 ระดับ คือ 1) บรรลุเป้าหมาย (มีผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายหรือสูงกว่าเป้าหมายของตัวชี้วัด) และ 2) ไม่บรรลุเป้าหมาย (มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายของตัวชี้วัด) สรุปผลได้ ดังนี้

▶ 1.1 ผลการประเมินการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

กลยุทธ์ที่ 1 เพิ่มโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน จำนวน 6 ตัวชี้วัด มีผลการประเมินบรรลุค่าเป้าหมายตัวชี้วัด จำนวน 5 ตัวชี้วัด (83.33%) ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 ร้อยละของสถานศึกษาที่จัดการศึกษาในรูปแบบที่หลากหลายเหมาะสมกับผู้เรียน ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของสถานศึกษามีการนำข้อมูลสารสนเทศมาใช้ในการรับและให้บริการการศึกษา รวมถึงการส่งต่อผู้เรียนระดับปฐมวัยและการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างเป็นระบบ ตัวชี้วัดที่ 3 จำนวนของผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาส ได้รับการศึกษาที่เหมาะสมตามความจำเป็นและศักยภาพ ตัวชี้วัดที่ 4 ร้อยละของนักเรียนยากจนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน และตัวชี้วัดที่ 6 ร้อยละของผู้เรียนที่เป็นผู้มีความสามารถพิเศษ ได้รับการส่งเสริมศักยภาพที่เหมาะสม สำหรับตัวชี้วัดที่ไม่สามารถดำเนินงานได้บรรลุค่าเป้าหมายตัวชี้วัด จำนวน 1 ตัวชี้วัด (16.67%) ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 5 ร้อยละของเด็กออกกลางคันระดับการศึกษาภาคบังคับ กลับเข้าสู่ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม

กลยุทธ์ที่ 2 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 จำนวน 13 ตัวชี้วัด มีผลการประเมินบรรลุค่าเป้าหมายตัวชี้วัด จำนวน 9 ตัวชี้วัด (69.23%) ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 7 ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางฯ ระดับดีขึ้นไป ตัวชี้วัดที่ 9 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 ตัวชี้วัดที่ 10 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการส่งเสริมพหุปัญญาจากการคัดกรอง/สำรวจแว้ว/วัดความสามารถความถนัดของผู้เรียน ตัวชี้วัดที่ 11 ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ส่งเสริมการประเมินความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA ให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น เพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมินระดับนานาชาติ ตัวชี้วัดที่ 13 ร้อยละของสถานศึกษาในสังกัดที่มีหลักสูตรสถานศึกษาที่ยืดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน ตัวชี้วัดที่ 15 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) และมีการวัดและประเมินผลเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน (Assessment for Learning) ด้วยวิธีการที่หลากหลายเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้เป็นรายบุคคล (Personalized Learning) ตัวชี้วัดที่ 17 ร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ได้รับการพัฒนาความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐาน CEFR ตัวชี้วัดที่ 18 ร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่สามารถบริหารจัดการและจัดการเรียนรู้เชิงรุกที่ส่งผลต่อการพัฒนาสมรรถนะสำคัญของผู้เรียน และตัวชี้วัดที่ 19 ร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่นำเทคโนโลยีดิจิทัลไปใช้ในการจัดการเรียนรู้ หรือการปฏิบัติงาน สำหรับตัวชี้วัดที่ไม่สามารถดำเนินงานได้บรรลุค่าเป้าหมายตัวชี้วัด จำนวน 4 ตัวชี้วัด (30.77%) ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 8 ร้อยละของผู้เรียนปฐมวัยในสังกัด มีพัฒนาการสมวัยทั้งด้านร่างกาย จิตใจ วินัย อารมณ์ สังคมและสติปัญญา ตัวชี้วัดที่ 12 สัดส่วนนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีผลการทดสอบ O-NET ใน 4 วิชาหลัก (ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป ต่อจำนวนนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่เข้ารับการทดสอบ ตัวชี้วัดที่ 14 ร้อยละของสถานศึกษาได้รับการพัฒนาให้มีความรู้ ความเข้าใจในการสร้างนวัตกรรมการบริหาร เพื่อพัฒนาผู้เรียนตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน และตัวชี้วัดที่ 16 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน ครูให้เข้าถึงแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน การวัด ประเมิน และพัฒนาผู้เรียน เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้เป็นรายบุคคล สำหรับผู้เรียนทุกช่วงวัย

กลยุทธ์ที่ 3 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา จำนวน 8 ตัวชี้วัด มีผลการประเมินบรรลุค่าเป้าหมายทุกตัวชี้วัด (100%) ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 20 ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการพัฒนาบริหารจัดการและการให้บริการการศึกษาด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล ตัวชี้วัดที่ 21 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีผลการประกันคุณภาพภายในระดับดีเลิศขึ้นไป ตัวชี้วัดที่ 22 ร้อยละของหน่วยงาน

ในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA Online ตัวชี้วัดที่ 23 ร้อยละของสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา สถานศึกษาในเขตพื้นที่ลักษณะพิเศษ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) และสถานศึกษาเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ SEZ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่ ตัวชี้วัดที่ 24 ร้อยละของโรงเรียนคุณภาพที่มีการบริหารจัดการและการใช้ทรัพยากรร่วมกันได้สำเร็จตามเป้าหมาย ตัวชี้วัดที่ 25 จำนวนครั้งของประชากรที่เข้าถึงระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัล หลักสูตร สื่อ และแหล่งเรียนรู้ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตัวชี้วัดที่ 26 ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ และตัวชี้วัดที่ 27 ร้อยละความสำเร็จของกระบวนการงานที่ได้รับการปรับเปลี่ยนให้เป็นดิจิทัล

กลยุทธ์ที่ 4 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ
จำนวน 2 ตัวชี้วัด ไม่สามารถดำเนินงานได้บรรลุค่าเป้าหมายทุกตัวชี้วัด (100%) ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 28 ร้อยละของผู้เรียนที่มีความรู้ ความเข้าใจ และทักษะเพื่อรับมือกับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบและทุกประเภท และตัวชี้วัดที่ 29 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการประเมินความเสี่ยง และมีแผน/มาตรการ กิจกรรมในการสร้างความตระหนักรู้ (Safety Awareness) หรือทักษะในการรับมือด้านความปลอดภัย (Safety Action) ทุกรูปแบบ และมีการดำเนินการตามแผนอย่างเป็นระบบ

1.2 ผลการดำเนินงานในภาพรวมรายตัวชี้วัด

กลยุทธ์ที่ 1 เพิ่มโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน
จำนวน 6 ตัวชี้วัด มีผลการดำเนินงานในภาพรวม ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 ร้อยละของสถานศึกษาที่จัดการศึกษาในรูปแบบที่หลากหลายเหมาะสมกับผู้เรียน พบว่า สถานศึกษากลุ่มเป้าหมายทั้งหมด จำนวน 12,420 แห่ง (จากสถานศึกษาที่เข้าร่วมโครงการใน 11 ประเภท) จัดการศึกษาในรูปแบบที่หลากหลายเหมาะสมกับผู้เรียน จำนวน 12,395 แห่ง (99.80%) จำแนกเป็น 1) สถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา จำนวน 1,238 แห่ง 2) สถานศึกษาในโครงการวิจัยและต่อยอดนวัตกรรมการเรียนการสอนที่มีคุณภาพตามมาตรฐาน จำนวน 33 แห่ง 3) สถานศึกษาในโครงการโรงเรียนร่วมพัฒนา จำนวน 166 แห่ง 4) สถานศึกษาในโครงการคอนเน็กซ์อีดี จำนวน 5,543 แห่ง 5) สถานศึกษาที่ตั้งในพื้นที่ลักษณะพิเศษ จำนวน 1,637 แห่ง 6) สถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนใต้ จำนวน 1,253 แห่ง 7) สถานศึกษาในโครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ จำนวน 2,066 แห่ง 8) สถานศึกษาในโครงการอัจฉริยะเกษตรประณีตในโรงเรียน จำนวน 352 แห่ง 9) สถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก EEC จำนวน 80 แห่ง 10) โครงการห้องเรียนกีฬา จำนวน 9 แห่ง และ 11) โครงการห้องเรียนดนตรี จำนวน 18 แห่ง

ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของสถานศึกษามีการนำข้อมูลสารสนเทศมาใช้ในการรับและให้บริการการศึกษา รวมถึงการส่งต่อผู้เรียนระดับปฐมวัยและการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างเป็นระบบ พบว่า สถานศึกษาในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานทั้งหมด จำนวน 28,758 แห่ง มีการนำข้อมูลสารสนเทศมาใช้และให้บริการการศึกษา จำนวน 28,555 แห่ง (99.29%)

ตัวชี้วัดที่ 3 จำนวนของผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสได้รับการศึกษาที่เหมาะสมตามความจำเป็นและศักยภาพ พบว่า ผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาส ทั้งหมด จำนวน 3,670,710 คน ได้รับการศึกษาที่เหมาะสมตามความจำเป็นและศักยภาพ จำนวน 3,501,383 คน (95.39%) จำแนกเป็น

3.1 เด็กพิการเรียนรวม พบว่า มีทั้งหมด จำนวน 407,439 คน ผ่านเกณฑ์การประเมินตามแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) จำนวน 340,864 คน (83.66%)

3.2 เด็กด้อยโอกาส พบว่า มีทั้งหมด จำนวน 3,263,271 คน ได้รับการดูแลช่วยเหลือ และส่งเสริมให้ได้รับการศึกษาเต็มตามศักยภาพ จำนวน 3,160,519 คน (96.85%)

ตัวชี้วัดที่ 4 ร้อยละของนักเรียนยากจนที่ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน พบว่า นักเรียนยากจนที่ผ่านการคัดกรองในภาคเรียนที่ 2/2566 ทั้งหมด จำนวน 1,454,100 คน ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐาน สำหรับนักเรียนยากจนทุกคน (100%) และนักเรียนยากจนที่ผ่านการคัดกรองในภาคเรียนที่ 1/2567 ทั้งหมด จำนวน 1,705,725 คน ได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐาน สำหรับนักเรียนยากจนทุกคน (100%)

ตัวชี้วัดที่ 5 ร้อยละของเด็กออกกลางคันระดับการศึกษาภาคบังคับกลับเข้าสู่ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม พบว่า เด็กออกกลางคันระดับการศึกษาภาคบังคับ ทั้งหมด จำนวน 464 คน กลับเข้าสู่ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม จำนวน 361 คน (77.80%)

ตัวชี้วัดที่ 6 ร้อยละของผู้เรียนที่เป็นผู้มีความสามารถพิเศษได้รับการส่งเสริมศักยภาพที่เหมาะสม พบว่า ผู้เรียนกลุ่มเป้าหมายทั้งหมด จำนวน 204,529 คน (จากผู้เรียนที่เข้าร่วมโครงการใน 7 ประเภท) ได้รับการส่งเสริมศักยภาพที่เหมาะสม จำนวน 204,500 คน (99.99%) จำแนกเป็น 1) ผู้เรียนในโรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬาราชวิทยาลัย จำนวน 8,640 คน 2) ผู้เรียนในโครงการวิทยาศาสตร์พลังสิบ จำนวน 157,000 คน 3) ผู้เรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม จำนวน 19,800 คน 4) ผู้เรียนในโครงการอัจฉริยะเกษตรประณีตในโรงเรียน จำนวน 10,560 คน 5) ผู้เรียนในโครงการห้องเรียนดนตรี จำนวน 1,562 คน 6) ผู้เรียนในโครงการห้องเรียนกีฬา จำนวน 1,257 คน และ 7) ผู้เรียนในโครงการค่าย สอวน. จำนวน 5,681 คน

กลยุทธ์ที่ 2 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 จำนวน 13 ตัวชี้วัด มีผลการดำเนินงานในภาพรวม ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 7 ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ระดับดีขึ้นไป พบว่า ผู้เรียนที่จบการศึกษา ปีการศึกษา 2566 ทั้งหมด จำนวน 1,425,023 คน มีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ระดับดีขึ้นไป จำนวน 1,377,106 คน (96.64%) จำแนกเป็น 1) ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 561,648 คน (96.75%) 2) ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 494,201 คน (96.22%) และ 3) ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 321,257 คน (97.08%) ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 8 ร้อยละของผู้เรียนปฐมวัยในสังกัดมีพัฒนาการสมวัย ทั้งด้านร่างกาย จิตใจ วินัย อารมณ์ สังคม และสติปัญญา พบว่า ผู้เรียนปกติระดับปฐมวัย ปีการศึกษา 2566 ทั้งหมด จำนวน 390,999 คน มีผลการประเมินพัฒนาการคุณภาพระดับดีทั้ง 4 ด้าน (ด้านร่างกาย อารมณ์ จิตใจ สังคม และสติปัญญา) จำนวน 369,597 คน (94.53%)

ตัวชี้วัดที่ 9 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 พบว่า ผู้เรียนทั้งหมด จำนวน 5,600,154 คน ได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 จำนวน 5,500,060 คน (98.21%)

ตัวชี้วัดที่ 10 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการส่งเสริมพหุปัญญาจากการคัดกรอง/สำรวจแว้ว/วัดความสามารถความถนัดของผู้เรียน พบว่า ผู้เรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 – มัธยมศึกษาปีที่ 6 ทั้งหมด จำนวน 4,718,951 คน ได้รับการคัดกรองพหุปัญญา จำนวน 3,686,609 คน (78.12%) และได้รับการส่งเสริมพัฒนาศักยภาพตามพหุปัญญารายบุคคล จำนวน 3,380,836 คน (91.71%)

ตัวชี้วัดที่ 11 ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ส่งเสริมการประเมินความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA ให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น เพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมินระดับนานาชาติ พบว่า สถานศึกษาที่สอนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นทั้งหมด จำนวน 9,170 แห่ง ส่งเสริมการประเมินความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA ให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 9,147 แห่ง (99.75%)

ตัวชี้วัดที่ 12 สัดส่วนนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีผลการทดสอบ O-NET ใน 4 วิชาหลัก (ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์) ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป ต่อจำนวนนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่เข้ารับการทดสอบ (ปีการศึกษา 2566) พบว่า 1) ภาษาไทย มีผู้เข้าสอบทั้งหมด จำนวน 282,551 คน โดยมีผลการทดสอบฯ มากกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป จำนวน 161,608 คน (57.20%) 2) ภาษาอังกฤษ มีผู้เข้าสอบทั้งหมด จำนวน 280,150 คน โดยมีผลการทดสอบฯ มากกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป จำนวน 26,900 คน (9.60%) 3) คณิตศาสตร์ มีผู้เข้าสอบทั้งหมด จำนวน 282,249 คน โดยมีผลการทดสอบฯ มากกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป จำนวน 18,780 คน (6.65%) และ 4) วิทยาศาสตร์ มีผู้เข้าสอบทั้งหมด จำนวน 280,781 คน โดยมีผลการทดสอบฯ มากกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป จำนวน 10,043 คน (3.58%)

ตัวชี้วัดที่ 13 ร้อยละของสถานศึกษาในสังกัดที่มีหลักสูตรสถานศึกษาที่ยืดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน พบว่า สถานศึกษาทั้งหมด จำนวน 28,763 แห่ง มีหลักสูตรสถานศึกษาที่ยืดหยุ่นฯ จำนวน 28,721 แห่ง (99.85%)

ตัวชี้วัดที่ 14 ร้อยละของสถานศึกษาได้รับการพัฒนาให้มีความรู้ ความเข้าใจในการสร้างนวัตกรรมการบริหารเพื่อพัฒนาผู้เรียนตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน พบว่า สถานศึกษาในที่เข้าร่วมโครงการพัฒนานวัตกรรมการบริหารสู่เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนทั้งหมด จำนวน 245 แห่ง มีความรู้ความเข้าใจในการสร้างนวัตกรรมการบริหารเพื่อพัฒนาผู้เรียน จำนวน 108 แห่ง (44.08%)

ตัวชี้วัดที่ 15 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) และมีการวัดและประเมินผลเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน (Assessment for Learning) ด้วยวิธีการที่หลากหลายเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้เป็นรายบุคคล (Personalized Learning) พบว่า สถานศึกษาทั้งหมด จำนวน 28,768 แห่ง มีการจัดการเรียนรู้เชิงรุกและมีการวัด ประเมินผลที่หลากหลายฯ จำนวน 28,634 แห่ง (99.53%)

ตัวชี้วัดที่ 16 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน ครูให้เข้าถึงแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน การวัด ประเมิน และพัฒนาผู้เรียน เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้เป็นรายบุคคลสำหรับผู้เรียนทุกช่วงวัย พบว่า สถานศึกษาทั้งหมด จำนวน 28,797 แห่ง ส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน ครู ให้เข้าถึงแพลตฟอร์ม สื่อการเรียนรู้ฯ จำนวน 18,804 แห่ง (65.30%)

ตัวชี้วัดที่ 17 ร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ได้รับการพัฒนาความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐาน CEFR พบว่า ครูและบุคลากรทางการศึกษาทั้งหมด จำนวน 438,634 คน ได้รับการพัฒนาความสามารถทางภาษาอังกฤษ CEFR จำนวน 402,316 คน (91.72%)

ตัวชี้วัดที่ 18 ร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่สามารถบริหารจัดการและจัดการเรียนรู้เชิงรุกที่ส่งผลต่อการพัฒนาสมรรถนะสำคัญของผู้เรียน พบว่า ครูและบุคลากรทางการศึกษาทั้งหมด จำนวน 416,791 คน สามารถบริหารจัดการเรียนรู้เชิงรุกที่ส่งผลต่อสมรรถนะสำคัญของผู้เรียน จำนวน 253,679 คน (60.86%)

ตัวชี้วัดที่ 19 ร้อยละของครูและบุคลากรทางการศึกษาที่นำเทคโนโลยีดิจิทัลไปใช้ในการจัดการเรียนรู้หรือการปฏิบัติงาน พบว่า ครูและบุคลากรทางการศึกษากลุ่มเป้าหมายทั้งหมดจำนวน 438,634 คน นำเทคโนโลยีดิจิทัลไปใช้ในการจัดการเรียนรู้หรือการปฏิบัติงานทุกคน (100%)

กลยุทธ์ที่ 3 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา จำนวน 8 ตัวชี้วัด มีผลการดำเนินงานในภาพรวม ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 20 ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีการพัฒนาระบบการบริหารจัดการและการให้บริหารการศึกษาด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้งหมด จำนวน 245 แห่ง มีการพัฒนาระบบการบริหารจัดการและการให้บริหารการศึกษาด้วยเทคโนโลยีดิจิทัลทุกแห่ง (100%) และสถานศึกษาทั้งหมด จำนวน 28,758 แห่ง ใช้ระบบฐานข้อมูลสารสนเทศที่เป็นเทคโนโลยีดิจิทัล จำนวน 28,738 แห่ง (99.93%)

ตัวชี้วัดที่ 21 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีผลการประกันคุณภาพภายในระดับดีเลิศขึ้นไป

21.1 ระดับการศึกษาปฐมวัย พบว่า สถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนระดับปฐมวัยทั้งหมด จำนวน 24,753 แห่ง มีผลการประกันคุณภาพภายในระดับดีเลิศขึ้นไป จำนวน 22,431 แห่ง (90.62%) โดยไม่นับรวมสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา

21.2 ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน พบว่า สถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานทั้งหมด จำนวน 27,508 แห่ง มีผลการประกันคุณภาพภายในระดับดีเลิศขึ้นไปจำนวน 23,892 แห่ง (86.85%) โดยไม่นับรวมสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา

ตัวชี้วัดที่ 22 ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA Online พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้งหมด จำนวน 245 เขตผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป) จำนวน 240 เขต (97.96%)

ตัวชี้วัดที่ 23 ร้อยละของสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา สถานศึกษาในเขตพื้นที่ลักษณะพิเศษ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) และสถานศึกษาเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ SEZ ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่ พบว่า สถานศึกษากลุ่มเป้าหมายทั้งหมด จำนวน 4,259 แห่ง (จากสถานศึกษาที่เข้าร่วมโครงการใน 5 ประเภท) ได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบทพื้นที่ทุกแห่ง (100%) จำแนกเป็น 1) สถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา จำนวน 1,238 แห่ง 2) สถานศึกษาในเขตพื้นที่ลักษณะพิเศษ จำนวน 1,637 แห่ง 3) สถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ จำนวน 1,253 แห่ง 4) สถานศึกษาเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) จำนวน 80 แห่ง และ 5) สถานศึกษาเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ (SEZ) (จังหวัดตาก จังหวัดตราด จังหวัดสระแก้ว) จำนวน 51 แห่ง

ตัวชี้วัดที่ 24 ร้อยละของโรงเรียนคุณภาพที่มีการบริหารจัดการและการใช้ทรัพยากรร่วมกันได้สำเร็จตามเป้าหมาย พบว่า สถานศึกษาที่เข้าร่วมโครงการโรงเรียนคุณภาพทั้งหมด จำนวน 1,808 แห่ง มีการบริหารจัดการและการใช้ทรัพยากรร่วมกันทุกแห่ง (100%)

ตัวชี้วัดที่ 25 จำนวนครั้งของประชากรที่เข้าถึงระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัล หลักสูตร สื่อ และแหล่งเรียนรู้ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน พบว่า ประชากรที่เข้าถึงระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัลฯ จำนวน 25,947,489 ครั้ง

ตัวชี้วัดที่ 26 ร้อยละของโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ พบว่า โครงการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานทั้งหมด จำนวน 158 โครงการ มีผลสัมฤทธิ์บรรลุค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ จำนวน 93 โครงการ (58.86%)

ตัวชี้วัดที่ 27 ร้อยละความสำเร็จของกระบวนการที่ได้รับการปรับเปลี่ยนให้เป็นดิจิทัล พบว่า กระบวนการตามคู่มือประชาชนระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และกระบวนการบริการอื่น ๆ ทั้งหมด จำนวน 9 กระบวนการ ได้รับการปรับเปลี่ยนเป็นดิจิทัล จำนวน 6 กระบวนการ (66.67%)

กลยุทธ์ที่ 4 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ จำนวน 2 ตัวชี้วัด มีผลการดำเนินงานในภาพรวม ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 28 ร้อยละของผู้เรียนที่มีความรู้ความเข้าใจ และทักษะเพื่อรับมือกับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบและทุกประเภท พบว่า ผู้เรียนในสังกัดทั้งหมด จำนวน 6,355,065 คน มีความรู้ความเข้าใจ และทักษะในการรับมือกับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบและทุกประเภท ครบทั้ง 4 กลุ่มภัย (ภัยที่เกิดจากการใช้ความรุนแรง ภัยที่เกิดจากอุบัติเหตุ ภัยที่เกิดจากการถูกละเมิดสิทธิ์ ภัยที่เกิดจากผลกระทบทางสุขภาพทางกายและจิตใจ) จำนวน 6,330,138 คน (99.61%)

ตัวชี้วัดที่ 29 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการประเมินความเสี่ยง และมีแผน/มาตรการกิจกรรมในการสร้างความตระหนักรู้ (Safety Awareness) หรือทักษะในการรับมือด้านความปลอดภัย (Safety Action) ทุกรูปแบบ และมีการดำเนินการตามแผนอย่างเป็นระบบ พบว่า สถานศึกษาในสังกัดทั้งหมด จำนวน 28,797 แห่ง มีการประเมินความเสี่ยงและมีแผน/มาตรการในการรับมือด้านความปลอดภัย ทุกรูปแบบครบทั้ง 4 กลุ่มภัย (ภัยที่เกิดจากการใช้ความรุนแรง ภัยที่เกิดจากอุบัติเหตุ ภัยที่เกิดจากการถูกละเมิดสิทธิ์ ภัยที่เกิดจากผลกระทบทางสุขภาพทางกายและจิตใจ) จำนวน 28,671 แห่ง (99.56%)

ตอนที่ 2

ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

การประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เป็นการดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 245 เขต ผ่านระบบติดตามอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน (electronic Monitoring and Evaluation System: e-MES) โดยการเลือกตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเฉพาะที่มีการขับเคลื่อนการดำเนินงานครอบคลุมสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้ง 245 เขต และเป็นตัวชี้วัดที่สำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่ได้ดำเนินการติดตามผลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาโดยตรง เพื่อนำมาประเมินเป็นผลการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประกอบด้วย 4 กลยุทธ์ 12 ตัวชี้วัด สรุปผลได้ ดังนี้

▶ 2.1 ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในภาพรวม

การประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในภาพรวม เป็นการนำผลการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานทุกตัวชี้วัดที่มีการประเมินมาหาค่าเฉลี่ยและเปรียบเทียบกับเกณฑ์การประเมินในภาพรวม แบ่งเป็น 5 ระดับ คือ 1) ระดับดีเยี่ยม (คะแนนเฉลี่ย 4.21 – 5.00) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานสูงกว่าเป้าหมาย และเกณฑ์ที่กำหนด 2) ระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.41 – 4.20) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานสูงกว่าเป้าหมาย

3) ระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 2.61 – 3.40) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานได้ตามเป้าหมาย 4) ระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 1.81 – 2.60) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานต่ำกว่าเป้าหมาย และ 5) ระดับปรับปรุง (คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.80) หมายถึง ผลการปฏิบัติงานต่ำกว่าเป้าหมายและเกณฑ์ที่กำหนด โดยพบว่า

 **สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้งหมด** จำนวน 245 เขต มีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 183 เขต (74.69%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 61 เขต (24.90%) และระดับดี จำนวน 1 เขต (0.41%) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายสังกัด พบว่า

 **สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา** จำนวน 183 เขต มีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 142 เขต (77.60%) และระดับดีมาก จำนวน 41 เขต (22.40%) ตามลำดับ

 **สำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา** จำนวน 62 เขต มีผลการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 41 เขต (66.13%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 20 เขต (32.26%) และระดับดี จำนวน 1 เขต (1.61%) ตามลำดับ

▶ 2.2 ผลการประเมินการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารายตัวชี้วัด

การประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารายตัวชี้วัด เป็นการนำผลการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มาเปรียบเทียบกับเกณฑ์การประเมินระดับคุณภาพ แบ่งเป็น 5 ระดับ คือ 1) ระดับดีเยี่ยม (5 คะแนน) 2) ระดับดีมาก (4 คะแนน) 3) ระดับดี (3 คะแนน) 4) ระดับพอใช้ (2 คะแนน) และ 5) ระดับปรับปรุง (1 คะแนน) สรุปผลได้ ดังนี้

กลยุทธ์ที่ 1 เพิ่มโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับประชากรวัยเรียนทุกคน

ตัวชี้วัดที่ 3 จำนวนของผู้เรียนที่เป็นผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสได้รับการศึกษาที่เหมาะสมตามความจำเป็นและศักยภาพ

3.1 เด็กพิการเรียนรวม สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 239 เขต (97.54%) รองลงมา คือ ระดับดี ระดับพอใช้ และระดับปรับปรุง ระดับละจำนวน 2 เขต (0.82%) ตามลำดับ

3.2 เด็กด้อยโอกาส สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 236 เขต (96.32%) รองลงมา คือ ระดับปรับปรุง จำนวน 4 เขต (1.63%) ระดับดีมาก ระดับพอใช้ ระดับละจำนวน 2 เขต (0.82%) และระดับดี จำนวน 1 เขต (0.41%) ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 5 ร้อยละของเด็กออกกลางคันระดับการศึกษาภาคบังคับกลับเข้าสู่ระบบการศึกษาหรือได้รับการศึกษาด้วยรูปแบบที่เหมาะสม สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 225 เขต (91.84%) รองลงมา คือ ระดับปรับปรุง จำนวน 13 เขต (5.30%) และระดับพอใช้ จำนวน 7 เขต (2.86%) ตามลำดับ

กลยุทธ์ที่ 2 ยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21

ตัวชี้วัดที่ 7 ร้อยละของผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ระดับดีขึ้นไป สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 191 เขต (77.96%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 31 เขต (12.65%) ระดับดี จำนวน 13 เขต (5.31%) ระดับพอใช้ และระดับปรับปรุง ระดับละจำนวน 5 เขต (2.04%) ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 8 ร้อยละของผู้เรียนปฐมวัยในสังกัด มีพัฒนาการสมวัยทั้งด้านร่างกาย จิตใจ วินัย อารมณ์ สังคมและสติปัญญา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 107 เขต (58.47%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 57 เขต (31.15%) ระดับดี จำนวน 15 เขต (8.20%) ระดับพอใช้ จำนวน 3 เขต (1.64%) และระดับปรับปรุง จำนวน 1 เขต (0.54%) ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 9 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 127 เขต (51.84%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 100 เขต (40.81%) ระดับดี จำนวน 11 เขต (4.49%) ระดับปรับปรุง จำนวน 6 เขต (2.45%) และระดับพอใช้ จำนวน 1 เขต (0.41%) ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 10 ร้อยละของผู้เรียนได้รับการส่งเสริมพหุปัญญาจากการคัดกรอง/สำรวจแว้ว/วัดความสามารถความถนัดของผู้เรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 104 เขต (42.45%) รองลงมา คือ ระดับปรับปรุง จำนวน 61 เขต (24.90%) ระดับดีมาก จำนวน 46 เขต (18.78%) ระดับดี จำนวน 26 เขต (10.61%) และระดับพอใช้ จำนวน 8 เขต (3.26%) ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 11 ร้อยละของสถานศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ส่งเสริมการประเมินความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA ให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น เพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมินระดับนานาชาติ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 230 เขต (93.88%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 13 เขต (5.30%) และระดับดี จำนวน 2 เขต (0.82%) ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 13 ร้อยละของสถานศึกษาในสังกัดที่มีหลักสูตรสถานศึกษาที่ยืดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 236 เขต (96.33%) และระดับดีมาก จำนวน 9 เขต (3.67%) ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 15 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) และมีการวัดและประเมินผลเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน (Assessment for Learning) ด้วยวิธีการที่หลากหลาย เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้เป็นรายบุคคล (Personalized Learning) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 200 เขต (81.63%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 35 เขต (14.29%) ระดับดี จำนวน 9 เขต (3.67%) และระดับพอใช้ จำนวน 1 เขต (0.41%) ตามลำดับ

กลยุทธ์ที่ 3 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษา

ตัวชี้วัดที่ 20 ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการพัฒนาบริหารจัดการและการให้บริการการศึกษาด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลการประเมินการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 123 เขต (50.20%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 103 เขต (42.04%) ระดับดี จำนวน 15 เขต (6.12%) ระดับพอใช้ และระดับปรับปรุง ระดับละ จำนวน 2 เขต (0.82%) ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 21 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีผลการประกันคุณภาพภายในระดับดีเลิศขึ้นไป

21.1 ระดับการศึกษาปฐมวัย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาประเมิณการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 115 เขต (63.19%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 25 เขต (13.74%) ระดับดี จำนวน 20 เขต (10.99%) ระดับพอใช้ จำนวน 13 เขต (7.14%) และระดับปรับปรุง จำนวน 9 เขต (4.94%) ตามลำดับ ทั้งนี้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาทุกแห่ง จึงไม่มีการประเมินผลในตัวชี้วัดย่อยนี้

21.2 ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาประเมิณการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 111 เขต (45.87%) รองลงมา คือ ระดับดีมาก จำนวน 38 เขต (15.70%) ระดับดี จำนวน 37 เขต (15.29%) ระดับปรับปรุง จำนวน 34 เขต (14.05%) และระดับพอใช้ จำนวน 22 เขต (9.09%) ตามลำดับ ทั้งนี้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาทุกแห่ง จึงไม่มีการประเมินผลในตัวชี้วัดย่อยนี้

กลยุทธ์ที่ 4 ส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความปลอดภัยจากภัยทุกรูปแบบ

ตัวชี้วัดที่ 28 ร้อยละของผู้เรียนที่มีความรู้ความเข้าใจ และทักษะเพื่อรับมือกับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ทุกรูปแบบและทุกประเภท และตัวชี้วัดที่ 29 ร้อยละของสถานศึกษาที่มีการประเมินความเสี่ยงและมีแผน/มาตรการ กิจกรรมในการสร้างความตระหนักรู้ (Safety Awareness) หรือทักษะในการรับมือด้านความปลอดภัย (Safety Action) ทุกรูปแบบ และมีการดำเนินการตามแผนอย่างเป็นระบบ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาประเมิณการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีมาก จำนวน 81 เขต (33.06%) รองลงมา คือ ระดับพอใช้ จำนวน 66 เขต (26.94%) ระดับดี จำนวน 48 เขต (19.59%) ระดับดีเยี่ยม จำนวน 43 เขต (17.55%) และระดับปรับปรุง จำนวน 7 เขต (2.86%) ตามลำดับ

ตอนที่ 3

ข้อจำกัดที่ส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด แผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการ การศึกษาขั้นพื้นฐาน

จากการติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน พบข้อจำกัดสำคัญที่ส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมายตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ดังนี้

1. การยกระดับคุณภาพการศึกษา พบว่า สถานศึกษามีการนำผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ไปใช้ประโยชน์ไม่มากเท่าที่ควร รวมถึงนักเรียนบางส่วนยังไม่เห็นความสำคัญของการเข้ารับการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET)
2. การส่งเสริมการจัดการศึกษาที่มุ่งเน้นให้ผู้เรียนปลอดภัยจากภัยต่าง ๆ พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาส่วนใหญ่มุ่งเน้นการสร้างความรู้ ความเข้าใจ และความตระหนักรู้ในเรื่องความปลอดภัยแก่นักเรียน ครูและบุคลากรทางการศึกษาที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการประเมินความเสี่ยงในภาพรวม แต่ยังขาดการวิเคราะห์ความเสี่ยงในเชิงลึกตามบริบทเฉพาะของแต่ละพื้นที่และสถานศึกษา

3. การเพิ่มโอกาสทางการศึกษา พบว่า ข้อมูลในระบบ DMC ขาดการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างสถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และหน่วยงานการศึกษาสังกัดอื่น ส่งผลให้ข้อมูลผู้เรียนที่ย้ายถิ่นหรือย้ายสถานศึกษาไม่เป็นปัจจุบัน และใช้ระยะเวลาในการค้นหาติดตามเด็กตกหล่น เด็กที่หลุดออกจากระบบการศึกษานานมากขึ้น และ 2) การจัดทำโครงการกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างทักษะอาชีพ และการมีรายได้ระหว่างเรียนของสำนัก/หน่วยงานเทียบเท่าสำนักในส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เป็นกลุ่มเป้าหมายเฉพาะและมีจำนวนค่อนข้างน้อย เมื่อเทียบกับจำนวนผู้เรียนทั้งหมด

4. การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการ พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษามีอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ชำรุด เสื่อมสภาพ สัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่เสถียร รวมถึงไม่เพียงพอต่อความต้องการจำเป็น ซึ่งส่งผลต่อการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีคุณภาพทันสมัยตามนโยบายของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 - 2569 ประเด็นด้านการเรียนได้ทุกที่ ทุกเวลา (Anywhere Anytime)

ตอนที่ 4

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในปีงบประมาณต่อไป

จากการติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่า ผลการติดตามบางส่วนสามารถเชื่อมโยงกับนโยบายรัฐบาลด้านการศึกษา นโยบายการศึกษา “เรียนดี มีความสุข” ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ รวมทั้งข้อสั่งการและแนวปฏิบัติได้ ดังนั้น เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษา ควรใช้ผลจากการติดตาม เพื่อต่อยอดหรือปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ดังนี้

1. การยกระดับคุณภาพการศึกษา ควรดำเนินการ 1) กำหนดแนวทางที่เป็นรูปธรรมในการนำผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ (O – NET) ไปใช้ประโยชน์ และสร้างความตระหนักแก่ผู้เรียนให้เห็นความสำคัญในการเข้ารับทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ (O – NET) 2) พิจารณาปรับหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน และ 3) พัฒนาหลักสูตรที่ยืดหยุ่นตอบสนองความต้องการของผู้เรียนและสอดคล้องกับกรอบหลักสูตรท้องถิ่น รวมถึงการออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้แบบบูรณาการ โดยใช้วิธีการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) และใช้เทคโนโลยีส่งเสริมการเรียนรู้

2. การส่งเสริมการจัดการศึกษาที่มุ่งเน้นให้ผู้เรียนปลอดภัยจากภัยต่าง ๆ ควรดำเนินการ 1) สร้างความรู้ความเข้าใจในการประเมินความเสี่ยงภัยจากอุบัติเหตุ ภัยธรรมชาติ ภัยยาเสพติด การละเมิดสิทธิ์ และภัยอื่น ๆ ที่อาจเกิดขึ้นในแต่ละพื้นที่แก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง และ 2) ปรับปรุงตัวชี้วัดด้านการจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัยของผู้เรียนที่มีลักษณะการวัดกระบวนการสร้างความรู้ ความเข้าใจเป็นตัวชี้วัดที่มีลักษณะการวัดทักษะในการเอาตัวรอดจากภัยต่าง ๆ

3. การเพิ่มโอกาสทางการศึกษา ควรดำเนินการ 1) พัฒนาฐานข้อมูลที่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลนักเรียนในทุกสังกัด เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการติดตามเด็กตกหล่นและช่วยเหลือเด็กที่หลุดออกจากระบบการศึกษาได้ทันท่วงที และ 2) ขยายกลุ่มเป้าหมายในการเข้าร่วมโครงการที่เกี่ยวข้องกับการเสริมสร้างทักษะอาชีพ การมีรายได้ระหว่างเรียน และเน้นการทำบัญชีต้นทุน ผลผลิต เพื่อต่อยอดการสร้างรายได้ให้สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาลด้านการศึกษา ข้อ 6 เน้นสอนทักษะที่ใช้ประโยชน์ได้ในชีวิตจริงเพื่อสร้างรายได้ (Learn to Earn)

4. การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการ ควรดำเนินการจัดหาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์แก่สถานศึกษา ให้เพียงพอต่อความต้องการจำเป็นพื้นฐาน และ/หรือ ส่งเสริมให้สถานศึกษาใช้ทรัพยากรร่วมกัน รวมถึงส่งเสริม การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการสนับสนุนอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ เพื่อให้สามารถบริหารจัดการศึกษาได้ อย่างมีคุณภาพทันสมัย เพื่อยอมรับนโยบายของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 - 2569 ประเด็นด้านการเรียนได้ทุกที่ ทุกเวลา (Anywhere Anytime) การนำเทคโนโลยี AI มาช่วยในการจัดการเรียนรู้

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการ
การศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการ
การศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ตามตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ลำดับที่	สังกัด	สพท.	เขตตรวจราชการ	กลยุทธ์ที่ 1			กลยุทธ์ที่ 2							กลยุทธ์ที่ 3		คะแนนเฉลี่ยรวม	แปลผล	
				ตัวชี้วัดที่ 3		ตัวชี้วัดที่ 5	ตัวชี้วัดที่ 7	ตัวชี้วัดที่ 8	ตัวชี้วัดที่ 9	ตัวชี้วัดที่ 10	ตัวชี้วัดที่ 11	ตัวชี้วัดที่ 13	ตัวชี้วัดที่ 15	ตัวชี้วัดที่ 20	ตัวชี้วัดที่ 21			
				3.1	3.2										21.1			21.2
1	สพป.	กรุงเทพมหานคร	1	5	5	5	5	4	3	5	5	5	5	4	5	5	4.57	ดีเยี่ยม
2	สพป.	นนทบุรี เขต 1	1	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4.79	ดีเยี่ยม
3	สพป.	นนทบุรี เขต 2	1	5	5	5	5	4	2	5	5	5	5	4	5	5	4.57	ดีเยี่ยม
4	สพป.	พระนครศรีอยุธยา เขต 1	1	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	4.79	ดีเยี่ยม
5	สพป.	พระนครศรีอยุธยา เขต 2	1	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	3	4.71	ดีเยี่ยม
6	สพม.	กรุงเทพมหานคร เขต 1	1	5	1	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	4	4.25	ดีเยี่ยม
7	สพม.	กรุงเทพมหานคร เขต 2	1	5	5	5	5	5	4	1	5	5	5	5	5	4	4.50	ดีเยี่ยม
8	สพม.	นนทบุรี	1	5	4	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	3	4.42	ดีเยี่ยม
9	สพม.	พระนครศรีอยุธยา	1	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	4.83	ดีเยี่ยม
10	สพป.	ปทุมธานี เขต 1	2	5	5	5	5	3	1	1	5	5	5	5	5	5	4.29	ดีเยี่ยม
11	สพป.	ปทุมธานี เขต 2	2	5	5	5	4	4	5	4	4	5	5	4	5	4	4.50	ดีเยี่ยม
12	สพป.	อ่างทอง	2	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	3	2	4.43	ดีเยี่ยม
13	สพป.	ลพบุรี เขต 1	2	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	2	4	4.36	ดีเยี่ยม
14	สพป.	ลพบุรี เขต 2	2	5	5	5	5	4	5	3	5	5	5	4	4	2	4.29	ดีเยี่ยม
15	สพป.	สิงห์บุรี	2	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	3	4.64	ดีเยี่ยม
16	สพป.	ชัยนาท	2	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	3	4	4.57	ดีเยี่ยม
17	สพป.	สระบุรี เขต 1	2	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	3	1	4.29	ดีเยี่ยม
18	สพป.	สระบุรี เขต 2	2	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4	5	4	4.71	ดีเยี่ยม
19	สพป.	อุทัยธานี เขต 1	2	5	5	5	5	4	2	1	5	5	5	5	5	5	4.36	ดีเยี่ยม
20	สพป.	อุทัยธานี เขต 2	2	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	4	2	4.50	ดีเยี่ยม
21	สพม.	ปทุมธานี	2	5	1	5	5	-	4	1	5	5	5	5	-	5	4.17	ดีมาก
22	สพม.	ลพบุรี	2	5	5	5	5	-	4	3	5	5	5	4	-	1	4.08	ดีมาก
23	สพม.	สิงห์บุรี อ่างทอง	2	5	5	5	4	-	5	3	5	5	5	5	-	2	4.25	ดีเยี่ยม
24	สพม.	สระบุรี	2	5	5	5	4	-	3	1	5	5	4	5	-	3	4.00	ดีมาก
25	สพม.	อุทัยธานี ชัยนาท	2	5	5	5	5	-	4	4	5	5	4	5	-	2	4.50	ดีเยี่ยม
26	สพป.	ราชบุรี เขต 1	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	4.71	ดีเยี่ยม
27	สพป.	ราชบุรี เขต 2	3	5	5	5	5	4	3	5	5	5	5	4	5	3	4.29	ดีเยี่ยม
28	สพป.	กาญจนบุรี เขต 1	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	4.86	ดีเยี่ยม
29	สพป.	กาญจนบุรี เขต 2	3	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	4	5	3	4.64	ดีเยี่ยม
30	สพป.	กาญจนบุรี เขต 3	3	5	5	5	5	4	4	1	5	5	5	5	2	4	4.00	ดีมาก

ลำดับที่	สังกัด	สพท.	เขตตรวจราชการ	กลยุทธ์ที่ 1			กลยุทธ์ที่ 2								กลยุทธ์ที่ 3		คะแนนเฉลี่ยรวม	แปลผล	
				ตัวชี้วัดที่ 3		ตัวชี้วัดที่ 5	ตัวชี้วัดที่ 7	ตัวชี้วัดที่ 8	ตัวชี้วัดที่ 9	ตัวชี้วัดที่ 10	ตัวชี้วัดที่ 11	ตัวชี้วัดที่ 13	ตัวชี้วัดที่ 15	ตัวชี้วัดที่ 20	ตัวชี้วัดที่ 21				
				3.1	3.2										21.1	21.2			
31	สพป.	กาญจนบุรี เขต 4	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4.93	ดีเยี่ยม	
32	สพป.	สุพรรณบุรี เขต 1	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	3	4	4.64	ดีเยี่ยม
33	สพป.	สุพรรณบุรี เขต 2	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	1	5	4.43	ดีเยี่ยม
34	สพป.	สุพรรณบุรี เขต 3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	1	4	4.36	ดีเยี่ยม
35	สพป.	นครปฐม เขต 1	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4.93	ดีเยี่ยม
36	สพป.	นครปฐม เขต 2	3	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	3	4.71	ดีเยี่ยม
37	สพม.	ราชบุรี	3	5	5	5	5	-	4	5	5	5	5	5	-	5	5	4.92	ดีเยี่ยม
38	สพม.	กาญจนบุรี	3	5	5	2	5	-	5	1	5	5	5	5	-	1	3	3.92	ดีมาก
39	สพม.	สุพรรณบุรี	3	5	5	5	5	-	3	3	5	5	5	5	-	5	3	4.50	ดีเยี่ยม
40	สพม.	นครปฐม	3	5	5	5	2	-	5	1	5	5	5	4	-	5	2	4.08	ดีมาก
41	สพป.	สมุทรสาคร	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	3	4.79	ดีเยี่ยม
42	สพป.	สมุทรสงคราม	4	5	5	5	3	5	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4.64	ดีเยี่ยม
43	สพป.	เพชรบุรี เขต 1	4	5	5	5	5	4	3	3	5	5	4	3	5	2	1	3.93	ดีมาก
44	สพป.	เพชรบุรี เขต 2	4	5	5	5	5	5	4	3	5	5	5	3	5	4	2	4.36	ดีเยี่ยม
45	สพป.	ประจวบคีรีขันธ์ เขต 1	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	3	2	4	4.50	ดีเยี่ยม
46	สพป.	ประจวบคีรีขันธ์ เขต 2	4	5	5	5	5	3	4	2	5	5	4	4	5	5	3	4.29	ดีเยี่ยม
47	สพม.	สมุทรสาคร	4	5	5	5	5	-	4	5	5	5	5	5	-	5	4	4.83	ดีเยี่ยม
48	สพม.	เพชรบุรี	4	5	1	5	5	-	4	1	5	5	5	5	-	5	2	4.00	ดีมาก
49	สพม.	ประจวบคีรีขันธ์	4	5	5	5	5	-	4	5	5	5	5	5	-	5	2	4.67	ดีเยี่ยม
50	สพป.	นครศรีธรรมราช เขต 1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	3	4.79	ดีเยี่ยม
51	สพป.	นครศรีธรรมราช เขต 2	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	3	4.64	ดีเยี่ยม
52	สพป.	นครศรีธรรมราช เขต 3	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	4	2	2	4	4.14	ดีมาก
53	สพป.	นครศรีธรรมราช เขต 4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4.79	ดีเยี่ยม
54	สพป.	สราญบุรีธานี เขต 1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3	4.71	ดีเยี่ยม
55	สพป.	สราญบุรีธานี เขต 2	5	5	5	5	4	4	5	1	5	5	5	4	5	5	4	4.43	ดีเยี่ยม
56	สพป.	สราญบุรีธานี เขต 3	5	5	5	5	5	3	5	4	5	5	2	5	5	5	4	4.50	ดีเยี่ยม
57	สพป.	ชุมพร เขต 1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4.93	ดีเยี่ยม
58	สพป.	ชุมพร เขต 2	5	5	5	5	5	4	5	1	5	5	5	5	3	1	5	4.21	ดีเยี่ยม
59	สพป.	สงขลา เขต 1	5	5	5	5	1	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4.57	ดีเยี่ยม
60	สพป.	สงขลา เขต 2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	2	4.71	ดีเยี่ยม

ลำดับที่	สังกัด	สพท.	เขตตรวจราชการ	กลยุทธ์ที่ 1			กลยุทธ์ที่ 2								กลยุทธ์ที่ 3			คะแนนเฉลี่ยรวม	แปลผล	
				ตัวชี้วัดที่ 3		ตัวชี้วัดที่ 5	ตัวชี้วัดที่ 7	ตัวชี้วัดที่ 8	ตัวชี้วัดที่ 9	ตัวชี้วัดที่ 10	ตัวชี้วัดที่ 11	ตัวชี้วัดที่ 13	ตัวชี้วัดที่ 15	ตัวชี้วัดที่ 20	ตัวชี้วัดที่ 21		ตัวชี้วัดที่ 28			และ 29
				3.1	3.2										21.1	21.2				
61	สพป.	สงขลา เขต 3	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	4.71	ดีเยี่ยม	
62	สพป.	สตล	5	5	5	5	3	3	4	1	5	5	4	3	3	2	2	3.57	ดีมาก	
63	สพป.	พังงา เขต 1	5	5	5	5	4	5	5	3	5	5	5	4	4	3	4	4.43	ดีเยี่ยม	
64	สพป.	พังงา เขต 2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	3	4.79	ดีเยี่ยม	
65	สพม.	นครศรีธรรมราช	5	5	5	5	5	-	4	5	5	5	5	5	-	4	3	4.67	ดีเยี่ยม	
66	สพม.	สราษภร์ธานี ชมพร	5	5	5	1	5	-	4	3	5	5	5	5	-	5	3	4.25	ดีเยี่ยม	
67	สพม.	สงขลา สตล	5	5	5	5	5	-	5	4	5	5	5	5	-	1	4	4.50	ดีเยี่ยม	
68	สพม.	พังงา	5	5	5	5	3	-	5	1	5	4	5	5	-	5	4	4.33	ดีเยี่ยม	
69	สพป.	กระบี่	6	5	5	5	5	3	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4.71	ดีเยี่ยม	
70	สพป.	พังงา	6	5	5	5	5	5	4	1	5	5	5	5	5	4	2	4.36	ดีเยี่ยม	
71	สพป.	ภูเก็ต	6	5	5	1	4	3	4	5	5	5	5	3	-	-	4	4.08	ดีมาก	
72	สพป.	ระนอง	6	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	5	4	4.71	ดีเยี่ยม	
73	สพป.	ตรัง เขต 1	6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	2	4.71	ดีเยี่ยม	
74	สพป.	ตรัง เขต 2	6	5	5	5	4	5	4	4	5	5	4	4	5	5	3	4.50	ดีเยี่ยม	
75	สพม.	พังงา ภูเก็ต ระนอง	6	5	5	5	5	-	4	5	5	5	5	5	-	3	3	4.58	ดีเยี่ยม	
76	สพม.	ตรัง กระบี่	6	5	5	5	5	-	4	1	5	5	4	5	-	2	3	4.08	ดีมาก	
77	สพป.	ปัตตานี เขต 1	7	5	5	5	4	4	5	4	5	5	5	4	4	4	5	4.57	ดีเยี่ยม	
78	สพป.	ปัตตานี เขต 2	7	5	5	5	4	2	3	4	5	5	5	5	5	5	2	4.29	ดีเยี่ยม	
79	สพป.	ปัตตานี เขต 3	7	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	3	4	4.64	ดีเยี่ยม	
80	สพป.	ยะลา เขต 1	7	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5.00	ดีเยี่ยม	
81	สพป.	ยะลา เขต 2	7	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	3	5	5	4.71	ดีเยี่ยม	
82	สพป.	ยะลา เขต 3	7	5	5	5	5	3	4	4	5	5	5	5	5	3	5	4.57	ดีเยี่ยม	
83	สพป.	นราธิวาส เขต 1	7	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	3	4.79	ดีเยี่ยม	
84	สพป.	นราธิวาส เขต 2	7	5	5	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4.79	ดีเยี่ยม	
85	สพป.	นราธิวาส เขต 3	7	5	5	5	4	4	5	3	5	5	5	5	3	3	2	4.21	ดีเยี่ยม	
86	สพม.	ปัตตานี	7	5	5	2	5	-	4	1	5	5	4	3	-	5	2	3.83	ดีมาก	
87	สพม.	ยะลา	7	5	5	5	5	-	5	1	5	5	5	4	-	1	4	4.17	ดีมาก	
88	สพม.	นราธิวาส	7	5	5	5	5	-	4	1	5	5	4	5	-	1	3	4.00	ดีมาก	
89	สพป.	สมุทรปราการ เขต 1	8	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	4	4.79	ดีเยี่ยม	
90	สพป.	สมุทรปราการ เขต 2	8	5	5	5	5	5	4	3	5	4	5	4	5	5	3	4.50	ดีเยี่ยม	

ลำดับที่	สังกัด	สพท.	เขตตรวจราชการ	กลยุทธ์ที่ 1			กลยุทธ์ที่ 2								กลยุทธ์ที่ 3		คะแนนเฉลี่ยรวม	แปลผล		
				ตัวชี้วัดที่ 3		ตัวชี้วัดที่ 1	ตัวชี้วัดที่ 7	ตัวชี้วัดที่ 8	ตัวชี้วัดที่ 9	ตัวชี้วัดที่ 10	ตัวชี้วัดที่ 11	ตัวชี้วัดที่ 13	ตัวชี้วัดที่ 15	ตัวชี้วัดที่ 20	ตัวชี้วัดที่ 21	ตัวชี้วัดที่ 28 และ 29				
				3.1	3.2															
91	สพป.	ชลบุรี เขต 1	8	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	3	4.71	ดีเยี่ยม
92	สพป.	ชลบุรี เขต 2	8	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	3	5	5	4	4.64	ดีเยี่ยม
93	สพป.	ชลบุรี เขต 3	8	5	5	1	5	4	5	1	5	5	5	5	4	5	5	3	4.14	ดีมาก
94	สพป.	ระยอง เขต 1	8	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4.93	ดีเยี่ยม
95	สพป.	ระยอง เขต 2	8	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	3	4.79	ดีเยี่ยม
96	สพป.	ฉะเชิงเทรา เขต 1	8	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	3	3	5	4.57	ดีเยี่ยม
97	สพป.	ฉะเชิงเทรา เขต 2	8	3	5	5	4	4	4	2	5	4	3	5	5	5	3	4	4.00	ดีมาก
98	สพม.	สมุทรปราการ	8	5	5	5	5	-	5	1	5	5	5	5	4	-	3	2	4.17	ดีมาก
99	สพม.	ชลบุรี ระยอง	8	5	5	5	5	-	5	3	5	5	3	5	5	-	3	2	4.25	ดีเยี่ยม
100	สพม.	ฉะเชิงเทรา	8	5	5	1	5	-	5	5	5	4	4	4	4	-	4	2	4.08	ดีมาก
101	สพป.	จันทบุรี เขต 1	9	5	5	5	5	4	4	3	5	5	4	3	5	5	3	2	4.14	ดีมาก
102	สพป.	จันทบุรี เขต 2	9	5	5	5	3	3	5	5	5	5	5	5	5	4	2	4	4.36	ดีเยี่ยม
103	สพป.	ตราด	9	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4.86	ดีเยี่ยม
104	สพป.	ปราจีนบุรี เขต 1	9	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4.86	ดีเยี่ยม
105	สพป.	ปราจีนบุรี เขต 2	9	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	3	4	3	3	4.43	ดีเยี่ยม
106	สพป.	นครนายก	9	5	4	5	4	3	5	3	5	5	5	5	3	4	3	2	4.00	ดีมาก
107	สพป.	สระแก้ว เขต 1	9	5	5	1	5	4	5	1	5	5	5	5	4	5	5	2	4.07	ดีมาก
108	สพป.	สระแก้ว เขต 2	9	5	5	5	5	3	4	3	5	5	5	5	4	4	4	2	4.21	ดีเยี่ยม
109	สพม.	จันทบุรี ตราด	9	5	2	1	5	-	5	3	5	5	4	5	4	5	-	3	3.91	ดีมาก
110	สพม.	ปราจีนบุรี นครนายก	9	5	5	5	5	-	4	4	5	5	5	5	4	-	3	3	4.42	ดีเยี่ยม
111	สพม.	สระแก้ว	9	5	5	1	5	-	5	1	5	5	5	5	5	-	-	3	4.09	ดีมาก
112	สพป.	บึงกาฬ	10	5	5	2	5	5	4	4	5	5	3	4	4	2	1	2	3.71	ดีมาก
113	สพป.	หนองบัวลำภู เขต 1	10	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	4	2	4.57	ดีเยี่ยม
114	สพป.	หนองบัวลำภู เขต 2	10	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	3	4.79	ดีเยี่ยม
115	สพป.	อุดรธานี เขต 1	10	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	2	1	1	4.07	ดีมาก
116	สพป.	อุดรธานี เขต 2	10	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	4	4	3	4.57	ดีเยี่ยม
117	สพป.	อุดรธานี เขต 3	10	1	5	5	4	5	4	4	5	5	5	5	3	3	1	5	3.93	ดีมาก
118	สพป.	อุดรธานี เขต 4	10	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	2	4.64	ดีเยี่ยม
119	สพป.	เลย เขต 1	10	5	5	1	5	5	3	5	3	5	4	5	5	5	5	1	4.07	ดีมาก
120	สพป.	เลย เขต 2	10	5	5	5	2	5	5	4	4	4	5	4	4	5	5	2	4.29	ดีเยี่ยม

ลำดับที่	สังกัด	สพพ.	เขตตรวจราชการ	กลยุทธ์ที่ 1			กลยุทธ์ที่ 2								กลยุทธ์ที่ 3			คะแนนเฉลี่ยรวม	แปลผล
				ตัวชี้วัดที่ 3		ตัวชี้วัดที่ 1	ตัวชี้วัดที่ 7	ตัวชี้วัดที่ 8	ตัวชี้วัดที่ 9	ตัวชี้วัดที่ 10	ตัวชี้วัดที่ 11	ตัวชี้วัดที่ 13	ตัวชี้วัดที่ 15	ตัวชี้วัดที่ 20	ตัวชี้วัดที่ 21				
				3.1	3.2										21.1	21.2			
121	สพป.	เลย เขต 3	10	5	5	5	2	5	4	5	5	5	4	4	4	2	4.21	ดีเยี่ยม	
122	สพป.	หนองคาย เขต 1	10	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	4	2	3	4.43	ดีเยี่ยม	
123	สพป.	หนองคาย เขต 2	10	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	4	5	4.79	ดีเยี่ยม	
124	สพม.	บึงกาฬ	10	5	5	5	5	4	-	4	1	5	4	5	-	2	4.08	ดีมาก	
125	สพม.	อุดรธานี	10	5	5	5	1	4	-	5	1	5	5	3	-	4	4.00	ดีมาก	
126	สพม.	เลย หนองบัวลำภู	10	5	5	5	5	5	-	5	2	5	5	4	-	5	4.58	ดีเยี่ยม	
127	สพม.	หนองคาย	10	5	5	5	1	5	-	4	5	5	5	5	-	4	4.25	ดีเยี่ยม	
128	สพป.	สกลนคร เขต 1	11	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	5	4.79	ดีเยี่ยม	
129	สพป.	สกลนคร เขต 2	11	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	4	5	5	4.36	ดีเยี่ยม	
130	สพป.	สกลนคร เขต 3	11	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	4.79	ดีเยี่ยม	
131	สพป.	นครพนม เขต 1	11	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	3	4.64	ดีเยี่ยม	
132	สพป.	นครพนม เขต 2	11	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	4	5	5	4.79	ดีเยี่ยม	
133	สพป.	มุกดาหาร	11	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	4	2	4.57	ดีเยี่ยม	
134	สพม.	สกลนคร	11	5	5	5	5	4	-	5	5	5	5	4	-	5	4.83	ดีเยี่ยม	
135	สพม.	นครพนม	11	5	5	5	5	5	-	5	1	5	5	4	-	5	4.50	ดีเยี่ยม	
136	สพม.	มุกดาหาร	11	5	5	5	5	5	-	5	2	5	5	4	-	4	4.58	ดีเยี่ยม	
137	สพป.	ขอนแก่น เขต 1	12	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	4	5	2	4.50	ดีเยี่ยม	
138	สพป.	ขอนแก่น เขต 2	12	5	5	5	5	3	5	1	4	5	5	4	3	2	4.00	ดีมาก	
139	สพป.	ขอนแก่น เขต 3	12	5	5	5	5	5	5	4	1	5	5	5	3	4	4.36	ดีเยี่ยม	
140	สพป.	ขอนแก่น เขต 4	12	2	5	5	5	5	5	4	1	5	4	5	2	4	3.79	ดีมาก	
141	สพป.	ขอนแก่น เขต 5	12	5	5	5	5	3	5	4	5	5	5	4	5	4	4.64	ดีเยี่ยม	
142	สพป.	มหาสารคาม เขต 1	12	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	1	4.57	ดีเยี่ยม	
143	สพป.	มหาสารคาม เขต 2	12	5	5	5	5	5	4	5	3	5	5	3	5	4	4.57	ดีเยี่ยม	
144	สพป.	มหาสารคาม เขต 3	12	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	4	4.79	ดีเยี่ยม	
145	สพป.	ร้อยเอ็ด เขต 1	12	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	3	2	4.36	ดีเยี่ยม	
146	สพป.	ร้อยเอ็ด เขต 2	12	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	4	2	2	4.07	ดีมาก	
147	สพป.	ร้อยเอ็ด เขต 3	12	5	5	5	5	4	5	1	5	5	5	3	3	2	4.07	ดีมาก	
148	สพป.	กาฬสินธุ์ เขต 1	12	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	3	5	4.57	ดีเยี่ยม	
149	สพป.	กาฬสินธุ์ เขต 2	12	5	5	5	5	5	4	1	5	5	5	4	5	4	4.43	ดีเยี่ยม	
150	สพป.	กาฬสินธุ์ เขต 3	12	5	5	5	5	4	5	1	3	5	4	5	1	2	3.64	ดีมาก	

ลำดับที่	สังกัด	สพพ.	เขตตรวจราชการ	กลยุทธ์ที่ 1			กลยุทธ์ที่ 2						กลยุทธ์ที่ 3			คะแนนเฉลี่ยรวม	แปลผล		
				ตัวชี้วัดที่ 3		ตัวชี้วัดที่ 5	ตัวชี้วัดที่ 7	ตัวชี้วัดที่ 8	ตัวชี้วัดที่ 9	ตัวชี้วัดที่ 10	ตัวชี้วัดที่ 11	ตัวชี้วัดที่ 13	ตัวชี้วัดที่ 15	ตัวชี้วัดที่ 20	ตัวชี้วัดที่ 21				
				3.1	3.2										21.1			21.2	
151	สพพ.	ขอนแก่น	12	5	5	5	5	-	4	1	5	5	5	5	-	5	2	4.33	ดีเยี่ยม
152	สพพ.	มหาสารคาม	12	5	5	5	5	-	4	1	5	5	5	5	-	1	4	4.17	ดีมาก
153	สพพ.	ร้อยเอ็ด	12	5	5	5	5	-	4	1	5	5	5	5	-	5	4	4.42	ดีเยี่ยม
154	สพพ.	กาฬสินธุ์	12	5	5	5	5	-	5	1	5	5	5	5	-	5	3	4.50	ดีเยี่ยม
155	สพพ.	นครราชสีมา เขต 1	13	5	5	5	5	5	4	2	4	5	5	5	4	5	5	4.50	ดีเยี่ยม
156	สพพ.	นครราชสีมา เขต 2	13	5	5	5	1	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	4.36	ดีเยี่ยม
157	สพพ.	นครราชสีมา เขต 3	13	5	5	5	5	3	4	1	5	5	5	5	2	1	4	3.86	ดีมาก
158	สพพ.	นครราชสีมา เขต 4	13	5	5	5	5	5	3	3	4	5	3	5	5	3	2	4.14	ดีมาก
159	สพพ.	นครราชสีมา เขต 5	13	5	5	5	5	5	4	5	3	5	5	5	5	5	4	4.64	ดีเยี่ยม
160	สพพ.	นครราชสีมา เขต 6	13	5	5	5	2	5	3	3	4	5	3	4	5	5	1	3.93	ดีมาก
161	สพพ.	นครราชสีมา เขต 7	13	5	5	5	5	3	4	1	5	5	4	4	4	3	2	3.93	ดีมาก
162	สพพ.	บุรีรัมย์ เขต 1	13	5	5	5	5	5	4	1	5	5	5	5	4	5	5	4.50	ดีเยี่ยม
163	สพพ.	บุรีรัมย์ เขต 2	13	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	5	4	5	5	4.64	ดีเยี่ยม
164	สพพ.	บุรีรัมย์ เขต 3	13	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	4	5	4	4.71	ดีเยี่ยม
165	สพพ.	บุรีรัมย์ เขต 4	13	5	5	5	5	5	4	1	5	5	5	5	3	5	5	4.50	ดีเยี่ยม
166	สพพ.	สุรินทร์ เขต 1	13	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4.93	ดีเยี่ยม
167	สพพ.	สุรินทร์ เขต 2	13	5	5	5	5	4	5	3	1	5	5	4	5	1	4	3.79	ดีมาก
168	สพพ.	สุรินทร์ เขต 3	13	5	5	5	5	4	5	4	3	5	5	4	5	5	3	4.50	ดีเยี่ยม
169	สพพ.	ชัยภูมิ เขต 1	13	5	5	5	5	5	4	1	5	5	5	4	5	5	3	4.36	ดีเยี่ยม
170	สพพ.	ชัยภูมิ เขต 2	13	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	3	2	4.50	ดีเยี่ยม
171	สพพ.	ชัยภูมิ เขต 3	13	5	5	5	5	4	1	1	5	5	4	5	1	1	3	3.57	ดีมาก
172	สพพ.	นครราชสีมา	13	5	5	5	5	-	4	5	4	5	5	5	-	1	4	4.42	ดีเยี่ยม
173	สพพ.	บุรีรัมย์	13	5	5	5	2	3	-	4	5	5	5	5	-	5	4	4.42	ดีเยี่ยม
174	สพพ.	สุรินทร์	13	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	-	5	4	4.92	ดีเยี่ยม
175	สพพ.	ชัยภูมิ	13	5	5	5	5	5	-	4	4	5	5	3	5	-	2	4.33	ดีเยี่ยม
176	สพพ.	ศรีสะเกษ เขต 1	14	5	5	5	5	3	5	4	4	5	5	4	4	4	2	4.21	ดีเยี่ยม
177	สพพ.	ศรีสะเกษ เขต 2	14	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	3	3	5	4.50	ดีเยี่ยม
178	สพพ.	ศรีสะเกษ เขต 3	14	5	5	5	5	2	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4.71	ดีเยี่ยม
179	สพพ.	ศรีสะเกษ เขต 4	14	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4.86	ดีเยี่ยม
180	สพพ.	อุบลราชธานี เขต 1	14	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	1	1	3	4.21	ดีเยี่ยม

ลำดับที่	สังกัด	สพพ.	เขตตรวจราชการ	กลยุทธ์ที่ 1			กลยุทธ์ที่ 2								กลยุทธ์ที่ 3		คะแนนเฉลี่ยรวม	แปลผล	
				ตัวชี้วัดที่ 3		ตัวชี้วัดที่ 5	ตัวชี้วัดที่ 7	ตัวชี้วัดที่ 8	ตัวชี้วัดที่ 9	ตัวชี้วัดที่ 10	ตัวชี้วัดที่ 11	ตัวชี้วัดที่ 13	ตัวชี้วัดที่ 15	ตัวชี้วัดที่ 20	ตัวชี้วัดที่ 21	ตัวชี้วัดที่ 28 และ 29			
				3.1	3.2														
181	สพป.	อุบลราชธานี เขต 2	14	5	3	5	5	5	4	4	5	5	4	4	2	4	4.21	ดีเยี่ยม	
182	สพป.	อุบลราชธานี เขต 3	14	5	5	5	4	4	5	1	5	5	4	3	4	5	4.21	ดีเยี่ยม	
183	สพป.	อุบลราชธานี เขต 4	14	5	5	5	5	5	4	1	5	5	5	5	5	5	4.64	ดีเยี่ยม	
184	สพป.	อุบลราชธานี เขต 5	14	5	5	5	3	5	4	5	5	5	5	4	5	4	4.57	ดีเยี่ยม	
185	สพป.	ยโสธร เขต 1	14	5	5	5	5	5	4	4	5	5	4	3	2	2	4.14	ดีมาก	
186	สพป.	ยโสธร เขต 2	14	5	5	5	1	1	1	4	5	5	5	4	2	1	4	3.43	ดีมาก
187	สพป.	อำนาจเจริญ	14	5	5	5	3	5	3	5	5	5	5	2	5	4	5	4.43	ดีเยี่ยม
188	สพม.	ศรีสะเกษ ยโสธร	14	5	5	5	5	-	5	1	5	5	5	5	-	5	4	4.58	ดีเยี่ยม
189	สพม.	อุบลราชธานี อำนาจเจริญ	14	5	5	5	3	-	1	1	5	5	5	5	-	3	3	3.83	ดีมาก
190	สพป.	เขื่องใหม่ เขต 1	15	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	4.86	ดีเยี่ยม
191	สพป.	เขื่องใหม่ เขต 2	15	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	2	4.71	ดีเยี่ยม
192	สพป.	เขื่องใหม่ เขต 3	15	5	5	2	1	4	4	5	5	5	5	4	2	1	5	3.79	ดีมาก
193	สพป.	เขื่องใหม่ เขต 4	15	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	3	3	4.57	ดีเยี่ยม
194	สพป.	เขื่องใหม่ เขต 5	15	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	1	1	1	2	3.79	ดีมาก
195	สพป.	เขื่องใหม่ เขต 6	15	5	2	5	3	4	5	4	5	5	5	4	3	3	4	4.07	ดีมาก
196	สพป.	ลำพูน เขต 1	15	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	4	4.79	ดีเยี่ยม
197	สพป.	ลำพูน เขต 2	15	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	1	5	4.50	ดีเยี่ยม
198	สพป.	ลำปาง เขต 1	15	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	2	4.71	ดีเยี่ยม
199	สพป.	ลำปาง เขต 2	15	5	5	5	1	4	5	5	5	5	5	4	1	1	4	3.93	ดีมาก
200	สพป.	ลำปาง เขต 3	15	5	5	5	5	4	5	1	5	5	4	1	3	2	4	3.86	ดีมาก
201	สพป.	แม่ฮ่องสอน เขต 1	15	5	5	5	5	2	3	4	4	5	3	4	2	1	2	3.57	ดีมาก
202	สพป.	แม่ฮ่องสอน เขต 2	15	5	5	5	5	4	4	1	5	5	5	4	5	4	4	4.36	ดีเยี่ยม
203	สพม.	เขื่องใหม่	15	5	5	5	5	-	4	1	5	5	5	4	-	2	2	4.00	ดีมาก
204	สพม.	ลำปาง ลำพูน	15	5	5	5	5	-	4	5	5	5	4	5	-	5	2	4.58	ดีเยี่ยม
205	สพม.	แม่ฮ่องสอน	15	1	5	1	5	-	1	4	5	5	5	5	-	1	2	3.33	ดี
206	สพป.	แพร่ เขต 1	16	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	4.71	ดีเยี่ยม
207	สพป.	แพร่ เขต 2	16	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	4	3	2	1	4.14	ดีมาก
208	สพป.	น่าน เขต 1	16	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	2	4.64	ดีเยี่ยม
209	สพป.	น่าน เขต 2	16	5	5	1	5	5	5	1	5	5	5	4	5	4	2	4.07	ดีมาก
210	สพป.	พะเยา เขต 1	16	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	4	5	5	4	4.57	ดีเยี่ยม

ลำดับที่	สังกัด	สพท.	เขตตรวจราชการ	กลยุทธ์ที่ 1			กลยุทธ์ที่ 2								กลยุทธ์ที่ 3		คะแนนเฉลี่ยรวม	แปลผล	
				ตัวชี้วัดที่ 3		ตัวชี้วัดที่ 5	ตัวชี้วัดที่ 7	ตัวชี้วัดที่ 8	ตัวชี้วัดที่ 9	ตัวชี้วัดที่ 10	ตัวชี้วัดที่ 11	ตัวชี้วัดที่ 13	ตัวชี้วัดที่ 15	ตัวชี้วัดที่ 20	ตัวชี้วัดที่ 21	ตัวชี้วัดที่ 28 และ 29			
				3.1	3.2														
211	สพป.	พะเยา เขต 2	16	5	5	5	4	2	4	3	5	5	5	5	5	5	4.50	ดีเยี่ยม	
212	สพป.	เชียงราย เขต 1	16	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4.93	ดีเยี่ยม	
213	สพป.	เชียงราย เขต 2	16	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	3	4.64	ดีเยี่ยม	
214	สพป.	เชียงราย เขต 3	16	5	5	5	5	5	4	1	5	5	5	5	5	5	4.50	ดีเยี่ยม	
215	สพป.	เชียงราย เขต 4	16	5	1	5	5	3	4	5	5	5	5	5	3	5	4.29	ดีเยี่ยม	
216	สพม.	แพร่	16	5	5	5	5	-	5	4	5	5	5	5	-	5	4.92	ดีเยี่ยม	
217	สพม.	น่าน	16	5	5	5	5	-	5	3	5	5	5	5	-	5	4.50	ดีเยี่ยม	
218	สพม.	พะเยา	16	5	5	5	5	-	4	1	5	5	5	5	-	5	4.33	ดีเยี่ยม	
219	สพม.	เชียงราย	16	5	5	5	5	-	4	4	5	5	5	5	-	5	4.75	ดีเยี่ยม	
220	สพป.	อุดรธานี เขต 1	17	5	5	5	5	4	4	4	5	5	4	5	3	2	1	4.07	ดีมาก
221	สพป.	อุดรธานี เขต 2	17	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	4	2	4.50	ดีเยี่ยม
222	สพป.	ตาก เขต 1	17	5	5	5	4	3	4	1	5	5	3	4	5	5	2	4.00	ดีมาก
223	สพป.	ตาก เขต 2	17	5	5	5	5	4	5	3	5	5	5	5	1	1	2	4.00	ดีมาก
224	สพป.	สกลชัย เขต 1	17	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4.93	ดีเยี่ยม	
225	สพป.	สกลชัย เขต 2	17	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	4	2	4.50	ดีเยี่ยม
226	สพป.	พิษณุโลก เขต 1	17	5	5	5	5	4	5	2	5	5	5	5	5	5	4	4.64	ดีเยี่ยม
227	สพป.	พิษณุโลก เขต 2	17	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	4	3	4	4.57	ดีเยี่ยม
228	สพป.	พิษณุโลก เขต 3	17	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	2	4	4.57	ดีเยี่ยม
229	สพป.	เพชรบูรณ์ เขต 1	17	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	4	4.79	ดีเยี่ยม
230	สพป.	เพชรบูรณ์ เขต 2	17	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	4	2	4.57	ดีเยี่ยม
231	สพป.	เพชรบูรณ์ เขต 3	17	2	5	5	1	4	5	5	5	5	5	4	5	5	2	4.14	ดีมาก
232	สพม.	ตาก	17	5	5	5	5	-	5	1	5	5	5	5	-	5	2	4.42	ดีเยี่ยม
233	สพม.	สกลชัย	17	5	5	5	5	-	4	5	5	5	5	5	-	5	2	4.67	ดีเยี่ยม
234	สพม.	พิษณุโลก อุดรดิตต์	17	5	5	2	5	-	5	5	5	5	5	4	-	5	2	4.42	ดีเยี่ยม
235	สพม.	เพชรบูรณ์	17	5	5	5	5	-	5	5	5	5	5	5	-	4	4	4.83	ดีเยี่ยม
236	สพป.	นครสวรรค์ เขต 1	18	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	2	5	5	2	4.43	ดีเยี่ยม
237	สพป.	นครสวรรค์ เขต 2	18	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	3	5	4.79	ดีเยี่ยม
238	สพป.	นครสวรรค์ เขต 3	18	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4.64	ดีเยี่ยม
239	สพป.	กำแพงเพชร เขต 1	18	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	2	4	4.57	ดีเยี่ยม
240	สพป.	กำแพงเพชร เขต 2	18	5	5	5	5	4	4	1	5	5	5	5	2	1	2	3.86	ดีมาก

ลำดับที่	สังกัด	สพท.	เขตตรวจราชการ	กลยุทธ์ที่ 1			กลยุทธ์ที่ 2								กลยุทธ์ที่ 3			คะแนนเฉลี่ยรวม	แปลผล
				ตัวชี้วัดที่ 3		ตัวชี้วัดที่ 5	ตัวชี้วัดที่ 7	ตัวชี้วัดที่ 8	ตัวชี้วัดที่ 9	ตัวชี้วัดที่ 10	ตัวชี้วัดที่ 11	ตัวชี้วัดที่ 13	ตัวชี้วัดที่ 15	ตัวชี้วัดที่ 20	ตัวชี้วัดที่ 21				
				3.1	3.2										21.1	21.2			
241	สพป.	พิจิตร เขต 1	18	5	5	5	3	4	4	5	5	5	5	5	2	1	2	4.00	ดีมาก
242	สพป.	พิจิตร เขต 2	18	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4.93	ดีเยี่ยม
243	สพม.	นครสวรรค์	18	5	5	5	4	-	5	1	5	5	5	5	-	3	1	4.08	ดีมาก
244	สพม.	กำแพงเพชร	18	5	5	5	5	-	5	4	3	5	5	5	-	4	2	4.42	ดีเยี่ยม
245	สพม.	พิจิตร	18	5	5	5	5	-	5	1	5	5	5	4	5	5	4	4.50	ดีเยี่ยม
จำนวน สพท. ระดับดีเยี่ยม				239	236	225	191	107	127	104	230	236	200	123	115	111	43	183	
ร้อยละของจำนวน สพท. ระดับดีเยี่ยม				97.55	96.33	91.84	77.96	58.47	51.84	42.45	93.88	96.33	81.63	50.20	63.19	45.87	17.55	74.69	
จำนวน สพท. ระดับดีมาก				0	2	0	31	57	100	46	13	9	35	103	25	38	81	61	
ร้อยละของจำนวน สพท. ระดับดีมาก				0.00	0.82	0.00	12.65	31.15	40.82	18.78	5.31	3.67	14.29	42.04	13.74	15.70	33.06	24.90	
จำนวน สพท. ระดับดี				2	1	0	13	15	11	26	2	0	9	15	20	37	48	1	
ร้อยละของจำนวน สพท. ระดับดี				0.82	0.41	0.00	5.31	8.20	4.49	10.61	0.82	0.00	3.67	6.12	10.99	15.29	19.59	0.41	
จำนวน สพท. ระดับพอใช้				2	2	7	5	3	1	8	0	0	1	2	13	22	66	0	
ร้อยละของจำนวน สพท. ระดับพอใช้				0.82	0.82	2.86	2.04	1.64	0.41	3.27	0.00	0.00	0.41	0.82	7.14	9.09	26.94	0.00	
จำนวน สพท. ระดับปรับปรุง				2	4	13	5	1	6	61	0	0	0	2	9	34	7	0	
ร้อยละของจำนวน สพท. ระดับปรับปรุง				0.82	1.63	5.31	2.04	0.55	2.45	24.90	0.00	0.00	0.00	0.82	4.95	14.05	2.86	0.00	
รวม				245	245	245	245	183	245	245	245	245	245	245	182	242	245	245	

ภาคผนวก ข

แบบติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษา
ขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา
ขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

แบบติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



ภาคผนวก ค

1. คำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์ และประมวลผลการติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
2. คำสั่งสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา ขั้นพื้นฐาน เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์ และประมวลผลการติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (เพิ่มเติม)

คำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ 749/ 2567
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์ และประมวลผลการติดตาม ประเมินผล
การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ลงวันที่ 27 มีนาคม พ.ศ. 2567



คำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ที่ ๗๔๙ / ๒๕๖๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผลการติดตาม ประเมินผล การบริหาร
และการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

ตามที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มอบหมายให้สำนักติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ดำเนินการติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยเก็บข้อมูล ผลการดำเนินงานจาก ๒ ส่วน คือ ๑) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และ ๒) สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ ศูนย์ในสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน นั้น

เพื่อให้การดำเนินงานกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผลการรายงานผลของสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษา และสำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและคุณภาพ จึงเห็นควรแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผล การติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ดังนี้

ที่ปรึกษา

- | | |
|--------------------------------|---|
| ๑. ว่าที่ร้อยตรี ธนู วงษ์จินดา | เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน |
| ๒. นายธีร ภูวนันท์ | รองเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน |
| ๓. นายศุภสิน ภูศรีโสม | ผู้อำนวยการสำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา |
| | ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน |

คณะกรรมการชุดที่ ๑

คณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษา ขั้นพื้นฐาน ตามประเด็นการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ประกอบด้วย

ประเด็นที่ ๑ การได้รับการศึกษาที่เหมาะสมตามความจำเป็นของผู้เรียนที่เป็นผู้พิการและผู้ด้อยโอกาส

- | | | |
|----------------------------|--|------------|
| ๑. นางสาวนพพร พรหมณีพิศมัย | ผู้อำนวยการกลุ่มแผนและงบประมาณ | คณะกรรมการ |
| | สำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ | |
| ๒. นางสาวกัญญา อินสอน | ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล | คณะกรรมการ |
| | การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | |
| | สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | |
| ๓. นางสาวอัญชลี ถนอมว่า | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ | คณะกรรมการ |
| | สำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ | |

๔. นางสาวลลิตา...



๔. นางสาวลลิตา ฉัตรเมธี นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ประเด็นที่ ๒ เด็กออกกลางคันระดับการศึกษาภาคบังคับ กลับเข้าสู่ระบบการศึกษา หรือได้รับการศึกษา
ด้วยรูปแบบที่เหมาะสม

๑. นางสาวนุศรา ประสงค์ยิ่ง ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยและพัฒนานโยบาย คณะกรรมการ
สำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน
๒. นางสาวกัญญา อินสอน ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
๓. นายนฤพนธ์ อามาศย์สมบัติ นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ประเด็นที่ ๓ การเสริมสร้างทักษะอาชีพและการมีรายได้ระหว่างเรียน

๑. นางอรารัตลักษณ์ มณีศิริ รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
รักษาราชการผู้เชี่ยวชาญด้านวิเคราะห์วิจัยการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
๒. นางสาวสาลินี เลิศอัศมากร นักวิชาการศึกษานโยบายพิเศษ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
๓. นางสาวกุลธิดา อ่วมอัม นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ คณะกรรมการ
รักษาการในตำแหน่งนักวิชาการศึกษานโยบายพิเศษ
สำนักพัฒนากิจการนักเรียน

ประเด็นที่ ๔ ผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช ๒๕๕๑

๑. นายไชยา อินทะเสน รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
๒. นางสาวอุบลพรรณ มีจิตต์ เจ้าพนักงานพัสดุชำนาญงาน คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ประเด็นที่ ๕ การประเมินพัฒนาการของผู้เรียนปฐมวัย

๑. นางอรารัตลักษณ์ มณีศิริ รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
รักษาราชการผู้เชี่ยวชาญด้านวิเคราะห์วิจัยการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
๒. นางเกษรินทร์ วิริยะอาภรณ์ นักวิชาการศึกษานโยบายพิเศษ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
๓. นายภูวิศ นรงค์ิยา นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ประเด็นที่ ๖...

ประเด็นที่ ๖ การพัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถนะและทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ ๒๑

๑. นางอร่ามลักษณ์ มณีศิริ	รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน รักษาราชการผู้เชี่ยวชาญด้านวิเคราะห์วิจัยการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
๒. นางสาวภัทรา ต่านวิวัฒน์	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา	คณะกรรมการ
๓. นางสาวอัจฉราพร เทียงภักดิ์	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา	คณะกรรมการ
๔. นายอภิศักดิ์ สิทธิเวช	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา	คณะกรรมการ
๕. นางสาวชนิดกานต์ ประงค์สุวรรณ	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ

ประเด็นที่ ๗ การส่งเสริมพัฒนาของผู้เรียน

๑. นางอร่ามลักษณ์ มณีศิริ	รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน รักษาราชการผู้เชี่ยวชาญด้านวิเคราะห์วิจัยการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
๒. นายฐิติพงศ์ เมืองแดง	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา	คณะกรรมการ
๓. นางสาวอุทุมพร กอบแก้ว	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ

ประเด็นที่ ๘ การส่งเสริมการประเมินความฉลาดรู้ตามแนวทางการประเมิน PISA ให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น

๑. นางอร่ามลักษณ์ มณีศิริ	รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน รักษาราชการผู้เชี่ยวชาญด้านวิเคราะห์วิจัยการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
๒. นายสมเจตน์ พันธุ์พรม	ผู้อำนวยการศูนย์ PISA สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา	คณะกรรมการ
๓. นางสาวธีรพรรณ บุญบำรุง	นักวิชาการศึกษานานาชาติ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ

ประเด็นที่ ๙ สถานศึกษาที่มีหลักสูตรสถานศึกษาที่ยืดหยุ่นตอบสนองต่อความถนัดและความสนใจของผู้เรียน

๑. นางวันดี จิตรไพวรรณ	รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
๒. นางสาวชยพร กระต่ายทอง	ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาหลักสูตรและมาตรฐานการเรียนรู้ สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา	คณะกรรมการ

๓. นางสาวฉัตรชนก...

- | | | |
|-----------------------------|--|------------|
| ๓. นางสาวฉัตรชนก จันทร์แย้ม | นักวิชาการศึกษานำงาน
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๔. นางสาวอรพรรณ เพชรมณี | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา | คณะกรรมการ |

ประเด็นที่ ๑๐ การจัดการเรียนรู้เชิงรุกและการวัดผลด้วยวิธีการที่หลากหลาย

- | | | |
|-------------------------------|--|------------|
| ๑. นางอร่ามลักษณ์ มณีศิริ | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
รักษาราชการผู้เชี่ยวชาญด้านวิเคราะห์วิจัยการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวสินีนารถ เศวตสุพร | นักวิชาการศึกษานำงาน
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๓. นางสาวภัทรา ด่านวิวัฒน์ | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา | คณะกรรมการ |
| ๔. นางสาวอัจฉราพร เทียงภักดิ์ | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา | คณะกรรมการ |
| ๕. นายอภิศักดิ์ สิทธิเวช | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา | คณะกรรมการ |

ประเด็นที่ ๑๑ การพัฒนาสมรรถนะที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงานของครูและบุคลากรทางการศึกษา

- | | | |
|---------------------------|--|------------|
| ๑. นางอร่ามลักษณ์ มณีศิริ | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
รักษาราชการผู้เชี่ยวชาญด้านวิเคราะห์วิจัยการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวกรรณา แก้วด้วง | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ประเด็นที่ ๑๒ การจัดการเรียนรู้ประวัติศาสตร์ หน้าที่พลเมือง ศิลธรรม และประชาธิปไตย

- | | | |
|---------------------------|---|------------|
| ๑. นายไชยา อินทะเสน | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นายเฉลิมชัย พันธุ์เลิศ | ผู้อำนวยการสถาบันสังคมศึกษา
สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา | คณะกรรมการ |
| ๓. นางสาวนารีรัตน์ เทศกุล | เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ประเด็นที่ ๑๓ การส่งเสริมสนับสนุนกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน

- | | | |
|---------------------------|--|------------|
| ๑. นางอร่ามลักษณ์ มณีศิริ | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
รักษาราชการผู้เชี่ยวชาญด้านวิเคราะห์วิจัยการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวลลิตา บุญเฉลิม | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ประเด็นที่ ๑๔...

ประเด็นที่ ๑๔ การพัฒนาระบบบริหารจัดการและการให้บริการการศึกษาด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล

๑. นางสาวปรเมศย์ เลิศบำรุงชัย รองผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน คณะกรรมการ
๒. นางวันดี จิตรไพวรรณ รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
๓. นางสาวปณิธิรัตน์ พรหมประสาธน์ นักวิชาการศึกษานโยบายพิเศษ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ประเด็นที่ ๑๕ ผลการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา

๑. นายไชยา อินทะเสน รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
๒. นายประพล ฐานเจริญ นักวิชาการศึกษานโยบายพิเศษ คณะกรรมการ
สำนักทดสอบทางการศึกษา
๓. นางสาวรุ่งทิวา งามตา นักวิชาการศึกษานโยบาย คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
๔. นางอรอุมา หวังมีจมี นักวิชาการศึกษานโยบาย คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ประเด็นที่ ๑๖ การสร้างความตระหนักในการป้องกันการทุจริต การมีคุณธรรม จริยธรรม และความซื่อสัตย์

๑. นางสาวชรัญญา แสนชัย ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการกระจายอำนาจ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
๒. นางสาวศศิภัทร พิพัฒธนพงศ์ นักวิชาการศึกษานโยบาย คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ประเด็นที่ ๑๗ การลดภาระการประเมินของสถานศึกษา

๑. นางสาวนัญญา แสงทอง ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคกลางและกรุงเทพมหานคร
๒. นางสาวนภัทร อินทรุณ นักวิชาการศึกษานโยบายพิเศษ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
๓. นางสาวประภาพร พามุ นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ประเด็นที่ ๑๘ การพัฒนาสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้

๑. นางสาวกัญญา อินสอน ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
๒. นางสาวอุมาภรณ์ พัฒนนาวิกุล นักวิชาการศึกษานโยบาย คณะกรรมการ
รักษาการในตำแหน่ง นักวิชาการศึกษานโยบายพิเศษ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ประเด็นที่ ๑๙...

ประเด็นที่ ๑๙ การติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผล และนิเทศการจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ

๑. นางสาวกัญญา อินสอน ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
๒. นางสาวกฤษณา เกษมมาก นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ประเด็นที่ ๒๐ ผลงานที่แสดงความสำเร็จและเป็นแบบอย่างได้ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

๑. นางสาวกัญญา อินสอน ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
๒. นางสาวไพวรรณ ตระกูลชัยชนะ นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
๓. นางสาวยุพิน บุญวิเศษ นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ประเด็นที่ ๒๑ การยกย่องเชิดชูเกียรติครูและบุคลากรทางการศึกษา

๑. นายสังคม จันทวิเศษ รองผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระบบ
บริหารงานบุคคลและนิติการ คณะกรรมการ
๒. นางสาวกัญญา อินสอน ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
๓. นางสาววรรณสุภา เฉลิมชีพ นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ประเด็นที่ ๒๒ การประเมินความพึงพอใจในการบริหารและการจัดการศึกษา

๑. นางสาวกัญญา อินสอน ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
๒. นางปณิสรา รวดเร็ว เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ประเด็นที่ ๒๓ การเสริมสร้างความสุขและความปลอดภัยในสถานศึกษา

๑. นางสาวณัฏฐา แสงทอง ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคกลางและกรุงเทพมหานคร
๒. นางสาวกฤษฐา เจริญเลิศ นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
๓. นางสาวสุวรรณา สุธะหมุด นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

๔. นายกิตติศักดิ์...

๔. นายกิตติศักดิ์ สมบุญ นักวิชาการ คณะกรรมการ
ศูนย์ความปลอดภัย สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ประเด็นที่ ๒๔ การสร้างความเข้มแข็งระบบแนะแนว การชี้แนะ (Coaching) และการดูแลสุขภาพกาย และสุขภาพจิตของผู้เรียน

๑. นางสาวธัญญา แสงทอง ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคกลางและกรุงเทพมหานคร
๒. นายธนภัทร คำสุข นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
๓. นางสาวประภาพร พามุ นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ประเด็นที่ ๒๕ การจัดการศึกษาในรูปแบบที่หลากหลายและการส่งเสริมศักยภาพที่เหมาะสมกับผู้เรียน เพื่อความเป็นเลิศ

๑. นางอรุณศรีลักษณ์ มณีศิริ รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
รักษาการผู้เชี่ยวชาญด้านวิเคราะห์วิจัยการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
๒. นายมณีนทร์ นิลติบ นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ประเด็นที่ ๒๖ การได้รับเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน

๑. นางวันดี จิตรไพวรรณ รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
๒. นางสาวอริศรา ตระกูลวารีสุข นักวิชาการศึกษานาฏการพิเศษ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ประเด็นที่ ๒๗ อัตราการเข้าเรียนของนักเรียนแต่ละระดับการศึกษาต่อประชากรกลุ่มอายุ

๑. นางสาวกัญญา อินสอน ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
๒. นางสาวไพวรรณ ตระกูลชัยชนะ นักวิชาการศึกษานาฏการพิเศษ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
๓. นางจตุพร เรียงความ เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ประเด็นที่ ๒๘ ผลการทดสอบ O-NET ใน ๔ วิชาหลักของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓

๑. นางอรุณศรีลักษณ์ มณีศิริ รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล คณะกรรมการ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
รักษาการผู้เชี่ยวชาญด้านวิเคราะห์วิจัยการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
๒. นายภูวิศ นรังศิยา นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ประเด็นที่ ๒๙...

ประเด็นที่ ๒๙ การพัฒนาสถานศึกษาให้มีความรู้ความเข้าใจในการสร้างนวัตกรรมการบริหาร เพื่อพัฒนาผู้เรียนตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน

- | | | |
|-------------------------|--|------------|
| ๑. นางสาวชรัญญา แสนชัย | ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการกระจายอำนาจ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นายสุริยะ แสงทอง | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๓. นางสาวพนัชร สุระจิตร | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ประเด็นที่ ๓๐ การส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน ครู ให้เข้าถึงแพลตฟอร์มสื่อการเรียนรู้ สำหรับผู้เรียนทุกช่วงวัย

- | | | |
|-------------------------|---|------------|
| ๑. นางวันดี จิตรไพวรรณ | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวนารัตย์ ทองโสภ | นักวิชาการศึกษานาญการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ประเด็นที่ ๓๑ การพัฒนาความสามารถทางภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐาน CEFR

- | | | |
|---------------------------|--|------------|
| ๑. นางอร่ามลักษณ์ มณีศิริ | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
รักษการผู้เชี่ยวชาญด้านวิเคราะห์วิจัยการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวกรรณา แก้วด้วง | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ประเด็นที่ ๓๒ การนำเทคโนโลยีดิจิทัลไปใช้ในการจัดการเรียนรู้ หรือการปฏิบัติงานของครูและบุคลากรทางการศึกษา

- | | | |
|---------------------------|--|------------|
| ๑. นางอร่ามลักษณ์ มณีศิริ | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
รักษการผู้เชี่ยวชาญด้านวิเคราะห์วิจัยการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวธีรวรรณ บุญบำรุง | นักวิชาการศึกษานาญการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ประเด็นที่ ๓๓ การส่งเสริมระบบธนาคารหน่วยกิต (Credit Bank)

- | | | |
|---------------------------|---|------------|
| ๑. นางวันดี จิตรไพวรรณ | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวกรชนก เชื้อนเพชร | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ประเด็นที่ ๓๔ สถานศึกษาในพื้นที่ลักษณะพิเศษได้รับการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาตามบริบท

- | | | |
|---------------------------|---|------------|
| ๑. นางสาวธัญญา แสงทอง | ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคกลางและกรุงเทพมหานคร | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวสุวรรณา สุธะหมุด | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ประเด็นที่ ๓๕...

ประเด็นที่ ๓๕ การบริหารจัดการของโรงเรียนคุณภาพ

- | | | |
|----------------------------|---|------------|
| ๑. นายไชยา อินทะเสน | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาววิสาครณ์ ทองสะอาด | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ประเด็นที่ ๓๖ การเข้าถึงระบบคลังสื่อเทคโนโลยีดิจิทัล หลักสูตร สื่อ แหล่งเรียนรู้ ระดับการศึกษา
ขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

- | | | |
|----------------------------|--|------------|
| ๑. นางสาวชญญา แสนชัย | ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการกระจายอำนาจ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวสุพัตรา วลัยเครือ | นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ประเด็นที่ ๓๗ โครงการบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ

- | | | |
|----------------------------|---|------------|
| ๑. นายไชยา อินทะเสน | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นายกันตวิทย์ สุธรรมเม็ง | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ประเด็นที่ ๓๘ ความสำเร็จของกระบวนการงานที่ได้รับการปรับเปลี่ยนให้เป็นดิจิทัล

- | | | |
|-------------------------|---|------------|
| ๑. นางวันดี จิตรไพโรธรณ | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวสิริธร ไหวพริบ | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ประเด็นที่ ๓๙ การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารงานบุคคล

- | | | |
|----------------------------|---|------------|
| ๑. นางอรารค์ลักษณ์ มณีศิริ | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
รักษาการผู้เชี่ยวชาญด้านวิเคราะห์วิจัยการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นายมณีนรินทร์ นิลตบ | นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ประเด็นที่ ๔๐ การแก้ไขปัญหานี้สิ้นครุ

- | | | |
|------------------------------|---|------------|
| ๑. นางวันดี จิตรไพวรรณ | รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |
| ๒. นางสาวบัณฑิตา ชายุธัญกรรม | เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน | คณะกรรมการ |

ประเด็นที่ ๔๑ การบริหารจัดการโรงเรียนขนาดเล็กและโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

๑. นางสาวขวัญญา แสนชัย ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการกระจายอำนาจ คณะกรรมการ
สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

๒. นายสุริยะ...

๒. นายสุริยะ แสงทอง	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
---------------------	---	------------

ประเด็นที่ ๔๒ การสื่อสารและประชาสัมพันธ์องค์กร

๑. นางสาวขวัญญา แสนชัย	ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการกระจายอำนาจ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
๒. นายวิชา อัครดารการ	นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ
๓. นางสาวสุพิน วิชума	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ

โดยคณะกรรมการชุดที่ ๑ มีหน้าที่ กลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผลการติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามประเด็นการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการ การศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้บรรลุตามเป้าหมาย ทันตามกำหนดระยะเวลาอย่างมีคุณภาพ รวมถึงอำนวยความสะดวก ตอบประเด็น ข้อซักถามในการรายงานผลแก่ผู้เกี่ยวข้อง

คณะกรรมการชุดที่ ๒

คณะกรรมการฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผลการติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ประกอบด้วย

๒.๑ คณะกรรมการฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการตามประเด็นนโยบาย จุดเน้น นโยบายระยะเร่งด่วน และตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

๑. นางอร่ามลักษณ์ มณีศิริ	รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน รักษาผู้เกี่ยวข้องด้านวิเคราะห์วิจัยการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และเลขานุการ
๒. นางเกษรินทร์ วิริยะอาภรณ์	นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๓. นางสาวสาลินี เลิศอัฒมากร	นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๔. นางสาวสินีนารถ เศวตสุพร	นักวิชาการศึกษาชำนาญการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๕. นางสาวธีรวรรณ บุญบำรุง	นักวิชาการศึกษาชำนาญการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๖. นางสาวลลิตา บุญเฉลิม	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๗. นางสาวอุทุมพร กอบแก้ว	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ

๘. นางสาวกรรณา...

๘. นางสาวกรรณา แก้วด้วง	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๙. นางสาวชนิดกานต์ ปรังค์สุวรรณ	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๑๐. นายภูวิศ นรงค์ิยา	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๑๑. นายมนิรินทร์ นิลติบ	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ

โดยคณะกรรมการฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการตามประเด็นนโยบาย จุดเน้น นโยบาย ระยะเร่งด่วน และตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ มีหน้าที่ ประสานงาน อำนวยความสะดวก ให้กับคณะกรรมการ รวมถึงกลั่นกรอง วิเคราะห์ สังเคราะห์ และสรุปผลการดำเนินงานในภาพรวม เพื่อรายงานผู้บริหารระดับสูง ให้บรรลุตามเป้าหมาย ทันตามกำหนดระยะเวลา อย่างมีคุณภาพ

๒.๒ คณะกรรมการฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการตามประเด็นมาตรฐานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

๑. นางสาวกัญญา อินสอน	ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และเลขานุการ
๒. นางสาวไพวรรณ ตระกูลชัยชนะ	นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๓. นางสาวยุพิน บุญวิเศษ	นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๔. นางสาววรรณสุภา เฉลิมชีพ	นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๕. นางสาวอุมาภรณ์ พัฒนนาวิกุล	นักวิชาการศึกษาชำนาญการ รักษาการในตำแหน่ง นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๖. นางสาวลลิตา ฉัตรเมธี	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๗. นางสาวกฤษณา เกษมาก	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นายณฤพพัฒน์ อามาศย์สมบัติ	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๙. นางปานิสราร รวดเร็ว	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๑๐. นางจตุพร เรียงความ	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ

โดยคณะกรรมการ...

โดยคณะกรรมการฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการตามประเด็นมาตรฐานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีหน้าที่ ประสานงาน อำนวยความสะดวก ให้กับคณะกรรมการ รวมถึงการกลั่นกรอง วิเคราะห์ สังเคราะห์ และสรุปผลการดำเนินงานตามมาตรฐานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ในภาพรวม เพื่อรายงานผู้บริหารระดับสูง ให้บรรลุตามเป้าหมาย ทันตามกำหนดระยะเวลา อย่างมีคุณภาพ

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๗

(นายธีร กังคณนท์)

รองเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

คำสั่ง สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ 16/ 2567
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผลการติดตาม ประเมินผล
การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (เพิ่มเติม) ลงวันที่ 6 กันยายน พ.ศ. 2567



คำสั่งสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ที่ ๑๖ / ๒๕๖๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผลการติดตาม ประเมินผล การบริหาร
และการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ (เพิ่มเติม)

ตามที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้มอบหมายให้ สำนักติดตามและ
ประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ดำเนินการติดตาม ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษา
ขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยเก็บข้อมูล
ผลการดำเนินงานจาก ๒ ส่วน คือ ๑) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และ ๒) สำนัก/หน่วย/กลุ่ม/
ศูนย์ในสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน นั้น

เพื่อให้การดำเนินงานกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผลการรายงานผลของสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษา และสำนัก/หน่วย/กลุ่ม/ศูนย์ในสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เป็นไปอย่างมี
ประสิทธิภาพและคุณภาพ จึงเห็นควรแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผล การติดตาม
ประเมินผล การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ (เพิ่มเติม) ดังนี้

คณะกรรมการชุดที่ ๑

คณะกรรมการกลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามประเด็นการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษา
ขั้นพื้นฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗
ประกอบด้วย

ประเด็นที่ ๑๗ การลดภาระการประเมินของสถานศึกษา

นางสาวปภาดา พิมพ์ดี	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ	คณะกรรมการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ประเด็นที่ ๒๑ การยกย่องเชิดชูเกียรติครูและบุคลากรทางการศึกษา

นายทวีศักดิ์ จงรอดน่วม	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน	คณะกรรมการ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

มีหน้าที่ ...

~ ๒ ~

มีหน้าที่ กลั่นกรอง วิเคราะห์และประมวลผลการติดตาม ประเมินผลการบริหารและ
การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามประเด็นการติดตาม ประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของ
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้บรรลุตามเป้าหมาย ทันตาม
กำหนดระยะเวลาอย่างมีคุณภาพ รวมถึงอำนวยความสะดวก ตอบประเด็นข้อซักถามในการรายงานผลแก่ผู้เกี่ยวข้อง
ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗



(นางอรุณศรีลักษณ์ มณีศรี)
ผู้อำนวยการศึกษาขั้นพื้นฐานพิเศษ

ปฏิบัติหน้าที่รองผู้อำนวยการสำนักงานติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
รักษาราชการแทนผู้อำนวยการสำนักงานติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ที่ปรึกษา

ว่าที่ร้อยตรี ธนู วงษ์จินดา	เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ดร.ธีร ภูวณัฏฐ์	รองเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ดร.กชพรพรณ บัญงามสม	ผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

คณะรวบรวมข้อมูลและจัดทำต้นฉบับ

นางอรุณลักษณ์ มณีศิริ	รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน รักษาการในตำแหน่ง ผู้เชี่ยวชาญด้านวิเคราะห์ผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นางสาวสาลินี เลิศอัคฆากร	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นางสาวสินีนารถ เสวตสุพร	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นางสาวธีรวรรณ บุญบำรุง	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นางสาวลลิตา บุญเฉลิม	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นางสาวอุทุมพร กอบแก้ว	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นางสาวกรรณา แก้วด้วง	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นางสาวชนิต์กานต์ ปรารงค์สุวรรณ	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นายภูวิศ นรงค์ิยา	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นายมนธิรินทร์ นิลติบ	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

คณะจัดทำระบบการรายงานผลทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-MES)

นางสาวกัญญา อินสอน	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นางสาวลลิตา ฉัตรเมธี	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นายสุชานน แต่งศรีวรรณ	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นายพรศักดิ์ ชูขาว	โรงเรียนวัดดอนตรอ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต 1
นายมงคล ชนะดี	โรงเรียนภูเขียว สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาชัยภูมิ
นายวรวิทย์ ชชาติศรี	โรงเรียนภูเขียว สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาชัยภูมิ
นายทองศักดิ์ พรหมแพง	โรงเรียนบ้านทุ่งมั่ง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 1

คณะทำงาน (ต่อ)

บรรณาธิการกิจ

นางอรพงศ์ลักษณ์ มณีศิริ	รองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา ขั้นพื้นฐาน รักษาการในตำแหน่ง ผู้เชี่ยวชาญด้านวิเคราะห์ การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นางสาวธีรวรรณ บุญบำรุง	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นางสาวกรรณา แก้วด้วง	สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

“ องค์การคุณภาพ
สร้างคนดี มีความสุข ”



OBEC
2024

สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
กระทรวงศึกษาธิการ